



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 16 października 2023 r.

K-1.431.1.39.2022.6.AK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa w 2021 r.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Powiat Świdwiński ul. Mieszka I 16, 78-300 Świdwin
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Mirosław Majka Starosta Powiatu Świdwińskiego
Okres objęty kontrolą	2021 r.
Kontrolujący	– Aleksandra Komincz* – główny specjalista (kierownik zespołu kontrolnego), – Małgorzata Konarska* – główny specjalista, z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. * Kontroler w okresie prowadzenia kontroli zajmował stanowisko starszego inspektora wojewódzkiego.
Nr upoważnienia	Upoważnienie nr 111/22 z dnia 5 grudnia 2022 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– Art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224). – Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2022 r., poz. 135 ze zm.). – Art. 11b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.). – Art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.).
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, gospodarność, rzetelność

Termin kontroli	12 – 20 grudnia 2022 r.
Rodzaj kontroli	Planowa, tryb zwykły
Podstawa prawna	<ul style="list-style-type: none"> – Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.). – Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. z 2019 r., poz. 1314). – Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2020 r. poz. 2040). – Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r., poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.). – Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 23 ze zm., Dz. U. z 2021 r., poz. 38 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 1672 ze zm.). – Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1440 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 289 ze zm.). – Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.). – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). – Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 1564).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Zdzisław Pawelec – Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego
USTALENIA KONTROLI	
1. Wydatki na realizację zadania	
<p>Zarządzeniem Nr 29/2021 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2021 r. ustalono plan dotacji celowej dla Powiatu Świdwińskiego w wysokości 158 117,00 zł. Plan po</p>	

zmianach na realizację zadania na koniec 2021 r. stanowił kwotę 370 973,17 zł. Dane w tym zakresie przedstawiono w poniższej tabeli.

Dotacja	Zmiany w trakcie roku	Data	Zarządzanie i gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa przez jst (4.4.1.3.W)
Plan dotacji	Zarządzenie nr 29/2021	16.02.2021	158 117,00 zł
	Razem		158 117,00 zł
Zmiany w planie	Decyzja nr 240/2021	23.06.2021	2 300,00 zł
	Decyzja nr 303/2021	28.07.2021	148 815,00 zł
	Decyzja nr 466/2021	14.10.2021	61 741,17 zł
	Razem plan po zmianach		370 973,17 zł
Rozliczenie dotacji	Wykonanie wydatków		370 972,48 zł
	Zwrot dotacji		0,69 zł

Wykonanie planu wydatków wyniosło 370 972,48 zł. Starostwo w dniu 30 grudnia 2021 r. dokonało zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w kwocie 0,69 zł.

(dowód: akta kontroli od str. 43 do str. 67)

Strukturę wydatków przeznaczonych na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa oraz obsługę zadania, w tym na wynagrodzenia, przedstawiono w tabeli.

<i>Źródło środków</i>	<i>Kwota przeznaczona na gospodarowanie nieruchomościami SP</i>	<i>Kwota przeznaczona na obsługę i wynagrodzenia</i>	<i>Kwota przeznaczona na zadanie, obsługę i wynagrodzenia</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4 (2+3)</i>
ze środków dotacji	169 114,31 zł	201 858,17 zł	370 972,48 zł
ze środków własnych	0,00 zł	1 736,71 zł	1 736,71 zł
Razem	169 114,31 zł	203 594,88 zł	372 709,19 zł

Ze środków dotacji celowej sfinansowano wydatki związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa w kwocie 169 114,31 zł oraz wydatki na obsługę zadania (wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń) w wysokości 201 858,17 zł. Udział % wydatków z dotacji w wydatkach ogółem wyniósł 99,53%. Na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa Powiat nie przeznaczył środków własnych. W ramach kosztów obsługi środki własne w kwocie 1 736,71 zł wydatkowano na wynagrodzenia. Udział wydatków ze środków własnych w wydatkach ogółem wyniósł 0,47%.

(dowód: akta kontroli od str. 68 do str. 70 oraz od str. 80 do str. 97)

Ponadto w związku z nieprzedłożeniem w trakcie kontroli ewidencji księgowej wydatków poniesionych ze środków własnych Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „W dniu kontroli Pani XXXXX złożyła ustne wyjaśnienie, że kwota wynagrodzeń, która została zaangażowana w realizację zadań ze środków własnych widnieje na koncie ogólnym wynagrodzeń

Starostwa Powiatowego w Świdwinie i nie posiada wyodrębnionego konta do wykazania takich środków”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Szczegółowe dane dotyczące poniesionych wydatków, w podziale na paragrafy klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w poniższej tabeli.

§ klasyfikacji budżetowej poniesionych wydatków	Wydatki poniesione ze środków dotacji	Wydatki poniesione ze środków własnych	Razem
4010	170 431,30 zł*	1 736,71 zł	172 168,01 zł
4110	27 544,03 zł*	0,00 zł	27 544,03 zł
4120	3 882,84 zł*	0,00 zł	3 882,84 zł
4210	1 449,00 zł	0,00 zł	1 449,00 zł
4260	102,05 zł	0,00 zł	102,05 zł
4270	148 814,31 zł	0,00 zł	148 814,31 zł
4300	13 427,41 zł	0,00 zł	13 427,41 zł
4410	151,80 zł	0,00 zł	151,80 zł
4480	4 936,74 zł	0,00 zł	4 936,74 zł
4700	233,00 zł	0,00 zł	233,00 zł
Razem	370 972,48 zł	1 736,71 zł	372 709,19 zł

*Dane wynikające z Zestawienia wydatków poniesionych przez Jednostkę na obsługę (w tym wynagrodzenia) zadania w 2021 r., sporządzonym przez Powiat w trakcie czynności kontrolnych, na podstawie kart wynagrodzeń. Kwoty niezgodne z zapisami ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 98)

W powyższym zakresie stwierdzono różnicę pomiędzy kwotami wydatkowanymi z dotacji na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (tj. w §4010, §4110 i §4120) ujętymi w ewidencji księgowej oraz danymi wykazanymi w Zestawieniu wydatków poniesionych przez Jednostkę na obsługę (w tym wynagrodzenia) zadania w 2021 r., sporządzonym przez Powiat w trakcie czynności kontrolnych, na podstawie kart wynagrodzeń. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania wydatkowano ogółem 203 594,88 zł. Wydatki na wynagrodzenia i pochodne wykazano dla 5 pracowników, w tym dla:

- kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami:
 - zaangażowanie etatu w realizację zadania: 100,00%,
- inspektora w Referacie Gospodarki Nieruchomościami (zatrudnienie od dnia 15 lutego 2021 r.):
 - zaangażowanie etatu w realizację zadania: 75,00%,
- pomocy administracyjnej w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (zatrudnienie do dnia 20 stycznia 2021 r.):
 - zaangażowanie etatu w realizację zadania: 55,00%,
- pomocy administracyjnej w Referacie Gospodarki Nieruchomościami:

- zaangażowanie etatu w realizację zadania: styczeń 2021 r. – 45,00%,
- zaangażowanie etatu w realizację zadania: styczeń-luty 2021 r. – 5,00% (zwiększenie obowiązków w okresie braku pracownika),
- zaangażowanie etatu w realizację zadania: luty-grudzień 2021 r. – 25,00%,
- inspektora w Wydziale Finansowym:
 - zaangażowanie etatu w realizację zadania: 50,00%.

(dowód: akta kontroli od str. 99 do str. 121)

W powyższym zakresie stwierdzono, że w przypadku pracownika, którego zaangażowanie etatu w realizację zadania wykazano jako 100%, zakres czynności obejmuje również zadania niezwiązane z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

Ponadto Jednostka w trakcie kontroli wykazała, że ilość etatów przypadających na realizację przedmiotowego zadania w 2021 r. wyniosła 2,50 etatu, natomiast w tabeli „Katalog zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami” przekazanej do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami ZUW wykazano, że liczba etatów realizujących to zadanie w 2021 r. wynosi 3,87 etatu.

(dowód: akta kontroli od str. 122 do str. 126)

W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że *„W przygotowanym katalogu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej na rok 2021 wykazano 3,87 etatu jako niezbędną ilość czasogodzin do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wyliczoną w oparciu o ilość wskazanych w katalogu 16 szczegółowo zadań wykonanych i mediany na nie przewidzianej. Mediana zawiera bowiem szczegółowe czynności, które wykonują także np. radcy prawni, częściowo pracownicy z działu ochrony środowiska, budownictwa czy techniczni – konserwatorzy i pomoce administracyjne w katalogu nie wykazywani osobowo.*

Natomiast dla 10 zadań przypisano udziały tych zadań do zakresu czynności i wskazano wykonywanie czynności do 2,5 etatu, bowiem tak kształtowało się zatrudnienie imiennie. Oznacza to zatem, że realnie realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej absorbuje większą ilość osób niż 2,5 etatu”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Kontrolujący dokonali weryfikacji wydatków poniesionych z dotacji celowej w 2021 r. na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa. Największe wydatki poniesiono w:

- §4270 Zakup usług remontowych – 148 814,31 zł (remont dachu budynku wielorodzinnego w miejscowości Cieszeniewo),
- §4300 Zakup usług pozostałych – 13 427,41 zł (m.in. sporządzanie operatów szacunkowych dot. wyceny nieruchomości, publikacje ogłoszeń w dzienniku „Monitor Urzędowy”, opłata not obciążeniowych za lokal mieszkalny),
- §4480 – Podatek od nieruchomości – 4 936,74 zł.

Pozostałe wydatki w łącznej wysokości 1 935,85 zł zostały poniesione na zakup odkurzacza

ogrodowego, opłaty za media (woda, ścieki) w lokalu mieszkalnym oraz delegacje służbowe i szkolenie pracowników realizujących zadanie.

Przykładową dokumentację dotyczącą wydatków ze środków dotacji załączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli od str. 127 do str. 252)

W wyniku analizy dokumentów finansowo-księgowych kontrolujący stwierdzili, że:

- część wydatków poniesionych na opłatę not obciążeniowych dotyczących lokalu mieszkalnego zakwalifikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej,
- refaktury, które wystawiano na użytkownika korzystającego z lokalu mieszkalnego bez tytułu prawnego, opiewały na kwotę inną, niż wynikająca z not obciążeniowych otrzymywanych ze wspólnoty mieszkaniowej,
- w przypadku 1 faktury sfinansowanej ze środków dotacji wydatek poniesiono po wymaganym terminie płatności.

Szczegółowy opis nieprawidłowości/uchybień zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.

Rezerwa celowa budżetu państwa poz. 47

Wysokość rezerwy celowej budżetu państwa poz. 47 przyznanej dla Starostwa w 2021 r. wyniosła 61 741,17 zł. Szczegółowe dane zawarto w poniższej tabeli.

Budżet zadaniowy	Nr decyzji	Kwota otrzymana z rezerwy celowej	Kwota wydatkowana z rezerwy celowej	Kwota rezerwy celowej do zwrotu
	kwota zwiększenia środków z rezerwy celowej			
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5 (3-4)</i>
4.4.1.3.W Zarządzanie i gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa przez jst	466/2021 z dnia 14.10.2021 r.	61 741,17 zł	61 741,17 zł	0,00 zł
	61 741,17 zł			
Razem	61 741,17 zł	61 741,17 zł	61 741,17 zł	0,00 zł

Ww. środki zostały wykorzystane zgodnie z celem określonym w decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego, tj. na obsługę administracyjną zadań dotyczących gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa (wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń).

Ponadto ustalono, że dane wykazane w sporządzonych przez Jednostkę rozliczeniach dotacji celowej oraz rezerwy celowej znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji finansowo-księgowej, za wyjątkiem danych w zakresie wydatków na wynagrodzenia i pochodne, które wykazano w wysokości różniącej się z dokumentacją źródłową. Powyższe jest skutkiem nieprawidłowości, która została szczegółowo opisana w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości – Ad 1. Wydatki na realizację zadania.

(dowód: akta kontroli od str. 253 do str. 265)

W przypadku danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2021 r., w części dotyczącej rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, stwierdzono, że są one zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej, natomiast w odniesieniu do §4010, §4110 oraz §4120 są rozbieżne z pozostałą dokumentacją finansowo-księgową, tj. z kartami wynagrodzeń. Jednocześnie stwierdzono, że w ww. sprawozdaniach wykazano, że plan (po zmianach) wynosił łącznie 370 974,00 zł, tj. o 0,83 zł więcej niż wynika to z zarządzeń i decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego (370 973,17 zł). W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „Budżet Powiatu Świdwińskiego po stronie planu uchwalony jest w pełnych złotych, dlatego w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach/wydatkach plan wykazywany jest w szczególności pełnych złotych, co zostało zapisane w uwagach do sprawozdań”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42 oraz od str. 266 do str. 279)

2. Dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami

Wojewoda Zachodniopomorski Zarządzeniem nr 29/2021 z dnia 16 lutego 2021 r. określił dla Powiatu Świdwińskiego kwotę planowanych dochodów budżetu państwa na 2021 r. w dziale 700, rozdziale 70005 w wysokości 306 750,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 280)

Wskazana kwota znalazła odzwierciedlenie w Uchwale nr 69/192/20 Zarządu Powiatu Świdwińskiego z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie planu finansowego budżetu Powiatu Świdwińskiego na 2021 rok.

(dowód: akta kontroli od str. 281 do str. 282)

Dochody budżetu państwa za 2021 r. wykonano w kwocie 759 617,79 zł, co stanowi 247,63% planu dochodów budżetu państwa. W poniższej tabeli przedstawiono kwoty dochodów w podziale na poszczególne paragrafy klasyfikacji budżetowej.

Rozdział	§	Plan dochodów (po potrąceniu na rzecz JST)	Dochody przekazane do budżetu WZ	Saldo wykonania planu dochodów Skarbu Państwa	Udział % salda wykonania dochodów w planie dochodów	Opis źródła dochodów
1	2	3	4	5 (4-3)	6 (5/3)	7
70005	0470	6 750,00 zł	8 763,31 zł	2 013,31 zł	29,83%	Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności
	0550	150 000,00 zł	322 681,14 zł	172 681,14 zł	115,12%	Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości
	0640	0,00 zł	44,08 zł	44,08 zł	-	Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień

	0750	22 500,00 zł	45 690,80 zł	23 190,80 zł	103,07%	Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze
	0760	90 000,00 zł	31 420,40 zł	-58 579,60 zł	-65,09%	Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności
	0770	37 500,00 zł	345 227,99 zł	307 727,99 zł	820,61%	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości
	0920	0,00 zł	3 295,34 zł	3 295,34 zł	-	Wpływy z pozostałych odsetek
	0970	0,00 zł	2 494,73 zł	2 494,73 zł	-	Wpływy z różnych dochodów
	Razem	306 750,00 zł	759 617,79 zł	452 867,79 zł	147,63%	

Najwyższe dochody uzyskano w:

1. §0770: Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w kwocie 345 227,99 zł,
2. §0550: Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości w kwocie 322 681,14 zł,
3. §0750: Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jst lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze w kwocie 45 690,80 zł.

(dowód: akta kontroli str. 283)

Dochody uzyskane w §0470, §0550, §0750, §0770 były wyższe niż zaplanowano, natomiast w §0760 były niższe niż zaplanowano. W odniesieniu do §0640, §0920 oraz §0970 plan nie uwzględniał uzyskania dochodów przez Powiat. Uzyskano w tym przypadku dochody w łącznej kwocie 5 834,15 zł. Kontrolujący zwrócili się z zapytaniem o przyczynę odchyień pomiędzy dochodami zaplanowanymi w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, a dochodami faktycznie zrealizowanymi. Z informacji przedłożonej przez Wicestarostę Powiatu Świdwińskiego wynika, że: „Dochody w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami w kwocie 306.750,00 zł były planowane jeszcze przed zakończeniem roku 2000 w oparciu o realizowane dochody Skarbu Państwa w roku 2020 jedynie przy założeniu ich zwiększenia o niewielki wskaźnik inflacji.

Trudno jest bowiem zaplanować dochody w pozycjach niezależnych od planującego tj. sprzedaży czy przekształceniach użytkowania wieczystego realizowanych na wnioski i często z zastosowaniem procedury ustalania ceny w wyniku przetargu.

Kwota 150.000,00 zł wskazana w § 0550 planu użytkowanie wieczyste jest mniejszej niż wartości jakie uzyskano za 2000r. bowiem na podstawie wydanych w latach minionych decyzji przekształcających użytkowanie wieczyste na własność w stosunku do nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe tych nieruchomości do opłat pozostało zdecydowanie mniej.

Trudno jednak było określić czy płatności za przekształcenia będą dokonywane ratalnie jak w decyzjach czy zainteresowani będą i w jakim stopniu występować o jednorazowe zapłaty by skorzystać z bonifikat ustawowych w przypadku jednorazowej zapłaty.

Zwiększenia na paragrafie 0770 – sprzedaż, przy kilku sprzedanych nieruchomościach poza planem wg cen uzyskanych w przetargu – akt not. 108/2021 z dnia 08.01.2021r. dochód brutto 108.090,00 zł; działka nr 84/3 obr. 003 m. Połczyn Zdrój, działka 47/1 Słonowice – akt not. 21.04.2021r. za cenę – 125.690,00 zł, Słowieńsko – dz. Nr 2 – akt z 21.11.2021r. za cenę – 26.090,00 zł, i bezprzetargowa sprzedaż dla jst. dz. 10/5 do 10/14 obr. 004 m. Świdwin – 90.141,10 zł – akt. 30.12.2021r. wskazują, że pomimo trudnej sytuacji w kraju i panującej pandemii koronawirusa Covid-19, dochody znacznie się zwiększyły.

Do zwiększenia dochodów w dziale 0750 najem, dzierżawa przyczyniły się wzrost cen dt pszenicy jak i wysoki wskaźnik waloryzacji, które są wyznacznikami naliczania opłat z tytułu dzierżaw i najmu.

Ponadto dochody zwiększyły się w § 0920 i 0970 jako wynik wyegzekwowanych zaległości, od których naliczono i pozyskano odsetki”. Wyjaśnienia w powyższym zakresie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Ponadto stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2021 r. w części dotyczącej rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami są zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli od str. 283 do str. 286)

Prawidłowość pobierania dochodów

W celu weryfikacji prawidłowości pobierania dochodów w 2021 r. kontrolą objęto:

1. umowę najmu lokalu mieszkalnego zawartą z osobą fizyczną w dniu 19 czerwca 2015 r.

Przedmiotem umowy najmu jest lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 54,98 m² składający się z jednego pokoju, kuchni, łazienki, wiatrołapu i pomieszczenia gospodarczego, znajdujący się na działce nr 55/3 o pow. 0,1995 ha położonej w obrębie Rogalino. Umowę zawarto na czas nieoznaczony i obowiązuje od dnia 31 marca 2015 r.

W umowie określono, że najemca zobowiązany jest do ponoszenia miesięcznej opłaty czynszowej za najem, którą ustalono w wysokości 46,73 zł. Opłaty powinny być uiszczane do 15 dnia każdego miesiąca trwania umowy, z góry za dany miesiąc.

(dowód: akta kontroli od str. 287 do str. 290)

W 2021 r. przypis z tytułu należności głównej stanowił kwotę 560,76 zł, natomiast na jej poczet zaksięgowano wpłaty w wysokości 513,38 zł. Odsetki od nieterminowych płatności naliczono i ewidencjonowano nie później niż na koniec każdego kwartału, tj. zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a kwoty naliczonych odsetek ustalono w prawidłowej wysokości. Jak wyjaśnił Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego „*Odsetki są naliczane automatycznie na każdy kwartał danego roku*”.

(dowód: akta kontroli od str. 291 do str. 294 oraz od str. 26 do str. 42)

2. umowy dzierżawy zawarte z XXXXX z siedzibą w Koszalinie w dniach 12 maja 2015 r. (umowa nr GG.6821.2.131.1.2014.2015) oraz 4 lutego 2016 r. (umowa nr GG.6821.2.94.1.2015.2016, umowa nr GG.6821.2.94.2.2015.2016 oraz umowa nr GG.6821.2.94.3.2015.2016)

Przedmiotem umów dzierżawy są grunty pokryte śródlądową wodą stojącą z przeznaczeniem na uprawianie rekreacji, turystyki, sportów wodnych oraz amatorskiego połowu ryb, tj.: działka nr 254 (8,75 ha) obręb Świdwinek, działka nr 151 (6,0881 ha) obręb Przybysław, działka nr 142 (2,1125 ha) obręb Nielep oraz działka nr 127 (4,7563 ha) obręb Lekowo, wchodzące w skład zasobu Skarbu Państwa. Umowy zostały zawarte na czas oznaczony, tj. na 10 lat.

W umowach określono, że dzierżawca zobowiązany jest uiszczać czynsz płatny rocznie, każdorazowo w kwocie stanowiącej równowartość odpowiednio 8,16 ceny dt pszenicy rocznie, 5,50 ceny dt pszenicy rocznie, 1,92 ceny dt pszenicy rocznie oraz 4,32 ceny dt pszenicy rocznie, zgodnie z Zarządzeniem nr I/2015 Starosty Powiatu Świdwińskiego z dnia 23 stycznia 2015 r. Czynsz dzierżawny za I półrocze płatny jest w terminie do 30 września wg cen pszenicy w I półroczu, a za II półrocze wg cen pszenicy w II półroczu, w terminie do 28 lutego następnego roku.

(dowód: akta kontroli od str. 295 do str. 310)

W 2021 r. przypis z tytułu należności głównej stanowił kwotę 3 243,69 zł i wynikał z faktury VAT nr SP/49/2/2021 z dnia 25 lutego 2021 r. (2 308,10 zł) oraz faktury nr SP/149/8/2021/SKP z dnia 11 sierpnia 2021 r. (935,59 zł). W odniesieniu do faktury nr SP/49/2/2021/SKP stwierdzono, że w jej opisie zawarto, że została wystawiona za I kwartał 2019 r. oraz cały 2020 r., a nie jak określono w zawartych umowach, za II półrocze 2020 r. W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że *„Faktura SP/149/8/2021/SKP została prawidłowo opisana a została wystawiona za 3 półrocza, ponieważ przy przystąpieniu do wystawienia faktury na II półrocze roku 2020 (luty 2021 r.) zauważono brak obciążenia dla XXXXX za okresy minione tj. I półrocze 2019 i I półrocze 2020 r. dlatego w fakturze SP/149/8/2021/SKP [sic!] ujęto pominięte okresy (faktury nie zawierają wartości stałych i są wystawiane po ogłoszeniu cen dt pszenicy co mogło w okresie absencji chorobowej doprowadzić do przeoczenia przez pracownika zastępczo wystawiającego faktury)”. Wyjaśnienie przyjęto.*

(dowód: akta kontroli od str. 311 do str. 313 oraz od str. 26 do str. 42)

Odsetki od nieterminowych płatności z tytułu ww. umów dzierżawy naliczono i ewidencjonowano nie później niż na koniec każdego kwartału, tj. zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a kwoty naliczonych odsetek ustalono w prawidłowej wysokości. Jak wyjaśnił Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego *„Odsetki są naliczane automatycznie na każdy kwartał danego roku”.*

(dowód: akta kontroli str. 313 oraz od str. 26 do str. 42)

Ponadto zarówno w przypadku umowy najmu lokalu mieszkalnego jak i umów dzierżawy gruntu stwierdzono, że nie dokonano zmiany stawek rocznego czynszu ani jego waloryzacji. Kontrolujący zadali pytanie o przyczynę takiego działania. Z informacji Wicestarosty Powiatu

Świdwińskiego wynika, że „(...) Umowy zostały podpisane w brzmieniu z projektów stanowiących załączniki o zgodę na ich zawarcie”. Wyjaśnienie przyjęto, jednakże należy zauważyć, że Jednostka ma możliwość wprowadzania aneksów do zawartych umów. Podkreślenia wymaga, że waloryzacja stawki rocznego czynszu służy zabezpieczeniu interesu ekonomicznego Skarbu Państwa i powinna następować w takich odstępach czasowych, aby móc realizować dochody Skarbu Państwa w sposób racjonalny i efektywny. W przypadku ww. umów najmu i dzierżawy brak waloryzacji czynszu odpowiednio od 2015 r. oraz 2016 r. może budzić wątpliwość czy interes ekonomiczny Skarbu Państwa został właściwie zabezpieczony.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Prawidłowość odprowadzania dochodów Skarbu Państwa

Na podstawie ewidencji księgowej i wyciągów bankowych zweryfikowano prawidłowość oraz terminowość przekazywania przez Powiat dochodów Skarbu Państwa. Kontroli poddano odprowadzanie dochodów w rozdziale 70005 w okresie od 21 kwietnia 2021 r. do 10 sierpnia 2021 r. W wyniku analizy próby ustalono, że dochody Skarbu Państwa odprowadzane były w prawidłowej wysokości oraz w terminach wynikających z art. 255 ustawy o finansach publicznych.

W odniesieniu do potrąceń dokonywanych na rzecz Powiatu, w związku z realizacją zadań zleconych, stwierdzono, że w przypadku §0750 w terminie od 11 czerwca 2021 r. do 20 czerwca 2021 r. oraz od 21 czerwca 2021 r. do 10 lipca 2021 r. potrąceń dokonano odpowiednio w wysokości 23,23% oraz 25,79%. W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „W potrąconych dochodach za okres od 11.06. – 20.06.2021 powstał błąd przedstawienia cyfr w pisowni winno być 253,95 zł a zapisano 235,95 zł, co zostało zaraz zauważone i przekazane w kolejnych dochodach za okres 21.06. – 10.07.2021. Dochód został poprawnie rozliczony”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 314 do str. 378 oraz od str. 26 do str. 42)

Szczegółowe dane w zakresie dochodów uzyskanych w 2021 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Dział / rozdział	§	Dochody wykonane	Potrącenia na rzecz Powiatu Świdwińskiego		Dochody przekazane na rzecz budżetu państwa	
			kwota	% (4/3)	kwota	% (6/3)
1	2	3	4	5	6	7
700/70005	0470	11 684,41 zł	2 921,10 zł	25%	8 763,31 zł	75%
	0550	430 241,52 zł	107 560,38 zł	25%	322 681,14 zł	75%
	0640	46,40 zł	2,32 zł	5%	44,08 zł	95%
	0750	60 921,06 zł	15 230,26 zł	25%	45 690,80 zł	75%
	0760	41 893,87 zł	10 473,47 zł	25%	31 420,40 zł	75%
	0770	460 303,98 zł	115 075,99 zł	25%	345 227,99 zł	75%
	0920	4 392,98 zł	1 097,64 zł	25%	3 295,34 zł	75%
	0970	2 626,03 zł	131,30 zł	5%	2 494,73 zł	95%

Razem	1 012 110,25 zł	252 492,46 zł	-	759 617,79 zł	-
--------------	------------------------	----------------------	----------	----------------------	----------

Z ogółu wykonanych w 2021 r. dochodów w rozdziale 70005 w kwocie 1 012 110,25 zł do budżetu państwa odprowadzono dochody w wysokości 759 617,79 zł. Natomiast potrącenia na rzecz Powiatu wyniosły 252 492,46 zł. Potrąceń dokonywano w prawidłowych wysokościach (tj. 25% oraz 5%), wynikających z przepisów art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, art. 4 ust. 14 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

(dowód: akta kontroli od str. 283)

3. Należności Skarbu Państwa

Na dzień 31 grudnia 2021 r. należności wyniosły ogółem 1 121 650,50 zł, w tym pozostałe do zapłaty należności stanowiły kwotę 114 931,87 zł.

Rozdział	§	Należności pozostałe do zapłaty	
		ogółem	zaległości
70005	0470	0,00 zł	0,00 zł
	0550	48 451,57 zł	48 451,57 zł
	0640	0,00 zł	0,00 zł
	0750	17 928,67 zł	17 928,67 zł
	0760	6 241,38 zł	5 968,00 zł
	0770	441,58 zł	441,58 zł
	0920	32 281,45 zł	32 281,45 zł
	0970	9 587,22 zł	9 587,22 zł
Razem		114 931,87 zł	114 658,49 zł

(dowód: akta kontroli str. 379 do str. 388 oraz od str. 284 do str. 286)

Z przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej wynika, że na dzień 31 grudnia 2021 r. należności wymagalne stanowiły kwotę 114 658,49 zł, natomiast należności niewymagalne wyniosły 273,38 zł. Największa kwota zaległości (tj. 48 451,57 zł) dotyczyła §0550 Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność kwot ewidencji księgowej należności ze sprawozdaniem Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 379 do str. 388 oraz od str. 284 do str. 286)

Kontrolujący ustalili, że zaległości powstałe w latach 2019-2021 dotyczą zaległości w opłatach za:

- wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa (21 dłużników),
- najem i dzierżawę składników majątkowych Skarbu Państwa (8 dłużników),

- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (39 dłużników),
- odpłatne nabycie prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (5 dłużników),
- bezumowne korzystanie z nieruchomości (2 dłużników).

(dowód: akta kontroli od str. 389 do str. 487)

Dane dot. zaległości powstałych w latach 2019-2021, zagregowane w oparciu o przedłożoną dokumentację finansowo-księgową oraz Zestawienie powstałych należności w poszczególnych latach 2019-2021, które zostało sporządzone przez Jednostkę na potrzeby czynności kontrolnych, przedstawiono w poniższej tabeli.

Zaległości powstałe w latach 2019-2021		2019	2020	2021	OGÓLEM
0550	Wieczyste użytkowanie nieruchomości	4 909,58 zł	3 937,07 zł	4 089,37 zł	12 936,02 zł
0750	Najem i dzierżawa składników majątkowych SP	5 776,71 zł	5 922,26 zł	5 860,46 zł	17 559,43 zł
0760	Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	5 091,67 zł	4 937,80 zł	4 948,63 zł	14 978,10 zł
0770	Odpłatne nabycie prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego	607,81 zł	12,50 zł	55,01 zł	675,32 zł
0970	Różne dochody (bezumowne korzystanie z nieruchomości)	62,25 zł	1 149,98 zł	2 912,46 zł	4 124,69 zł
RAZEM		16 448,02 zł	15 959,61 zł	17 865,93 zł	50 273,56 zł

(dowód: akta kontroli od str. 389 do str. 488)

W badanym okresie największe zaległości powstały w 2021 r. i wyniosły 17 865,93 zł. W latach 2019-2020 zaległości wyniosły odpowiednio 16 448,02 zł oraz 15 959,61 zł. Największy udział w powstaniu zaległości mieli dłużnicy zalegający z opłatami za najem i dzierżawę składników majątkowych Skarbu Państwa. Kwota tych zaległości stanowi 34,93% wszystkich zaległości z lat 2019-2021 w ramach rozdziału 70005. Poza wymienionymi zaległościami Starostwo Powiatowe w Świdwinie prowadzi działania windykacyjne w odniesieniu do zaległości powstałych w latach wcześniejszych, które nie zostały objęte kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 488)

Ponadto Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że „Powiat Świdwiński nie posiada należności przeterminowanych, w związku z tym brak jest podstaw do naliczania odsetek od tych należności. Wszystkie należności ewidencjonowane są na koncie 221, z którego naliczane są odsetki”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

4. Postępowanie windykacyjne

W dniu 20 listopada 2019 r. Zarządzeniem nr 30 Starosty Świdwińskiego wprowadzono „Procedurę windykacji należności Skarbu Państwa i Powiatu Świdwińskiego w Starostwie Powiatowym w Świdwinie”. Dokument ten obejmuje należności powstałe ze stosunków cywilnoprawnych oraz nieopodatkowane należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym.

(dowód: akta kontroli str. 489 do str. 496)

Prowadząc działania windykacyjne w stosunku do istniejących zaległości Starostwo Powiatowe w Świdwinie wystawiało wezwania do zapłaty, upomnienia, tytuły wykonawcze oraz przekazywało sprawy do kancelarii prawnej i Prokuraturii Generalnej. Dane w tym zakresie zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj podjętego działania windykacyjnego	2019	2020	2021	Ogółem
1	Wystawianie wezwań do zapłaty	91	164	203	458
2	Wystawianie upomnień	2	2	-	4
3	Wystawianie tytułów wykonawczych	-	1	1	2
4	Sprawy przekazane do kancelarii prawnej	5	17	13	35
5	Sprawy przekazane do Prokuraturii Generalnej	10	15	7	32
Razem		108	199	224	531

(dowód: akta kontroli str. 497)

Z uwagi na współpracę Starostwa Powiatowego z zewnętrzną kancelarią prawną zwrócono się z zapytaniem w jaki sposób Jednostka nadzoruje działania kancelarii podejmowane wobec dłużników. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował „Sprawy dłużników zalegających z opłatami dotyczącymi nieruchomości Skarbu Państwa, przekazane są do obsługującej Starostwo Powiatowe w Świdwinie Kancelarii Prawnej i na bieżąco monitorowane telefonicznie oraz mailowo. Ponadto Kancelaria cyklicznie przekazuje Starostwu informacje o aktualnym stanie prowadzonych spraw w postaci prowadzonego przez Kancelarię repertorium spraw. Dodatkowo w przypadku sprawy, która trafi już do sądu, Kancelaria przesyła na bieżąco wydawane orzeczenie w sprawie (nakazy zapłaty/wyroki) do wiadomości pracownika Starostwa, tym samym stanowi to dla urzędu źródło informacji, na jakim etapie jest dana sprawa. Ponadto wszystkie otrzymywane wezwania do uiszczenia zaliczek (doręczenia komorniczego, ustanowienia kuratora lub egzekucji komorniczej) są kolejną informacją o stanie sprawy. W przypadku wpłat od komornika pozyskujemy od niego informacje telefonicznie o bieżącym stanie sprawy”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Ponadto z uwagi na zapisy §6 ust. 2 Procedury windykacji należności, który stanowi, że „Radca Prawny sporządza raz na kwartał informację dla Wydziału Finansowego z opisem przebiegu windykacji, do 10 dnia po zakończeniu kwartału z podziałem na sprawy dotyczące Skarbu Państwa i sprawy dotyczące Powiatu Świdwińskiego”, kontrolujący zadali pytanie o przyczynę sporządzenia w 2021 r. przez radcę prawnego jedynie dwóch informacji opisujących przebieg prowadzonych działań windykacyjnych. Jak wyjaśnił Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego „Z uwagi na liczne czynności windykacyjne, a także czynności związane z bieżącą obsługą prawną Starostwa radca prawny przesłał zestawienie spraw windykacyjnych raz na półrocze, zamiast raz na kwartał. Przy czym mniejsza ilość przesłanych zestawień nie oznaczała braku wiedzy oraz nadzoru Starostwa w zakresie czynności windykacyjnych podejmowanych przez Kancelarię w toku prowadzonych sprawach, bowiem Kancelaria na bieżąco informowała Starostwo telefonicznie i mailowo o stanie spraw”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42, od str. 493 do str. 496 oraz od str. 498 do str. 513)

Kontrolujący poddali weryfikacji 3 dłużników zalegających z opłatami za bezumowne korzystanie z nieruchomości, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz użytkowanie wieczyste (wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.):

- 1 dłużnik zalegający z opłatami za lata 2019-2021 za bezumowne korzystanie z lokalu mieszkalnego w kwocie 2 703,89 zł,
- 1 dłużnik zalegający z opłatami za lata 2019-2021 z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w kwocie 8 946,85 zł,
- 1 dłużnik zalegający z opłatami za lata 2019-2021 z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie 9 244,93 zł.

(dowód: akta kontroli od str. 514 do str. 678)

Dłużnik 1 (XXXXX)

W dniu 29 czerwca 2004 r. Starosta Powiatu Świdwińskiego zawarł z Panem XXXXX umowę najmu nr 15/2004, której przedmiotem był lokal mieszkalny położony w miejscowości Głodzino. Na mocy zawartej umowy Pan XXXXX zobowiązany był do uiszczania miesięcznego czynszu w wysokości 55,20 zł. W wyniku dokonanych zmian w ww. umowie od września 2004 r. stawka czynszu wynosiła 40,42 zł, natomiast od sierpnia 2009 r. czynsz stanowił kwotę 53,05 zł. Z uwagi na powstałe zadłużenie w spłacie, pismem z dnia 27 stycznia 2010 r. Starosta Powiatu Świdwińskiego wypowiedział dłużnikowi umowę najmu i określił, że rozwiązanie umowy nastąpi z dniem 1 marca 2010 r. Następnie w dniu 30 maja 2012 r. Starostwo uzyskało wyrok eksmisyjny. W związku z wygaśnięciem stosunku umownego pomiędzy stronami, od dnia 1 marca 2010 r. dłużnika obciążano kwotą 62,25 zł brutto, stanowiącą odszkodowanie za każdy miesiąc zajmowania przez pozwanego lokalu bez tytułu prawnego. W 2018 r. właściciele lokali w Głodzinie XXXXX zawiązali wspólnotę mieszkaniową, w skład której wszedł lokal mieszkalny użytkowany przez dłużnika. Począwszy od maja 2020 r. Starostwo Powiatowe zobowiązane było do uiszczania na rzecz wspólnoty mieszkaniowej opłat za utrzymanie nieruchomości i jej zarząd oraz fundusz remontowy, a także zaliczek na wodę i wywóz nieczystości. Łączne zobowiązanie wobec wspólnoty wynosi 164,74 zł miesięcznie. W związku z powyższym Jednostka od maja 2020 r. obciążała dłużnika kwotą 165,74 zł stanowiącą odszkodowanie za każdy miesiąc zajmowania przez niego lokalu mieszkalnego bez tytułu prawnego.

(dowód: akta kontroli str. 521)

W przedmiotowej sprawie kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosła łącznie 2 703,89 zł (plus odsetki), w tym 62,25 zł to zaległość za 2019 r., 1 149,98 zł to zaległość za 2020 r., natomiast 1 491,66 zł stanowi zaległość za 2021 r.

(dowód: akta kontroli od str. 484 do str. 486)

W dniu 19 października 2020 r. Starostwo Powiatowe w Świdwinie wystawiło wezwanie do zapłaty na kwotę 836,95 zł (odebrane przez dłużnika w dniu 20 października 2020 r.). W dniu 16 listopada 2021 r. wystawiono kolejne wezwanie do zapłaty w kwocie 3 312,92 zł (odebrane przez dłużnika w dniu 18 listopada 2021 r.). W powyższym zakresie stwierdzono, że wezwania do zapłaty nie były wystawiane po kwartalnym przeglądzie zestawienia sald, co było niezgodne

z Procedurą windykacji należności obowiązującą w Starostwie Powiatowym w Świdwinie. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 514 do str. 517)

W dniu 7 marca 2022 r. skierowano wobec dłużnika pozew o zapłatę kwoty w wysokości 2 646,32 zł. W powyższym zakresie ustalono, że dokumenty dotyczące dłużnika zostały przekazane radcy prawnemu w dniach 15 grudnia 2020 r. oraz 20 grudnia 2021 r., wobec czego przedmiotowy pozew został złożony do sądu w terminie niezgodnym z Procedurą windykacji należności, w której określono ten termin jako nie później niż w ciągu miesiąca od otrzymania kompletu dokumentów. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 518 do str. 523, str. 680 oraz str. 682)

Po rozpoznaniu ww. pozwu, w dniu 15 marca 2022 r., wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, a klauzulę wykonalności nadano w dniu 7 lipca 2022 r. W związku z brakiem zapłaty należności Jednostka, w dniu 28 października 2022 r., skierowała wniosek o wszczęcie egzekucji komorniczej. Komornik Sądowy w dniu 3 listopada 2022 r. wezwał wierzyciela do uzupełnienia braków formalnych i uiszczenia zaliczki na wydatki – uzupełnienia dokonano w dniu 8 listopada 2022 r. W dniu 14 listopada 2022 r. komornik sądowy poinformował urząd skarbowy o zajęciu wierzytelności pieniężnej z tytułu zwrotu lub nadpłaty podatku, natomiast w dniu 21 listopada 2022 r. postępowanie zawieszono, z uwagi na zgon dłużnika.

(dowód: akta kontroli od str. 524 do str. 541)

Dłużnik 2 (XXXXX)

Zgodnie z decyzją Starosty Powiatu Świdwińskiego wysokość opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego działki w prawo własności określono w kwocie 50 850,00 zł. Opłata została rozłożona na 240 miesięcznych rat płatnych w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca i podlegała oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP.

(dowód: akta kontroli od str. 560 do str. 561)

W przedmiotowej sprawie kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosła 8 946,85 zł (plus odsetki), w tym 3 414,55 zł to zaległość za 2019 r., 2 827,38 zł to zaległość za 2020 r., natomiast 2 704,92 zł stanowiła zaległość za 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 432 oraz od str. 452 do str. 454)

W stosunku do ww. zaległości, w dniu 20 maja 2019 r., Starostwo Powiatowe w Świdwinie wystawiło wezwanie do zapłaty na kwotę 4 968,12 zł (odebrane w dniu 21 maja 2019 r.). W dniu 11 lipca 2019 r. wystawiono kolejne wezwanie do zapłaty w wysokości 5 587,63 zł (korespondencji nie podjęto w terminie), natomiast w dniu 3 grudnia 2019 r. wystawiono upomnienie na kwotę 7 188,92 zł (korespondencji nie podjęto w terminie). W powyższym zakresie stwierdzono, że

Jednostka nie wystawiła wezwania do zapłaty za III kwartał 2019 r., co było niezgodne z Procedurą windykacji należności obowiązującą w Starostwie Powiatowym w Świdwinie. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 562 do str. 570)

W dniu 21 stycznia 2020 r. Starostwo Powiatowe wystawiło tytuł wykonawczy na łączną kwotę 3 864,10 zł (należność główna: 3 698,00 zł, odsetki: 166,10 zł) obejmujący zaległość za okres od 1 listopada 2018 r. do 2 grudnia 2019 r. Ponadto w dniu 31 grudnia 2020 r. wystawiono upomnienie na kwotę 10 623,00 zł (odebrane w dniu 25 stycznia 2021 r.). W powyższym zakresie stwierdzono, że Jednostka zobowiązana była wystawiać wezwania do zapłaty/upomnienia po dokonaniu kwartalnych przeglądów zestawienia sald. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 571 do str. 580)

W dniu 18 lutego 2021 r. Starostwo Powiatowe wystawiło tytuł wykonawczy na łączną kwotę 3 232,20 zł (należność główna: 3 113,20 zł, odsetki: 119,00 zł) obejmujący zaległość za okres od 1 grudnia 2019 r. do 1 grudnia 2020 r. Ponadto w dniu 20 grudnia 2021 r. wystawiono upomnienie na kwotę 3 782,59 zł (odebrane w dniu 21 grudnia 2021 r.). W powyższym zakresie stwierdzono, że Jednostka zobowiązana była wystawiać wezwania do zapłaty/upomnienia po dokonaniu kwartalnych przeglądów zestawienia sald. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 581 do str. 588)

Dłużnik 3 (XXXXXX)

Zgodnie z pismem Starosty Powiatu Świdwińskiego z dnia 23 listopada 2011 r. wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego od 2014 r. określono na kwotę 3 138,51 zł. Opłatę należało wnieść w terminie do dnia 31 marca, z góry za dany rok.

(dowód: akta kontroli od str. 609 do str. 610)

W przedmiotowej sprawie kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosła 9 244,93 zł (plus odsetki), w tym 2 967,91 zł to zaległość za 2019 r., 3 138,51 zł to zaległość za 2020 r., natomiast 3 138,51 zł stanowi zaległość za 2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 389 oraz str. 393)

W stosunku do ww. zaległości, w dniu 9 maja 2019 r., Starostwo Powiatowe w Świdwinie wystawiło wezwanie do zapłaty na kwotę ogółem 25 409,76 zł (w tym 3 138,51 zł za 2019 r.) (korespondencji nie podjęto w terminie). W dniu 7 października 2019 r. skierowano wobec dłużnika pozew o zapłatę kwoty w wysokości 3 138,51 zł. Po rozpoznaniu ww. pozwu, w dniu 14 października 2019 r., wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, jednakże z uwagi na brak odbioru korespondencji przez dłużnika został on uchylony w dniu 23 grudnia 2019 r. W dniu 11 lutego 2020 r. dla dłużnika ustanowiono kuratora, a 29 lipca 2020 r. sąd wydał wyrok zaoczny, w którym zasądził na rzecz powoda kwotę 3 139,00 zł wraz z odsetkami za opóźnienie.

Klauzulę wykonalności nadano w dniu 22 października 2020 r. W związku z brakiem zapłaty, w dniu 9 listopada 2020 r., wystosowano wniosek o wszczęcie egzekucji komorniczej. W dniu 17 listopada 2020 r. komornik sądowy skierował do urzędu skarbowego informację o zajęciu wierzytelności.

(dowód: akta kontroli od str. 611 do str. 650)

W dniu 27 kwietnia 2021 r. wystawiono kolejne wezwanie do zapłaty w wysokości ogółem 32 785,31 zł (w tym 3 138,51 zł za 2020 r. oraz 3 138,51 za 2021 r.). Kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie dlaczego ww. wezwanie do zapłaty, obejmujące należność za 2020 r., skierowano do dłużnika w roku następnym. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że „Zgodnie z ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 art.77 pkt 17 przesunął się termin opłaty rocznej za rok 2020 na 31.01.2021r. Po zweryfikowaniu salda po zakończonym kwartale wysłano wezwanie”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli od str. 651 do str. 652 oraz od str. 26 do str. 42)

W dniu 16 grudnia 2021 r., w stosunku do ww. zaległości, skierowano wobec dłużnika pozew o zapłatę. W powyższym zakresie ustalono, że dokumenty dotyczące dłużnika zostały przekazane radcy prawnemu w dniu 22 czerwca 2021 r., wobec czego przedmiotowy pozew został złożony do sądu w terminie niezgodnym z Procedurą windykacji należności, w której określono ten termin jako nie później niż w ciągu miesiąca od otrzymania kompletu dokumentów. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 653 do str. 656 oraz str. 681)

Po rozpoznaniu ww. pozwu, w dniu 13 stycznia 2022 r., wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, a klauzulę wykonalności nadano w dniu 14 marca 2022 r. W związku z brakiem zapłaty należności Jednostka, w dniu 30 marca 2022 r., skierowała wniosek o wszczęcie egzekucji komorniczej. W dniu 12 kwietnia 2022 r. komornik sądowy poinformował urząd skarbowy o zajęciu wierzytelności pieniężnej z tytułu zwrotu lub nadpłaty podatku.

(dowód: akta kontroli od str. 657 do str. 670)

Wnioski o odroczenie, rozłożenie na raty lub umorzenie należności

Zgodnie z art. 12a ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami „Należności pieniężne z tytułu gospodarowania nieruchomościami mające charakter cywilnoprawny, przypadające Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez starostę wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej (...), mogą być umarzone w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty (...). Odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności oraz umarzania należności (...), dokonuje starosta wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, za zgodą wojewody”.

Mając na uwadze powyższe, zwrócono się o informację czy do Jednostki wpłynęły wnioski o odroczenie, rozłożenie na raty lub umorzenie należności w obszarze gospodarowania

nieruchomościami Skarbu Państwa. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował „*W roku 2021 wpłynął wniosek Pani XXXXX o umorzenie należności. Po zebraniu dokumentacji wysłano wniosek do Wojewody o wyrażenie zgody na umorzenie należności. Zgodnie z zarządzeniem wojewody należność główna została rozłożona na raty a odsetki umorzone. (...)*”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42 oraz od str. 683 do str. 696)

5. Roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa

Zgodnie z art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami starosta sporządza roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu i przekazuje je wojewodzie w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy. Stwierdzono, że Jednostka przekazała ww. dokument w dniu 13 kwietnia 2022 r.

(dowód: akta kontroli od str. 697 do str. 707)

Kontrolujący zweryfikowali zgodność wybranych danych zawartych w Sprawozdaniu z dokumentacją źródłową w zakresie:

- nieruchomości Skarbu Państwa w gospodarowaniu jednostki: grunty, lokale mieszkalne, lokale użytkowe (stan na dzień 31.12.2021 r.),
- gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste, tj. należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste oraz wpływów uzyskanych z opłat za użytkowanie wieczyste,
- sprzedaży nieruchomości, tj. wpływów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości.

Ustalono, że dane wykazane w Sprawozdaniu w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa w gospodarowaniu jednostki w odniesieniu do lokali mieszkalnych i lokali użytkowych, a także wpływów uzyskanych z opłat za użytkowanie wieczyste oraz wpływów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości są zgodne z dokumentacją merytoryczną i ewidencją księgową.

Natomiast w odniesieniu do danych dotyczących gruntów w gospodarowaniu jednostki oraz należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste stwierdzono, że nie znajdują one odzwierciedlenia w przedłożonej dokumentacji. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli od str. 708 do str. 754)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Ad 1. Wydatki na realizację zadania

Rozbieżność pomiędzy ewidencją księgową a dokumentacją źródłową (tj. kartami wynagrodzeń) w odniesieniu do kwot wynagrodzeń i pochodnych

Kontrolujący stwierdzili różnicę pomiędzy kwotami wydatkowanymi z dotacji na wynagrodzenia wraz z pochodnymi (tj. w §4010, §4110 i §4120), ujętymi w ewidencji księgowej oraz danymi wykazanymi w Zestawieniu wydatków poniesionych przez Jednostkę na obsługę zadania (w tym wynagrodzenia) w 2021 r., sporządzonym przez Powiat na potrzeby czynności

kontrolnych, na podstawie kart wynagrodzeń. Dane w tym zakresie zawarto w poniższej tabeli.

§ klasyfikacji budżetowej poniesionych wydatków	Ewidencja księgową	Zestawienie wydatków poniesionych przez Jednostkę na obsługę zadania (w tym wynagrodzenia) w 2021 r.	Różnica
1	2	3	4 (2-3)
4010	168 453,17 zł	170 431,30 zł	-1 978,13 zł
4110	29 277,00 zł	27 544,03 zł	1 732,97 zł
4120	4 128,00 zł	3 882,84 zł	245,16 zł
Razem	201 858,17 zł	201 858,17 zł	0,00 zł

(dowód: akta kontroli od str. 68 do str. 79, od str. 98 do str. 109)

W odniesieniu do powyższej rozbieżności Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że „W ewidencji księgowej zostały ujęte kwoty do wysokości dotacji z rozliczeniem składek ZUS w procentowych wartościach (17,38% i 2,45%) natomiast w tabeli nr 2 [tj. Zestawieniu wydatków poniesionych przez Jednostkę na obsługę zadania (w tym wynagrodzenia) w 2021 r.] zostały wykazane kwoty zgodne z wartościami wynagrodzeń i składek bezpośrednio z kart wynagrodzeń pracowników (z wyłączeniami typu: staż pracy za okres choroby, który nie podlega oskładkowaniu)”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Mając na uwadze udzieloną odpowiedź należy stwierdzić, że w ewidencji księgowej zawarto dane, które nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji źródłowej dotyczącej wynagrodzeń, tj. w kartach wynagrodzeń. Powyższe działanie było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego „Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej „dowodami źródłowymi”. Prawidłowe dane w tym zakresie zostały ujęte w zestawieniu, które Jednostka sporządziła w trakcie kontroli, na podstawie kart wynagrodzeń oraz przy uwzględnieniu stopnia zaangażowania pracowników w realizację zadania.

Jak wynika z wyjaśnień, przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było zaksięgowanie w ewidencji księgowej kwot wynagrodzeń do wysokości otrzymanej dotacji oraz składek ZUS w procentowych wartościach. Działanie to skutkowało ujęciem w ewidencji danych rozbieżnych z dokumentacją źródłową oraz spowodowało, że dane dotyczące wynagrodzeń i pochodnych wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2021 r., w części dotyczącej rozdziału 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami oraz rozliczeniach dotacji celowej i rezerwy celowej nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji źródłowej.

Zaewidencjonowanie wydatków na nieprawidłowych paragrafach klasyfikacji budżetowej

W wyniku analizy dokumentów finansowo-księgowych kontrolujący stwierdzili, że część wydatków poniesionych na opłatę not obciążeniowych dotyczących lokalu mieszkalnego w Głodzinie zakwalifikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej. Powyższe dotyczy not obciążeniowych:

- nr 3/2021 – nr 8/2021: opłaty za wodę zaksięgowano na §4300,
- nr 9/2021: opłaty za odprowadzanie ścieków oraz wywóz nieczystości zaksięgowano na §4260.

(dowód: akta kontroli od str. 133 do str. 134, od str. 145 do str. 146, od str. 82 do str. 86 oraz od str. 88 do str. 92)

W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił „Z powodu panującego w Polsce stanu epidemii-Covid-19 i związanymi z tym stanem zmianami w funkcjonowaniu urzędu (praca rotacyjna, praca na zmiany) oraz nieobecnościami pracowników spowodowanymi chorobą lub kwarantanną, zaistniały nieprawidłowe księgowania opłat za wodę nie na koncie § 4260 a na § 4300 jako cały dokument z przeoczenia”.

„W wyniku stanu epidemii i zmianami w funkcjonowaniu urzędu (praca rotacyjna, praca na zmiany) oraz nieobecnościami pracowników spowodowanymi chorobą lub kwarantanną zaistniały nieprawidłowe księgowania opłat za odprowadzenie ścieków i wywóz nieczystości z § 4260 jako przeoczenie”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

W myśl art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych dochody publiczne, wydatki publiczne i przychody (...), klasyfikuje się według: działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności; paragrafów – określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku (...). Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych opłaty za wodę powinny być ujmowane w ramach §4260 Zakup energii, natomiast wydatki poniesione na usługi odprowadzenia ścieków i wywozu nieczystości należało zakwalifikować do §4300 Zakup usług pozostałych.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień, przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości były przeoczenia powstałe w związku ze stanem epidemii, co skutkowało wykazaniem wydatków sfinansowanych ze środków dotacji w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej.

Wystawianie refaktur na użytkownika lokalu mieszkalnego w wysokości innej niż wynikająca z not księgowych/obciążeniowych otrzymywanych ze wspólnoty mieszkaniowej

W wyniku analizy dokumentacji finansowo-księgowej kontrolujący ustalili, że w przypadku jednego lokalu mieszkalnego znajdującego się w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa jego użytkownik korzystał z nieruchomości bez tytułu prawnego. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, że Powiat wystawiał refaktury na użytkownika lokalu mieszkalnego w kwotach

i pozycjach, które były rozbieżne z notami księgowymi/obciążeniowymi otrzymywanymi ze wspólnoty mieszkaniowej. Dane w tym zakresie zawarto w tabeli.

Noty za okres 01/2021 - 02/2021			Faktury za okres 01/2021 - 02/2021		
Lp.	Treść	Kwota	Lp.	Treść	Kwota
1.	utrzymanie nieruchomości, zarząd oraz fundusz remontowy	155,54 zł	1.	bezumowne korzystanie	148,22 zł
			2.	zaliczka na zimną wodę	4,01 zł
			3.	zaliczka na wywóz ścieków	13,51 zł
Razem		155,54 zł	Razem		165,74 zł
Noty za okres 03/2021 - 12/2021			Faktury za okres 03/2021 - 12/2021		
Lp.	Treść	Kwota	Lp.	Treść	Kwota
1.	zimna woda	11,13 zł	1.	bezumowne korzystanie	148,22 zł
2.	odprowadzanie ścieków	37,53 zł			
3.	wywóz nieczystości	20,00 zł	2.	zaliczka na zimną wodę	4,01 zł
4.	eksploatacja	18,92 zł			
5.	zarządzanie	27,96 zł	3.	zaliczka na wywóz ścieków	13,51 zł
6.	fundusz remontowy	43,01 zł			
Razem		158,55 zł	Razem		165,74 zł

(dowód: akta kontroli od str. 129 do str. 167)

Kontrolujący zadali pytanie dlaczego ww. refaktury nie były wystawiane w kwotach i pozycjach odpowiadających notom księgowym wystawianym przez wspólnotę mieszkaniową. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „Powiat wystawiał refaktury na użytkownika lokalu mieszkalnego i obciążył XXXXX wg stawki z noty 02/2020 z dnia 11.05.2020r. gdzie jako pozycję stałą do programu fakturowania przyjęto wartość 148,22 zł wg tej noty i tak faktury były powielane”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Odnosząc się do ww. odpowiedzi należy zauważyć, że Jednostka nie wyjaśniła przyczyny rozbieżności pomiędzy wyszczególnionymi pozycjami. Wyjaśniono jedynie, że do fakturowania przyjęto m.in. wartość 148,22 zł wynikającą z noty 02/2020 wystawionej w dniu 11 maja 2020 r. Zgodnie z ww. notą kwota ta dotyczy opłat za utrzymanie nieruchomości i zarząd oraz fundusz remontowy. Należy zwrócić uwagę, że treść not księgowych wystawianych w 2021 r. przez wspólnotę mieszkaniową uległa zmianie w stosunku do treści noty z 2020 r. W okresie 03-12/2021 treść not obejmowała m.in. pozycje: zimna woda, odprowadzanie ścieków, wywóz nieczystości oraz eksploatacja, zarządzanie i fundusz remontowy, podczas gdy faktury wystawiane przez Jednostkę za ten okres zawierały jedynie pozycje: bezumowne korzystanie, zaliczka na zimną wodę oraz zaliczka na wywóz ścieków. Jednocześnie wartość ww. pozycji również nie była tożsama z kwotami widniejącymi na notach księgowych.

Mając na uwadze powyższe rozbieżności należy stwierdzić, że Powiat powinien refakturować koszty ponoszone za lokal mieszkalny w wysokościach wynikających z not

księgowych/obciążeniowych otrzymywanych ze wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości. Podkreślenia wymaga, że faktury wystawiane na użytkownika lokalu mieszkalnego stanowią podstawę uzyskiwania dochodów Skarbu Państwa, natomiast noty obciążeniowe wystawiane przez wspólnotę mieszkaniową są podstawą ponoszenia wydatków z dotacji przez Powiat. Sposób prowadzenia dokumentacji powinien więc być przejrzysty i wiarygodny, a dane wynikające z obu dokumentów powinny być ze sobą tożsame.

Zgodnie z przedłożonym wyjaśnieniem, przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było przyjęcie do wystawiania faktur w 2021 r. stałej kwoty w wysokości 148,22 zł, wynikającej z noty za 2020 r. Powyższe skutkowało powstaniem rozbieżności w pozycjach i kwotach pomiędzy notami księgowymi otrzymywanymi przez Powiat ze wspólnoty mieszkaniowej a fakturami wystawianymi na użytkownika lokalu mieszkalnego.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Ad 1. Wydatki na realizację zadania

Brak aktualizacji zakresu czynności pracownika, którego wynagrodzenie zostało sfinansowane w 100% ze środków dotacji

Kontrolujący ustalili, że pracownik, którego zaangażowanie etatu w realizację zadania wykazano w 100%, posiada w zakresie czynności także zadania, które są niezwiązane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, tj. m.in.:

- udzielanie mieszkańcom powiatu (w ramach działania punktu informacyjno-konsultacyjnego) szczegółowych informacji i wyjaśnień problematyki prawnej i geodezyjnej w zakresie uzgodnienia treści ksiąg wieczystych z rzeczywistym stanem prawnym,
- badanie oraz zakładanie ksiąg wieczystych dla nieruchomości Powiatu,
- wykonywanie obowiązków ciążących na właścicielu w stosunku do powiatowych obiektów budowlanych.

(dowód: akta kontroli 99, od str. 104 do str. 105 oraz od str. 114 do str. 115)

Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że „*Ponieważ nie został zaktualizowany zakres czynności. Pracownik faktycznie nie wykonywał zadań w odniesieniu do powiatowych obiektów budowlanych*”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Podkreślenia wymaga, że podstawę weryfikacji wykonywanych zadań stanowi zakres czynności, ponieważ to z tego dokumentu wynikają obowiązki oraz odpowiedzialność służbowa. W przedmiotowym przypadku Jednostka do rozliczenia zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa wykazała 100% zaangażowanie etatu pracownika, a otrzymane wynagrodzenie zostało pokryte w całości ze środków dotacji. Mając na uwadze powyższe należy

stwierdzić, że zakres czynności powinien w prawidłowy sposób odzwierciedlać zakres wykonywanych zadań.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień, przyczyną stwierdzonego uchybienia był brak aktualizacji zakresu czynności pracownika, co utrudniło weryfikację zadań jakie są realizowane przez pracownika, którego wynagrodzenie zostało w całości sfinansowane ze środków dotacji.

Poniesienie wydatku ze środków dotacji po wymaganym terminie płatności

W wyniku analizy dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że faktura nr FV/00163/04/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. na kwotę 123,00 zł została opłacona po jej terminie wymagalności. Jak wynika z ww. dokumentu termin płatności określono na dzień 14 maja 2021 r., natomiast Jednostka dokonała zapłaty w dniu 17 maja 2021 r.

(dowód: akta kontroli od str. 175 do str. 183)

W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „*Faktura FV/00163/04/2021 z dnia 30.04.2021 r. z terminem płatności 14.05.2021r. (piątek) została zapłacona w dniu 17.05.2021r. (poniedziałek), ponieważ do Wydziału Finansowego dotarła w dniu 17.05.2021 r. a ze względu na panującą sytuację epidemiczną związaną z Covid-19 i utrudnionym przekazywaniem dokumentów została zakwalifikowana zgodnie z opisem merytorycznym do Wydziału Geodezji i Nieruchomości*”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Jak wynika z zapisów z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Mając na uwadze powyższą odpowiedź należy zwrócić uwagę, że opis merytoryczny zawarty na fakturze został dokonany przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami w dniu 12 maja 2021 r., co oznacza, że Starostwo Powiatowe było w posiadaniu dokumentu przed terminem jego płatności. Jednakże z uwagi na krótki termin zapłaty, Jednostka mogła zwrócić się do kontrahenta z prośbą o zmianę wymagalnego terminu płatności, tak aby zapewnić sobie możliwość uregulowania należności w terminie. Podkreślenia wymaga, że nieterminowe regulowanie zobowiązań może powodować powstanie zaległości oraz naliczenie odsetek, co wiąże się ze wzrostem kwoty wymaganej i wzrostem ponoszonych w tym zakresie wydatków.

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień, przyczyną powstania uchybienia były utrudnienia w przekazywaniu dokumentów z uwagi na panujący stan epidemii, co skutkowało nieterminowym uregulowaniem zobowiązania ze środków publicznych.

Ad 4. Postępowanie windykacyjne

Dłużnik 1 (XXXXXX) oraz Dłużnik 2 (XXXXX)

Niesporządzanie kwartalnych wezwań do zapłaty pomimo istniejących zaległości w spłacie należności

Kontrolujący dokonując analizy dokumentacji dotyczącej dłużników – Pana XXXXX oraz Państwa XXXXX, stwierdzili, że wezwania do zapłaty sporządzono niezgodnie z zapisami §2 ust. 5 Procedury windykacji należności Starostwa Powiatowego w Świdwinie, w której określono, że „Wydział Finansowy dokonuje kwartalnie przeglądu zestawienia sal [sic!] należności cywilnoprawnych oraz nieopodatkowanych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym. W razie nieuiszczenia w terminie należności, Wydział Finansowy przygotowuje i przesyła dłużnikowi wezwanie do zapłaty lub upomnienie pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego lub egzekucyjnego (...)”.

(dowód: akta kontroli od str. 514 do str. 517, od str. 562 do str. 570, od str. 578 do str. 580, od str. 586 do str. 588 oraz od str. 493 do str. 496)

W przypadku Pana XXXXX wezwania do zapłaty sporządzono w dniach 19 października 2020 r. oraz 16 listopada 2021 r. W odniesieniu do wezwania z 2020 r. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „*W związku z tym, iż do czerwca były dokonywane wpłaty brak było podstaw do wysyłania wezwań, natomiast po weryfikacji konta stwierdzono brak wpłaty i wysłano wezwanie*”. Natomiast w odniesieniu do wezwania z 2021 r. Wicestarosta Powiatu wyjaśnił, że pracownik Starostwa uzyskał z kancelarii prawnej informację, że Pan XXXXX nie odbiera korespondencji w związku z czym złożono do komornika wnioski o doręczenie korespondencji sądowej, a od komornika, iż Pan XXXXX odmówił przyjęcia korespondencji. W związku z powyższym Powiat uznał za bezcelowe wysyłanie kolejnych wezwań.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42 oraz od str. 514 do str. 517)

W przedmiotowym przypadku kwota zaległości na koniec II kwartału 2020 r. wyniosła 169,50 zł, natomiast wezwanie do zapłaty sporządzono w dniu 19 października 2020 r., tj. po zakończeniu III kwartału 2020 r.

Po zakończeniu I kwartału 2021 r. łączna kwota zaległości wyniosła 2 131,73 zł, natomiast po zakończeniu II kwartału 2021 r. zaległości ogółem stanowiły kwotę 2 642,60 zł. Wezwanie do zapłaty sporządzono w dniu 16 listopada 2021 r., tj. po zakończeniu III kwartału 2021 r.

W przypadku Państwa XXXXX wezwania do zapłaty/upomnienia sporządzono w dniach 20 maja 2019 r., 11 lipca 2019 r., 3 grudnia 2019 r., 31 grudnia 2020 r. oraz 20 grudnia 2021 r.

(dowód: akta kontroli od str. 562 do str. 570, od str. 578 do str. 580, od str. 586 do str. 588 oraz od str. 493 do str. 496)

W odniesieniu do wezwań/upomnień z 2019 r. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „Wezwanie z dnia 20.05.2019 nie zostało wysłane po zakończonym kwartale ze względu na dużą ilość wezwań i weryfikacji na kontach użytkownika wieczystego, ale zaraz po zakończeniu weryfikacji sald z użytkownika wieczystego zostało wysłane wezwanie do Państwa XXXXX. Po II kwartale było wysłane dnia 11.07.2019 po zweryfikowaniu sald, 03.12.2019 zostało wysłane ostateczne wezwanie przed wysłaniem tytułu wykonawczego”.

W stosunku do upomnień z 2020 r. i 2021 r. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował „W związku z informacją uzyskaną z Urzędu Skarbowego o niewypłacalności dłużnika zostało wysłane upomnienie dnia 31.12.2020 r. przed wniesieniem kolejnego tytułu wykonawczego. Nie wysłano więcej wezwań w związku z nieodbieraniem korespondencji jak również brakiem informacji o innym adresie zamieszkania”.

„W roku 2021 Pani XXXXX skontaktowała się z Wydziałem Finansowym telefonicznie i poinformowała nas, że nie było jej w kraju i ureguje wszystkie swoje zobowiązania. Następnie w kilku transzach spłaciła całe swoje zobowiązanie.

W związku z licznymi informacjami z Urzędu Skarbowego o niewypłacalności dłużnika i nieodbieraniu wezwań w latach poprzednich i braku informacji o zmianie adresu zamieszkania, nie wysyłano w 2020 r. kwartalnych wezwań ze względu na ponoszone koszty. Zostało wysłane roczne wezwanie przed wystawieniem kolejnego tytułu wykonawczego. W 2021 roku w związku z tym, iż Pani XXXXX utrzymywała z nami kontakt telefoniczny i zaczęła spłacać należności. Upomnienie zostało wysłane w grudniu z informacją o pozostałej kwocie, która pozostała do uregulowania”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Podkreślenia wymaga, że Jednostka prowadząc działania windykacyjne wobec dłużników powinna stosować się do zasad obowiązujących w ustalonych, wewnętrznych procedurach. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zgodnie z przytoczonymi zapisami Procedury, po zakończeniu każdego z kwartałów należało dokonać przeglądu sald i wystosować do dłużnika wezwanie do zapłaty lub upomnienie.

Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że kontrolującym nie przedłożono dokumentów potwierdzających brak odbioru korespondencji przez Pana XXXXX jak również wniosku o doręczenie korespondencji sądowej, o których mowa w złożonych wyjaśnieniach.

Jednostka w udzielonej odpowiedzi wyjaśniła ponadto, że do dłużników – Państwa XXXXX, nie wysyłano wezwań do zapłaty m.in. z uwagi na fakt, że nie odbierali oni korespondencji, brak było również informacji o zmianie adresu zamieszkania. Podkreślenia wymaga, że powyższe nie stanowi przesłank do tego, aby wezwania/upomnienia nie były kierowane do dłużników. W Procedurze określono bowiem, że „W razie braku skutecznego doręczenia pracownik Wydziału Finansowego podejmuje działania zmierzające do ustalenia aktualnego adresu do doręczenia dla dłużnika”. Ponadto należy zaznaczyć, że kontrolującym nie przedłożono dokumentów na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w złożonych wyjaśnieniach, tj. notatek służbowych dokumentujących kontakt telefoniczny pracownika Starostwa Powiatowego z Państwem XXXXX oraz informacji z urzędu skarbowego o niewypłacalności dłużników.

Przyczyną stwierdzonego uchybienia było niezastosowanie się przez Jednostkę do uregulowań wewnętrznych dotyczących windykacji należności. Ponadto w przypadku Pana XXXXX do powstania uchybienia przyczyniło się przekonanie, że wysyłanie wezwań jest bezcelowe z uwagi na fakt, że dłużnik nie podejmował korespondencji, natomiast w odniesieniu do Państwa XXXXX przyczyną uchybienia były trudności z doręczeniem korespondencji do dłużnika. Powyższe działania mogły spowodować obniżenie skuteczności prowadzonych postępowań windykacyjnych.

Dłużnik 1 (XXXXX) oraz Dłużnik 3 (XXXXX)

Skierowanie do sądu pozwów o zapłatę w terminach niezgodnych z Procedurą windykacji należności

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej dłużników – Pana XXXXX oraz Pana XXXXX stwierdzono, że pozwы o zapłatę należności zostały skierowane do sądu w terminach niezgodnych z §4 ust. 3 Procedury windykacji należności, w której określono, że „Radca Prawny kieruje do sądu pozew o zapłatę należności niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentacji, nie później jednak niż w ciągu miesiąca od otrzymania kompletu dokumentów”.

(dowód: akta kontroli od str. 518 do str. 523, str. 680, str. 682, od str. 653 do str. 656, str. 681 oraz od str. 493 do str. 496)

W przypadku Pana XXXXX pozew o zapłatę należności został skierowany do sądu w dniu 7 marca 2022 r., natomiast dokumenty dotyczące dłużnika zostały przekazane radcy prawnemu w dniach 15 grudnia 2020 r. oraz 20 grudnia 2021 r.

(dowód: akta kontroli od str. 518 do str. 523, str. 680, str. 682)

Kontrolujący zwrócili się o wyjaśnienie przyczyny takiego działania. Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że „Z dotychczasowego doświadczenia i praktyki pracy Wydziału Finansowego wynika, że znaczna ilość dłużników, których sprawy przekazywane były do Kancelarii Prawnej, w niedługim przedziale czasu po tym regulowała swoje należności bez konieczności kierowania spraw do sądu. Obecna procedura sądowa związana z doręczaniem korespondencji sądowej pozwany generuje liczne koszty po stronie powodowej w sytuacji, gdy strona pozwana nie odbiera korespondencji sądowej (koszty doręczenia komorniczego i/lub ustanowienia kuratora). Obecnie zjawisko nieodbierania korespondencji przez dłużników obserwuje się nagminnie. Zatem jeżeli z doświadczenia wynika, że dłużnicy z opóźnieniem regulują zobowiązania (ale jednak regulują) to daje to dużo większe szanse na zaspokojenia wierzytelności Powiatu/Skarbu Państwa aniżeli szybkie skierowanie sprawy do sądu, a następnie prowadzenie długotrwałego procesu z uwagi na niemożność doręczenia korespondencji sądowej, ponoszenie dodatkowych kosztów z tego tytułu i w konsekwencji prowadzenie przymusowej egzekucji należności co również generuje koszty po stronie Powiatu/Skarbu Państwa. Obiektywnie taki tok postępowania daje dużo lepsze wyniki zaspokajania należności, co też miało zastosowanie do sprawy, której dotyczy zapytanie”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

W odniesieniu do Pana XXXXX stwierdzono, że pozew o zapłatę należności został skierowany do sądu w dniu 16 grudnia 2021 r., natomiast dokumenty dotyczące dłużnika zostały przekazane radcy prawnemu w dniu 22 czerwca 2021 r.

(dowód: akta kontroli od str. 653 do str. 656 oraz str. 681)

W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego poinformował, że „Z dotychczasowego doświadczenia i praktyki wynika, że znaczna ilość dłużników, których sprawy przekazywane były do Kancelarii, w niedługim przedziale czasu po tym regulowała swoje należności bez konieczności kierowania spraw do sądu. Obecna procedura sądowa związana z doręczaniem korespondencji sądowej pozwanym generuje liczne koszty po stronie powodowej w sytuacji, gdy strona pozwana nie odbiera korespondencji sądowej (koszty doręczenia komorniczego i/lub ustanowienia kuratora). Obecnie zjawisko nieodbierania korespondencji przez dłużników obserwuje się nagminnie. Zatem jeżeli z doświadczenia wynika, że dłużnicy z opóźnieniem regulują zobowiązania (ale jednak regulują) to daje to dużo większe szanse na zaspokojenia wierzytelności Powiatu/Skarbu Państwa aniżeli szybkie skierowanie sprawy do sądu, a następnie prowadzenie długotrwałego procesu z uwagi na niemożność doręczenia korespondencji sądowej, ponoszenie dodatkowych kosztów z tego tytułu i w konsekwencji prowadzenie przymusowej egzekucji należności co również generuje koszty po stronie Powiatu/Skarbu Państwa. Obiektywnie taki tok postępowania daje dużo lepsze wyniki zaspokajania należności, co też miało zastosowanie do sprawy, której dotyczy zapytanie”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zgodnie z przywołanymi wyżej zapisami Procedury, radca prawny zobowiązany był skierować do sądu pozew o zapłatę należności niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentów, jednakże nie później niż w ciągu miesiąca od ich otrzymania.

Jednostka w udzielonej odpowiedzi wyjaśniła, że znaczna ilość dłużników, których sprawy przekazano kancelarii prawnej, reguluje swoje zobowiązania przed skierowaniem sprawy na drogę sądową. Podniesiono także, że procedura sądowa jest czasochłonna i kosztowna m.in. z uwagi na niemożność doręczenia korespondencji dłużnikom. Odnosząc się do powyższego należy zwrócić uwagę, że obowiązująca w Starostwie Procedura windykacji należności jest dokumentem wewnętrznym, wprowadzonym Zarządzeniem Starosty Powiatu Świdwińskiego, wobec czego Jednostka może w każdym czasie dokonać w niej zmian, tak aby dokument ten uwzględniał specyfikę prowadzonych postępowań. Podkreślenia wymaga, że do czasu wprowadzenia zmian Jednostka zobowiązana jest stosować się do przepisów wynikających z istniejących uregulowań i procedur.

Przyczyną stwierdzonego uchybienia było niezastosowanie się przez Jednostkę do uregulowań wewnętrznych dotyczących windykacji należności oraz trudności z doręczeniem korespondencji do dłużnika co mogło spowodować obniżenie skuteczności prowadzonego postępowania.

Ad 5. Roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa

Wykazanie nieprawidłowych danych w Rocznym sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa

Kontrolujący ustalili, że dane wykazane w Sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa za 2021 r. w zakresie:

- nieruchomości Skarbu Państwa w gospodarowaniu jednostki w odniesieniu do gruntów,
- należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste

są niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej przedłożonej w trakcie kontroli. Ponadto w odniesieniu do należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste stwierdzono różnicę w wysokości 1,00 zł pomiędzy dokumentacją źródłową, a ewidencją księgową. Szczegóły zawarto w poniższej tabeli.

Pozycja sprawozdania	Sprawozdanie	Dokumentacja źródłowa	Ewidencja księgową
grunty w gospodarowaniu Jednostki	719,6921 ha	703,6388 ha	-
należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste	357 747,97 zł	326 249,25 zł	326 250,25 zł

(dowód: akta kontroli od str. 697 do str. 704, od str. 708 do str. 721, str. 745 oraz od str. 747 do str. 754)

W powyższym zakresie Wicestarosta Powiatu Świdwińskiego wyjaśnił, że „W rocznym sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa za 2021r. w części „Nieruchomości Skarbu Państwa w gospodarowaniu jednostki wykazano powierzchnię działek tj. 719,6921 ha jako całą powierzchnię działek ujętych w wykazie, jednak w niektórych działkach Skarb Państwa posiada udział, co w ujęciu udziałowym oznacza, że 703,6388 ha, to powierzchnia wyliczona wg udziałów SP w działkach”.

„W rocznym sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa za 2021r. wykazano należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w wysokości 357 747,97 zł. Dane te zostały wzięte z przypisu całości za użytkowanie wieczyste na rok 2021r., sporządzone na dzień 05.01.2021r. W sprawozdaniu pominięto poniżej wymienione przypisy i odpisy, które miały miejsce w ciągu 2021 roku.

Odpis:

1	XXXXX	85,93 zł
		27 676,78 zł
2	XXXXX	89,66 zł
		34,73 zł
3	XXXXX	3 644,77 zł
4	XXXXX	206,73 zł
5	XXXXX	134,09 zł

RAZEM 31 872,69 zł

Przypis:

1	XXXXX	85,93 zł
2	XXXXX	23,99 zł
		48,02 zł
3	XXXXX	23,99 zł
		48,02 zł
4	XXXXX	47,98 zł
		96,04 zł
RAZEM		373,97 zł

$357\,747,97 - 31\,872,69 + 373,97 = 326\,249,25\text{ zł}$

Różnica 1 zł wynika z błędnego automatycznego przeksięgowania”.

(dowód: akta kontroli od str. 26 do str. 42)

Mając na uwadze powyższą odpowiedź należy podkreślić, że Jednostka sporządzając sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa powinna w nim wykazać dane dotyczące jedynie zasobu Skarbu Państwa. W przedmiotowym przypadku, w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa znajdujących się w gospodarowaniu Powiatu, należało wykazać ich powierzchnię jako 703,6388 ha, tj. do wysokości udziałów Skarbu Państwa w działkach.

Ponadto w Sprawozdaniu wykazano kwotę należności dotyczących opłat za użytkowanie wieczyste jako łączną kwotę przypisu z tego tytułu za 2021 r. Jak wynika z wyjaśnień dane te zostały sporządzone na dzień 5 stycznia 2021 r. i nie zostały skorygowane o przypisy i odpisy, których dokonano w ciągu roku. Mając na uwadze fakt, iż w Sprawozdaniu należało wykazać dane według stanu na 31 grudnia 2021 r. kwota należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste powinna zostać zaktualizowana o konieczne odpisy lub korekty.

Przyczyną stwierdzonego uchybienia było przekonanie Jednostki, że dane ujęte w Sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa zostały wykazane prawidłowo i są zgodne ze stanem faktycznym, co skutkowało obniżeniem wartości informacyjnej dokumentu.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Wicestarosty Powiatu Świdwińskiego z dnia 13 stycznia 2023 r.
Ocena obszaru kontroli	Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa w 2021 r. ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.
Wpis do książki kontroli	Nr 12
Zalecenia	1. Dane w ewidencji księgowej dotyczące wynagrodzeń i pochodnych sfinansowanych ze środków dotacji, wykazywać zgodnie z wartościami wynikającymi z kart wynagrodzeń, uwzględniając przy tym stopień zaangażowania pracowników

	<p>w realizację zadania.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Wydatki poniesione z dotacji ujmować w ewidencji księgowej w prawidłowych paragrafach klasyfikacji budżetowej. 3. W przypadku wystawiania refaktur na użytkowników korzystających z lokali mieszkalnych bez tytułu prawnego wystawiać je tak, aby ich treść/wartość odpowiadała pozycjom dokumentów otrzymywanych ze wspólnoty mieszkaniowej. 4. Wykazywać zaangażowanie etatów w realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (w rozdziale 70005) adekwatnie do zadań ujętych w zakresach czynności. W przypadku sfinansowania wynagrodzeń pracowników w 100% ze środków dotacji dokonać aktualizacji zakresów czynności, tak aby zawierały jedynie zadania dotyczące nieruchomości Skarbu Państwa. 5. Płatności za zobowiązania ponoszone ze środków dotacji regulować w wymaganych terminach. 6. Wezwania do zapłaty należności lub upomnienia sporządzać w terminach określonych w wewnętrznej Procedurze windykacji należności obowiązującej w Starostwie Powiatowym w Świdwinie. 7. Pozwy o zapłatę kierować do sądu w terminie określonym w wewnętrznej Procedurze windykacji należności obowiązującej w Starostwie Powiatowym w Świdwinie. 8. Sporządzając Sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa zawierać w nim dane zgodne z dokumentacją źródłową.
<p>Pouczenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> – O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<p>PODPIS KIEROWNIKA JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ</p>	<p style="text-align: center;">z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Mateusz Wagemann</i> II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>