

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna

Lp.	Podmiot/osoba zgłaszająca uwagę/wniosek	Numer rozdziału/podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia
1	Fundacja Greenmind		<p>W związku z prowadzonymi przez Ministerstwo konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) Fundacja Greenmind wnosi o udostępnienie wszystkim interesariuszom dokumentów dotyczących wpływu poszczególnych działań technicznych zaplanowanych w aPZRP (dla dorzecza Dunaju, Łaby, Niemna, Odry, Pregoty i Wisły) i wymienionych w załącznikach 1 i 2 ww. planów na ograniczenie ryzyka wystąpienia powodzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zbiorników wodnych, stopni wodnych i innych budowli piętrzących - informacji o redukcji wysokości fali wezbraniowej o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia w przekroju (przekrojach) istotnym z punktu widzenia realizacji założonego celu wraz informacją o wielkości rezerwy powodziowej, powierzchni chronionego obszaru, liczby chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia,</li> <li>- dla pozostałych inwestycji - powierzchni chronionego obszaru, liczby chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia.</li> </ul> <p>Jak Państwo słusznie zauważyli „jednym z kluczowych elementów udziału społeczeństwa w aktualizacji PZRP jest możliwość składania uwag i wniosków do tych dokumentów”. W dokumentach udostępnionych do konsultacji podano jedynie koszt poszczególnych działań i harmonogram ich realizacji. Tymczasem, zgodnie z art. 7 ust. 3 zdanie 2 dyrektywy 2007/60/WE „plany zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględniają odpowiednie aspekty, takie jak koszty i korzyści, zasięg powodzi i trasy przejścia fali powodziowej oraz obszary o potencjalnej retencji wód powodziowych, takie jak naturalne obszary retencyjne, cele środowiskowe określone w art. 4 dyrektywy 2000/60/WE, gospodarowanie gruntami i wodą, planowanie przestrzenne, zagospodarowanie terenu, ochronę przyrody, nawigację i infrastrukturę portową.” Biorąc pod uwagę cele planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzeczy, koszt i harmonogram realizacji poszczególnych działań nie mogą być jedynymi kryteriami oceny planów przez interesariuszy. Uzupełnienie materiału udostępnianego interesariuszom o wnioskowane dane jest warunkiem obiektywnej oceny planowanych rozwiązań przez poinformowanych uczestników procesu, a tym samym – warunkiem zapewnienia udziału społeczeństwa w całym procesie, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2007/60/WE z dnia 23 października 2007 roku w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.</p> <p>Ponadto wnioskujemy, aby, zgodnie z art. 14 dyrektywy 2007/60/WE konsultowane aktualizacje planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla poszczególnych dorzeczy zostały uzupełnione o załączniki zawierające listy działań zaplanowanych w planach na okres 2015-2021 wraz z informacją o zaawansowaniu ich fizycznej realizacji (Zrealizowane, W trakcie realizacji, nierozpoczęte) oraz kosztach planowanych i rzeczywistych.</p> <p>Fundacja wnioskuje, aby wszystkie dane zostały udostępnione w formie edytowalnej, np. arkuszy Excel. Prosimy o potraktowanie sprawy, jako bardzo pilnej, bo do końca konsultacji pozostały tylko 2 miesiące.</p>			Wyjaśniona	<p>Przez cały czas trwania konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym oprócz samych dokumentów udostępniono dodatkowo działania rekomendowane do wdrożenia w projektach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, w postaci przestrzennej bazy danych. Dodatkowo w trakcie konsultacji społecznych w związku z złożonym wnioskiem udostępniono listę działań w formacie Excel.</p> <p>W ramach aPZRP/PZRP została opracowana "Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko" (SOOŚ). Procedura SOOŚ przeprowadzana jest dla projektów dokumentów wymienionych w art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.). Do takich dokumentów zalicza się m.in. projekty planów w dziedzinie gospodarki wodnej, które wyznaczają ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839).</p> <p>Na potrzeby oceny strategicznej do projektów aPZRP/PZRP przewidziano konsultacje społeczne Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko, które odbyły się od dnia 15 października 2021 r. do dnia 12 listopada 2021 r. Konsultacje przewidziane w ramach oceny strategicznej do projektów PZRP były otwarte dla całego społeczeństwa, każdy zainteresowany mógł brać w nich udział i miał prawo do składania uwag i wniosków.</p> <p>Ponadto wskazuje się, że w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna nie zaplanowano działań technicznych.</p>

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisty i Pregoty (aPZRP)

2	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Ogólne	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisty, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisty. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o wprowadzenie do aPZRP zasady, zgodnie z którą wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę kolejową. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			Uwzględniona	<p>Zapis został wprowadzony w rozdz. 7.1.1. dokumentu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna tj. „Założenia”. Brzmienie zapisu: „Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego rodzaju infrastrukturę, z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju ww. rodzajów infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z właściwymi administratorami poszczególnych rodzajów infrastruktury.”</p> <p>W rozdziale 7.2.1 dokumentu PZRP dla obszaru dorzecza Niemna, tj. „Zasady tworzenia katalogu działań redukujących ryzyko powodziowe”, zapis został uwzględniony w formie: „Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w PZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p> <p>Ponadto w rozdziale 7.2.2 dokumentu PZRP dla obszaru dorzecza Niemna, tj. „Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe” wprowadzono zapis w formie: „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p>
3	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Ogólne	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisty, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisty. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o rozszerzenie listy działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP dla poszczególnych dorzeczy o pozycję:</p> <p>„Dostosowanie infrastruktury kolidującej z działaniami przeciwpowodziowymi”.</p> <p>W zakresie tego zadania powinny być uwzględnione ewentualne modyfikacje infrastruktury kolejowej, których nie da się uniknąć w związku z realizacją działań przeciwpowodziowych. Koszty takich działań powinny być ujęte w kosztach działań przeciwpowodziowych powodujących konieczność zmian w infrastrukturze kolejowej.</p>			Nieuwzględniona	<p>W rozdziale 7.2.2 „Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe” dokumentu PZRP dla obszaru dorzecza Niemna wprowadzono zapis w formie: „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p>
4	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 2.1.7. Infrastruktura i gospodarka	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisty, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisty. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu (dodatkowe zapisy w kolorze czerwonym):</p> <p>„Wzdłuż rzek Na obszarze dorzecza znajdują się bardzo istotne pod względem gospodarczym i strategicznym zakłady przemysłowe, infrastruktura społeczna i komunikacyjna. Są to przede wszystkim szlaki komunikacyjne (autostrady, najważniejsze drogi krajowe, linie kolejowe, lotniska), elektrownie, ujęcia wody, szpitale i inne obiekty ważne ze względu na funkcjonowanie państwa. Na obszarze dorzecza planowane są również projekty infrastrukturalne dotyczące budowy, przebudowy dróg i linii kolejowych. Na obszarze dorzecza znajdują się także drogi i linii kolejowe znaczenia regionalnego, lokalnego.”</p>			Nieuwzględniona	<p>Uwaga nie dotyczy obszaru dorzecza Niemna – brak cytowanego tekstu w dokumencie. Na obszarze dorzecza Niemna nie ma zlokalizowanych bardzo istotnych pod względem gospodarczym i strategicznym zakładów przemysłowych, infrastruktury społecznej i komunikacyjnej.</p>

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

5	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział Diagnostyka problemów	5.3.	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Charakterystyka wszystkich obszarów problemowych powinna uwzględniać występującą w ich granicach infrastrukturę kolejową (aktualną i planowaną).</p>			Nieuwzględniona	Zgodnie z przyjętą Metodą sporządzenia planów zarządzania ryzykiem powodziowym w opisie obszarów problemowych skoncentrowano się na określeniu występującego ryzyka powodziowego wraz ze wskazaniem jego przyczyny i obszarów gdzie występuje największe zagrożenie. Ponadto, dla obszaru dorzecza Niemna obszarów problemowych nie określono, co jest konsekwencją bardzo niskiego ryzyka powodziowego.
6	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział Katalog działań	7.1. typów	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Ograniczenie poziomu ryzyka powodziowego, zostanie osiągnięte poprzez wdrożenie różnego typu działań realizujących konkretne cele szczegółowe zarządzania ryzykiem powodziowym. Przyjęty sposób postępowania zmierzający do osiągnięcia wyznaczonych celów zarządzania ryzykiem powodziowym opiera się więc na identyfikacji i eliminacji źródeł nadmiernego ryzyka powodziowego, które na danym obszarze w określonym horyzoncie czasowym są uznawane za najistotniejsze. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę kolejową. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			Uwzględniona	Zapis został wprowadzony w rozdz. 7.1.1. dokumentu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna tj. „Założenia”. Brzmienie zapisu: „Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego rodzaju infrastrukturę, z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju ww. rodzajów infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z właściwymi administratorami poszczególnych rodzajów infrastruktury.”
7	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe w dorzeczu	7.2.2.	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP dla dorzecza Wisły została przedstawiona w Załączniku 1. W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			Uwzględniona	Zapis skorygowany w zakresie konieczności uwzględnienia wpływu na infrastrukturę liniową. W dokumencie wprowadzony został zapis w rozdz. 7.2.2. dokumentu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna tj. „Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe”. Brzmienie wprowadzonego zapisu „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

8	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.4. Katalog działań z PZRP od strony morza i morskich wód wewnętrznych	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP ograniczających ryzyko od strony morza, została przedstawiona w Załączniku 4. W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			Uwzględniona	<p>Zapis skorygowany w zakresie konieczności uwzględnienia wpływu na infrastrukturę liniową. W dokumencie wprowadzony został zapis w rozdz. 7.2.2. dokumentu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Niemna tj. „Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe”. Brzmienie wprowadzonego zapisu „W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p> <p>Równocześnie, w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna nie został zawarty rozdział 7.4. Katalog działań z PZRP <u>od strony morza i morskich wód wewnętrznych</u>.</p>
9	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 8. Opis sposobu przypisania priorytetów działaniom służącym osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Przy ustalaniu priorytetów redukcji ryzyka powodziowego w obszarach problemowych położonych w regionie wodnym (lub dorzeczu) zastosowano „podejście zlewniowe”, z którego wynika, że powinno się w pierwszej kolejności redukować ryzyka powodziowe w obszarach problemowych położonych bliżej źródeł cieków i prowadzić go tak, aby wykluczyć transfer ryzyka na obszarach problemowych położonych niżej. Należy także kierować się poziomem istotności danego obszaru problemowego w kształtowaniu polityki redukcji ryzyka powodziowego w regionie wodnym (lub dorzeczu). W tym przypadku należy dążyć, aby w pierwszej kolejności rozwiązywać najpoważniejsze problemy, czyli dążyć do redukcji niekorzystnych konsekwencji powodzi w miejscach problemowych, gdzie te konsekwencje są najpoważniejsze. W pierwszej kolejności powinny być realizowane zadania zmniejszające oddziaływanie powodzi na linii kolejowej.</p>			Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z zastosowanym podejściem metodycznym przyjętym przy opracowywaniu planów zarządzania ryzykiem powodziowym działaniami priorytetowymi są działania zmniejszające ryzyko powodziowe na obszarach o najwyższym ryzyku powodziowym, określonych na podstawie map zagrożenia powodziowego tj. na obszarach problemowych co nie jest jednoznaczne z występowaniem linii kolejowych.</p>
10	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 14.3. Koordynacja z innymi dokumentami planistycznymi	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o uwzględnienie w przedmiotowym rozdziale następujących dokumentów strategicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”.</li> <li>- „Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku”</li> <li>- „Wsparcie zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2023 roku”</li> <li>- „Program uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – KOLEJ+ do 2028 roku”</li> </ul> <p>Realizacja działań przeciwpowodziowych nie powinna utrudniać kolejowych projektów inwestycyjnych i utrzymania linii kolejowych oraz generować kosztów po stronie zarządców infrastruktury kolejowej. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania</p>			Uwzględniona	<p>Rozdział 14.3 został uzupełniony o wskazane dokumenty strategiczne.</p>



Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.			
11	<p>Fundacja Greenmind</p> <p>Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć</p> <p>Fundacja EkoRozwoju</p> <p>Fundacja Kuźnia Kampanierów</p> <p>Fundacja dla Biebrza</p> <p>Towarzystwo Przyrodnicze Alauda</p> <p>Towarzystwo na rzecz Ziemi</p> <p>Klub Przyrodników</p> <p>Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków</p> <p>Centrum Ochrony Mokradeł</p> <p>Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA</p> <p>Fundacja ClientEarth Prawnicy Dla Ziemi</p> <p>Stepnicka Organizacja</p>	rozd. 6.2	Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i umożliwiały przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań.	<p>Sformułowanie celów jest logicznym i ważnym elementem planu. We wszystkich aPZRP wyróżniono 3 cele główne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego</li> <li>2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</li> <li>3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym</li> </ol> <p>Wydaje się, że cel trzeci został wyróżniony sztucznie, bo poprawa systemu zarządzania służy przede wszystkim obniżeniu ryzyka powodziowego (lepsze zarządzanie = mniejsze straty), ale może też służyć zahamowaniu wzrostu ryzyka (lepsze zarządzanie = wolniej rosnące ryzyko i mniejszy przyrost powierzchni i wartości obszarów zagrożonych). Gdyby uznać, że cel ten obejmuje wszystkie działania, dla których nie ma możliwości ustalenia wskaźników mierzalnych, a mimo to pozytywnie wpływa na redukcję obecnego ryzyka powodziowego i przyczynia się do ograniczenia wzrostu tego ryzyka w przyszłości (poprawa prognozowania, budowa i poprawa skuteczności systemów ostrzeżeń, itp.) można by uznać jego zasadność, ale w tym wypadku należałoby zmienić metodykę wyboru i weryfikacji działań.</p> <p>Podział celów 1 (Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego) i 2 (Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego) jest niejasny i mylący. Skutek jest taki, że zespoły planistyczne obu celom przyporządkowały takie same lub bardzo podobne działania. Żeby dodatkowo skomplikować percepcję planów cele szczegółowe zostały tak sformułowane, że trudno zorientować się, o co w nich chodzi, a niektóre różnice pomiędzy celami szczegółowymi przyporządkowanymi różnym celom głównym, to wyłącznie różnice semantyczne. Czym różni się cel 1.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi od celu 2.1 Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi trudno zgadnąć. Podobnie: 1.2 Zapewnienie racjonalnego</p>	Wyjaśniona	<p>Aktualizacja PZRP wymagała weryfikacji przyjętych w poprzednim cyklu planistycznym celów szczegółowych, przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Zachowanie celów głównych ustalonych w I cyklu planistycznym jest gwarancją zachowania ciągłości w logice zarządzania ryzykiem powodziowym oraz pozwala monitorować stopień realizacji celów w poszczególnych cyklach planistycznych. Należy zaznaczyć, że przyjęte trzy cele główne odnoszą się do wszystkich etapów zarządzania ryzykiem powodziowym (etap prewencji i ochrony, etap przygotowania oraz etap odbudowy i analiz). Przypisanie celom głównym celów szczegółowych poprzedzone zostało procesem weryfikacji, przeprowadzonym w dwóch etapach, wstępnym (ocena celów szczegółowych ze względu na ich mierzalność, istotność dla ograniczenia poziomu ryzyka w konkretnym obszarze regionu wodnego, istotność dla osiągnięcia celu głównego, adekwatność do rodzaju identyfikowanych w danym obszarze niekorzystnych konsekwencji powodzi) oraz końcowym (po przeanalizowaniu wyników oceny postępów w realizacji działań i celów zarządzania ryzykiem powodziowym przewidzianych w pierwszym cyklu planistycznym). Analizy te pozwoliły na aktualizację przyjętych w poprzednim okresie planistycznym celów szczegółowych przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>W procesie tworzenia zaktualizowanej listy celów szczegółowych dla II cyklu planistycznego PZRP, wykorzystano również zagregowane podejście do kategorii działań przeciwpowodziowych, spójne z podejściem, jakie jest stosowane w raportach Komisji Europejskiej (Raport KE z 2020 r.: Dottori F, Mentaschi L, Bianchi A, Alfieri L and Feyen L, Adapting to rising river flood risk in the EU under climate change, EUR 29955 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-12946-2, doi:10.2760/14505) oraz z terminologią opracowaną przez Międzynarodowy zespół ekspertów ds. zmian klimatu (IPCC).</p> <p>Działania przewidziane do realizacji w aPZRP/PZRP dedykowane osiągnięciu celu głównego nr 3 koncentrować będą się głównie na realizacji akcji edukacyjnych skierowanych dla mieszkańców zamieszkujących obszary szczególnego zagrożenia powodzi, organizacji kampanii informacyjno-promocyjnych, wykonaniu modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków, budowie systemów prognozowania powodzi. Wszystkie te działania mają na celu poprawę istniejącego systemu zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>W realizację celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wpisuje się zarządzany przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa (RCB) system powiadamiania i ostrzegania. RCB ma znaczącą rolę w zarządzaniu kryzysowym na poziomie zarówno krajowym jak i lokalnym. Celem tak zbudowanej struktury jest podwyższenie stopnia zdolności radzenia sobie z trudnymi sytuacjami przez właściwe służby i organy administracji publicznej. Realizacja celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wspierana jest także przez działalność Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.</p>

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

<p>Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów</p> <p>Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków</p>			<p>gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego od 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.</p> <p>Przypisywanie działań poszczególnym celom głównym przebiegało różnie dla różnych dorzeczy, co wskazuje na brak wytycznych w czasie sporządzania planów dla zespołów planistycznych. Dla przykładu w działaniach dla dorzecza Wisły planiści starali się umieszczać modernizacje, remonty i przebudowy wałów w podcelu 2.1, a budowę nowych odcinków w 1.1. Można by uznać, że jest w tym jakaś logika. Ale w przypadku budowy zbiorników już nie ma takiego rozróżnienia. Budowa zbiorników jest i w jednym i w drugim podcelu. Natomiast dla planów dla dorzecza Odry jest w pewnych zakresach odwrotnie. Nowe zbiorniki są przyporządkowywane do podcelu 2.1 (13 nowych zbiorników), a modernizacje tego rodzaju obiektów do podcelu 1.1. (11 działań obejmujących modernizacje zbiorników i 1 działanie obejmujące nowy zbiornik). Działania dotyczące wałów są przyporządkowane odwrotnie niż w planie dla dorzecza Wisły: do podcelu 1.1. przyporządkowano 20 działań modernizacji wałów, a dla podcelu 2.1. 6 działań obejmujących likwidację obwałowań. Nasuwa się jeden wniosek, że demarkacja pomiędzy celami jest nieklarowna, nie przeprowadzono szkoleń albo nie napisano poradnika dla zespołów planistycznych, a po wypełnieniu przez te zespoły list działań zabrakło superwizora, który by niekonsekwencje w poszczególnych planach skorygował. Można się zastanowić jak powinno być? To oczywiście kwestia umowy. W wielu krajach rozróżnia się jednak wyraźnie co jest dbałością o nie dopuszczenia do rozwoju ryzyka w przyszłości i redukcji ryzyka obecnego – dzisiejszego ryzyka. Nie uważa się i trudno się z tym nie zgodzić, by takie działania jak budowa wałów, zbiorników, czy regulacje rzek i inne działania hydrotechniczne miały jakkolwiek wpływ na zahamowanie/ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego. One redukują ryzyko identyfikowane obecnie. Redukcja ryzyka w przyszłości polega głównie na niedopuszczaniu do wrażliwej na powódzie zabudowy terenów zalewowych, wdrażaniu norm budowlanych dla obiektów, wykupie przez państwo gruntów wzdłuż rzek, by zapobiec zabudowie w przyszłości, na zachowaniu istniejącej i przywracaniu utraconej retencji naturalnej zlewni rzek lub na działaniach ograniczających skutki zmian klimatu. Budowa i modernizacja obiektów hydrotechnicznych jest uważana za ograniczanie obecnie istniejącego ryzyka. Można się umówić inaczej, ale podstawową zasadą jest konsekwencja stosowania przyjętej kategoryzacji, czego w aPZRP dla Wisły i Odry zabrakło. To powoduje, że zamiast planów mamy do czynienia z listą działań niemożliwą do logicznej interpretacji.</p>		
--	--	--	---	--	--

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

12	<p>Fundacja Greenmind</p> <p>Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć</p> <p>Fundacja EkoRozwoju</p> <p>Fundacja Kuźnia Kampanierów</p> <p>Fundacja dla Biebrza</p> <p>Towarzystwo Przyrodnicze Alauda</p> <p>Towarzystwo na rzecz Ziemi</p> <p>Klub Przyrodników</p> <p>Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków</p> <p>Centrum Ochrony Mokradeł</p> <p>Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA</p> <p>Fundacja ClientEarth Prawnicy Dla Ziemi</p> <p>Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów</p> <p>Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków</p>	<p>rozd. 7, załączniki 1,2, geobaza</p>	<p>Uporządkować i ujednoczyć listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP.</p>	<p>Udostępnione źródła dot. aPZRP Wisły nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formacie PDF (<a href="https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/">https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/</a>), PGW WP udostępniło informacje o planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach:</p> <p>1/Załączników do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (<a href="https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/">https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/</a>);</p> <p>2/Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem dostępnej na stronach <a href="https://stoppowodzi.pl/geobaza/">https://stoppowodzi.pl/geobaza/</a>. W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie, jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w formacie xls. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%!). Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie, że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów). Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd, zorientowanie się czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu.</p> <p>Jedynym miejscem, zawierającym takie dodatkowe opisy działań jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy wdrożenia.</p> <p>Lista działań w aPZRP Wisły obejmuje prawie 900 pozycji, Odry - 250. Z uwagi na chaos w nazewnictwie, różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część</p>	<p>Uwzględniona</p>	<p>Załączniki i geobaza do projektów planów zostały uspołnione i ujednoczone, tak aby jednoznacznie wskazywały czego dotyczą.</p>
----	--	---	--	--	---------------------	---

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP.		
13	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry) Tabela 32 (dorzecze Wisły); Typ działania nr 1 Ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach leśnych zadrzewionych i zakrzewionych	Należy doprecyzować, co oznacza utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie?		Należy wskazać, czy chodzi o dobry stan wód w rozumieniu RDW, czy też o kwestie związane z utrzymaniem cieków w dobrym stanie technicznym? Jeśli chodzi o kwestie prac utrzymaniowych, to działania w tym punkcie są sprzeczne z pozostałymi działaniami wymienionymi w tym typie działania. Działanie uzyskało wysoki priorytet w RW. Jeśli zatem można pod to działanie podpiąć szeroki zakres prac, to, biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę WP, będą wybierane i preferowane prace w zakresie utrzymania wód, co długofalowo nie sprzyja ochronie przeciwpowodziowej. Należy podkreślić, że powszechnie i na masową skalę wykonywane są prace utrzymaniowe polegające na pogłębianiu małych cieków (usuwanie osadów dennych i rumoszu, usuwanie zatorów) w zlewniach o dominacji użytkowania rolniczego, co jest Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 sprzeczne z zasadami nowoczesnego zarządzania ryzykiem powodziowym. Prace te ograniczają bowiem naturalne zdolności retencyjne małych zlewni, przez co przyspieszają odpływ wód z małych cieków do cieków głównych, nad którymi koncentruje się najcenniejsza infrastruktura. W efekcie niewłaściwie prowadzone prace utrzymaniowe na małych ciekach przyczyniają się do powstawania groźnych w skutkach fal powodziowych na ciekach głównych.	Wyjaśniona	Sformułowanie "Utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie" zostało użyte w tabeli wyjaśniającej opis typów działań. Jest to sformułowanie spójne z nazewnictwem stosowanym w dokumencie Plan Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS) oraz w dokumentach Lasów Państwowych (LP), w przypadku zgłaszanych przez LP projektów programów. Zwrot 'w dobrym stanie' w tym przypadku odnosi się do utrzymania infrastruktury przeciwpowodziowej tak, aby pełniła ona wszystkie przypisane jej funkcje. Utrzymanie wód i urządzeń wodnych w dobrym stanie jest konieczne, aby ograniczać zagrożenia podtopień, powodzi i suszy.  Tematykę utrzymywanie wód reguluje ustawa z 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.)



Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

14	Fundacja Polska WWF	Tabela 27 (dorzecze Odry) Tabela 32 (dorzecze Wisły); Typ działania nr 4 Ochrona lub zwiększenie retencji dolin rzecznych	Należy doprecyzować zakres typu działania 4: Ochrona lub zwiększenie retencji dolin rzecznych tak aby preferowane były w pierwszej kolejności działania renaturyzacyjne, a nie działania związane z odbudową piętrzeń na rzekach.		Opis dedykowany typowi działania nr 4, zawarty w Kartach typów działań, jest następujący:  "Celem tego typu działań jest realizacja inwestycji z zakresu budowy i przebudowy urządzeń wodnych jak również działań nietechnicznych umożliwiających zwiększenie retencji naturalnej dolin rzecznych oraz przedsięwzięć zmierzających do zmian korzystania z zasobów wodnych dla poprawy funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Działanie obejmuje szczególnie przedsięwzięcia techniczne w obrębie koryta cieku i związanych z nim obiektów oraz działania renaturyzacyjne w dolinach rzecznych w celu przywrócenia funkcji ekosystemów zależnych od wód i terenów podmokłych oraz zdolności retencyjnej koryt i dolin rzecznych. Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodą na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych".	Wyjaśniona	W opisie jest stwierdzenie, iż należy uwzględnić informacje dot. renaturyzacji wód powierzchniowych. Opis dedykowany typowi działania nr 4, zawarty przedstawiony w rozdziale 7.1.2 w Tabeli 13 <i>Katalog typów działań w PZRP wraz z działaniami z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz typem działań Komisji Europejskiej</i> , jest następujący:  "Celem tego typu działania jest realizacja inwestycji z zakresu budowy i przebudowy urządzeń wodnych jak również działań nietechnicznych umożliwiających zwiększenie retencji naturalnej dolin rzecznych oraz przedsięwzięć zmierzających do zmian korzystania z zasobów wodnych dla poprawy funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Działanie obejmuje szczególnie:  1. przedsięwzięcia techniczne w obrębie koryta cieku i związanych z nim obiektów oraz działania renaturyzacyjne w dolinach rzecznych w celu przywrócenia funkcji ekosystemów zależnych od wód i terenów podmokłych oraz zdolności retencyjnej koryt i dolin rzecznych, 2. wszelkie działania nietechniczne mające na celu ograniczenie lub zahamowanie wzrostu zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (nie dotyczy to infrastruktury technicznej niezbędnej do prawidłowej realizacji celów publicznych).  Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych oraz, o ile to będzie możliwe, stosować rozwiązania zawarte w Podręczniku Dobrych Praktyk Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (Kraków 2020), opracowanym w ramach przedsięwzięcia „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie".
15	Fundacja Polska WWF	Tabela 27 (dorzecze Odry), Tabela 32 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować zakres działania: Typ 31 „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.” pod kątem skuteczności w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w kontekście przerzucania zagrożenia powodziowego na tereny położone poniżej.		Przedmiotowe działanie ma w opisie:  „Działanie polega na realizacji działań technicznych zmierzających do umożliwienia przeprowadzenia wód powodziowych bez zbędnych podpiętrzeń zagrażających zalaniem obszarów szczególnie wrażliwych. Do takich działań należy zaliczyć wszystkie działania polegające na oddaniu przestrzeni rzece, ale także utrzymaniu w należytym stanie terasy zalewowej rzek.”  Zarówno w PZRP dla obszaru dorzecza Odry jak i dla obszaru dorzecza Wisły brak jest działań w tym typie polegających na oddaniu rzece przestrzeni. Natomiast zdecydowana większość działań w tym zakresie Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 polega na regulacji rzek lub tzw. retencji korytowej. W przypadku dorzecza Wisły znalazły się tu również prace utrzymaniowe. Nie jest również jasne, co oznacza utrzymanie w należytym stanie terasy zalewowej rzek.	Wyjaśniona	Opis dedykowany typowi działania nr 31 przedstawiony jest w rozdziale 7.1.2 w tabeli 13 pn. <i>Katalog typów działań wraz z rodzajem działania określonego w art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz kodami działań Komisji Europejskiej</i> .  Nazwa typu działania nr 31 została rozszerzona i otrzymała brzmienie: „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych na odcinkach, gdzie obszary szczególnego zagrożenia powodziowego charakteryzują się dużą wrażliwością.” Ponadto opis typu działania nr 31 został rozszerzony oraz skorygowany i otrzymał brzmienie:  „Działanie tego typu polega na realizacji działań technicznych zmierzających do umożliwienia przeprowadzenia wód powodziowych w celu ochrony obszarów szczególnie wrażliwych przed ich zalaniem. Do takich działań należy zaliczyć wszystkie działania polegające na oddaniu przestrzeni rzece, ale także utrzymaniu w należytym stanie terasy zalewowej rzek. Działania te, w procesie ich planowania, powinny podlegać analizie skutków ich realizacji w kontekście możliwości wystąpienia transferu ryzyka powodziowego na tereny położone poniżej planowanej inwestycji. Przy czym transfer ryzyka występuje wówczas, gdy wzrostowi zagrożenia powodziowego towarzyszy istotny wzrost strat powodziowych. Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych oraz, o ile to będzie możliwe, stosować rozwiązania zawarte w Podręczniku Dobrych Praktyk Renaturyzacji Wód Powierzchniowych (Kraków 2020), opracowanym w ramach przedsięwzięcia „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.”
16	Fundacja Polska WWF	Tabela 28 (dorzecze Odry); tabela 33 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować wpływ typu działania 31 „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód” na cele środowiskowe RDW.		W tabeli wskazano co prawda negatywny wpływ, ale wskazano również wpływ neutralny. Z racji tego, że przedmiotowy typ działania obejmuje głównie regulację rzek, określenie wpływu na cele środowiskowe powinno być opatrzone odpowiednim komentarzem.	Uwzględniona	W rozdziale 7.1.2 Tabela 13 pn. <i>Katalog typów działań wraz z rodzajem działania określonego w art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz kodami działań Komisji Europejskiej</i> , przedstawiająca charakterystykę typów działań w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna została zweryfikowana. Ponadto w tekście rozdziału 7.1.4 pn. <i>Katalog typów działań wraz ze wskaźnikami efektów ich realizacji i oceną wpływu na cele Ramowej Dyrektywy Wodnej</i> nad tabelą 18 pn. <i>Charakterystyka typów działań w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna</i> umieszczono dodatkowe sformułowanie w brzmieniu:  „W odniesieniu do niektórych typów działań, np. typu 31 tj. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód na odcinkach, gdzie obszary szczególnego zagrożenia powodziowego charakteryzują się dużą wrażliwością wskazano, że możliwy jest potencjalnie neutralny lub potencjalnie negatywny wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych RDW. Ocena neutralna dotyczyć będzie działań polegających na nieinwazyjnych sposobach zwiększenia przepustowości cieków, tzn. nieingerujących w morfologię cieków objętych działaniami planowanymi do realizacji w ramach PZRP.”
17	Fundacja Polska WWF	Całość dokumentu	Należy usunąć niezgodności w zakresie formatowania tekstu, np. numeracja rozdziałów w spisie treści i w tekście.			Uwzględniona	Dokumenty projektów planów zostały zweryfikowane pod kątem spójności, stylistyki i formatu.

Załącznik nr 12 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

18	Fundacja Greenmind		W prezentacjach wielokrotnie podkreślano konieczność adaptacji do zmian klimatu. Czy rzeczywiście uważacie Państwo, że zaplanowane w aPZRP setki zbiorników i setki odcinków rzek do regulacji są właściwą odpowiedzią na katastrofę klimatyczną i prognozowane jej skutki (np. wzrost częstotliwości deszczów nawalnych na Podkarpaciu)?			Nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy obszaru dorzecza Niemna. W planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Niemna nie zaplanowano działań technicznych
19	Fundacja Greenmind		Bardzo słaby wynik - tylko 1% jcwp osiągnął cel środowiskowych, więc czemu w nowej aktualizacji zrezygnowano z wielu działań udrażniających bariery migracyjne - na Nidzie, Czarnej Nidzie, Wiernej Rzece, Mierzawie... nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych na Czarnej Staszowskiej? Zamiast tego złagodzone cele środowiskowe, a w aPZRP wskazano inwestycje które jeszcze bardziej oddalą nas od celów środowiskowych, jak wąskie dwustronne wały na obszarze niezabudowanym. Jest za to do realizacji, pominięty w IIaPGW, Krajowy Program Renaturyzacji.			Nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy obszaru dorzecza Niemna. Uwaga dotyczy obszarów dorzeczy, dla których już obowiązują plany zarządzania ryzykiem powodziowym i podlegają aktualizacji.