Informacja o wynikach kontroli
z kontroli planowej projektu „Akademia samorządowa: Dostępność plus - pomorskie i kujawsko-pomorskie" nr POWR.02.18.00-00-0172/20

1. Oznaczenie jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Funduszy Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Nazwa jednostki kontrolowanej

Certes Sp. z o.o.

3. Nazwa programu operacyjnego

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

4. Termin kontroli

28.02-04.03.2022 r.

5. Nazwa i numer projektu

„Akademia samorządowa: Dostępność plus - pomorskie i kujawsko-pomorskie" nr POWR.02.18.00-00-0172/20

6. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie projektu (UDA), oraz z wnioskiem o dofinansowanie (WND). Kontroli podlegało sprawdzenie, czy postęp raportowany we wnioskach o płatność (WNP) odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych

osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.

7. Informacja, czy stwierdzono nieprawidłowości / uchybienia

Stwierdzono nieprawidłowość w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, skutkującą uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienie:

Beneficjent nie dopełnił obowiązku uprzedniego poinformowania IP o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych do czego zobowiązywały go postanowienia § 21 ust. 11 UDA, co należy uznać za uchybienie. Zespół odstępuje jednak od sformułowania zaleceń pokontrolnych gdyż beneficjent podjął stosowne działania, chociaż ze znacznym opóźnieniem, w celu poinformowania IP o fakcie zawarcia umowy powierzenia

8. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych).

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości, na podstawie art. 25 ust. 9 u.z.r.p. oraz § 18 ust. 6 UDA zaleca się beneficjentowi:

Na podstawie art. 24 ust. 9 u.z.r.p. oraz § 13 ust. 3 UDA beneficjent zobowiązany jest zwrócić wydatki niekwalifikowalne w wysokości 2 372,58 złotych, z tytułu nieprawidłowości rozliczonych w WNP nr 3, powinny zostać zwrócone na rachunek bankowy IP, wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania na rachunek beneficjenta transzy, z której ten wydatek sfinansowano. Zgodnie z § 13 ust. 4 UDA opis transakcji powinien był umożliwiać jej jednoznaczną identyfikację.

Zaleca się także poinformowanie zespołu kontrolnego o dokonanym zwrocie mailem lub w SL – w formie przekazania kopii polecenia przelewu.

Na podstawie art. 25 ust. 10 u.z.r.p. oraz § 18 ust. 6 UDA wyznacza się beneficjentowi 14-dniowy termin (licząc od dnia doręczenia ostatecznej informacji pokontrolnej)

na przekazanie IP informacji o sposobie wdrożenia powyższych zaleceń lub przyczynach braku możliwości ich wdrożenia.

W przypadku niezastosowania się do zaleceń pokontrolnych, IP podejmie dalsze działania przewidziane w procedurze odzyskiwania środków w trybie art. 207 u.f.p. Wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, w przedmiocie zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami, poprzedzone zostanie stosownym wezwaniem, skierowanym do beneficjenta w trybie art. 207 ust. 8 pkt 1 ww. ustawy, do zwrotu tych środków wraz z odsetkami.

Zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 3 UDA, gdy beneficjent w ustalonym przez IP terminie nie doprowadzi do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, IP może rozwiązać umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

9. Ocena projektu

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – bez zastrzeżeń,
- Zarządzanie projektem i personel projektu – z zastrzeżeniami,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – bez zastrzeżeń,
- Rozliczenia finansowe – bez zastrzeżeń,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – z uchybieniem,
- Działania informacyjno-promocyjne – bez zastrzeżeń,
- Ścieżka audytu – bez zastrzeżeń.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje ocenę 2 – projekt jest realizowany, co do zasady, w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.

10. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

17 marca 2022 r.