

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 12 listopada 2014 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 13 października 2014 roku, zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Gminę Działoszyce w Działoszycach dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej następczej z dnia 26 września 2014 r. (znak: UZP/DKUE/KD/20/2014) w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę nowych świetlic wiejskich na terenie gminy Działoszyce,

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Piotr Kozłowski
Izabela Kuciak

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli są niezasadne

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Działoszyce w Działoszycach, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub “Pzp” – przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia na budowę nowych świetlic wiejskich na terenie gminy Działoszyce.

W dniach od 01.07.2014 r. do 26.09.2014 r., Prezes UZP przeprowadził kontrolę doraźną (następczą) ww. zamówienia.

W *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 26.09.2014 r. stwierdzono m.in.:

„[...]”

1. Jak wynika z siwz, zamawiający dokonując opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia (pkt 9.2.1.2 siwz) wymagał od wykonawców wykazania, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonali należycie 3 roboty budowlane o wartości min. 400.000,00 zł. każda, w tym co najmniej 2 roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku zamawiający żądał, aby wykonawcy przedłożyli dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), dalej: rozporządzenie.

Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa „Maja” K.G. przedłożył wraz z ofertą wykaz wykonanych robót (zał. nr 6 do siwz), w którym zamieścił nw. roboty budowlane:

1. Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Jędrzejowie na rzecz Gminy Jędrzejów (termin realizacji: 21.06.2013 – 30.08.2013), wartość: 894.272,67 zł;
 2. Generalny remont budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia w Działoszycach na rzecz Gminy Działoszyce (termin realizacji: 15.08.2012 – 19.11.2012), wartość: 896.000,00 zł;
- na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego należytego wykonania robót budowlanych o wartości min. 400.000,00 zł, każda;

3. Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Potok Wielki i przebudowa świetlicy w miejscowości Prząsław na rzecz Gminy Jędrzejów (termin realizacji: 02.07.2012 – 05.11.2012), wartość całkowita: 622.835,55 zł;

4. Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Konaszówka i przebudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Cisie na rzecz Gminy Książ Wielki (termin realizacji: 02.05.2011 – 15.11.2011), wartość całkowita: 557.370,21 zł;

- na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego należytego wykonania co najmniej 2 robót związanych z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków o wartości min. 400.000,00 zł, każda.

W treści ww. wykazu wskazano w odniesieniu do robót wykazanych powyżej w pkt 3 i 4, że, cyt.: „Wymieniona wyżej robota była związana z budową nowych budynków świetlic itp.”

Jako dowody należytego wykonania ww. robót wykonawca Firma Handlowo-Usługowa „Maja” K.G. przedłożył m.in. następujące referencje:

- Ad. 3 – referencje wystawione przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa potwierdzające wykonanie robót w ramach zadania pn. „Budowa i rozbudowa świetlic wiejskich oraz remonty budynków OSP na terenie Gminy Jędrzejów na rzecz Gminy Jędrzejów” o łącznej wartości 622.835,55 zł, obejmujących:

- Zadanie I – „Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z zapleczem socjalnym oraz niezbędnymi obiektami infrastruktury technicznej (...) w miejscowości Potok Wielki” – wartość prac: 300.975,55 zł;

- Zadanie II – „Rozbudowa wraz z przebudową istniejącego budynku świetlicy w celu dostosowania do pełnienia funkcji nowoczesnego obiektu społeczno – kulturalnego wsi w miejscowości Prząsław” – wartość prac: 321.860,00 zł;

- Ad. 4 – referencje wystawione przez Urząd Gminy w Książu Wielkim potwierdzające wykonanie na rzecz Gminy Książ Wielki robót budowlanych o łącznej wartości: 557.370,21 zł w miejscowościach:

- Konaszówka – budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu i boiskiem do piłki plażowej (...) – wartość prac: 377.453,96 zł;

- Cisie – remont i przebudowa budynku świetlicy wiejskiej (...) – wartość prac: 179.916,25 zł.

Zamawiający w trakcie badania ofert stwierdził, że przedłożone przez ww. wykonawcę dokumenty, „tj. wykaz stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ z dowodami dotyczącymi

najważniejszych robót określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (...) nie potwierdzają spełnienia przez Oferenta warunków udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego”, w związku z czym, pismem z dnia 14.10.2013 r., wezwał wykonawcę Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, m.in. do „uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia – ppkt 9.2.1.2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

Jak wynika z dostarczonej przez zamawiającego dokumentacji przedmiotowego postępowania ww. wykonawca, w odpowiedzi na powyższe wezwanie, wraz z pismem z dnia 15.10.2013 r., nie przedłożył uzupełnionego wykazu wykonanych robót (Załącznik nr 6 do siwz), natomiast ponownie załączył referencje, opisane powyżej w punkcie Ad. 3 i Ad. 4 (wskazujące tym razem jedynie na łączną wartość potwierdzonych w nich robót, bez wyszczególnienia wartości prac zrealizowanych w ramach poszczególnych zadań lub części) oraz udzielił następujących wyjaśnień:

- odnośnie referencji opisanych w punkcie Ad. 3, potwierdzających wykonanie prac wykazanych w punkcie 3 wykazu robót: „(...) przedmiotowe referencje z Urzędu Gminy w Jędrzejowie dotyczące realizacji projektu budowy świetlicy wiejskiej w Potoku Wielkim i rozbudowy świetlicy wiejskiej w Prząsławiu zrealizowane były w oparciu o jedną umowę nr 271.10.2012 z dn. 27.06.2012 r. o wartości 622.835,55 zł.”;

- odnośnie prac wskazanych w punkcie 4, potwierdzonych referencjami opisanymi w punkcie Ad. 4: „(...) kwota 377.453,96 zł wartości prac przy budowie budynku świetlicy wiejskiej w Konaszówce została we wcześniejszych referencjach podana jako wynikająca z przetargu bez prac dodatkowych jak: (...) o wartości ponad 50.000 zł / Tak więc kwota uzyskana przez firmy za wykonanie samej Konaszówki wynosiła ponad 427.000 zł. Dodatkowo do zadania w ramach zadania remont świetlic wiejskich w gminie Książ wielki zostało dopisane zadanie remontu i przebudowy we wsi Cisie co wynika z zapisu w referencjach.”

Ponadto ww. wykonawca przedłożył referencje wystawione przez Gminę Działoszyce (zamawiającego) potwierdzające należyte wykonanie 2 zadań (nie umieszczonych w pierwotnie złożonym wraz z ofertą wykazie wykonanych robót), w okresie od 01.07.2011 r. do 15.11.2011 r. na terenie miejscowości Działoszyce, Dzierżążnia i Sudół o wartości robót: 550.000,00 zł, obejmujących swym zakresem m.in. wykonanie konstrukcji i pokryć

dachowych, konstrukcje murowe, prace remontowe (nie będące robotami związanymi z budową nowych budynków).

Wraz z powyższymi referencjami wykonawca Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G. przedłożył wyjaśnienia dotyczące:

- ww. prac, cyt.: „Odnowa centrów wsi Dzierżążnia i Sudół na kwotę 550.000 zł w ramach jednego przetargu a rodzaj prac odpowiada wymaganiom stawianym w SIWZ (...);

oraz

- prac budowlanych (nie umieszczonych w pierwotnie złożonym wraz z ofertą wykazie wykonanych robót i nie potwierdzonych referencjami – brak w dokumentacji postępowania), wyjaśniając, że: „Prace budowlane związane ze wznoszeniem budynków Hali Sportowej w Działoszycach, Sali Gimnastycznej w Gołczy, Przedszkola w Sułoszowej jako podwykonawca generalny firmy ZOiIE S.K. Słomniki, Orłów 39a. Inwestycje wykonywane w terminach II 2009 – VI 2010 r. Wartość prac ogółem 2.000.000,00 zł.”

Pismem z dnia 08.11.2013 r. wykonawca P.P.H.U. „WIKING” T.P. poinformował zamawiającego, na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, o niezgodnym z przepisami ustawy zaniechaniu czynności, do której jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, polegającej na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G. ze względu na nie spełnianie przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo wezwania go przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentacji w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku. Przedstawiona przez skarżącego argumentacja opiera się na twierdzeniu, że żadna z przedłożonych przez wykonawcę Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G. referencji nie potwierdza wykonania co najmniej dwóch robót związanych z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków o wartości min. 400.000,00 zł.

Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że zamawiający w wyniku przekazanej informacji wezwał w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 27.11.2013 r., wykonawcę Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G. do złożenia następujących wyjaśnień:

a) w zakresie roboty budowlanej (opisanej w pkt 4) polegającej na budowie świetlicy wiejskiej w miejscowości Konaszówka – odnośnie wartości całkowitej wykonanych robót (ponad 427.000,00 zł), w tym co do wartości robót dodatkowych (50.000,00 zł), prosząc o

wyjaśnienie, czy roboty dodatkowe zrealizowane były w ramach oddzielnej umowy, czy w ramach aneksu do umowy podstawowej;

b) w zakresie prac budowlanych (nie umieszczonych w pierwotnie złożonym wraz z ofertą wykazie wykonanych robót i nie potwierdzonych referencjami – brak w dokumentacji postępowania) związanych z „Budową Hali Sportowej w Działoszycach, Sali Gimnastycznej w Gołczy, Przedszkola w Sułoszowej” – odnośnie wyjaśnienia zakresu robót zrealizowanych przez wykonawcę oraz wskazania, czy „kwota 2.000.000 zł była realizowana w ramach jednej umowy na wymienionych obiektach”, czy w ramach oddzielnych umów, prosząc o wyszczególnienie obiektów, zakresu i wartości zrealizowanych robót.

W odpowiedzi na powyższe pytania ww. wykonawca, pismem z dnia 03.12.2013 r., nie udzielił odpowiedzi, lecz przesłał wyjaśnienia co do szczegółowego zakresu prac „będących potwierdzeniem posiadanych kompetencji zgodnych z wymaganiami przedstawionymi w niniejszym przetargu” wykonanych podczas realizacji ww. robót budowlanych (każde w ramach jednej umowy):

1. „Budowa i rozbudowa świetlic wiejskich oraz rozbudowa budynków OSP na terenie Gminy Jędrzejów”, termin realizacji: 02.07.2012 r. – 05.11.2012 r., wartość: 622.835,55 zł (pkt 3 wykazu robót);

2. „Utworzenie centrów wsi Dzierążnia i Sudół na cele sportowo-rekreacyjno-kulturalne w Gminie Działoszyce”, termin realizacji: 01.07.2011 r. – 15.11.2011 r., wartość: 550.000,00 zł (nie umieszczone w pierwotnie złożonym wraz z ofertą wykazie wykonanych robót).

Zamawiający w wyjaśnieniach przesłanych w związku z przeprowadzonym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych postępowaniem wyjaśniającym stwierdził, że: *„Przeprowadzona procedura wyjaśniająca w wyniku złożonej informacji o naruszeniu przepisów ustawy w trybie art. 26 ust. 4 ustawy pozwoliła ustalić, że z wykazanych robót w złożonej ofercie i uzupełnionych w wyniku wezwania do uzupełnienia warunków opisany ppkt 9.2.1.3 SIWZ został spełniony i brak jest podstaw do jego negowania.”*

Zamawiający uznał, na podstawie udzielonych w odpowiedzi na wezwanie wystosowane w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wyjaśnień przez wykonawcę Firma Handlowo-Usługowa „Maja” K.G., że roboty budowlane, pn.:

- „Budowa i rozbudowa świetlic wiejskich oraz rozbudowa budynków OSP na terenie Gminy Jędrzejów” – wartość robót: 622.835,55 zł, termin realizacji: 02.07.2012 r. do 05.11.2012 r.;

- „Utworzenie centrów wsi Dzierżążnia i Sudół na cele sportowo-rekreacyjno-kulturalne w Gminie Działoszyce” – wartość robót: 550.000,00 zł, termin realizacji: 01.07.2011 r. do 15.11.2011 r.;

„Odpowiadały wymogom w opisanym warunku wiedzy i doświadczenia, gdyż odnosiły się do nowo powstałych budynków i zakres robót był zgodny z opisanymi wymaganiami. Trzecia z wymaganych robót dla której określono jedynie wartość również została potwierdzona.”

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym o zamówienie publiczne mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamówienie publiczne może być udzielone wykonawcy zdolnemu do wykonania danego zamówienia. Spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego stanowi warunek bezwzględny udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy. Wykonawca nie spełniający takich warunków podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Innymi słowy, niespełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego, uniemożliwia udzielenie zamówienia publicznego takiemu wykonawcy.

Ponadto, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231), zamawiający może żądać wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający na podstawie przedłożonego przez wykonawcę Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G. wykazu robót budowlanych i referencji uznał, że „przedłożone przez Oferenta dokumenty, „tj. wykaz stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ z dowodami dotyczącymi najważniejszych robót określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami

sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (...) nie potwierdzają spełnienia przez Oferenta warunków udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego” i wezwał wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia.

Jak wynika z analizy dokumentacji postępowania, w odpowiedzi na wezwanie wykonawca nie przedłożył dokumentów, które potwierdzałyby spełnianie wymaganego w siwz warunku w zakresie wykazania, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał co najmniej dwie roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków o wartości min. 400.000,00 zł. Za taki dokument nie sposób uznać w szczególności przedłożonych przez wykonawcę Firma Handlowo-Usługowa „Maja” K.G. referencji wystawionych przez Burmistrza Miasta Jędrzejowa, potwierdzających wykonanie robót pn. „Budowa i rozbudowa świetlic wiejskich oraz remonty budynków OSP na terenie Gminy Jędrzejów na rzecz Gminy Jędrzejów” w ramach dwóch budynków o ich łącznej wartości 622.835,55 zł. Należy stwierdzić, że ww. prace budowlane świadczone przez ww. wykonawcę na rzecz Gminy Jędrzejów pomimo faktu, iż zrealizowane zostały na podstawie jednej umowy, obejmowały swym zakresem prace wykonywane w ramach dwóch oddzielnych zadań na dwóch obiektach budowlanych, a wartość żadnego z nich nie wynosiła min. 400.000,00 zł. Ponadto, jedynie prace budowlane pn. „Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z zapleczem socjalnym oraz niezbędnymi obiektami infrastruktury technicznej (...) w miejscowości Potok Wielki”, kwalifikują się do uznania za robotę budowlaną związaną z budową nowych budynków, jednakże wartość tych robót w wysokości 300.975,55 zł jest niższa od żądanej w siwz (min. 400.000,00 zł) przez co nie spełnia wymagań zamawiającego. Z podobnych powodów uzupełnione przez wykonawcę referencje dotyczące robót na terenie miejscowości Działoszyce, Dzierżążnia i Sudół nie potwierdzają posiadania przez ww. wykonawcę wymaganego doświadczenia, gdyż roboty te nie były wykonywane w ramach budowy nowych budynków. Również z wyjaśnień wykonawcy dotyczących robót związanych z wznoszeniem budynków Hali Sportowej w Działoszycach, Sali Gimnastycznej w Gołczy oraz Przedszkola w Sułoszowej nie wynika, że potwierdzają one spełnienie warunku w zakresie budowy nowych budynków. Roboty te ponadto nie zostały potwierdzone referencjami i zostały wskazane już po uprzednim uzupełnieniu dokumentów potwierdzających doświadczenie. Przedstawione przez wykonawcę roboty nie potwierdzały też wykonania pozostałych prac w zakresie montażu

stolarki okiennej, wykonania obróbek blacharskich, układania płytek ceramicznych oraz ocieplania budynków.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny należy uznać, iż wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, gdyż na podstawie przedłożonego wykazu wykonanych robót wraz z referencjami, jak również w wyniku uzupełnienia dokumentów nie potwierdził wykonania co najmniej dwóch robót związanych z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków o wartości min. 400.000,00 zł każda. Tym samym wykonawca Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G. podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie powyższego przepisu.

2. Na podstawie dokumentacji postępowania ustalono, że żaden z 6 wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu nie potwierdził, na podstawie złożonych wraz z ofertami wykazami wykonanych robót budowlanych oraz przedłożonych referencji, spełniania opisanego w siwz (pkt 9.2.1.2) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, w którym zamawiający wymagał od wykonawców wykazania, że w przeciągu ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonali należycie 3 roboty budowlane o wartości min. 400.000,00 zł. każda, w tym co najmniej 2 roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku zamawiający żądał, aby wykonawcy przedłożyli dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W toku badania ofert zamawiający zwrócił się jedynie do wykonawcy Firma Handlowo-Uslugowa „Maja” K.G., pismem z dnia 14.10.2013 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do m.in. *„do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia – ppkt 9.2.1.2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”*.

Z dokumentacji niniejszego postępowania wynika, że zamawiający nie wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nw. wykonawców:

1. Z.B. „TEAM-BAU”;

2. Konsorcjum DUD-BUD SPÓŁKA JAWNA Ł. D. i M. N. (lider), Firma Remontowo – Budowlana „DUD-BUD” Ł. D.;
3. Zakład Remontowo-Budowlany H.S.;
4. P.P.H.U. „WIKING” T.P.;
5. Zakład Ogólnobudowlany Usługi & Handel M.K.;

do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie powyżej opisanego warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, w zakresie minimalnych wartości wykonanych robót, informacji, czy prace zostały wykonywane na nowobudowanych budynkach i jaki był pełen zakres tych prac.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Tym samym należy stwierdzić, że zaniechanie zamawiającego do wezwania ww. wykonawców do uzupełnienia dokumentów żądanych na potwierdzenie posiadanego doświadczenia przez wykonawców w postaci wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z dowodami dotyczącymi najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

3. Jak wynika z dokumentacji postępowania zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających zamieszczając w siwz (pkt 7) następującą informację: *„Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających do 30% polegających na powtórzeniu*

zakresu robót wymienionych w umowie podstawowej.” Powyższa informacja nie została zamieszczona w treści ogłoszenia o zamówieniu. O zamówieniach uzupełniających jest mowa m.in. w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Zgodnie z art. 41 pkt 15 ustawy Pzp określającym obligatoryjną treść ogłoszenia, ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej m.in. informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 11 ust. 6 ustawy Pzp wzory ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych określone zostały w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 12, poz. 69 ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wzorów ogłoszeń”. Zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia), w Sekcji II ogłoszenia o zamówieniu – „Określenie przedmiotu zamówienia” w punkcie 1.5) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający zamieszcza informację o przewidywanym udzieleniu zamówień uzupełniających i określa ich przedmiot oraz wielkość lub zakres. Tym samym, nie informując w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz w siedzibie zamawiającego o przewidywanym udzieleniu zamówień uzupełniających, jednocześnie zamieszczając taką informację w siwz (pkt 7), zamawiający naruszył art. 41 pkt 15 oraz art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z treścią rozporządzenia w sprawie wzorów ogłoszeń.

4. Zgodnie z pkt III.4.2 ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wymagał od wykonawców przedłożenia, poza oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia, dokumentu określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego

2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dalej: „rozporządzenie”.

Powyższy dokument jest dokumentem właściwym dla przedsiębiorców prowadzących działalność w Polsce. Natomiast, zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji zgodnej z § 4 ust. 1 pkt 1 a) rozporządzenia, dotyczącej dokumentów, jakie mogą zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w takim zakresie, w jakim dotyczą one dokumentu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto, należy wskazać, że w załączniku nr 1 sekcja III.4.3) do rozporządzenia w sprawie wzorów ogłoszeń wskazano dokumenty jakie powinny przedłożyć podmioty zagraniczne. Zgodnie z zapisami w sekcji III.4.3.1) ww. wzoru ogłoszenia, wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przedkłada m.in. dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że zamawiający miał obowiązek w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych wymienić analogiczne do żądanych od wykonawców polskich dokumenty, jakie są wymagane od wykonawców zagranicznych. Wobec powyższego zaniechania należy uznać, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z przepisami rozporządzenia w sprawie wzorów ogłoszeń.

5. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający zamieścił jako opis sposobu dokonywania oceny spełniania wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w Sekcji III.3.2) – „Wiedza i doświadczenie” i w Sekcji III.3.4) – „Osoby zdolne do wykonania zamówienia” informację o następującej treści: *„Zamawiający dokona oceny spełnienia wymaganych warunków na podstawie załączonych do oferty dokumentów metodą spełnia - nie spełnia. Gdy zamawiający nie opisuje warunków i wymaga jedynie złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ust. 1 ustawy wykonawca składa to oświadczenie w odniesieniu do opisanego przedmiotu zamówienia. Jeżeli dokumenty potwierdzające spełnienie warunków*

będą określały wartość w walucie obcej to zamawiający przeliczy tą wartość na PLN wg średniego kursu NBP na dzień którego określona wartość się odnosi (np. zakończenie realizacji robót)”. W celu oceny spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu [Sekcja III pkt 4.1)] wymagał od wykonawców przedłożenia m.in. dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2, pkt 7 i pkt 8 rozporządzenia.

Natomiast w siwz (pkt 9.2.1.2) zamawiający zamieścił opisy sposobu dokonywania oceny spełniania warunków dotyczących:

- 1) doświadczenia wykonawców – wymagając od wykonawców wykazania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, że wykonali *„należycie 3 roboty budowlane o wartości min. 400 000,00 zł każda, w tym co najmniej 2 roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków”*;
- 2) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – wymagając od wykonawców dysponowania osobą do pełnienia funkcji Kierownika robót budowlanych posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Stosownie do brzmienia art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 tegoż artykułu zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 11 ust. 6 ustawy Pzp wzory ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych określone zostały w rozporządzeniu w sprawie wzorów ogłoszeń. Zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia), w Sekcji III.3) ogłoszenia o zamówieniu – „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” zamawiający określa zawartość treści wskazanej pozycji w odniesieniu do poszczególnych warunków zamówienia. I tak dla Sekcji III.3.2) „Wiedza i doświadczenie” zamawiający zobowiązany jest podać „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku”.

Tym samym, należy stwierdzić, że okoliczność określenia przez Zamawiającego szczególnych warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia wykonawców oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i zamieszczenie opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania w treści siwz, przy braku wskazania takiej informacji w treści ogłoszenia o zamówieniu stanowi o naruszeniu art. 22 ust. 3, art. 41 pkt 7 oraz art. 11 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z rozporządzeniem w sprawie wzorów ogłoszeń.

6. Z treści siwz (pkt 9.2.1.3 oraz pkt 13.1.2.) wynika, iż wykonawcy na potwierdzenie spełniania opisanego przez zamawiającego warunku dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, tj. Kierownika robót budowlanych posiadającego uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, zobowiązani zostali do złożenia oświadczenia, cyt.: „że zaproponowane osoby posiadają wymagane uprawnienia i przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego jeżeli taki wymóg na te osoby nakłada Prawo budowlane.”

Należy zauważyć, iż zgodnie z brzmieniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostały określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), dalej: „rozporządzenie”. Jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją

o podstawie do dysponowania tymi osobami (pkt 6), a ponadto oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania (pkt 7). Należy zauważyć, że w ww. rozporządzeniu nie zostało wymienione oświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Ponadto należy podkreślić, że wymóg przynależności do określonego samorządu zawodowego, jakkolwiek na gruncie określonych przepisów szczególnych warunkuje możliwość wykonywania niektórych rodzajów działalności, to jednak nie jest wymogiem bezwzględnie obowiązującym w stosunku do wszystkich kategorii osób. W szczególności, obowiązek taki często nie dotyczy osób będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394).

Wobec powyższego należy uznać, że zamawiający nie był uprawniony do żądania od wykonawcy przedłożenia oświadczenia potwierdzającego przynależność osób, wskazanych do wykonania zamówienia do właściwej izby samorządu zawodowego. Powyższy dokument nie został bowiem wymieniony w ww. rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów. Tym samym zamawiający żądając ww. dokumentu naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z przepisami ww. rozporządzenia.

7. Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca Z.B. „TEAM-BAU” składając ofertę w ramach niniejszego postępowania przedłożył formularz oferty a wraz z nim m.in. następujące dokumenty:

- 1) oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (Zał. nr 4 do siwz);
- 2) oświadczenie wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (Zał. nr 5 do siwz) – tj. dokument, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;

3) wykaz wykonanych robót budowlanych (Załącznik nr 6 do SIWZ) – (bez wskazania nazwy i adresu wykonawcy) wraz z referencjami – tj. dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;

4) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (Załącznik nr 7 do SIWZ) - (bez wskazania nazwy i adresu wykonawcy) – tj. dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia;

5) oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp (Załącznik nr 9 do SIWZ);

Żaden z ww. dokumentów nie został opatrzony podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji wykonawcy.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ w pkt 13.1. zamawiający wymagał od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą m.in. następujących dokumentów w określonej formie:

- „*Podpisane oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ*”;

- „*Podpisane oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ.*”

Na formę składanych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje także treść § 7 ust. 1 rozporządzenia zgodnie, z którym dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania zamawiający nie wezwał wykonawcy Z.B. „TEAM-BAU” w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów powyżej wskazanych w punktach od 1) do 5).

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, na zamawiającym ciąży obowiązek wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe

pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Tym samym należy stwierdzić, że zaniechanie zamawiającego do wezwania wykonawcy Z.B. „TEAM-BAU” do uzupełnienia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

8. Jak ustalono na podstawie dokumentacji kontrolowanego postępowania, umowa w sprawie niniejszego zamówienia została zawarta w dniu 23.12.2013 r. (nr 1/12/2013). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.04.2014 r. pod nr 77647-2014 r.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe oznacza, iż zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych powinno nastąpić niezwłocznie (bez zbędnej zwłoki) po zawarciu umowy. Nie sposób uznać za „niezwłoczne” zamieszczenie ogłoszenia o zawarciu umowy w terminie ponad 4 miesiące od jej zawarcia.

W związku z tym należy stwierdzić, że zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w powyższym terminie stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

[...]

Pismem z dnia 13.10.2014 r. zamawiający wniósł do Prezesa UZP zastrzeżenia wobec ww. wyniku kontroli.

W zastrzeżeniach wskazano:

„[...]”

Ad.1

Kontrola na podstawie zebranych informacji zakwestionowała spełnienie warunku doświadczenia i wiedzy przez wykonawcę Firma Handlowo-Usługowa „Maja” K.G., którego ofertę uznano za najkorzystniejszą. Uznając, że wykonane roboty budowlane:

Pierwsze

- „Budowa i rozbudowa świetlic wiejskich oraz rozbudowa budynków OSP na terenie Gminy Jędrzejów” - wartość robót: 622.835,55 zł, termin realizacji: 02.07.2012 r. do 05.11.2012 r.;

Druga

- „Utworzenie centrów wsi Dzierżążnia i Sudoł na cele sportowo-rekreacyjno-kulturalne w Gminie Działoszyce” -wartość robót: 550.000,00 zł, termin realizacji: 01.07.2011 r. do 15.11.2011 r.;

nie spełniają wymogów opisanego warunku doświadczenia i wiedzy gdyż jak stwierdzono nie sposób uznać, że w/w roboty spełniają wymóg w zakresie *wykonania co najmniej dwie roboty związane z budowa nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków o wartości min. 400.000,00 zł.* Kontrolujący dokonując wykładni opisanego warunku o treści; (zapis pkt. 9.2.1.2. SIWZ) który brzmi:

Na potwierdzenie niniejszego warunku należy złożyć wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. *Wykonawca potwierdzi spełnianie niniejszego warunku udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w tym okresie;*

Wykonał należycie 3 roboty budowlane o wartości min. 400 000,00. zł. każda, w tym co najmniej 2 roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków. W wykazie należy również wskazać wszystkie roboty budowlane niewykonane i wykonane nienależycie, Zamawiający dopuszcza ilość takich robót do 5 % łącznej wartości robót wymienionych w wykazie opisanym powyżej.

Do pozycji wykazu odnoszących się do dwóch robót związanych z modernizacją budynków użyteczności publicznej należy załączyć dowody określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Przytoczony opis warunku powinien być przez kontrolującego interpretowany według literalnej wykładni bo taki sposób zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu. Wobec tego przy odczytywaniu znaczenia tych postanowień należy się kierować przede wszystkim zwykłym znaczeniem słów, wyrażeń i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego. W doktrynie i orzecznictwie utrwalił się przy tym pogląd, że ewentualne niejasności i brak precyzji sformułowania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować niekorzystnych skutków dla wykonawców dążących w dobrej wierze do wykazania ich spełnienia (wyrok sygn. akt KIO 384/13 WYROK z dnia 4 marca 2013 r). "

Odczytując według tych reguł opisany powyżej warunek należy go interpretować, że wykonawca jest zobowiązany wykazać się;

- trzema robotami budowlanymi każda po 400 tys. zł
- dwie z tych robót w swym zakresie (łącznie) miały zawierać roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków. Użycie przecinka pomiędzy przywołanymi wyrazami pozwalało na interpretację opisanego warunku w sposób rozłączny, a to oznacza, że wymaganie należy interpretować - wykazania się 2 robotami budowlanymi związanymi z - budową nowych budynków -montażem stolarki okiennej - wykonaniem obróbek blacharskich - układaniem płytek ceramicznych -ociepleniem budynków. Wskazane zakresy robót winny łącznie znaleźć się w wykazanych dwóch robotach. Przy tym należy wskazać, że w żadnym miejscu opisanego warunku nie nakreślono wymogu zrealizowania opisanego zakresu na jednym obiekcie budowlanym. Należy również zaznaczyć, że gdyby zamawiający wymagał wykazania się pełnym zakresem opisanych robót w każdej z dwóch wymaganych robót to użyłby zapisu identycznego jak przy wymaganiach co do wartości czyli dopisałby, że każda z robót ma zawierać roboty w zakresie. Takiego sformułowania w opisie nie było więc nie można dokonywać interpretacji w sposób rozszerzający.

Ponadto należy zwrócić uwagę że w zakresie załączenia dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone zamawiający zapisał, że *Do pozycji wykazu odnoszących się do dwóch robót związanych z modernizacją budynków, a nie NOWO WYBUDOWANYCH BUDYNKÓW.*

W ocenie zamawiającego zarzut, że wykonawca był zobowiązany wykazać się pełnym zakresem robót wykonanym na nowo wybudowanym budynku jest chybiony, gdyż takiego wymogu nie opisano i jest to wyłącznie subiektywna ocena opisanego warunku przez kontrolującego.

Nie pozostaje również bez znaczenia, że takiej wykładni opisanego warunku jak kontrolujący nie dokonała kontrola z jednostki pośredniczącej i żaden z 6 wykonawców którzy złożyli oferty w tym wykonawca który był przekonany że jedynie jego oferta jest prawidłowa i złożył skargę do Prezesa UZP. Fakt niespełnienia warunków przez wszystkich wykonawców potwierdził kontrolujący.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o uwzględnienie złożonych wyjaśnień jako zasadnych.

Ad. 2

Zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu a nie potwierdzili na podstawie złożonych wraz z ofertami wykazami wykonanych robót budowlanych oraz przedłożonych referencji, spełniania opisanego w SIWZ (pkt 9.2.1.2) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia było działaniem przemyślanym z uwagi na popełniony błąd którego na etapie oceny ofert usunąć nie można było a dotyczył podniesionych zarzutów oznaczonych nr 5. Związanych z niezamieszczeniem w ogłoszenie o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Uznano, że niezgodność w tym zakresie pomiędzy SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu, która powstała z wyłącznej winy zamawiającego nie może obarczać wykonawców, dlatego też uznano, że wykonawcy którzy opisany warunek spełnili zgodnie z wymogami zamieszczonymi w ogłoszeniu o zamówienie jest wystarczający.

Ad 3

Zarzut o braku informacji o zamówieniach uzupełniających w ogłoszeniu o zamówieniu jest zasadny. W wyniku popełnionego błędu zamawiający ma świadomość, że pozbawił się tym samym możliwości skorzystania z zamówień uzupełniających o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.

Ad 4

Zaniechanie żądania w ogłoszeniu o zamówieniu od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu odpowiadającego aktualnemu odpisowi z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji Informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru

lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert jest jedynie naruszenie rozporządzenia o wzorze w sprawie ogłoszeń, które to rozporządzenie jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp regulujących tryb przetargu nieograniczonego, który był trybem kontrolowanego postępowania, w art. 41 zostały zamieszczone skonkretyzowane wymagania co do minimalnej treści ogłoszenia. Z pkt 7 wynika, że ogłoszenie zawiera co najmniej (...) "warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków". W przepisach wskazanego artykułu nie zawarto jako minimalnego wymogu ogłoszenia, obowiązku zamieszczania wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (uchwała Sygn. akt: KIO/KU 35/11 z dnia 5 maja 2011 r) . Zatem w naszej ocenie jest to jedynie uchybienie które nie miało żadnego znaczenia w prowadzonym postępowaniu.

Ad. 5

Odniesiono się w Ad. 2.

Ad 6

Twierdzenia i wywody naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 1 ust. 1 pkt. 7 Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), (dalej: „rozporządzenie”) w związku z opisanym warunkiem (pkt. 9.2.1.3 SIWZ) dysponowania kierownikiem robót budowlanych i żądania złożenia oświadczenia o treści;

„Do oferty należy dołączyć oświadczenie Wykonawcy, że zaproponowane osoby posiadają wymagane uprawnienia i przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego jeżeli taki wymóg na te osoby nakłada Prawo budowlane” jest chybiony.

Powyższy zapis w szczególności wymagane oświadczenie *że zaproponowane osoby posiadają wymagane uprawnienia i przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego jeżeli taki wymóg na te osoby nakłada Prawo budowlane* jest zgodny z § 1 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia który uprawnia do żądania/oświadczenia,; że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania.

Pragnę podkreślić że wymaganie co do przynależności właściwej izby samorządu zawodowego odnosi się jedynie do osób na które taki obowiązek nakłada ustawa Prawo

Budowlane. Natomiast oświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego nie składa się w wobec osoby na które obowiązku nie nakłada ustawa Prawo budowlane, tak opisano w warunku.

W świetle powyższego należy wskazać, że jeżeli funkcję kierownika robót będzie pełnił obywatel Polski to jest zobowiązany złożyć wymagane oświadczenie ponieważ pełnienie funkcji technicznej jest uzależnione od posiadanych uprawnień i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego gdyż tak stanowi art. 12 ust. 7, Ustawy Prawo budowlane (Dz.U.2013.1409 ze zm.) który brzmi - podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a, oraz - zgodnie z odrębnymi przepisami - wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.

Natomiast zgodnie z opisanym wymogiem jeżeli wykonawca w swej ofercie wskaże jako kierownika robót obywatela państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) to zgodnie z art. 12a ustawy Prawo budowlane które odsyła do ustawy z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z dnia 17 kwietnia 2008 r.) Dz.U.2008-63.394 nie będzie zobowiązany składać oświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o uwzględnienie złożonych wyjaśnień jako zasadnych.

Ad 7

Na etapie prowadzonego postępowania nie mieliśmy świadomości popełnionego błędu.

Ad 8

Zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia po terminie wynikał z błędu pracownika, który ten błąd zauważył podczas przygotowywania dokumentów do kontroli.

Mieliśmy świadomość popełnionych błędów w prowadzonym postępowaniu ale dopiero z chwilą wniesienia informacji o popełnionym błędzie przez jednego z wykonawców. Okoliczność to zmusiła nas do skorzystania z konsultacji podmiotu zewnętrznego, który wskazał nam popełnione błędy, co do którym nie wnosiliśmy zastrzeżeń (Ad 2, Ad 3 Ad 5, Ad 7 i Ad 8). Biorąc jednak pod uwagę że informacja popełnionych błędach była nieusuwalna i brak przesłanek do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy

Pzp gdzie wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu postanowiono zakończyć postępowanie wyborem oferty najkorzystniejszej w sposób nieobarczający swymi wadami wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu.

[...]"

Pismem z dnia 28.10.2014 r. Prezes UZP poinformował Zamawiającego o nie uwzględnieniu ww. zastrzeżeń oraz ich przekazaniu do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Odnosnie zastrzeżeń Zamawiającego w ww. piśmie wskazano:

„[...]

Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania ustalono, że Zamawiający opisał w siwz sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w następujący sposób: „Wykonawca potwierdzi spełnianie niniejszego warunku udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w tym okresie wykonał należycie 3 roboty budowlane o wartości min. 400 000,00 zł każda, w tym co najmniej 2 roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków.”

Z powyższego opisu wyraźnie wynika, jaką wartość mają mieć roboty budowlane oraz jakimi szczegółowymi pracami powinien się wykazać wykonawca. Zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełniania ww. warunku wskazał na wartość każdej z 3 robót budowlanych, tj. min. 400.000,00 zł, jak również na zakres prac wykonywanych w ramach co najmniej 2 z nich, które to miały być związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, itd. W świetle brzmienia przywołanego warunku wiedzy i doświadczenia należy stwierdzić, iż dla Zamawiającego nie było zatem wystarczające wykazanie się przez wykonawców doświadczeniem w wykonywaniu wyszczególnionych prac w ramach jakichkolwiek robót budowlanych. Użyty w opisie ww. warunku wymóg realizacji co najmniej 2 robót „związanych z budową nowych budynków” wskazuje na zawężenie robót budowlanych do prac polegających na budowie nowych obiektów wyłączając prace remontowe na obiektach już istniejących.

W opinii Zamawiającego opisany powyżej warunek należy interpretować tak, że każda z 3 wymaganych robót budowlanych powinna być o wartości min. 400.000,00 zł, natomiast „dwie

z tych robót w swym zakresie (łącznie) miały zawierać roboty związane z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, (...)" . Zamawiający powołując się na reguły wykładni językowej opisanego warunku stoi na stanowisku, iż dokonując jego literalnej interpretacji należy przedmiotowy warunek rozumieć, w sposób następujący: „Wskazane zakresy robót winny łącznie znaleźć się w wykazanych dwóch robotach". W innym miejscu zastrzeżeń Zamawiający twierdzi z kolei, że użycie przecinka pomiędzy poszczególnymi wyrazami pozwalało na interpretację opisanego warunku w sposób rozłączny. Tym samym, Zamawiający zaprzeczył, że sformułowany przez niego warunek stanowi wymóg „wykazania się pełnym zakresem opisanych robót w każdej z dwóch wymaganych robót". Zastrzeżenia Zamawiającego zawierają zatem rozbieżne interpretacje. Mimo powyższego, odnosząc się do interpretacji o rozłącznym rozumieniu warunku, należy stwierdzić, że jest ona niezgodna z literalnym brzmieniem tego warunku i wątpliwa z punktu widzenia celu, jakim jest opisanie warunku na potwierdzenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Po pierwsze, biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia należy stwierdzić, iż zgodnie z przytoczoną przez Zamawiającego interpretacją przedmiotowy warunek powinien przyjąć brzmienie: „wykonawca potwierdzi spełnianie niniejszego warunku udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w tym okresie wykonał należycie 3 roboty budowlane o wartości min. 400 000,00 zł każda, w tym co najmniej 2 roboty, w ramach których łącznie wykonano nowy budynek, montaż stolarki okiennej, obróbki blacharskie, układanie płytek ceramicznych, ocieplenie budynków." Takie brzmienie jest jednak znacząco odmienne od treści warunku opisanego w specyfikacji. Zamawiający przedstawiając własną wykładnię warunku, stosuje zwrot „łącznie", który nie został wyraźnie wskazany w treści warunku, a który w sposób najdalej idący zmienia jego treść.

Po drugie, należy jednoznacznie zwrócić uwagę na użycie przez Zamawiającego liczby mnogiej w sformułowaniu „nowych budynków", która to liczba wskazuje, że wymóg ten odnosił się do co najmniej 2 robót, a tym samym musiał być spełniony w każdej z nich.

Po trzecie należy zwrócić uwagę na okoliczność, że warunek w sposób jednoznaczny wskazuje na elementy o zasadniczo odmiennej konotacji znaczeniowej: a) nowe budynki b) różne roboty do wykonania. W świetle opisu przedmiotu zamówienia zatem przyjęcie interpretacji, że doświadczenie w budowie nowych budynków jest zastępowalne np. doświadczeniem w montażu stolarki okiennej jest niezasadne. Tym samym, stosowanie przez zamawiającego przecinków nie oznacza automatycznie, że wymienione elementy są

równoważne znaczeniowo i dopuszczalna jest ich interpretacja rozłączna zaprezentowana w zastrzeżeniach.

Dokonując interpretacji sformułowanego przez Zamawiającego warunku przy użyciu reguł znaczeniowych i konstrukcyjnych języka polskiego oraz stosując językowe dyrektywy wykładni otrzymujemy wynik wskazujący na znaczenie przedmiotowego warunku w taki sposób jak to zostało wyrażone w Informacji o wyniku kontroli, tj. wykazania się w 2 robotach pełnym zakresem wyszczególnionych prac wykonywanych w związku z budową nowych budynków.

Przytoczona zaś przez Zamawiającego informacja dotycząca dokumentów wymaganych od wykonawców w celu udowodnienia należytego wykonania robót zamieszczonych w wykazie robót budowlanych o treści: „Do pozycji wykazu odnoszących się do dwóch robót związanych z modernizacją budynków użyteczności publicznej ...” oraz wskazanie na brak odniesienia się w jej treści do nowo wybudowanych budynków stanowi sprzeczność z wymogami stawianymi robotom budowlanym w opisie sposobu oceny spełniania warunku w przedmiotowym postępowaniu i świadczy o braku staranności Zamawiającego na etapie przygotowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niemniej jednak powyższa informacja również wskazuje na dwie roboty budowlane z tą różnicą, iż odnosi się do prac związanych z modernizacją budynków, co nie znajduje uzasadnienia w zamieszczonym w siwz opisie sposobu dokonywania oceny warunku dotyczącego doświadczenia wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, mającym za przedmiot budowę nowych obiektów w postaci świetlic wiejskich.

W tym miejscu warto przytoczyć treść orzeczenia KIO z dnia 18 lutego 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 78/08), zgodnie z którym „precyzyjne określenie warunków ma na celu zarówno ochronę interesów potencjalnych wykonawców zgłaszających się do udziału w postępowaniu, jak również zabezpiecza dobrze pojęty interes zamawiającego w przeprowadzeniu postępowania, którego celem jest zawarcie umowy, a następnie jej realizacja. Warunki udziału w postępowaniu (w szczególności w zakresie doświadczenia wykonawców) muszą korelować z przedmiotem zamówienia. W rzeczywistości zamawiający może określić warunki udziału w postępowaniu posługując się różnymi określeniami, o ile jest to niezbędne do jasnego, precyzyjnego określenia warunku.” Powyższe nie oznacza jednak pełnej dowolności Zamawiającego w ocenie, czy wykonawcy są zdolni do należytego wykonania zamówienia. Odnosząc powyższe do okoliczności rozpatrywanej sprawy przypomnieć należy, że przedmiotem zamówienia jest budowa nowych obiektów, a nie

modernizacja istniejących, zatem Zamawiający zobowiązany był do interpretacji warunku w sposób zgodny z przedmiotem zamówienia i jego literalnym opisem.

Mając na uwadze powyższe oraz stan faktyczny ustalony podczas przeprowadzania kontroli doraźnej postępowania należy stwierdzić, iż wykonawca Firma Handlowo-Usługowa „Maja” K.G., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Złożony przez wykonawcę wykaz wykonanych robót wraz z referencjami, jak i dokumentacja przedłożona w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3, nie potwierdzają wykonania w okresie ostatnich 5 lat co najmniej 2 robót związanych z budową nowych budynków, montażem stolarki okiennej, wykonaniem obróbek blacharskich, układaniem płytek ceramicznych, ociepleniem budynków o wartości min. 400.000,00 zł. Z uwagi na powyższe zaniechanie wykluczenia ww. wykonawcy stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Odnosząc się natomiast do zastrzeżeń wniesionych wobec naruszenia opisanego w pkt 4, należy zauważyć, że Zamawiający zgodził się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu, stwierdzając, iż zaniechanie żądania w ogłoszeniu o zamówieniu od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu odpowiadającego aktualnemu odpisowi z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji Informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przy jednoczesnym żądaniu ww. dokumentu od wykonawców krajowych, jest „uchybieciem”. Wyrażona przez Zamawiającego ocena, iż było to Jedyne uchybienie, które nie miało żadnego znaczenia w prowadzonym postępowaniu" pozostaje bez związku na ostateczny wynik przeprowadzonej kontroli. Należy wskazać, iż przepisy ustawy Pzp nie ograniczają kompetencji Prezesa Urzędu do stwierdzenia w toku kontroli tylko i wyłącznie naruszeń istotnych, np. mających wpływ na wynik postępowania. Co więcej, uprawnienie do przeprowadzenia wszczętej kontroli doraźnej pod względem legalności nakłada na organ kontrolny obowiązek wykazania wszystkich niezgodności procedury z przepisami ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy należy zauważyć, że obowiązek wskazania treści ogłoszenia zamieszczanego w Biuletynie Zamówień Publicznych dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych (o ile są wymagane od wykonawców krajowych) wynika wprost ze wzorów ogłoszenia o zamówieniu przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie wzorów

ogłoszeń. Rozporządzenie to nie jest przy tym niezgodne z ustawą Pzp, ponieważ reguluje treść ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, natomiast przywołany przez Zamawiającego art. 41 ustawy Pzp - treść ogłoszeń zamieszczanych w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej. Świadczy o tym zdanie pierwsze art. 41: „ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej”, zaś art. 40 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się w swej treści wyłącznie do ogłoszenia o zamówieniu zamieszczanego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej. Tym samym art. 41 ustawy Pzp i rozporządzenie w sprawie wzorów ogłoszeń regulują treść ogłoszeń zamieszczanych w różnych miejscach, a naruszenie wskazane w Informacji o wyniku kontroli dotyczyło tylko ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pkt 6 Informacji o wyniku kontroli wskazano, że Zamawiający nie był uprawniony do żądania od wykonawców przedłożenia oświadczenia potwierdzającego przynależność osób wskazanych do wykonywania zamówienia, do właściwej izby samorządu zawodowego.

Należy zauważyć, że żądane w przedmiotowej sprawie dokumenty potwierdzające przynależność osób wykonujących zamówienie do właściwej izby samorządu zawodowego nie mieszczą się w katalogu dokumentów wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Należy zwrócić uwagę, iż przepisy ww. rozporządzenia enumeratywnie wymieniają dokumenty, jakich może żądać zamawiający od wykonawców celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że jeżeli określony dokument nie został wskazany w jego przepisach, to Zamawiający nie jest uprawniony do jego żądania w prowadzonym przez siebie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, nie może budzić wątpliwości, że na gruncie przepisów ww. rozporządzenia Zamawiający nie może żądać oświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. W obecnym stanie prawnym jedynymi dokumentami, których może żądać Zamawiający od wykonawców w celu wykazania posiadania uprawnień przez osoby mające wykonywać zamówienie są informacje dotyczące nabytych kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia oraz oświadczenie wykonawcy w sprawie wymaganych uprawnień. Żądając zatem oświadczenia o przynależności do właściwej izby samorządu

zawodowego Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z przepisami ww. rozporządzenia.

[...]"

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba w pełni podziela stanowisko Prezesa UZP w sprawie popełnionych naruszeń przepisów ustawy wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, a argumentację sformułowaną na ich poparcie w ww. *Informacji* oraz w odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego, uznaje za własną.

Izba dodaje jedynie, iż interpretacja wskazanego warunku udziału w postępowania dokonywana aktualnie przez Zamawiającego jest nie tylko nieoparta w jego literalnej treści, ale przekreślana jest przez kształt używanych tam sformułowań rozpatrywanych przez pryzmat celu stawiania danego warunku, a więc doświadczenia jakie Zamawiający chciał zweryfikować. Przy wykładni prezentowanej aktualnie przez Zamawiającego, ograniczenie liczby robót referencyjnych do dwóch zastrzeżone w treści warunku, byłoby właściwie zbędne.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....