



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 22 listopada 2021 r.

NKK3.9062.357.2021.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA ZAWODOWA IM. HIPOLITA CEGIELSKIEGO W GNIEŹNIE ul. Wyszyńskiego 38, 62-200 Gniezno
Nr/Tytuł projektu	POWR.05.03.00-00-0007/19 „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 15 października 2021 r. Data zakończenia kontroli: 4 listopada 2021 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa i montaż zestawu wyposażenia pomieszczenia kontrolnego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej PWSZ w Gnieźnie ogłoszenie o zamówieniu nr 604984-N-2020 z dnia 02.11.2020 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	a) <i>Zgodnie z treścią protokołu postępowania pkt 2.5 oraz notatką z szacowania wartości zamówienia wartość zamówienia została oszacowana w dniu 10.07.2020 r. Postępowanie zostało wszczęte poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w dniu 02.11.2020 r., zatem po upływie 3 miesięcy, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi. Powyższe naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Pzp nie powoduje konieczności nałożenia korekty finansowej. W przedmiotowym postępowaniu czynność szacowania wartości zamówienia nie została przeprowadzona zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zgodnie z protokołem z postępowania szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 10.07.2020 r. na podstawie rozeznania rynku bazującym na ofertach handlowych firm, wycen ze stron internetowych oraz postępowań przetargowych zgodnych z przedmiotem zamówienia. W ramach wezwania do uzupełniania dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia Zamawiający przekazał dokument opracowany przez Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o.</i>

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>opatrzony datą 10.07.2020 r. Ze wzmiankowanego dokumentu wynika, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie rozeznania rynku bazującego na ofertach handlowych firm, wycen ze stron internetowych oraz postępowań przetargowych zgodnych z przedmiotem zamówienia. Niemniej wraz z ww. dokumentem nie przekazano źródłowych załączników w postaci ofert handlowych firm, wycen ze stron internetowych oraz nazw postępowań przetargowych zgodnych z przedmiotem zamówienia w celu potwierdzenia dokonania sposobu szacowania i ustalonych na tej podstawie wartości, tym samym istnieje prawdopodobieństwo, iż ustalenie wartości zamówienia nie zostało ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Ponadto podstawą ustalenia wartości zamówienia nie było całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (dokument zawiera kwoty brutto). Powyższe stanowi naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Opisane wyżej naruszenie nie powoduje konieczności nałożenia korekty finansowej. W celu zapewnienia ustalania szacunkowej wartości zamówienia z zachowaniem zasady należytej staranności zaleca się, by czynność ta była dokumentowana, w szczególności pod kątem potwierdzenia źródeł pozyskanych wycen.</p> <p>b) Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający w tym zakresie wymaga przedstawienia. Wykazu 3 dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. (Wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SIWZ). Ocena spełniania w/w warunków udziału w postępowaniu dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia”/„nie spełnia” w oparciu o informacje zawarte we wstępnym oświadczeniu informacyjnym, a następnie potwierdzonych w dokumentach lub oświadczeniach złożonych na wezwanie Zamawiającego przez Wykonawcę, którego oferta zostanie oceniona najwyżej. W toku postępowania do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi: Czy Zamawiający wymaga, żeby w zakresie "Wykazu 3 dostaw lub usług wykonanych (...) przed upływem terminu składania ofert (...)", Wykonawca wykazał się trzema dostawami na wskazany przedmiot zamówienia, tj.: Zestaw Wyposażenia Pomieszczenia Kontrolnego - Stanowisko komputerowe oraz Elektroniczna aplikacja zawierająca bazę scenariuszy - to znaczy, że Wykonawca ma wskazać trzy miejsca w Centrach Symulacji Medycznych, gdzie dostarczył System audiowizualny i trzy miejsca w których dostarczył Aplikację z bazą scenariuszy symulacyjnych (lub trzy miejsca w których dostarczył oba rozwiązania jednocześnie)? Odpowiedź:</p>
--	---

	<p>Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia jest " Dostawa i montaż zestawu wyposażenia pomieszczenia kontrolnego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej" którego zakres minimalny został określony w załączniku nr. 2 Opis przedmiotu zamówienia. Prowadzenie postępowania ma na celu wyłonienie Wykonawcy który posiada odpowiedni potencjał techniczny lub zawodowy oraz doświadczenie w realizacji podobnych rozwiązań technicznych wykorzystywanych w centrach symulacji medycznej. Oferent powinien wykazać realizację 3 dostaw lub usług tożsamyh do przedmiotu zamówienia obejmujących dostawę wszystkich elementów opisanych w opisie przedmiotu zamówienia. W wykazie zdolności technicznej lub zawodowej SIWZ p.5.1.c. wskazane są trzy dostawy lub usługi. Ponieważ nie jest wskazany rodzaj dostaw i usług czy Zamawiający zaakceptuje: - usługę drukowania certyfikatów, - usługę utworzenia strony internetowej dla Parafii Rzymskokatolickiej, - dostawę kamerek internetowych dla urzędu miasta. Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia jest " Dostawa i montaż zestawu wyposażenia pomieszczenia kontrolnego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej" którego zakres minimalny został określony w załączniku nr. 2 Opis przedmiotu zamówienia. Prowadzenie postępowania ma na celu wyłonienie Wykonawcy który posiada odpowiedni potencjał techniczny lub zawodowy oraz doświadczenie w realizacji podobnych rozwiązań technicznych wykorzystywanych w centrach symulacji medycznej. Oferent powinien wykazać realizację 3 dostaw lub usług tożsamyh do przedmiotu zamówienia obejmujących dostawę wszystkich elementów opisanych w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazany zakres realizacji w pytaniu tj. Usługa drukowania certyfikatów czy też utworzenia strony internetowej i dostawy kamerek internetowej nie odpowiada przedmiotowi zamówienia określonego w SIWZ. Wyjaśniamy, że przedmiotem zamówienia obejmuje min. dostawę systemu kamer zrobotyzowanych wraz z oprogramowaniem sterującym oraz oprogramowaniem do zarządzania sesjami symulacji medycznych oraz oprogramowania do tworzenia scenariuszy symulacyjnych egzaminów OSCE w edukacji medycznej. Zamawiający w tym zakresie oczekuje potwierdzenia potencjału Wykonawcy poprzez realizację min. 3 dostaw/usług tożsamyh do opisu przedmiotu Zamówienia. Mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu i wyjaśnienia treści SIWZ będące wiążącą wykładnią ustalonych warunków udziału w postępowaniu stwierdzono naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, iż Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający nie sprecyzował opisu postawionego warunku jeśli chodzi o użyte sformułowanie: min. 3 dostaw/usług tożsamyh do opisu przedmiotu Zamówienia. Żaden z wykonawców ubiegających się o zamówienie nie miał wiedzy, co Zamawiający miał na myśli formułując warunek o treści jak wyżej. Warunek udziału w postępowaniu został postawiony w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, pozostawiając dowolność interpretacji. Rolą Zamawiającego jest sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby o zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy zdolni do realizacji zamówienia z należytą starannością. Formułując warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający określając rodzaj zamówień, których wykonaniem powinien wykazać się wykonawca, nie powinien posługiwać się zapisami np: „rodzajowo podobne”, „zgodny z przedmiotem zamówienia”, „zamówienia o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia”, „tożsamy lub rodzajowo</p>
--	---

	<p>podobny”, „zamówienia obejmujące swoim rodzajem i wartością przedmiot zamówienia”, „podobne do złożonej oferty”, „odpowiadające swoim charakterem sprzętom będącym przedmiotem zamówienia”. Wskazane przykładowe określenia mają charakter nieprecyzyjny i niejednoznaczny, albowiem zamawiający nie doprecyzował, co rozumie pod ich pojęciem, co skutkuje powstaniem pewnej dowolności interpretacyjnej. Rolą zamawiającego jest konkretyzacja i sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków. Rolę i znaczenie warunków udziału w postępowaniu potwierdza w swoim orzecznictwie wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu do wyroku z dnia 19 maja 2011r. (sygn. akt KIO 978/11) Izba wskazała, że „(...) ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganiem przepisu art. 22 ust. 4 wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz dokumenty żądane w tym celu muszą zostać w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny opisany przez zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym wykonawcom, gdyż z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu (...)”. Tym samym Zamawiający naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określając warunek udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Powyższe skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej. Kategoria nieprawidłowości 11 z Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień wysokość korekty: 10% Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Odnosi się do warunków, które mimo, że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z przypadkiem w którym minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia ale nie są proporcjonalne oraz w sposób</p>
--	---

	<i>uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Szczegółowy opis nieprawidłowości znajduje się w pkt 9.</i>
--	---

Hubert Milanowicz

Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

Sporządził: Piotr Kulma - NKK3