



Warszawa, dnia 7 lipca 2021 r.

**Sygn. akt KR VI R 21/20**

## POSTANOWIENIE

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:**

Robert Kropiwnicki, Jan Mosiński, Adam Zieliński, Wiktor Klimiuk, Bartłomiej Opaliński  
po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2021 r. na posiedzeniu niejawnym

z wniosku Miasta Stołecznego Warszawy reprezentowanego przez Prezydenta Miasta  
Stołecznego Warszawy o uzupełnienie decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości  
warszawskich nr KR VI R 21a/20 z dnia 25 maja 2021 r.

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Prokuratora Prokuratury Regionalnej  
w Warszawie, B...

J...

Za...

R...

R...

Kr...

prawni po M...

A...

Z...

II B...

P...

z siedzibą w W...

na podstawie art. 10 i 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania  
skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich,  
wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795, dalej: „ustawa z 9 marca 2017 r.”)  
w związku z art. 111 § 1 i § 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania  
administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

### **postanawia:**

1. odmówić uzupełnienia decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 21a/20 z dnia 25 maja 2021 r.;
2. na podstawie art. 16 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 9 marca 2017 r. zawiadomić o wydaniu niniejszego postanowienia poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości.

### **UZASADNIENIE**

Strona Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy pismem z dnia 21 czerwca 2021 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości 24 czerwca 2021 r.) wniosła o uzupełnienie rozstrzygnięcia decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich nr KR VI R 21a/20 z dnia 25 maja 2021 r., co do rozstrzygnięcia o obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia, o którym mowa w przepisie art. 31 ust. 1 ustawy z 9 marca 2017 r.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że wysokość nienależnego świadczenia, podlegającego zwrotowi, winna odpowiadać kwocie uzyskanej przez beneficjentów z tytułu sprzedaży lokali nr \_\_\_\_\_ wyodrębnionych w budynku posadowionym na przedmiotowej nieruchomości.

W ocenie strony, Komisja wydając rozstrzygnięcie w sprawie niniejszej nie wzięła bowiem pod uwagę interesu m.st. Warszawy (społeczności lokalnej m.st. Warszawy), jako podmiotu na rzecz którego zwrot równowartości nienależnego świadczenia miałyby być dokonany, jak również ze względów ekonomiki procesowej, wobec konieczności wszczynania przez m.st. Warszawa dodatkowych procedur, związanych z dochodzeniem roszczeń z tego tytułu na drodze postępowania cywilnego.

Zdaniem strony brak orzeczenia o obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia prowadzi do przerzucania na Prezydenta m.st. Warszawy ciężaru prowadzonych przez Komisję postępowań, a zwłaszcza ich wyników, mimo że Komisja została wyposażona przez ustawę z dnia 9 marca 2017 r. w szerokie kompetencje, w tym kompetencje do orzeczenia o obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia.

**W ocenie Komisji niniejszy wniosek jest bezpodstawny, dlatego też odmówiono uzupełnienia przedmiotowej decyzji zgodnie z treścią ww. wniosku.**

Zgodnie bowiem z treścią art. 31 ust. 1 ustawy „w decyzji, o której mowa w art. 29 ust. 1, Komisja może nałożyć obowiązek zwrotu równowartości nienależnego świadczenia na

*osobę: 1) na rzecz której wydano decyzję reprivatyzacyjną; 2) działającą w postępowaniu o wydanie decyzji reprivatyzacyjnej w imieniu lub na rzecz osoby, o której mowa w pkt 1, jeśli przeniesiono na nią prawo wynikające z tej decyzji lub faktycznie władała nieruchomością, której dotyczyła decyzja.”*

W niniejszej sprawie, wniosek o uzupełnienie decyzji nie został uzasadniony w sposób świadczący o jego trafności. Wnioskodawca ograniczył się jedynie do wskazania podstaw prawnych nałożenia obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia, wynikających z ustawy z 9 marca 2017 r. oraz odwołał się do okoliczności, że brak zwrotu nienależnego świadczenia uderza w interesy majątkowe Miasta Stołecznego Warszawy (a nawet społeczności lokalnej). Co ważne, tak samo jak w innych tego typu wnioskach nie wskazał, jakie konkretnie okoliczności przemawiają za obciążeniem obowiązkiem zwrotu nienależnego świadczenia beneficjentów decyzji. Nie wskazał również żadnych okoliczności, z których wynika, że strony przyczyniły się do wydania wadliwej decyzji.

Nadto w uzasadnieniu wniosku wskazał, iż brak orzeczenia o obowiązku zwrotu nienależnego świadczenia przeczy dotychczasowej praktyce Komisji, która stwierdzając wadliwość decyzji Organu zwykła orzekać o obowiązku zwrotu równowartości świadczeń podlegających zwrotowi. W uzasadnieniu wniosku powołał kilka spraw, w których Komisja orzekła o nałożeniu tego obowiązku.

Wskazać tu trzeba, iż nałożenie obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia zależy każdorazowo od okoliczności konkretnej sprawy. W niniejszej sprawie ustalony stan faktyczny w decyzji Komisji z dnia 25 maja 2021 r. nr KR VI R 21a/20, nie dawał podstaw do nałożenia obowiązku zwrotu równowartości nienależnego świadczenia. Istotnie, jak wskazuje pełnomocnik Miasta Stołecznego Warszawy, w decyzjach organów co do zasady wymagana jest stałość formułowanych poglądów, jednakże powinno to mieć miejsce na tle tożsamego stanu faktycznego i prawnego. W sprawach, na które powołuje się pełnomocnik, stan faktyczny oraz prawny nie są tożsame ze stanem rozpoznawanej sprawy (ul. Nowy Świat 28).

Niezależnie od braku tożsamego stanu faktyczno-prawnego należy wskazać, że w ustawie z 9 marca 2017 r. w art. 38 ust. 1 wyłączono w toku postępowań przed Komisją stosowanie art. 8 § 2 k.p.a., mówiącego, że „Organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym”.

Dalej podać trzeba, iż w ocenie Komisji, decyzja Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy ustanawiająca prawo użytkowania wieczystego, zawierała błędy powstałe w wyniku

