

# Konferencja

## **Konflikt interesów w zamówieniach publicznych.**

## **Przeciwdziałanie zjawiskom korupcyjnym**

**Konferencja online, 25 listopada 2022 r.**

# Wyłączenie osób wykonujących czynności w postępowania. Przykłady naruszeń ustawy Pzp.

**Paweł Bednarski,**

Departament Kontroli Zamówień Publicznych,

**Urząd Zamówień Publicznych**

Warszawa, dnia 25.11.2022 r.

# Zakres osób podlegających wyłączeniu – art. 56 ust. 1 ustawy Pzp

- Kierownik zamawiającego,
- członek komisji przetargowej oraz
- inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub
- osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia

podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów.

[Katalog osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - Urząd Zamówień Publicznych \(uzp.gov.pl\)](#)

# Zakres osób podlegających wyłączeniu – art. 56 ust. 1 ustawy Pzp

osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania:

- mają **bezpośredni** (dzięki działaniu własnemu) lub **pośredni** (dzięki możliwości wpłynięcia na decyzję innych) **wpływ na wynik postępowania**.
- to osoby, których udział w procesie przeprowadzania danego postępowania, albo pozycja służbowa w strukturze zamawiającego **mają realne znaczenie** dla procesu decyzyjnego w postępowaniu, a co za tym idzie wyłonienia wykonawcy zamówienia.
- przy ocenie** czy dana osoba może potencjalnie wpłynąć na wynik postępowania **należy uwzględnić charakter i znaczenie** wykonywanej przez nią **czynności** albo **możliwość wpływania na decyzję o wyborze danego wykonawcy**.



# Rodzaj czynności – art. 56 ust. 1 ustawy Pzp

Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby **wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego** lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia **podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności**, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów.

# Rodzaj czynności – art. 56 ust. 1 ustawy Pzp

## „Czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia”

- udzielanie wyjaśnień treści dokumentów zamówienia, badanie wniosków lub ofert, negocjacje, ocena podmiotowa wykonawców, odrzucenie wniosków lub ofert, wybór najkorzystniejszej oferty czy też unieważnienie postępowania.
- wyłączenie z uwagi na konflikt interesów nie dotyczy osób wykonujących czynności przed wszczęciem postępowania, związanych z jego przygotowaniem, jeżeli osoby te następnie nie wykonują żadnych czynności po wszczęciu postępowania, ani osób wykonujących czynności pomocnicze lub o charakterze techniczno – organizacyjnym.

# Wystąpienie konfliktu interesów – art. 56 ust. 2 ustawy Pzp

Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:

1. ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;
2. pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo **pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;**

# Przesłanki identyfikujące konflikt interesów – art. 56 ust. 2 ustawy Pzp

Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:

3. w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
4. pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.



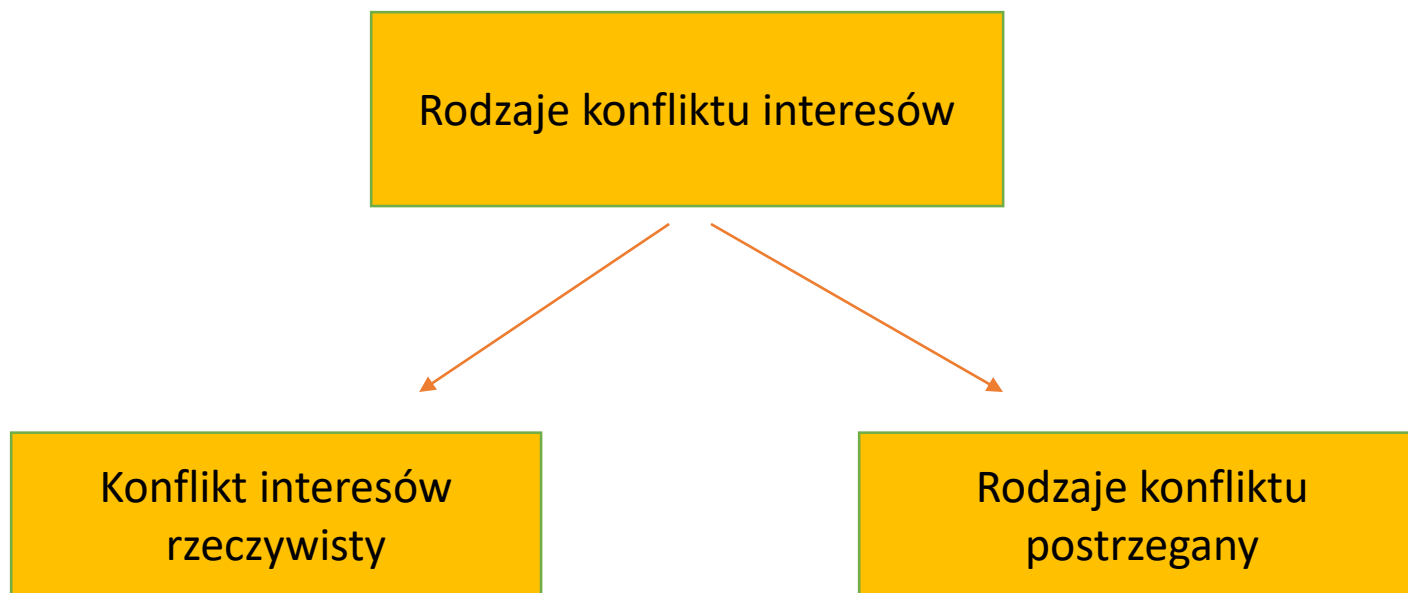
ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;

pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawali w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywali od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub byli członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

# Rodzaje konfliktu interesów – art. 56 ust. 2 ustawy Pzp





# konflikt interesów postrzegany – art. 56 ust. 2 ustawy Pzp

□ uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO/KD/58/15):

*Przy ocenie spełnienia przesłanek określonych w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w ocenie Izby występują zarówno **aspekty o charakterze subiektywnym, jak i obiektywnym.***

***Element subiektywny** wynika z faktu, że oświadczenie składa konkretna osoba wykonująca czynności w postępowaniu, w określonej sytuacji, czasie i przy określonym poziomie świadomości. A zatem **przy ocenie prawidłowości jej oświadczenia należy uwzględnić, czy w momencie składania oświadczenia posiadała lub też powinna posiadać świadomość istnienia pewnych relacji z wykonawcą, które budzą wątpliwości, co do jej bezstronności.***

***Aspekt obiektywny** natomiast związany jest z koniecznością **oceny określonych okoliczności faktycznych lub prawnych z punktu widzenia zewnętrznego obserwatora, w celu uzyskania odpowiedzi na pytanie, czy w zewnętrznym odbiorze okoliczności te mogą uzasadniać wątpliwości, co do bezstronności danej osoby.** Tylko, bowiem wprowadzenie obiektywnego punktu odniesienia pozwala na ocenę prawidłowości złożonego oświadczenia i osiągnięcie celu stawianego instytucji wyłączenia, którym jest ochrona zaufania wykonawców do osób biorących udział po stronie zamawiającego w czynnościach podejmowanych w postępowaniu.*

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp

## Przykład 1 (Kontrola doraźna)

**naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, poprzez zaniechanie wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pana X, pełniącego funkcję Kierownika Zamawiającego.**

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- Zgodnie z pkt 3 sekcja A ppkt 1 protokołu postępowania, funkcję Kierownika Zamawiającego w niniejszym postępowaniu pełnił pan X.
- W dniu ..... r. pan X złożył na druku ZP-1 oświadczenie o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.



# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp

## Przykład 1 (Kontrola doraźna)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- o udzielenie zamówienia publicznego ubiegał się Wykonawca C, w którego skład zarządu reprezentującego Spółkę wchodził: pan Y (Członek Zarządu) oraz pan Z (Prezes Zarządu), który podpisał ofertę.
- z informacji posiadanych przez Urząd wynika, iż pan Y jest synem kierownika zamawiającego – pana X, natomiast pan Z – członkiem jego rodziny.
- dane na temat składu zarządu pochodzą z załączonego do oferty ww. Wykonawcy C odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS aktualnego na dzień 13 stycznia 2015 r. (Dział 2, Rubryka 1, Podrubryka 1).

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp

## Przykład 1 (Kontrola doraźna)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- W wyjaśnieniach udzielonych na wezwanie UZP Zamawiający potwierdził powyższe okoliczności faktyczne.

### **Ocena Prawna:**

- pan X podlegał wyłączeniu z niniejszego postępowania, z uwagi na łączące go więzy pokrewieństwa z osobami reprezentującymi Wykonawcę C, tj. panem Y i panem Z.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

## Przykład 2 (Kontrola Doraźna)

naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, poprzez zaniechanie wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pana X, pełniącego funkcję Członka zarządu w instytucji zamawiającego.

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- W postępowaniu funkcję Kierownika Zamawiającego pełnił wieloosobowy Zarząd
- żadna osób wchodzących w skład Zarządu nie wyłączyła się z udziału w postępowaniu.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

## Przykład 2 (Kontrola doraźna)

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:

- Pan A, pełniący funkcję Członka Zarządu, a także zatwierdzający decyzje pełnomocnika oraz komisji przetargowej dokonał czynności niezgodnych z prawdą, składając oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy
- z Monitora Sądowego i Gospodarczego wynika, iż Pan A przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia był członkiem Rady Nadzorczej wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, który działając pod firmą B. uzyskał zamówienie na zadania 2 i 4.  
Dodatkowo, należy wskazać, iż na podstawie danych zawartych w Monitorze Sądowym i Gospodarczym stwierdzono, że 4 lata wcześniej Pan A wchodził w skład Rady Nadzorczej wykonawcy

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia postępowania, z uwagi na okoliczność, iż Kierownik Zamawiającego - Pan M, który wykonywał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie złożył na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp oświadczenia o istnieniu okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz nie wyłączył się z udziału w postępowaniu, pomimo, iż pozostawał z Panem Y - Prezesem Zarządu Spółki X w takim stosunku prawnym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do jego bezstronności.

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- przedmiotem zamówienia była dostawa na rzecz Zamawiającego spółki komunalnej - oleju napędowego do eksploatowanych pojazdów i urządzeń mechanicznych.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie zapytania o cenę,
- Kierownik zamawiającego wystosował zaproszenie do 5 wykonawców,
- Na wysłane zapytania otrzymał 3 odpowiedzi, od: 1) K – w dniu 01.02.2018 r. 2) spółki X – w dniu 06.02.18 r. 3) KK – w dniu 06.02.2018 r.*
- W dniu 29.02.2016 r. dokonano oceny nadesłanych odpowiedzi na przesłane zapytanie o cenę paliwa.*
- najkorzystniejszą ofertę (najniższą cenę) zaproponowała firma spółka X. W przedmiotowym postępowaniu czynności wykonywali: N – kierownik Działu Komunalnego, M – prezes Zarządu, O – księgową.*
- Oferta złożona przez wykonawcę spółkę X została podpisana przez Pana Y.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- w momencie wszczęcia postępowania tj. w dniu skierowania zaproszenia do składania ofert do 5 wykonawców, zarówno Pan M, jak i Pan Y wchodzili w skład organów tej samej spółki komunalnej, będącej zamawiającym.
- Pan M pełnił wówczas funkcję prezesa zarządu. Natomiast zgodnie z treścią uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Pan Y został powołany w skład Rady Nadzorczej, a następnie na pierwszym posiedzeniu Rady został wybrany na jej Przewodniczącym. Jak wynika z brzmienia uchwały Wspólników ww. Spółki piastował tę funkcję do dnia grudnia 2016 r.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola Doraźna)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- z treści odpisu spółki X wynika, że Pan Y był w tym samym czasie również prezesem jednoosobowego zarządu i wspólnikiem większościowym Spółki X zajmującej się m. in. sprzedażą detaliczną paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw.
- Kierownik Zamawiającego Pan M wykonywał następujące czynności w postępowaniu: kierował do wykonawców zapytania o cenę, uczestniczył w wyborze najkorzystniejszej oferty oraz podpisał umowę w sprawie zamówienia.



# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- zgodnie z dokumentacją postępowania Pan M wraz z dwoma pracownikami Zamawiającego, działając zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w dniu podpisania umowy z Wykonawcą spółką X, złożył oświadczenie o braku okoliczności, o których jest mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.
- istota sprawy czy Pan M poprawnie nie wyłączył się z udziału w postępowaniu z uwagi na fakt pozostawiania przez kierownika Zamawiającego z jednym z wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia w takim stosunku prawnym, który mógł budzić uzasadnione wątpliwości, co do jego bezstronności, bowiem wykonawca ten jednocześnie sprawował nadzór nad działalnością Zamawiającego, pełniąc funkcję przewodniczącego rady nadzorczej.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

### Ocena prawna:

- Wskazane powiązania o charakterze prawnym wynikało przede wszystkim z zależności, jakie występuje między radą nadzorczą a zarządem, w tym przypadku w spółce z udziałem jednostki samorządu terytorialnego.
- rada nadzorcza jest podstawowym organem, który na bieżąco monitoruje działalność takich spółek. Do rad nadzorczych w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeksu spółek handlowych, dalej „k.s.h.”, z zastrzeżeniem przepisów ww. ustawy. Mając na uwadze konstrukcję spółki z o.o. należy zaznaczyć, że do podstawowych kompetencji rady nadzorczej należy sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością spółki we wszystkich jej dziedzinach (art. 219 k.s.h.). Istnieje również możliwość rozszerzenia uprawnień rady nadzorczej w drodze postanowień umowy spółki.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

### Ocena prawna:

- poprzez sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością spółki rada nadzorcza jednocześnie czuwa nad prawidłowością wszelkich procesów zachodzących w spółce. Może: kontrolować sytuację ekonomiczno-finansową spółki, przeglądać każdy dział czynności spółki, żądać od zarządu i pracowników spółki sprawozdań i wyjaśnień, a także dokonywać rewizji majątku oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Działalność ta może być wykonywana zarówno kolegialnie przez radę, jak też prawo nadzoru może być wykonywane indywidualnie przez każdego członka rady
- każdy członek zarządu może być w każdym czasie odwołany uchwałą rady nadzorczej** (§ .....umowy spółki z dnia .....r.). Pewną granicę w tym zakresie wprowadza przepis art. 219 § 2 k.s.h., zgodnie, z którym rada nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki. Co oznacza, że *de facto* nie może ona „ingerować” w zarządzanie spółki, jednakże może mieć określony wpływ na dokonywanie przez spółkę czynności prawnych.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

### Ocena prawna:

- Pan Y występujący w postępowaniu w roli wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, podczas gdy pełnił on jednocześnie funkcję przewodniczącego rady nadzorczej zamawiającego, posiadał odpowiednie mechanizmy, które umożliwiały mu wywieranie wpływu na działalność prezesa zarządu pana M działającego w tej samej spółce. Bez wątplenia taki stan faktyczny może budzić wątpliwości odnośnie bezstronności i obiektywizmu prezesa zarządu odpowiedzialnego za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

## Przykład 3 (Kontrola doraźna)

### Ocena prawna:

- nie sposób nie zgodzić się ze stwierdzeniem, iż pomiędzy Panem M - prezesem zarządu spółki komunalnej a Panem Y - przewodniczącym rady nadzorczej tej samej spółki, który działając w imieniu firmy Spółki X ubiegał się o udzielenie zamówienia, zachodziły stosunki prawne, które w zewnętrznym odbiorze mogły i budziły uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności prezesa zarządu.

# Wyłączenie z powodu prawomocnego skazania – art. 56 ust. 3 ustawy Pzp

Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia **podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności,**

**jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138), zwanej dalej „Kodeksem karnym”, o ile nie nastąpiło zatarcie skazania.**

# Wyłączenie z powodu prawomocnego skazania – art. 56 ust. 3 ustawy Pzp

**Katalog przestępstw obejmuje określone w KK:**

- łapownictwo pełniącego funkcję publiczną,
- przekupstwo,
- płatną protekcję bierną i czynną,
- łapownictwo wyborcze,
- przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów, mieniu oraz obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym
- oraz na podstawie określonych w ustawie o sporcie dwóch rodzajów odpowiedzialności karnej, a mianowicie za przyjmowanie lub żądanie korzyści albo jej obietnicy oraz za pośrednictwo w ustaleniu określonego wyniku zawodów sportowych

# Obowiązek składania oświadczeń – art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

- osoby, o których mowa w ust. 1 i 3,
  - składają, **w formie pisemnej,**
  - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia,**
  - oświadczenie o istnieniu**
- albo
- braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3.**

Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, **uprzedza osoby** składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.





## Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

**Naruszenie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie złożenia przez inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, oświadczenia, o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp.**

### Przykład 4 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- W przekazanej dokumentacji nie załączono oświadczeń, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczących osób: X, Y, Z.
- ww. osoby wykonywały czynności w postępowaniu przed datą otwarcia ofert, **udzielając wyjaśnień do treści SWZ.**



# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 4 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- Na wezwanie UZP, zamawiający wyjaśnił m.in., że: „(...) Pan X, Y, Z wykonywały czynności w postępowaniu przed datą otwarcia ofert, udzielając wyjaśnień do treści SWZ i nie znając źródła od jakiego podmiotu skierowany został wniosek, wobec czego osoby te nie składały oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 Ustawy.”

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 4 (Kontrola uprzednia)

### Ocena Prawna

Czynnościami związanymi z przeprowadzeniem postępowania w świetle zamieszczonej w art. 7 pkt 18 ustawy Pzp definicji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, są czynności wykonywane od momentu wszczęcia postępowania do jego zakończenia zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Należą do nich w szczególności czynności, takie jak: udzielanie wyjaśnień treści dokumentów zamówienia, badanie wniosków lub ofert, negocjacje, ocena podmiotowa wykonawców, odrzucenie wniosków lub ofert, wybór najkorzystniejszej oferty czy też unieważnienie postępowania. Wyłączenie z uwagi na konflikt interesów nie dotyczy osób wykonujących czynności przed wszczęciem postępowania, związanych z jego przygotowaniem, jeżeli osoby te następnie nie wykonują żadnych czynności po wszczęciu postępowania. Czynnościami takimi są w szczególności: ustalanie wartości szacunkowej zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, ustalenie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 4 (Kontrola uprzednia)

### Ocena Prawna

Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że **każda osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zobligowana jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, niezależnie od tego, czy czynności przez nią podjęte zostały wykonane przed czy po otwarciu ofert (tj. po ostatecznym ujawnieniu się wykonawców biorących udział w postępowaniu).**

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

**Naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez osobę wykonującą czynności w postępowaniu;**

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- W kontrolowanym postępowaniu kierownik zamawiającego nie wykonywał czynności w postępowaniu i przekazał upoważnienie do dokonywania tych czynności m.in. p. X – Dyrektora instytucji zamawiającej.
- Po wszczęciu postępowania i po zapoznaniu się wykonawców z opisem przedmiotu zamówienia, do zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- Na pytania wykonawców zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 20.02.2020 r., 11.03.2020 r. oraz 25.03.2020 r. Zbiorcze zestawienie odpowiedzi udzielonych w ww. dniach podpisane zostało przez p. X oraz opatrzone jego pieczęcią.
- Zgodnie z pkt 4 protokołu postępowania (DRUK ZP-PN) Zamawiający wskazał, że „*Oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych **nie zostało złożone przez P. X z uwagi na zakończenie pełnienia funkcji Dyrektora instytucji zamawiającej przed terminem składania i otwarcia ofert.***”

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- p. X wykonywał czynności w przedmiotowym postępowaniu przed terminem składania i otwarcia ofert. W związku z tym, iż z istoty przesłanek wskazanych w art. 17 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp wynika, iż oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania może być złożone dopiero po ujawnieniu podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (wykonawców), co w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu 30.06.2020 r. - tj. w dniu, w którym p. X nie pozostawał w stosunku pracy z Zamawiającym - zatem nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp."*

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

### Ocena Prawna

- Czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których odnosi się art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, będą czynności dokonywane od momentu wszczęcia postępowania (które w przetargu nieograniczonym stanowi publikacja ogłoszenia o zamówieniu) do chwili udzielenia zamówienia publicznego (rozumianego jako podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego).
- W konsekwencji obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy osób, które brały udział w wykonywaniu czynności podejmowanych w ramach postępowania.
- obowiązek złożenia ww. oświadczenia aktualizuje się w następstwie takich czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności pozwolą na zidentyfikowanie kręgu wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Dopiero bowiem identyfikacja wykonawców w postępowaniu pozwala na ustalenie istnienia określonych relacji między wykonawcami, a osobami działającymi w imieniu zamawiającego.



# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

### Ocena prawna:

- W tym miejscu należy zauważyć, iż obok czynności złożenia oferty za czynność, która ujawnia wykonawców w danym postępowaniu należy uznać wnoszenie pytań do treści SIWZ, w przypadku skorzystania przez wykonawców z tego uprawnienia.
- Następstwem wystąpienia pomiędzy osobą działającą w imieniu zamawiającego, a którymś z wykonawców zadających pytania do treści SIWZ okoliczności przewidzianych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp jest obowiązek natychmiastowego wyłączenia się tej osoby z udziału w postępowaniu. Udzielenie odpowiedzi na pytania tego wykonawcy wywoływałby bowiem uzasadnione wątpliwości co do zachowania bezstronności i niekierowania się względami osobistymi w działaniu takiej osoby.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

### Ocena prawna:

- Czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których odnosi się art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, będą czynności dokonywane od momentu wszczęcia postępowania (które w przetargu nieograniczonym stanowi publikacja ogłoszenia o zamówieniu) **do chwili udzielenia zamówienia publicznego** (rozumianego jako podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego). W konsekwencji obowiązek złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy osób, które brały udział w wykonywaniu czynności podejmowanych w ramach postępowania.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

### Ocena prawna:

- podpisanie (tj. zatwierdzenie) zmian treści SIWZ, stanowi czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zatem osoba ją wykonująca - Pan X zobligowany był do złożenia oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 5 (Kontrola uprzednia)

### Z uchwały KIO:

- Jak trafnie zauważył Prezes Urzędu, **postępowanie o udzielenie zamówienia ma formalny charakter**, tj. stanowi uporządkowane czynności Zamawiającego, które mają swe źródło w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Jedną z zasad udzielania zamówienia publicznego jest zasada przejrzystości. Konieczność **złożenia oświadczenia, a więc wymagania formalne**, mają służyć zapewnieniu i wykazaniu zarówno przejrzystości postępowania, jak i bezstronności oraz obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Złożenie oświadczenia przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu stanowi dowód, że po stronie zamawiającego w postępowaniu nie brały udziału osoby pozostające w określonych relacjach z wykonawcą, co stanowi gwarancję przejrzystości postępowania, w tym gwarancję, że postępowanie zostało przeprowadzone w sposób bezstronny i rzetelny.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 6 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- Kierownikiem Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu był Pan X - Członek Zarządu, który w toku postępowania **dokonał zatwierdzenia zmian treści SIWZ nr 1-3, 11 oraz poświadczył swoim podpisem wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 25.11.2021.** Do przekazanej dokumentacji nie załączono oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczącego ww. osoby.
- „P. X nie miał obiektywnie możliwości złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ złożenie takiego oświadczenia jest możliwe po otwarciu ofert, a od tego dnia aż do zakończenia pełnienia funkcji członka zarządu (i pracy na rzecz Zamawiającego) p. X nie świadczył pracy (miał przerwę w świadczeniu usług do 24.10.2021 r. do 30.12.2021 r.).”

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 6 (Kontrola uprzednia)

### Ocena prawna:

- podpisanie (tj. zatwierdzenie) zmian treści SIWZ oraz wezwania skierowanego do wykonawców, stanowi czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zatem osoba ją wykonująca - Pan X zobligowany był do złożenia oświadczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.
- Przyjęcie stanowiska zamawiającego o możliwości składania przedmiotowego oświadczenia jedynie po otwarciu ofert, stanowiłoby nieuprawnione zawężenie obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który dotyczy czynności podejmowanych od momentu wszczęcia postępowania.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 7 (Kontrola doraźna)

naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezłożenie przez p. A oświadczenia w formie pisemnej o braku lub istnieniu wszystkich okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo wykonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

### W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:

- p. A, wykonujący czynności kierownika zamawiającego w postępowaniu zgodnie z upoważnieniem przekazanym przez p. B złożył pismem datowanym na dzień 24 września 2018 r. jako „pracownik Zamawiającego mający bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania” następujące oświadczenie:

*Uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia,  
oświadczam, że:*

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

1. *nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia*
2. *przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;*
3. *nie pozostaję z żadnym wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.*

Jednocześnie w dokumentacji postępowania **stwierdzono brak oświadczenia** p. A odnoszącego się do okoliczności, o których mowa **w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy Pzp.**



# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 7 (Kontrola doraźna)

### Ocena prawna:

- Analiza stanu faktycznego przeprowadzona w toku kontroli pozwoliła na stwierdzenie, że p. A B wykonywał czynności w postępowaniu, tym samym zasadne jest uznanie, iż ciążył na nich obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa ww. przepisie, obejmującego wszystkie podstawy wyłączenia z postępowania, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.
- Z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu, potwierdzonych w wyjaśnieniach Zamawiającego wynika, iż osoby te nie zrealizowały przedmiotowego obowiązku w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. **Złożenie kompletnych oświadczeń o braku istnienia okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania już po zakończeniu danego postępowania i podpisaniu umowy nie może zostać uznane za czyniące zadość dyspozycji przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.**

# Kiedy składać oświadczenia z ust. 2 – art. 56 ust. 5 ustawy Pzp

Oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa  
w ust. 2, składa się:

niewłocznie

po powzięciu wiadomości  
o ich istnieniu

nie później niż przed zakończeniem  
postępowania  
o udzielenie zamówienia

w przypadku oświadczenia  
o braku istnienia tych okoliczności

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 8 (Kontrola uprzednia)

Naruszenie art. 7 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie złożenia przez p. A oświadczenia o wyłączeniu się od udziału w czynnościach dokonywanych w postępowaniu w momencie ujawnienia się wykonawców poprzez zadawanie pytań do treści SIWZ.

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- kierownikiem zamawiającego był p. A. Zgodnie z pkt 4.A.1 protokołu postępowania, kierownik zamawiającego wykonywał czynności w postępowaniu i nie przekazał upoważnienia do ich wykonywania innym osobom.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 8 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- Po wszczęciu postępowania i po zapoznaniu się wykonawców z opisem przedmiotu zamówienia, do zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Wnioski o wyjaśnienie SIWZ kierowały firmy: B, C, D.
- zamawiający dokonał zmiany SIWZ poprzez przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert. W dokumentacji znajduje się kopia pisma w tej sprawie zawierająca podpis wraz z pieczętką kierownika zamawiającego – p. A oraz podpisy członków komisji przetargowej.
- W ramach odpowiedzi zamawiający dokonał wyjaśnienia treści SIWZ oraz zmiany pkt 4 i 11 SIWZ

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp

## Przykład 8 (Kontrola uprzednia)

**W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:**

- Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5.01.2017 r. Kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp po otwarciu ofert, w dniu 7.01.2017 r. Pan A oświadczył o zaistnieniu podstaw do wyłączenia z art. 17 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

### **Ocena prawna:**

- obowiązek złożenia ww. oświadczenia aktualizuje się w następstwie takich czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności pozwolą na zidentyfikowanie wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Dopiero bowiem identyfikacja wykonawców w postępowaniu pozwala na ustalenie istnienia określonych relacji między wykonawcami, a osobami działającymi w imieniu zamawiającego. Za czynności, które ujawniają wykonawcę w danym postępowaniu należy uznać wniesienie pytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w przypadku skorzystania przez wykonawców z tego uprawnienia, jak również otwarcie złożonych ofert.



Fundusze Europejskie  
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita  
Polska



Urząd  
Zamówień  
Publicznych

Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



# Kiedy składane są oświadczenia z ust. 3 – art. 56 ust. 6 ustawy Pzp

Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności,  
o których mowa w ust. 3,

składa się  
**przed rozpoczęciem wykonywania czynności**

związanych z przeprowadzeniem postępowania  
o udzielenie zamówienia.

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 6 ustawy Pzp

## Przykład 9 (Kontrola uprzednia)

Naruszenie art. 56 ust. 6 ustawy Pzp poprzez złożenie przez członków komisji przetargowej, p. X oraz p. Y, oświadczenia o braku istnienia okoliczności z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp po rozpoczęciu wykonywania przez ww. osoby czynności związanych z przeprowadzaniem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że:

- dwóch członków komisji przetargowej złożyło oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, odpowiednio w dniu 18 września 2022 r. oraz 7 listopada 2022 r.
- z wyjaśnień zamawiającego tymczasem z wynika, iż p. X oraz p. Y rozpoczęły wykonywanie czynności związanych z przeprowadzaniem postępowania, **poprzez akceptację specyfikacji warunków zamówienia, w dniu 10 września 2022 r.**

# Przykłady naruszeń stwierdzonych przez Prezesa UZP w zakresie art. 56 ust. 6 ustawy Pzp

## Przykład 9 (Kontrola uprzednia)

### Ocena prawna

- ww. członkowie komisji przetargowej, tj.: p. X oraz p. Y , złożyli oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, po rozpoczęciu wykonywania czynności związanych z przeprowadzaniem postępowania o udzielenie zamówienia.
- dokonanie ww. czynności po terminie wymaganym przepisami ustawy stanowi naruszenie przez zamawiającego art. 56 ust. 6 ustawy Pzp.
- naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania



# Konsekwencje za brak wyłączenia, osoby podlegającej wyłączeniu – art. 56 ust. 7 ustawy Pzp

Czynności w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia podjęte przez osobę podlegającą  
wyłączeniu  
**powtarza się,**

z wyjątkiem otwarcia ofert oraz innych  
czynności faktycznych niewpływających na  
wynik postępowania.

# Sankcje za brak lub nieprawdziwe oświadczenie

- Niezłożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 Pzp, stanowi czyn naruszający **dyscyplinę finansów publicznych** określony w art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności.
- W przypadku zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach **projektów objętych współfinansowaniem UE** konsekwencje związane z brakiem złożenia powyższego oświadczenia skutkują nałożeniem korekty według **taryfikatora w stawce 100%**.
- Złożenie oświadczenia **niezgodnego z prawdą** podlega sankcji w postaci **odpowiedzialności karnej** za złożenie fałszywego zeznania na podstawie art. 233 § 1 Kk zagrożonej karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. 11.

*Dziękuję za uwagę*