

Opoczno, dnia 1 października 2024 roku.

PO.2370.3.2024

Zamawiający:
Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Opocznie
ul. Rolna 1
26-300 Opoczno

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: „Wykonania robót budowlanych w ramach modernizacji obiektów Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Opocznie” Numer Sprawy PO.2370.3.2024

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 roku poz.1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Podstawa Prawna:

Art. 255 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przeznaczył maksymalną kwotę w wysokości 2.352.000 zł. W postępowaniu złożono 3 oferty, jednakże tylko jedna z nich mieściła się w budżecie Zamawiającego. W toku badania i oceny złożonych ofert okazało się, że zarówno oferta z najniższą ceną jak i kolejna w rankingu złożonych ofert, podlegają odrzuceniu. Natomiast jedyna oferta, niepodlegająca odrzuceniu znacznie przekracza budżet Zamawiającego przeznaczony na ten cel, a Zamawiający nie ma możliwości dołożenia większej ilości środków finansowych. W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Oferta nr 3 złożona przez Orzeł Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Glebowa 4a, 91-232 Łódź

podlega odrzuceniu na podstawie art. 266 ust 1 pkt. 5 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego, jedynie załączył tabelę, podsumowującą łączne koszty dla danej branży np. "Prace remontowe 904 915,00 zł" ; Odciągi spalin 32 000,00 zł" itd. - czym naruszył następujące warunki zamówienia:

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Wykonawca oblicza cenę oferty na podstawie przygotowanego przez siebie kosztorysu ofertowego i podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie

ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca przygotowuje kosztorys ofertowy na podstawie załączonej do SWZ dokumentacji, w szczególności o załączony przedmiar robót budowlanych. Obowiązek załączenia kosztorysu wraz z ofertą wynikał wprost z działu XIV pkt.3.1) SWZ.

Ponadto brak szczegółowego kosztorysu ofertowego skutkuje brakiem możliwości rozliczenia umowy w sposób, określony punkcie 19.1.4. wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SWZ.

Nie złożony kosztorys nie podlega uzupełnieniu co potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 maja 2024 roku o sygn. akt KIO 1491/24, gdzie Izba wskazała że:

„W sprawie kluczowe znaczenie ma fakt, że wynagrodzenie w tym postępowaniu będzie miało charakter kosztorysowy. W SWZ wyraźnie wskazano, że elementem oferty jest wypełniony Przedmiar robót (kosztorys ofertowy)”

„Wobec powyższego przyjęcie formy kosztorysowej wynagrodzenia wskazuje bezpośrednio na konieczność ujęcia przygotowanego przez danego Wykonawcę kosztorysu jako treści oferty.”

„Ponadto zaakcentowania wymaga, że kosztorys ten (brakujący), podobnie jak pozostałe, będzie stanowił podstawę do wyliczenia rzeczywistego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w związku z realizacją umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania. W ocenie Izby uzupełnienie kosztorysu ofertowego poprzez dopisanie wszystkich cen jednostkowych dla danego zakresu prac stanowiłoby zatem istotną zmianę oferty złożonej przez Odwołującego.”

„W konsekwencji Odwołujący nie złożył z ofertą kompletnego wymaganego kosztorysu, a tym samym należy stwierdzić wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami PZP i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP.”

Bardziej rygorystycznie do tematu podeszła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku za dnia 24 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 1116/24 gdzie uwzględniając zarzut bezprawnego uzupełnienia kosztorysu ofertowego dodatkowo unieważniła umowę zawartą w dniu 8 kwietnia 2024 r. pomiędzy Państwową Akademią Nauk Stosowanych w Głogowie a W. F. prowadzącym działalność gospodarczą po nazwą "F..."

W wyroku tym Izba nadto wskazała że:

„W ocenie Izby potwierdził się w części zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy F... w sytuacji, gdy jego oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego, a w miejsce jej odrzucenia Zamawiający wezwał z złożenia kosztorysu ofertowego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp 1. Jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta Wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W myśl art. 223 Pzp W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Stosownie do rozdziału XIII SWZ, zawierającego opis sposobu przygotowania i składania oferty pkt 25 ppkt 12 Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą: kosztorysy ofertowe uproszczone, które będą zawierały: a) liczbę porządkową, b) opis (obliczenia) pozycji kosztorysowanych robót i nakład, c) wartość za pozycję, d) podsumowanie kosztorysu. Zostało przy tym wyraźnie zaznaczone i podkreślone, że kosztorysy ofertowe muszą odzwierciedlać pozycje z przedmiarów robót i zachowywać ich kolejność. Z § 3 ust. 1 wzoru umowy,

stanowiącej załącznik do SWZ wynika, że podstawą rozliczenia należności za wykonane prace budowlane będzie kosztorys ofertowy. Oznacza to, że w postępowaniu zostało przewidziane rozliczenie kosztorysowe.

Powyższe wskazuje, że zgodnie z SWZ kosztorys ofertowy, stanowiąc podstawę rozliczeń stron jest elementem treści oferty. Powinien być on zatem w terminie na złożenie oferty, wraz z pozostałymi jej elementami, tj. ze wskazanym w ww. pkt 25 ppkt 2 Formularzem ofertowym oraz m.in. wymaganymi przy składaniu oferty oświadczeniami wymienionymi w dalszych podpunktach. Jako element oferty nie podlegał on uzupełnieniu po terminie składania ofert. Oferta Kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym środkiem dowodowym, jak też nie jest dokumentem czy oświadczeniem, o których mowa w art. 128 ust. 1 Pzp. W związku z tym nie podlega uzupełnieniu w ww. trybie.

Oferta złożona przez Wykonawcę F..., wraz z którą nie został złożony przez tego Wykonawcę kosztorys ofertowy, nie spełniała warunków zamówienia i w związku z tym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5 Pzp."

Oferta nr 2 złożona przez firmę JMP EKOBUDOWA Piotr Gwadera ul. Kopernika 23/3 26-300 Opoczno.

Podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który odpowiednio stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą. Niezgodność ta wynika z niezastosowania się do ustawowego obowiązku określonego w art. 63 ust 2 ustawy, który stanowi, że „ W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu jednym z wymaganych dokumentów składanych wraz z ofertą był kosztorys ofertowy, który został złożony przez Wykonawcę z uchybieniem art. 63 ust. 2 Pzp tj. nie został podpisany przez Wykonawcę.

Brak złożenia w wymaganej formie kosztorysu ofertowego skutkuje tym, że Zamawiający nie dysponuje ważnym oświadczeniem woli Wykonawcy co do cen jednostkowych mających być podstawą obliczenia ewentualnego przyszłego wynagrodzenia umownego. Wada taka – w świetle orzecznictwa KIO - skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, co do zasady kosztorys ofertowy stanowi de facto zestawienie cen jednostkowych, stanowiących podstawę rozliczeń między Zamawiającym a Wykonawcą. Jego brak (lub złożenie w nieodpowiedniej formie, które należy traktować w taki sam sposób jak jego niezłożenie) powoduje, że oferta nie zawiera istotnych elementów, umożliwiających jej przyjęcie, co musi skutkować jej odrzuceniem.

W wyroku KIO z 11.01.2017 r., KIO 2383/16, Izba wskazuje: "W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. „

W wyroku z 6.09.2016 r., KIO 1586/16, Izba uznała, że brak podpisu na kosztorysie, który obejmował ceny jednostkowe stanowiące podstawę rozliczeń nie może być konwalidowany, ani poprzez poprawienie, ani dokonanie jakiegokolwiek interpretacji. Brak ten Izba uznała za istotny, powodujący konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy.

Podobnie kwestia ta została rozstrzygnięta w wyroku z 2.11.2020 r., KIO 2345/20, KIO 2590/20,

uznając, że brak odpowiedniej formy może być związany także z brakiem podpisu na dokumentach kształtujących merytoryczną treść oferty, a takim niewątpliwie jest kosztorys ofertowy w sytuacji, gdy wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter kosztorysowy/obmiarowy jak w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. W takim przypadku podstawą ustalenia wynagrodzenia w trakcie realizacji umowy nie jest cena podana w formularzu ofertowym, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych kosztorysach ofertowych. Brak złożenia w wymaganej formie Kosztorysu ofertowego skutkuje tym, że Zamawiający nie dysponuje ważnym oświadczeniem woli odwołującego co do cen jednostkowych mających być podstawą obliczenia ewentualnego przyszłego wynagrodzenia umownego.

Dodatkowo, w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19.04.2019 r., sygn. akt KIO 599/19, "W konsekwencji powyższego - mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. (obecnie art. 63 ust 2 pzp) oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym - odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 (obecnie art. 226 ust 1 pkt 3 pzp) s.p.z.p."

Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", wyd. II, H. Nowak, M. Winiarz (red.), <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-226> (dostęp 08.02.2024 r.) "Przez pojęcie ustawy należy rozumieć p.z.p. oraz akty wykonawcze do p.z.p. W przypadku niezgodności oferty z innymi aktami prawnymi niż p.z.p. (np. innymi ustawami) zastosowanie może znaleźć art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Artykuł 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. nie odwołuje się do zamkniętego katalogu możliwych uchybień w postaci, formie lub treści oferty, które wskazywałyby na jej niezgodność z treścią p.z.p. Przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty będą dotyczyły (...) braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w p.z.p. Przepis art. 63 p.z.p. ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postaci elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78¹ ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c., postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek". Za niedopuszczalne należy uznać uzupełnienie podpisu pod częścią kosztorysu ofertowego jako integralnej części oferty, czemu stoi na przeszkodzie choćby art. 223 ust. 1 p.z.p.

Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej w Opocznie

mł. bryg. mgr inż. Konrad Krupa

·
... /podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu