

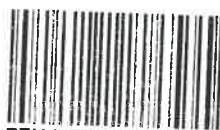
DBO - WFK . 0800 . 150 . 2019



**PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

KGP.410.001.09.2019

P/19/001



RPU/450/2019 P
Data: 2019-04-09

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/19/001 - Wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki
Jednostka kontrolowana	Państwowa Agencja Atomistyki ¹ ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Przybycin, pełniący obowiązki Prezesa PAA od dnia 31 marca 2016 r. do 12 marca 2018 r., powołany na stanowisko Prezesa PAA z dniem 13 marca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 3-6)
Podstawa prawna	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Kontroler	Małgorzata Kornaga, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KGP/13/2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w 2018 r. pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2018 oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2018 r. z wynikami roku 2017.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza wykonania planu dochodów oraz stanu należności pozostałych do zapłaty,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad,
- szczegółowa kontrola wybranej próby wydatków,
- kontrola wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym,
- analiza stanu zobowiązań,

¹ Dalej także: PAA lub Agencja.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 489. Dalej: ustawa o NIK.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm. Dalej: *ufp*.

- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części V – Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Zgodnie z art. 109 ust.1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. *Prawo atomowe*⁴ Prezes Państwowej Agencji Atomistyki jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w zakresie określonym ustawą. Do zakresu działania Prezesa PAA należy wykonywanie zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju, w tym m.in.: przygotowywanie projektów dokumentów dotyczących polityki państwa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, sprawowanie nadzoru nad działalnością powodującą lub mogącą powodować narażenie ludzi i środowiska na promieniowanie jonizujące oraz przeprowadzanie kontroli w tym zakresie, wykonywanie zadań związanych z oceną sytuacji radiacyjnej kraju w warunkach normalnych i w sytuacji zdarzeń radiacyjnych oraz przekazywanie właściwym organom i ludności informacji o tej sytuacji (art. 110 ustawy *Prawo atomowe*).

Dysponentem części 68 – PAA jest Prezes Państwowej Agencji Atomistyki. W tej części nie ustanowiono dysponentów budżetu niższych stopni, nie było też jednostek podległych. W ustawie budżetowej na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r.⁵ w części 68 – PAA zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 300,0 tys. zł. Zostały one wykonane w kwocie 323,4 tys. zł. Limit wydatków w tej części, wynoszący 33 931,9 tys. zł, wykorzystany został w kwocie 32 895,5 tys. zł. Dysponent części 68 – PAA w 2018 r. nie udzielał dotacji ani nie ponosił wydatków z budżetu środków europejskich.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁶ wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

W toku opisanych powyżej działań kontrolnych stwierdzono wyłącznie jedną nieprawidłowość, która nie spowodowała negatywnych skutków finansowych lub utrudnień w osiągnięciu zaplanowanych celów i efektów rzeczowych.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2018 r. w porównaniu z 2017 r. wykazała ich wzrost o 3,9% (323,4 tys. zł wobec 311,3 tys. zł). W 2018 r., podobnie jak w roku 2017, przekroczony został plan dochodów określony w ustawach budżetowych (odpowiednio 300,0 tys. zł oraz 294,0 tys. zł). Relacje wykonania dochodów do planu ukształtowały się na poziomie odpowiednio 107,8% w 2018 r. oraz 105,9% w 2017 r. W obydwu latach głównym źródłem dochodów były opłaty za przystąpienie do egzaminu niezbędnego do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz dla uzyskania uprawnień inspektora ochrony radiologicznej. W 2018 r. stanowiły one 95,9% całości dochodów, natomiast w 2017 r. – 97,9%.

⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 792, ze zm. Dalej: *Prawo atomowe*.

⁵ Dz. U. poz. 291. Dalej: ustawa budżetowa.

⁶ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

Według stanu na 31 grudnia 2018 r. pozostały do zapłaty należności w kwocie 5,0 tys. zł, niższe o połowę od stanu na koniec 2017 r. (10,0 tys. zł). Należności te, powstały z tytułu kary nałożonej przez Prezesa PAA na osobę fizyczną. Poziom zaległości netto w porównaniu z 2017 r. również uległ zmniejszeniu o połowę i był równy kwocie należności.

(dowód: akta kontroli str. 13, 34, 22-23, 41-42, 116, 209, 215-216, 237-239, 255-256, 274-275)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków w części 68 – PAA ustalony został na 32 668,0 tys. zł. W ciągu roku, na mocy siedmiu decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 1 263,9 tys. zł (tj. o 3,9%), do ostatecznej wysokości 33 931,9 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 32 895,5 tys. zł, tj. 96,9% planu po zmianach. W porównaniu z rokiem 2017 (32 876,1 tys. zł) wydatki były wyższe o 19,4 tys. zł, tj. o 0,06%. Środki z rezerw celowych zwiększające limit wydatków wykorzystano w 66,7%.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 2 *ufp* Prezes Agencji zablokował, na podstawie trzech decyzji, wydatki w kwocie 956,7 tys. zł (92,3% niewykorzystanych środków), w tym w dziale 150 *Przetwórstwo przemysłowe* – 441,2 tys. zł (46,1% ogółu zablokowanych wydatków) oraz 750 *Administracja publiczna* – 515,5 tys. zł (odpowiednio 53,9%). Blokadą objęte zostały kwoty oszczędności powstałych w realizacji zadań dotyczących bezpiecznego wykorzystania energii jądrowej (420,4 tys. zł), w grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych (zakupy materiałów i wyposażenia, podróże służbowe i szkolenia) oraz w wynagrodzeniach członków Rady ds. bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej⁷ (515,5 tys. zł). Blokadą objęto też niewykorzystane środki przeznaczone pierwotnie dla 28 osób uprawnionych do ekwiwalentu za deputat węglowy oraz dla jednej osoby pobierającej rentę uzupełniającą, które zmarły w 2018 r. (20,8 tys. zł).

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały wydatki bieżące jednostek budżetowych (31 657,2 tys. zł), stanowiące 96,2% całości wydatków w części 68 – PAA. Wydatki majątkowe (995,7 tys. zł) stanowiły 3,0%, a świadczenia na rzecz osób fizycznych (242,6 tys. zł) – 0,7% łącznych wydatków.

Na wydatki majątkowe w 2018 r. przeznaczono 995,7 tys. zł, co stanowiło 73,0% planu po zmianach (1 364,6 tys. zł). Ze środków tych dokonano m.in. zakupu: oprogramowania aplikacyjnego i narzędziowego wraz z licencjami i zapewnieniem serwisu oraz asysty technicznej dla utrzymania i udoskonalenia zintegrowanego systemu zarządzania w PAA (130,1 tys. zł); wielofunkcyjnych urządzeń dozymetrycznych, wykorzystywanych przez inspektorów dozoru jądrowego w trakcie kontroli (149,3 tys. zł); samochodu osobowego (100,8 tys. zł) oraz urządzenia GPS dla potrzeb ruchomego laboratorium spektrometrycznego PAA (22,4 tys. zł). Zrealizowano też zadanie związane z zaprojektowaniem i wdrożeniem zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby KCAD (119,2 tys. zł), przewidziane w ramach wydatków majątkowych do sfinansowania ze środków z rezerw celowych. Niepełna realizacja wydatków majątkowych wynikała niezainstalowania dwóch spośród czterech stacji pomiaru skażeń, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 35-36, 60-61, 64, 75-76, 100-134, 208, 211-292)

Szczegółowym badaniem objęto realizację 26 wydatków (zapisów księgowych) na kwotę 15 987,4 tys. zł, stanowiących 48,6% łącznych wydatków w części 68 – PAA. Próba do badań została wylosowana metodą monetarną⁸, spośród 1 139 zapisów księgowych o łącznej wartości 22 502,8 tys. zł. Były to wydatki majątkowe – cztery zapisy na kwotę 364,6 tys. zł (1,1% wydatków PAA), pozapłacowe wydatki bieżące jednostek budżetowych –

⁷ Organ doradczy i opiniodawczy działający przy Prezesie PAA.

⁸ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

21 zapisów na kwotę 15 571,8 tys. zł (47,3% wydatków PAA) oraz jeden wydatek w grupie ekonomicznej świadczenia na rzecz osób fizycznych na kwotę 51,0 tys. zł (0,2% wydatków PAA). W zbadanej próbie nie stwierdzono wydatków dokonanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Realizacja wydatków objętych badaniem była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

NIK zwraca jednak uwagę, że wydatek w kwocie 62,8 tys. zł był konsekwencją niezgodnych z prawem działań władz Agencji w 2015 r. Powyższa kwota stanowiła bowiem odszkodowanie i zadośćuczynienie dla byłego pracownika Agencji z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu oraz mobbingu, przyznane wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2018 r.

Zwiększony z rezerw celowych limit wydatków przeznaczony był na realizację zadań wynikających z *Programu polskiej energetyki jądrowej* (dalej: PPEJ) oraz na sfinansowanie wypłat dodatku służby cywilnej wraz z pochodnymi dla jednego urzędnika służby cywilnej mianowanego z dniem 1 grudnia 2017 r. oraz jednego mianowanego z dniem 1 grudnia 2018 r. Wykorzystanie środków z rezerw celowych w 2018 r. wyniosło 843,5 tys. zł (66,7%).

Szczegółowo zbadano wydatki w wysokości 461,0 tys. zł, stanowiące 54,9% kwoty otrzymanej z rezerw celowych⁹ na realizację zadań wynikających z PPEJ (840,2 tys. zł). Środki zostały wykorzystane zgodnie z celami, na które były przeznaczone. Po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu limitu wydatków Agencja wprowadziła stosowne zmiany w planie finansowym PAA. Niewykorzystanie części środków rezerw celowych¹⁰ związane było z osiągnięciem w przetargu na zaprojektowanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego na potrzeby Komputerowego Centrum Analizy Danych (KCAD) w Centrum do Spraw Zdarzeń Radiacyjnych (CEZAR) ceny niższej niż zakładano¹¹ oraz wskutek nieuruchomienia dwóch z czterech planowanych stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych PMS. Przyczyną nieuruchomienia dwóch stacji było nieznaledzenie wykonawców prac. Warunki terenu przeznaczonego pod instalację stacji wymagały wykonania wykopów oraz rozbudowy i dostosowania infrastruktury, co miało wpływ na czasochłonność robót (prace przewidziane były do wykonania w IV kwartale). Wymaganie te ograniczyły liczbę potencjalnych wykonawców, zainteresowanych przetargiem.

Szczegółowemu badaniu poddane zostało także jedno zamówienie publiczne przeprowadzone w 2018 roku w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonywanie usługi polegającej na pomiarach skażeń promieniotwórczych w próbkach wody, osadów dennych i ryb w ramach prowadzonego monitoringu skażeń promieniotwórczych Morza Bałtyckiego w roku 2018*¹².

Badanie wykazało, że zastosowano prawidłowy tryb wyboru wykonawcy, a w toku prowadzonego postępowania przestrzegano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹³. NIK nie zgłasza zastrzeżeń co do celowości udzielenia zbadanego zamówienia.

PAA opracowała *Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r.* oraz zamieściła go na stronie internetowej. Zgodnie z art. 98 *Pzp* Agencja sporządziła i przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do 1 marca 2019 r. roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2018.

⁹ Kwota 1 024,6 tys. zł przeznaczona na realizację zadań wynikających z programu wieloletniego pn. „Program polskiej energetyki jądrowej” przyznana Decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2018 z dn. 23 marca 2018 r. nr MF/FG4.4143.3.31.2018.MF.666 – skorygowana następnie o kwotę 184,4 tys. zł do wysokości 840,2 tys. zł decyzją Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2018 z dnia 14 października 2018 r. nr MF.FG4.4143.3.31.2018.MF.666.K01.

¹⁰ Wyjaśnienia Dyrektora Generalnego PAA Artura Wdowczyka z dnia 20 lutego 2019 r. Pismo znak: DEB.0800.1.14.2019.MB.

¹¹ W dniu 19 listopada 2018 r. Agencja zawarła umowę nr 19/F/2018/287 na kwotę 119,2 tys. zł – w budżecie zaplanowano na ten cel 450,0 tys. zł.

¹² Sprawa nr 101/2018/CEZAR.

¹³ Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm. Dalej: *Pzp*.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 13a ust. 1 *Pzp* zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, oraz ich związki, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej. W myśl art. 13a ust. 2 pkt 4 plan postępowań zawiera w szczególności informacje dotyczące orientacyjnej wartości zamówienia.

W *Planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r.* sporządzonym w Agencji, jako orientacyjną wartość planowanych zamówień wpisano jedynie, że dane zamówienie nie przekroczy równowartości kwoty 144 tys. euro. Tym samym nie wskazano choćby przybliżonej wartości (w złotych) planowanych do nabycia usług lub dostaw. Umieszczona w planie informacja wskazywała, że postępowania prowadzone będą przy zastosowaniu progów krajowych, a nie unijnych - nie stanowiło to jednak określenia orientacyjnej wartości zamówienia, która powinna być powiązana z planem finansowym jednostki. Zgodnie z *Pzp* orientacyjna wartość zamówienia powinna określać zakres i wielkość zamówienia w sposób jak najbardziej rzeczywisty. NIK ocenia pozytywnie, że jeszcze w trakcie kontroli NIK PAA opublikowała plan zamówień na 2019 r., w którym podano już orientacyjną wartość zamówień w złotych wraz z informacją o tym, czy przekracza ona ustawowe progi.

Przeciętne wynagrodzenie w PAA w 2018 r., w przeliczeniu na pełnozatrudnionego, wynosiło 6 753 zł i było wyższe o 331 zł (o 4,9%) w porównaniu z 2017 r. (6 422 zł). Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w PAA w 2018 r. wynosiło 107 osób i było niższe niż w 2017 r. o pięć osób. Niższy poziom zatrudnienia był konsekwencją bezpłatnych urlopów udzielonych pracownikom, wzrostu liczby osób przebywających na urlopach wychowawczych, fluktuacji kadr oraz nieobsadzenia stanowisk, pomimo przeprowadzanych naborów.

(dowód: akta kontroli str. 61-62, 65, 80-99, 135-150, 205-207)

Zobowiązania w części 68 – PAA na koniec 2018 r. wyniosły 729,9 tys. zł i były wyższe o 4,9% (o 34,1 tys. zł) od stanu na koniec 2017 r. (695,8 tys. zł). Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz pochodnych od wynagrodzeń za grudzień 2018 r. (655,9 tys. zł).

Prezes PAA, w ramach obowiązków wynikających z art. 175 ust.1 *ufp*, na bieżąco dokonywał analizy wykonania budżetu oraz kosztów i zadań, jakie powinny być wykonywane w związku z działalnością statutową Agencji. Kierownictwo PAA otrzymywało od kierowników właściwych komórek organizacyjnych kwartalne informacje z wykonania dochodów i wydatków, z uwzględnieniem wskaźnika procentowego wykonania w stosunku do planu finansowego oraz informacje o stopniu realizacji budżetu zadaniowego. Na podstawie tych informacji podejmowane były decyzje o ewentualnych przeniesieniach lub blokadach środków.

W związku ze zobowiązaniami wobec Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (MAEA), w informacjach kwartalnych o wykonaniu budżetu zostały sformułowane wnioski dotyczące przeznaczenia ewentualnie powstałych oszczędności na opłacenie składki członkowskiej Rzeczypospolitej Polskiej do MAEA. Wnioski te zostały zrealizowane. W dniu 20 września 2018 r., decyzją Prezesa PAA o przeniesieniu środków, zwiększone zostały wydatki na ten cel i uregulowano w pełni składki członkowskie za 2018 rok. Zaplanowana kwota na ten cel okazała się niewystarczająca ze względu na wzrost kursu walut, w stosunku do poziomu uwzględnionego przy planowaniu budżetu.

Efektywność realizacji planu w układzie zadaniowym oceniana była m.in. na podstawie ankiet do oceny efektywności i skuteczności realizacji zadań, podzadań i działań oraz kwot wydatków uzyskanych w ramach systemu sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym. Informacje o ocenie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym akceptowane były przez Dyrektora Generalnego i zatwierdzane przez Prezesa PAA. W związku z zagrożeniem niewykonania przyjętych wartości niektórych mierników, w drugim i trzecim kwartale 2018 r. Dyrektor Generalny zalecił podjęcie przez dyrektorów odpowiednich działań zaradczych polegających m.in. na skierowaniu na praktyki kandydata na inspektora dozoru jądrowego II stopnia oraz delegowaniu do wykonywania kontroli

w zakresie ochrony radiologicznej dodatkowych inspektorów. W efekcie tych działań zaplanowana wielkość mierników zostały osiągnięte.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 20-21, 24-25, 35-36, 43-45, 63, 211-296)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Analiza przebiegu realizacji umowy zawartej w ramach skontrolowanego zamówienia publicznego wykazała, że rozliczenie prac, których wykonanie przewidywała umowa, nastąpiło po upływie ustalonego okresu rozliczeniowego wskazanego w umowie.

W wyniku przeprowadzonego w PAA postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 101/2018/CEZAR, w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 27 kwietnia 2018 r. Agencja zawarła umowę Nr 20/OR/2018/101 na zakup usługi polegającej na pomiarach skażeń promieniotwórczych w próbkach wody, osadów dennych i ryb w ramach prowadzonego monitoringu skażeń promieniotwórczych Morza Bałtyckiego. Z przebiegu wykonanych prac Wykonawca złożył Zamawiającemu dwa sprawozdania okresowe – do dnia 31 sierpnia 2018 r. oraz do 30 listopada 2018 r. (§ 3 Umowy). Na podstawie przedłożonych sprawozdań Zamawiający miał dokonać oceny wykonania usługi i zawiadomić Wykonawcę o przyjęciu albo odmowie przyjęcia sprawozdania w terminie 5 dni roboczych od dnia przedstawienia sprawozdania (§ 4 ust. 1 Umowy). Oznaczało to, że Agencja zobowiązana była podjąć stosowną decyzję do dnia 7 grudnia 2018 r. Sprawozdanie przyjęto w dniu 15 grudnia 2018 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 6 dni roboczych.

Opóźnienie było wynikiem nagromadzenia zadań w okresie przeznaczonym na analizę sprawozdania końcowego dotyczącego przedmiotowego zamówienia¹⁴. Ponadto ocena sprawozdania wiązała się z analizą dużej liczby danych pomiarowych. Wykonawca został powiadomiony telefonicznie o opóźnieniu, które ostatecznie nie spowodowało skutków finansowych dla budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 66, 143-204)

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Prezes PAA wykonywał budżet państwa w układzie zadaniowym w ramach trzech funkcji Nr 6 – *Polityka gospodarcza kraju*, Nr 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic* oraz Nr 12 – *Środowisko*.

Badaniami kontrolnymi objęto dwa podzadania w ramach dwóch zadań, dobrane w sposób celowy, według kryterium istotności z punktu widzenia zadań Prezesa PAA oraz wydatkowanych środków. Były to podzadania 6.2.1.W – *Rynki paliw i energii* oraz 12.1.5. – *Nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną*.

W zadaniu 6.2.W – *Bezpieczeństwo gospodarcze państwa i gospodarka złożami kopalin*, dla którego określone zostało jedno podzadanie 6.2.1.W – *Rynki paliw i energii*. Jego celem było *Przygotowanie Państwowej Agencji Atomistyki do pełnienia roli dozoru jądrowego dla potrzeb energetyki jądrowej*. Miernik dla podzadania określony został jako *liczba inspektorów dozoru jądrowego II stopnia oraz pracowników odbywających praktyki dla kandydatów na inspektorów dozoru jądrowego II stopnia*. Zaplanowano wysokość miernika na poziomie 11 i poziom ten został osiągnięty. Na realizację podzadania 6.2.1.W – *Rynki paliw i energii* zaplanowano 1 250,2 tys. zł, a wydano 829,8 tys. zł. W roku 2018 wydatki na realizację Programu Polskiej Energetyki Jądrowej (PPEJ) przez Agencję ujęte były w rezerwie celowej cz. 83, poz. 61 *Program polskiej energetyki jądrowej*. W podzadaniu ujęto jedno działanie 6.2.1.6. – *Działalność w zakresie rozwoju energetyki jądrowej*, w ramach którego PAA uczestniczyła w realizacji programu wieloletniego *Program polskiej energetyki jądrowej*¹⁵. W ramach tego działania wydatkowano 829,8 tys. zł i osiągnięto m.in. następujące efekty rzeczowe:

¹⁴ Wyjaśnienia Pana Karola Łyskawińskiego, Naczelnika Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Centrum ds. Zdarzeń Radiacyjnych w PAA – pismo z dnia 18 lutego 2019 r.

¹⁵ Uchwalony przez Radę Ministrów uchwałą Nr 15/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie programu wieloletniego pn. *Program polskiej energetyki jądrowej* (M.P. poz. 502).

- uruchomiono 2 stacje i zakupiono kolejne 4 stacje wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych w ramach rozbudowy systemu stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych PAA,
- zakupiono opracowanie zawierające metodologię dokonywania oceny obudowy bezpieczeństwa z punktu widzenia zachowania produktów rozszczepienia na podstawie wybranych danych eksperymentalnych,
- zorganizowano kurs na inspektora ochrony radiologicznej (dla 5 osób), specjalistyczne szkolenia z zakresu obsługi oprogramowania RESRAD, warsztaty szkoleniowe dotyczące licencjonowania obiektów jądrowych (30 osób), zapewniono 3 inspektorom dozoru jądrowego udział w specjalistycznych warsztatach, sfinansowano specjalistyczne kursy języka angielskiego i francuskiego na potrzeby PPEJ oraz studia podyplomowe i uzupełniające w ramach programu kształcenia kadr dla instytucji związanych z energetyką jądrową.

NIK zwraca uwagę, że miernik ustalony dla podzadania nie obejmuje całego zakresu przedmiotowego czynności wykonywanych w ramach podzadania i umieszczonego w nim działania. Miernik koncentruje się bowiem na przygotowaniu specjalistycznych kadr, podczas gdy zakres rzeczowy obejmuje także inne rodzaje działalności, w tym zadania inwestycyjne.

W ramach funkcji 12 – Środowisko wykonywane było podzadanie 12.1.5 *Nadzór nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną*, ujęte w zadaniu 12.1.W *System ochrony środowiska i informacji o środowisku*. Celem podzadania było *zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju*. Ustalono trzy mierniki realizacji podzadania:

- *stosunek liczby przekroczeń dawki skutecznej 15 mSv do liczby pracowników kategorii A zawodowo narażonych na promieniowanie jonizujące, wyrażony w promilach (planowana wartość miernika na 2018: ≤10, wykonanie: 5,51); w przypadkach zaistnienia takich zdarzeń szczegółowo badane są okoliczności ich zaistnienia, w tym zwłaszcza przestrzeganie ustalonych przez pracodawcę procedur związanych z użytkowaniem źródeł promieniowania jonizującego;*
- *liczba zdarzeń radiacyjnych na terenie Polski zakwalifikowanych jako zdarzenie co najmniej 2 stopnia (incydent) w międzynarodowej skali zdarzeń jądrowych INES, spowodowanych działalnością jednostek podlegających nadzorowi organów dozoru jądrowego (plan ≤ 3, wykonanie 0),*
- *liczba istotnych zastrzeżeń inspektorów MAEA i EUROATOM-u dot. zabezpieczeń materiałów jądrowych (plan 0, wykonanie 0).*

Na realizację podzadania zaplanowano 32 676,8 tys. zł, a wydatkowano 32 060,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 27-32, 48-49, 244-252, 284-292)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 roku w zakresie wydatków przez kontrolowaną jednostkę. Agencja dokonywała wydatków terminowo i celowo, osiągając zamierzone efekty rzeczowe.

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 68 – Państwa Agencja Atomistyki:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz

- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

(dowód: akta kontroli str. 7-49, 62-63, 67-72)

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe. W Agencji opracowano i rzetelnie stosowano pisemną *Procedurę sporządzania i kontroli sprawozdań budżetowych* oraz zidentyfikowano i oszacowano ryzyka w obszarze sprawozdawczości. Wymagane sprawozdania sporządzono rzetelnie oraz terminowo.

VI. Wnioski

Wnioski pokontrolne

W związku z nieusuwalnym charakterem stwierdzonej, jednostkowej nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie wyko-
rzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2019 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Krzysztof Kwiatkowski



Podpis

