



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 23 maja 2022 r.

**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
i ADMINISTRACJI**

DPP-TPZ-0272-47/2022(17)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. poz. 835), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej także „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. MEDMIX Poland sp. z o. o., z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej (55-080 Nowa Wieś Wrocławska, ul. Ryszarda Chomicza 13E), KRS 0000685308, nr NIP 5252715994, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy

**odmawiam**

**uwzględnienia wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. MEDMIX Poland sp. z o. o., z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej (55-080 Nowa Wieś Wrocławska, ul. Ryszarda Chomicza 13E), KRS 0000685308, NIP 5252715994, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.**

**UZASADNIENIE**

Dnia 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-WSOPiSG-0272-13/2022, na mocy której postanowił wpisać MEDMIX Poland sp. z o. o., z siedzibą: 55-080 Nowa Wieś Wrocławska, ul. Ryszarda Chomicza 13E, na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,
- b) zakaz udostępniania ww. podmiotowi lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio — jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Rozstrzygnięcie zawarte we wskazanej decyzji oparto na wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 22 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-3975/2022) skierowanym do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącym zastosowania wobec MEDMIX Poland sp. z o. o., z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, środków przewidzianych w art. 1 ustawy.

W uzasadnieniu przytoczonego wniosku, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że cyt.: *„Beneficjentem rzeczywistym spółki MEDMIX POLAND sp. z o.o. (do 03.03.2022 r. SULZER MIXPAC POLAND sp. z o.o.) jest Victor Vekselberg. Wymieniona powyżej spółka od 24.02.2022 r. ma być własnością SULZER MIXPAC AG (podmiot zarejestrowany w Szwajcarii; producent i usługodawca w zakresie technologii aplikacji i mieszania produktów płynnych), która poprzez spółki zależne (tj. Sulzer Mixpac AG oraz Sulzer Chemtech AG) jest własnością SULZER AG.*

*Victor Vekselberg ma być powiązany z prezydentem Rosji Władimirem Putinem i byłym prezydentem Dmitrijem Miedwiediewem. Stany Zjednoczone uznały Victora Vekselberga za działającego w imieniu Putina i zajmującego pozycję kluczowego gracza w rosyjskim sektorze technologicznym za pośrednictwem holdingu Renova. Ponadto miał on uczestniczyć w rosyjskich działaniach dyplomatycznych i działaniach o charakterze „soft power” na rzecz*

*Kremla. Majątek ww. wyceniony jest na 17,2 miliarda dolarów. Vicotr Vekselberg jest obłożony sankcjami: Ukrainy, Stanów Zjednoczonych Ameryki, Wielkiej Brytanii.*

*Nalożenie sankcji na spółkę MEDMIX POLAND sp. z o.o. przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionej firmy, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych do podmiotów nadrzędnych z grupy SULZER powiązanych z rosyjskim oligarchą.”.*

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Dnia 29 kwietnia 2022 r. MEDMIX Poland sp. z o. o., z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wydanie decyzji w sprawie wykreślenia z listy podmiotów objętych sankcjami”. We wskazanym dokumencie spółka wniosła o, cyt.:

*A. zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego („Ustawa”) wydanie decyzji o wykreśleniu Spółki z listy, o której mowa w art. 2 Ustawy;*

*B. wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 kwietnia 2022 r., znak: DPP-WSOPiSG-0272-13/2022 do momentu rozpoznania niniejszego wniosku; oraz*

*C. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego pisma w celu wykazania, że Viktor Vekselberg od kwietnia 2018 roku nie jest właścicielem Spółki, nie sprawuje nad nią kontroli ani nie jest z nią powiązany osobowo, organizacyjnie, gospodarczo lub finansowo.*

Pismem z 4 maja 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec MEDMIX Poland sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez ww. podmiot wniosku. Odpowiedź udzielona przez Zastępcę Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (działającego w zastępstwie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego) stanowi dokument niejawni, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”.

Ponadto, dnia 5 maja 2022 roku wnioskodawca złożył uzupełnienie wniosku, zawierające kopie tłumaczeń przysięgłych na język polski, załączników do wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r., które to uzupełnienie Minister SWiA także przekazał Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Z kolei dnia 8 maja 2022 roku wnioskodawca złożył za pośrednictwem systemu e-PUAP datowane na 6 maja 2022 roku pismo, w którym podtrzymał on twierdzenia zawarte we wniosku o wykreślenie Spółki z listy podmiotów objętych sankcjami oraz zwrócił się o jak najszybsze rozpoznanie sprawy, argumentując to cyt. *„druzgocącym wpływem nałożonych sankcji na działalność prowadzonego przedsiębiorstwa, sytuację jej pracowników oraz partnerów biznesowych”*.

Należy również wskazać, że pismem z dnia 10 maja 2022 r. (nr DPP-TPZ-0272-47/2022(5)), Minister SWiA poinformował MEDMIX Poland sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej o tym, że złożony przez nią wniosek jest w trakcie rozpoznawania. Jednocześnie, niezależnie od toku rozpoznawania wniosku, Minister SWiA odniósł się do kwestii podniesionych w punkcie 7 wskazanego powyżej wniosku, w którym spółka wskazała, że *„Umieszczenie Wnioskodawcy na Liście podmiotów objętych sankcjami ma natychmiastowy i druzgocący wpływ na działalność prowadzonego przedsiębiorstwa, w tym na sytuację finansową 280 pracowników Wnioskodawcy, jego zdolności do dostarczania i obsługi producentów substancji klejących w Polsce i państwach Europy Zachodniej (...)”*. Minister SWiA, działając w zgodzie z art. 8 § 1 Kpa, który stanowi, że *organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania*, wskazał na kompetencję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wyrażania zgody na zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też na udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Minister SWiA odesłał w tym zakresie wnioskodawcę przede wszystkim do przepisu art. 5 pkt 2 ustawy.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4

ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-WSOPiSG-0272-13/2022 z 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych, w tym także wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa

i porządku publicznego, organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych zawartych we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 25 kwietnia 2022 r. wydał decyzję nr DPP-WSOPiSG-0272-13/2022, wpisującą MEDMIX Poland sp. z o. o., z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku MEDMIX Poland sp. z o. o., zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem spółka jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-WSOPiSG-0272-13/2022 z 25 kwietnia 2022 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014, biorąc pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji, jego strukturę kapitałową oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

W złożonym wniosku MEDMIX Poland sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazuje, że cyt.: *Decyzja została wydana w oparciu o nieprawidłowo ustalone - a w każdym*

*razie nieaktualne - dane o strukturze grupy kapitałowej, do której należy Spółka, oraz o pozycji Viktora Vekselberga i jego uprawnieniach w ramach tej struktury.*

Rozwijając uzasadnienie wnioskodawca twierdzi, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, wydając decyzję nr DPP-WSOPiSG-0272-13/2022 z 25 kwietnia 2022 r. cyt. „(...) *nie uwzględnił (prawdopodobnie dlatego, że nie dysponował precyzyjnymi informacjami na ten temat), że:*

— *jako akcjonariusz spółki publicznej MEDMIX Ltd. (zdefiniowanej poniżej) Viktor Vekselberg nie posiada dostępu do środków finansowych, zasobów gospodarczych i rachunków bankowych tej spółki;*

—*Viktor Vekselberg nie posiada pośrednio większościowego pakietu akcji w MEDMIX Ltd.;*

— *Viktor Vekselberg nie sprawuje kontroli nad MEDMIX Ltd. (a więc nie sprawuje również pośredniej kontroli nad Wnioskodawcą);*

— *Viktor Vekselberg nie czerpie żadnych korzyści majątkowych z tytułu pośredniego posiadania pakietu akcji w MEDMIX Ltd. lub od któregośkolwiek podmiotu wchodzącego w skład grupy kapitałowej MEDMIX, w tym od Wnioskodawcy”.*

Wnioskodawca, na podstawie powyższych okoliczności, konkluduje że cyt. „*Aktualna struktura grupy kapitałowej, do której należy wnioskodawca oraz pozycja Viktora Vekselberga w tej strukturze przesądzają, że w odniesieniu do Spółki nie ma zastosowania norma z art. 3 ust. 2 Ustawy, a zatem zachodzą przesłanki wydania decyzji o wykreśleniu Spółki z listy podmiotów objętych sankcjami.”.*

Nie sposób zgodzić się z przedstawioną argumentacją, ponieważ zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

W swoim wniosku MEDMIX Poland sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej podnosi, że w 2018 r. po objęciu Viktora Vekselberga sankcjami agencji amerykańskiego Departamentu Skarbu (Office of Foreign Assets Control OFAC), nastąpiły zmiany w strukturze kapitałowej i korporacyjnej w Sulzer Ltd., w wyniku których Sulzer Ltd. został usunięty z listy sankcyjnej Stanów Zjednoczonych Ameryki. Należy zauważyć, że obowiązujące w Stanach Zjednoczonych Ameryki przepisy nie mają żadnego związku z przepisami ustawy, a tym samym decyzje OFAC nie mają przełożenia na sytuację prawną polskiego podmiotu na terytorium RP.

Wnioskodawca wielokrotnie potwierdza istnienie powiązań pomiędzy nim a Viktorem Vekselbergiem, który spełnia przesłanki do bycia uznanym za osobę mogącą wykorzystać dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze w ww. sposób. Przedstawiona przez wnioskodawcę argumentacja dotyczy, co do zasady, jedynie formalnego ograniczenia wpływu osoby Viktora Vekselberga na funkcjonowanie spółki matki wnioskodawcy, przy czym fakt istnienia powiązań osobowych, finansowych (w szczególności posiadanie znacznego, wielokrotnie większego niż kolejni udziałowcy, udziału w MEDMIX Ltd. cyt.: *„Największym akcjonariuszem MEDMIX jest Tiwel Holding AG („Tiwel”), spółka szwajcarska z siedzibą w Zurychu. Tiwel posiada 40,54% udziałów w kapitale zakładowym MEDMIX. Beneficjentem rzeczywistym Tiwel jest Viktor Vekselberg.”*) czy organizacyjnych (w tym, jak wskazuje wnioskodawca, odnosząc się do spółki holdingowej Tiwel Holding AG, za pośrednictwem której Viktor Vekselberg aktualnie posiada akcje MEDMIX Ltd.).

W tym kontekście, za nietrafny należy uznać argument wnioskodawcy, że na skutek porozumienia z OFAC przestały być wypłacane dywidendy na rzecz Tiwel, a tym samym na rzecz Viktora Vekselberga, co oznacza, że cyt. *„Viktor Vekselberg nie czerpie jakichkolwiek korzyści majątkowych z tytułu posiadanych udziałów w MEDMIX, ponieważ nie otrzymuje żadnych dywidend i nie ma możliwości sprzedaży swoich akcji.”* Istotą nie jest tutaj szczegółowy zakres powiązań pomiędzy wnioskodawcą a Viktorem Vekselbergiem, a sam fakt ich istnienia. Należy mieć na względzie fakt, że brak dochodu z dywidend nie jest równoznaczny z brakiem powiązania finansowego. Ponadto w przypadku wzrostu wartości spółki MEDMIX Polska sp. z o.o. rośnie wartość jej akcji, a tym samym wartość udziałów posiadanych przez Tiwel, którego beneficjentem rzeczywistym jest Viktor Vekselberg. Tym samym przyrostowi ulega jego majątek, nawet jeśli obecnie jest on zamrożony.

Nieprawdziwe pozostaje również twierdzenie wnioskodawcy, że cyt. *„(...) pośredni i mniejszościowy udział Viktora Vekselberga w MEDMIX ma charakter jedynie formalny*



i nie niesie za sobą nieograniczonych uprawnień korporacyjnych, które świadczyłyby o tym, że (...) sprawuje kontrolę nad MEDMIX”. Posiadanie przez Tiwel mniejszościowego udziału w kapitale zakładowym MEDMIX, nie zmienia faktu, że dysponując 40,54% udziałów spółki jest jej wciąż największym akcjonariuszem. Ponadto wnioskodawca potwierdza, że Tiwel obsadza swoimi przedstawicielami dwa z siedmiu stanowisk w Radzie Dyrektorów, a zatem posiada faktyczny wpływ na funkcjonowanie spółki MEDMIX.

Błędne jest także twierdzenie wnioskodawcy, że cyt. *„przy interpretacji przesłanek wpisu na listę, uregulowanych w art. 3 ust. 2 Ustawy, należy odwołać się przede wszystkim do rozumienia pojęć „własności” i „kontroli”, którymi posługuje się prawodawca europejski w art. 2 Rozporządzenia 269/2014”*. Minister SWiA, wydając decyzję o wpisie na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, nie jest związany interpretacjami powyższych pojęć użytych przez prawodawcę unijnego w rozporządzeniach 269/2014 i 765/2006. Przepis art. 1 ustawy precyzyjnie wskazuje, że dotyczy on stosowania środków określonych m.in. we wskazanych rozporządzeniach, natomiast przepisy wskazanych rozporządzeń nie stanowią w żaden sposób przesłanki wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Nadto, odnosząc się do twierdzenia wnioskodawcy, że cyt. *„(...) art. 3 ust. 2 Ustawy nakazuje, aby pojęcie ‘osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi’ rozumieć zgodnie z tym Rozporządzeniem [nr 269/2014]”,* a także cyt.: *„Ze względu na kształt struktury kapitałowej i ład korporacyjny MEDMIX, obecnie nie istnieją podstawy do tego, aby przyjąć, że Wnioskodawca jest:*

*(1) podmiotem dysponującym środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014,*

*(2) bezpośrednio lub pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.”,*

należy wskazać, że w przypadku wnioskodawcy osobą dysponującą środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, a także bezpośrednio lub pośrednio wspierającą agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, jest Viktor Vekselberg, także objęty sankcjami przez Polskę, a posiadający nadal – co zostało potwierdzone również przez wnioskodawcę – powiązania ze spółką matką wnioskodawcy, a więc pośrednio również z samym wnioskodawcą. Przez fakt istnienia takich powiązań, niepodlegających definicjom stworzonym przez prawodawcę unijnego, wnioskodawca spełnia ustawowe przesłanki wpisania go na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do kolejnego argumentu wnioskodawcy, cyt.: „Zgodnie z treścią Decyzji, wpis na listę podmiotów objętych sankcjami miał być uzasadniony tym, że Viktor Vekselberg jest beneficjentem rzeczywistym Wnioskodawcy. Sam status beneficjenta rzeczywistego w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy nie może jednak przesądzać o tym, że wobec danego podmiotu zachodzą przesłanki do nałożenia sankcji zgodnie z art. 3 ust. 2 Ustawy. (...) Viktor Vekselberg został wpisany do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych ze względu na swój pośredni 40,54% udział w MEDMIX. Wpis nie obejmuje szczegółowych informacji, o tym w jakim stopniu Viktor Vekselberg może pośrednio wykonywać uprawnienia wynikające z posiadania akcji, tj. czy może bez przeszkód wykonywać prawo głosu lub czerpać jakiegokolwiek korzyści majątkowe z tego tytułu”, należy raz jeszcze podkreślić, że m.in. fakt posiadania przez Viktora Vekselberga znaczących udziałów – niewspółmiernie większych od pozostałych udziałowców – w spółce matce wnioskodawcy, a także inne – potwierdzone przez wnioskodawcę – powiązania, w tym organizacyjne, pomiędzy Viktorem Vekselbergiem a MEDMIX Poland sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, potwierdzają istnienie podstaw do umieszczenia wnioskodawcy na liście, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo – w odniesieniu do wniosku spółki o cyt. „wstrzymanie natychmiastowej wykonalności decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 kwietnia 2022 r., znak: DPP-WSOPiSG-0272-13/2022, do momentu rozpoznania niniejszego wniosku” – wskazać należy, że ustawa nie reguluje jakichkolwiek uprawnień tut. organu w zakresie dotyczącym wstrzymania wykonania analizowanego rodzaju decyzji, której natychmiastowa wykonalność wynika z mocy prawa, tj. z art. 3 ust. 10 ustawy. Jednocześnie przywoływany już wyżej art. 4 ust. 1 ustawy wśród przepisów Kpa, które mają zastosowanie, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, nie wymienia art. 135 Kpa, stanowiącego, że organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Toteż brak jest podstaw do działania organu w ww. zakresie.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 29 kwietnia 2022 r. MEDMIX Poland sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Należy przy tym podkreślić, że tut. Organ, tak jak przy decyzji o wpisie (o czym powyżej), tak i w przedmiotowej decyzji opiera się na informacjach wskazanych, ustawowo wyspecjalizowanych w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, podmiotów (organów, tj. tu: Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego), których ocenę należy podzielić bez zbędnego (a wręcz niemożliwego z uwagi na niejawną) ponawiania.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. St. Batorego 5, 02 – 591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 wskazanej ustawy, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują: (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji)

1. MEDMIX Poland sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej  
ul. Ryszarda Chomicza 13E  
55 – 080 Nowa Wieś Wrocławska;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.