

Sygn. akt: KIO/W 106/20

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2020 r. wniosku z dnia 2 grudnia 2020 r. wniesionego tego samego dnia przez zamawiającego, którym jest: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy ul. gen. Józefa Bema 70 01-225 Warszawa o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: usługi sprzątnia nieruchomości stanowiących własność 100 % m.st. Warszawy, zarządzanych przez ZGN Wola, położonych w obrębie TZOM Koło, Młynów, Nowolipki, Ogrodowa w okresie od grudnia 2020 do września 2021. (Ogłoszenie W DzUUE 2020/S 177-426908) Numer referencyjny: ZP.26.136.2020

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

U z a s a d n i e

Zamawiający złożył dnia wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wskazał, że przedmiot umowy dotyczy zadania własnego gminy, którym jest świadczenie kompleksowych usług sprzątnia i utrzymania czystości powierzchni zewnętrznych utwardzonych wraz z odśnieżaniem w okresie zimowym i opróżnianiem koszy ulicznych oraz koszy na odpady zwierzęce, powierzchni wewnętrznych nieobsługiwanych przez dozorców, terenów zielonych

oraz terenów wskazanych w ramach zastępstw (np. urlopowych albo chorobowych) dozorców, położonych na terenach administrowanych przez zamawiającego.

Z uwagi na fakt, że postępowanie przetargowe zbiegło się z okresem jesienno-zimowym, to zapewnienie ciągłości utrzymania porządku w przestrzeni publicznej jest wyjątkowo doniosłą potrzebą i staje się niezbędne dla zabezpieczenia interesu publicznego. Kluczowe późną jesienią i zimą jest odśnieżanie miejsc ruchu pieszego. Ważne, z punktu widzenia bezpieczeństwa i ochrony zdrowia mieszkańców jest, aby przy spodziewanych opadach mroźnego deszczu, deszczu ze śniegiem i śniegu, ulice były odśnieżone czy posypane piachem. Prognozy przewidują, że grudzień będzie typowym miesiącem zimowym w tej strefie klimatycznej. W świetle powyższego zamawiający jest zdania, że niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Przepis pozwalający na uchylenie zakazu w tej materii należy w ocenie zamawiającego wyklądać celowościowo, stąd właściwa wydaje się tu definicja interesu publicznego oparta na założeniu, że określa się go „mianem stanu pożądanego przez znaczną część lub większość niedookreślonej, abstrakcyjnie pojmowanej grupy ludzi i dotyczącego tej grupy, stanowiącego pochodną systemu wartości dominującego w tym zbiorze osób i uzależnionego w swojej treści od sfery, której ów pożądaný stan dotyczy, mogącego być odmiennym albo nawet przeciwstawnym interesom prywatnym” (tak: Wieloński, Realizacja interesu publicznego w prawie zamówień publicznych, WDiNP Uniwersytet Warszawski, W-wa 2012 s. 28). Zamawiający nie neguje przy tym potrzeby ochrony interesów wykonawców.

Wskazał także na rosnące ryzyko powstania uszczerbku na zdrowiu u użytkowników terenów przez niego administrowanych w razie braku realizacji czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

Zamawiający stwierdził również, że zaplanował właściwie czas na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uwzględniając doświadczenie własne w prowadzeniu procedury.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje: wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zobowiązana jest zbadać, czy zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 183 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku

czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy wskazać, że rozpoznając wniosek Izba nie ocenia zasadności zarzutów wykonawcy, a jedynie przesłanki wskazane w powołanym przepisie ustawy.

Izba w składzie rozpatrującym wniosek nie podziela stanowiska zamawiającego co do rozumienia pojęcia „interesu publicznego” zdefiniowanego w sposób zacytowany we wniosku, uznając, że jest to opis nadmiernie poszerzony w stosunku do zasadności rozumienia tego pojęcia w kontekście art. 183 ust. 2 ustawy pzp. Gdyby bowiem konsekwentnie uwzględnić sugerowaną definicję w systemie zamówień publicznych, najprawdopodobniej zdecydowanej większości zamówień publicznych przypisać by można przymiot zamówień udzielanych w interesie publicznym.

Jednakże uwzględniając skutki, jakie może spowodować zaniechanie rozpoczęcia w bieżących roku, w rozpoczynającym się sezonie zimowych, pierwszym takim sezonie w czasie trwania powszechnej pandemii, gdzie troska o ochronę zdrowia w każdym miejscu i czasie postrzegana być powinna jako sprawa największej potrzeby, w ocenie Izby oznacza, że zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku należy stwierdzić, że ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Interes publiczny w okolicznościach rozpatrywanej sprawy to bezpieczeństwo dotyczące życia i zdrowia, obciążone ryzykiem opisanym powyżej.

W ocenie Izby, przedmiot zamówienia uzasadnia stwierdzenia zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Izba uznała, jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....