

**Informacja z działalności ustawowej  
Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
w Lublinie za IV kwartał 2022 roku**

**Działalność kontrolna**

**1. Liczba i tematyka przeprowadzonych kontroli: 11 405 ogółem, w tym:**

- **43 kontrole na rynku krajowym** w zakresie:
    - jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych na rynku krajowym – **5**,
    - jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w detalu dla konsumenta finalnego – **1**,
    - jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w gastronomii – **1**,
    - klasyfikacji tusz wołowych w systemie EUROP – **10**,
    - klasyfikacji tusz wieprzowych w systemie EUROP – **14**,
    - prawidłowości przekazywania danych rynkowych – **3**,
    - warunków wprowadzania do obrotu mięsa pochodzącego z bydła w wieku do 12 m-cy – **2**,
    - jakości handlowej świeżych owoców i warzyw na rynku krajowym – **1**,
    - certyfikacji wina – **6**,
  - **10 168 kontroli na rynku zagranicznym** w zakresie:
    - jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przywożonych z krajów trzecich – **7 764**,
    - zgodności z normami handlowymi UE dla świeżych owoców i warzyw przeznaczonych na eksport do krajów trzecich – **377**,
    - zgodności z normami handlowymi UE dla świeżych owoców i warzyw reeksportowanych (z pośrednictwem Polski) do krajów trzecich lub wywożonych (z pośrednictwem Polski) do krajów UE – **1895**,
    - zgodności z normami handlowymi UE dla świeżych owoców i warzyw pochodzących z importu z krajów trzecich – **86**,
    - produktów ekologicznych importowanych z krajów trzecich – **46**,
- Za przeprowadzenie kontroli na rynku zagranicznym zostały wystawione rachunki na łączną kwotę **769 329,00 zł**.
- **1 194 czynności kontrolnych na wniosek** w zakresie:
    - nadzoru nad certyfikacją chmielu – **1 157**,

- nadzoru nad wytwarzaniem w zamkniętym procesie produkcji chmielu lub produktów chmielowych – **28**,
- oceny jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych na rynku krajowym lub wywożonych z Polski – **7**,
- zgodności procesu produkcji produktów ChNP, ChOG, GTS ze specyfikacją – **1**,
- kontroli procesu usuwania produktów ubocznych powstałych w wyniku wyrobu wina – **1**,

## **2. Liczba i opis wykrytych nieprawidłowości**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku **242** kontroli. Polegały one głównie na:

- wprowadzaniu do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości handlowej przywożonych z krajów trzecich,
- niespełnieniu przez chmiel nieprzygotowany minimalnych wymagań jakości, niezbędnych do wydania certyfikatu na chmiel,
- wprowadzaniu do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów,
- wprowadzaniu do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych,
- niedochowaniu terminu zgłoszenia wycofania produktów ubocznych powstałych przy wyrobie wina,

## **3. Opis podjętych działań naprawczych:**

- wydano **20** zaleceń pokontrolnych,
- nałożono **14** grzywnien na łączną kwotę **2 650,00 zł**,
- wydano **17** decyzji finansowych (kary pieniężne) na łączną kwotę **93 760,77 zł**,
- wydano **7** decyzji zakazujących wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej w obrocie krajowym,
- wydano **225** decyzji zakazujących wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej przywożonych z państw trzecich,
- wydano **2** decyzje nakazujące poddanie określonym zabiegom artykułu rolno-spożywczego niespełniającego wymagań jakości handlowej lub wymagań w zakresie transportu lub składowania,

Podmioty, w których w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości zostały obciążone kosztami kontroli na łączną **kwotę 1 804,13 zł**.

**Ponadto organ wydał 32 decyzje administracyjne w związku z:**

- nadaniem numeru identyfikacyjnego certyfikowanym partiom wina – **14**,
- wpisaniem rzeczoznawców do rejestru rzeczoznawców LWIJHARS – **6**,
- wydawaniem zgody lub odmowy na zastosowanie odstępstw od zasad w produkcji ekologicznej – **7**,
- odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej w przypadku niskiej szkodliwości czynu, niewielkiego zakresu naruszenia lub braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu – **2**,
- umorzeniem postępowania administracyjnego – **3**.