

Warszawa, 24 czerwca 2021 r.

DAZ.263.75.2021

Wykonawcy zainteresowani udziałem

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA DOKUMENTACJI

dotyczy: postępowania nr 86/21/PU o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia przedkomercyjnego (PCP) w ramach Przedsięwzięcia: „Technologie domowej retencji”.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBR) - Zamawiający informuje, że drogą elektroniczną, a także podczas Dnia Informacyjnego, który odbył się 2 czerwca 2021 r., wpłynęły pytania dotyczące Przedsięwzięcia. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie 1:

Czy Wykonawca będzie miał wpływ na lokalizację demonstratora oraz wielkość 350 uczniów jest ostateczne, czy może być mniejsza?

Odpowiedź:

Planowana lokalizacja Demonstratora będzie przedmiotem odrębnego postępowania przeprowadzonego przez NCBR, które będzie jedynym podmiotem decydującym o tej lokalizacji, przy czym Centrum będzie umożliwiać Uczestnikom Przedsięwzięcia wyrażenie swojego stanowiska w celu jak najlepszej realizacji celów Przedsięwzięcia. Szczegółowe założenia dot. lokalizacji będą konsultowane z Uczestnikami Przedsięwzięcia, z którymi dojdzie do zawarcia umowy. Odnośnie do przewidywanej liczby uczniów- Zamawiający wprowadzi zmianę w dokumentacji, w Załączniku 2 do Regulaminu określając wartości brzegowe dot. liczby uczniów (od 200 do 300), przy czym do obliczeń należy przyjąć liczbę 250 uczniów.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie - w przypadku, gdy nie będzie miał wpływu na wybór Nieruchomości Demonstracyjnych, że nieruchomości będą miały poniżej wskazane parametry w tym wskazaną poniżej ilość urządzeń sanitarnych zainstalowanych w Demonstratorach założonych w postępowaniu konkursowym:

1) Demonstrator A - domek jednorodzinny:

- a) Demonstrator zlokalizowany max. 50km od miejsca gdzie Wykonawca zrealizuje prototyp;
- b) Max. 1 kuchnia;
- c) Max. 1 kran + zlewozmywak w kuchni;

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 47a | tel.: +48 22 39 07 401 | sekretariat@ncbr.gov.pl

- d) Max. 1 zmywarka;
- e) Max. 2 łazienki;
- f) Max. 2 piony sanitarne;
- g) Max. 3 umywalki;
- h) Max. 2 WC;
- i) Max. 1 prysznic/wanna;
- j) Max. 1 wyprowadzenie wody na zewnątrz budynku do podlewania;
- k) Budynek przystosowany do doprowadzenia instalacji elektrycznej układu przydomowej retencji (wystarczająca ilość zapotrzebowania mocy oraz zabezpieczeń elektrycznych);

2) Demonstrator B - szkoła:

- a) Demonstrator zlokalizowany max. 50km od miejsca gdzie Wykonawcy realizuje prototyp;
- b) Max. 4 łazienki (2 męskie, 2 damskie);
- c) Max. 4 piony instalacji sanitarnej;
- d) Max. 17 umywalek;
- e) Max. 15 WC;
- f) Max. 6 pisuary;
- g) Max. 4 prysznice;
- h) Max. 1 wyprowadzenie wody na zewnątrz budynku do podlewania;
- i) Budynek przystosowany do doprowadzenia instalacji elektrycznej układu przydomowej retencji (wystarczająca ilość zapotrzebowania mocy oraz zabezpieczeń elektrycznych);

3) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia większej ilości urządzeń sanitarnych Wykonawca dostanie dodatkowe wynagrodzenie, zgodnie z przedstawionym kosztorysem wykonawczym.

Odpowiedź:

Zamawiający określa liczbę przyborów sanitarnych Dla Budynku Jednorodzinnego oraz dla Budynku Szkoły następująco:

Budynek Jednorodzinny o powierzchni dachu około 140 m² oraz 4 Użytkowników będzie mieć wyposażenie zbliżone do poniżej opisanego:

- jedna kuchnia; a w jej skład wchodzi 1 kran + zlewozmywak w kuchni; 1 zmywarka;
- dwie łazienki; a w niej łącznie 3 umywalki, 2 WC, 1 prysznic, oraz wanna z prysznicem,
- jedno wyprowadzenie wody na zewnątrz budynku do podlewania ogrodu;

Budynek jednorodzinny parter + piętro, 2 piony sanitarne oraz pion kuchenny; instalacja prowadzona pod posadzkowo na parterze, natynkowo na piętrze

Budynek Szkoły o powierzchni dachu około 1200 m² oraz 250 Użytkowników będzie mieć wyposażenie zbliżone do poniżej opisanego, przy tym wyposażenie i jego liczba będą zgodne z przepisami obowiązującymi dla budynków oświatowych.

- jeden węzeł kuchenny, a w jego skład wchodzi 2 krany + zlewozmywak w kuchni; 2 zmywarki;

- cztery łazienki; a w nich 15 umywalk, 12 WC, 5 pisuarów, 4 prysznice, 4 źródła do spożycia wody W1

- jedno wyprowadzenie wody na zewnątrz budynku do podlewania ogrodu;

Budynek szkoły parter + piętro, 4 pionki sanitarne; instalacja prowadzona pod posadzkowo na parterze, natynkowo na piętrze.

W ramach prowadzonego Przedsięwzięcia, Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia ponad ustalony budżet. Ograniczenie lokalizacji Demonstratorów zgodnie z propozycją Wykonawcy nie jest możliwe z punktu widzenia celów Przedsięwzięcia, przy czym szczegółowe założenia dot. lokalizacji będą konsultowane z Uczestnikami Przedsięwzięcia, z którymi dojdzie do zawarcia umowy.

Pytanie nr 3:

Proszę o potwierdzenie, że przy budowie Demonstratorów woda W1, W2, W3, W4 ma zostać doprowadzona odpowiednio do niżej wskazanych przyborów sanitarnych/punktów poboru:

- * miski ustępowe - W3
- * pisuary - W3
- * prysznice/natryski - W2
- * wanny - W2
- * umywalki w łazienkach, toaletach, salach lekcyjnych – W1
- * punkty poboru wody do celów gospodarczych (mycie, sprzątanie) - W2
- * punkt poboru wody w ogrodzie na potrzeby podlewania - W4
- * zlew kuchenny – W1
- * pralka-W2
- * zmywarka - W2

Wskazać należy, iż w przypadku doprowadzenia wody niezdatnej do picia do kranów w umywalkach jest ryzyko, że młodzież będzie spożywać wodę bezpośrednio z kranu, w szczególności po zajęciach sportowych -nawet pomimo oficjalnych zakazów i oznaczenia jej tabliczkami o niezdatności do picia. Trzeba mieć na uwadze, iż szkoła oraz dyrektor ponoszą pełną odpowiedzialność za zdrowie dzieci znajdujących się na ich terenie podczas zajęć lekcyjnych. W związku z tym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w przypadku, gdy nie nastąpi zmiana kategorii wody doprowadzanej do kranów w umywalkach na zdatną do picia(W0 lub W1) Zamawiający oraz dyrektor szkoły będą mieli świadomość odpowiedzialności za szkody wyrządzone dzieciom z ww. okolicznościach? Czy Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za szkody, o których mowa w zdaniach poprzedzających oraz czy stosowne postanowienie zwalniające Wykonawcę z odpowiedzialności za wyżej wskazane szkody będą mogły być wprowadzone do treści umowy zawartej z Wykonawcą?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca doprowadza poszczególne klasy jakości wody W1, W2, W3, W4 do niżej wymienionych punktów czerpalnych z zastrzeżeniem, że w szkole do osobnych umywalk (co czwartej) zostanie doprowadzona W1 z jasnym oznaczeniem, że jest to woda do spożycia.

- miski ustępowe - W3
- pisuary - W3
- prysznice/natryski - W2
- wanny - W2
- umywalki w łazienkach, toaletach – co czwarta umywalka z dopływem wody W1, pozostałe z dopływem wody W2, sale lekcyjne – dopływ wody W1
- punkty poboru wody do celów gospodarczych (mycie, sprzątnięcie) - W2
- punkt poboru wody w ogrodzie na potrzeby podlewania - W4
- zlew kuchenny – W1
- pralka-W2
- zmywarka - W2

Zamawiający poprzez wprowadzenie wymagania montażu w łazienkach szkolnych źródełek do spożycia wody przez Uczniów oraz dzięki jednoznaczemu oznakowaniu, że woda W2 nie jest przeznaczona do spożycia, przyjmuje, że użycie wody W2 do mycia rąk przez Uczniów, będzie bezpiecznym rozwiązaniem.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację Etapu II (bez zmiany kwoty przeznaczonej na realizację Etapu I) Przedsięwzięcia do kwoty min. 950.000 zł netto. Należy bowiem wskazać, iż wobec braku jasno zdefiniowanych parametrów budynków oraz zakresu prac wykonanie Demonstratorów przy określonych przez Zamawiającego założeniach jest praktycznie niemożliwe w ramach pierwotnego budżetu.

Odpowiedź:

Zamawiający zwiększy kwotę przeznaczoną na realizację Etapu II do kwoty 950 tys. zł brutto.

Pytanie nr 5:

Art. 38 §4 projektu umowy - Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu, z uwagi na to, że wprowadza rażąco dysproporcję pomiędzy zakresami odpowiedzialności Wykonawcy a Zamawiającego, nieuzasadnioną rodzajem zamówienia. Mając na uwadze stopień skomplikowania Przedsięwzięcia z punktu widzenia żądań Zamawiającego w relacji do niskiej kwoty przeznaczonej na jego realizację - nie jest możliwa pełna wycena ryzyk Przedsięwzięcia, a tym samym złożenie porównywalnych wniosków.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść Art. 38 §4 projektu umowy bez zmian. Jest to standardowe rozwiązanie przyjęte we wszystkich postępowaniach dotyczących przedsięwzięć z zakresu Europejskiego Zielonego Ładu prowadzonych przez Zamawiającego i akceptowane przez podmioty rynkowe.

Pytanie nr 6:

Art. 38 §5 pkt 6) - Wykonawca wnosi o zlimitowanie wskazane tej kary umownej do kwoty 100.000 zł. Należy wskazać, iż zastrzeżona kara umowna nie może być rażąco wygórowana. Natomiast zastrzeżenie kary umownej w kwocie 1.000.000 zł, a w praktyce nawet wyższej, jest w ocenie Wykonawcy nieracjonalnie i w żaden sposób nieuzasadnione. Jak również wpływa na znaczące ograniczenie konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że z jednej strony wskazana kara umowna dotyczy zobowiązania Wykonawcy do niezbywania Foreground IP, czyli przedmiotów praw własności intelektualnej stworzonych w ramach Przedsięwzięcia na zamówienie NCBR, bez zgody NCBR. Z drugiej strony Wykonawca może uzyskać w ramach przedsięwzięcia 1,7 mln złotych brutto, które NCBR przekazuje na realizację usług badawczo-rozwojowych w celu opracowania Rozwiązania, którego kluczowym składnikiem jest Foreground IP, zaś korzyści NCBR w Przedsięwzięciu są związane z (i) udzieleniem przez Wykonawcę na rzecz NCBR licencji na korzystanie z tego właśnie Foreground IP oraz (ii) udział w przychodach z jego komercjalizacji, na podstawie Umowy. Zbycie Foreground IP w sposób niezgodniony z NCBR z wysokim prawdopodobieństwem wpłynie negatywnie na możliwość uzyskiwania przez NCBR korzyści z Przedsięwzięcia, z tego względu ta kara umowna ma istotne znaczenie.

Ze względu na to, że jest związana ze zdarzeniem, które jest w pełni zależne od woli i możliwości Wykonawcy, a przez co stanowi dla Wykonawcy niskie i zarządzalne ryzyko oraz jest związana ze zdarzeniem związanym z późniejszym zarządzaniem prawami IP w ramach Umowy z NCBR, stąd NCBR nie widzi uzasadnienia dla przyjęcia, że wpływa ograniczająco na konkurencję.

Pytanie nr 7:

Warunki konkursowe (wymóg: OBL 1.31) zakładają uzyskanie dla symulowanego modelu demonstratora A oszczędności 75% według wzoru "Redukcja zapotrzebowania na wodę z wodociągu WOA"

Bez względu na to jak będzie zaprojektowany system nie jest możliwe spełnienie tego warunku dla zadanych parametrów.

Powód: Ilość wody z dachu 140m² przy założeniu spływu 95% to 66.5m³.

Zapotrzebowanie na wodę W1 i W2 dla 4 osobowej rodziny to 102.2m³.

Ponieważ woda W1, W2 może być przefiltrowana tylko z wody D1 lub wodociągowej, system musi pobrać brakujące 35.7m³ z wodociągu.

Podstawiając te liczby do wzoru nieprzekraczalna wartość wynosi 65.07%.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza do wymagań konieczność stosowania przez Wykonawców armatury wodooszczędnej. Określając tym samym jak poniżej poszczególne zapotrzebowania na wodę W1, W2, W3 dla Użytkowników Budynku Jednorodzinnego oraz Budynku Szkoły.

Tabela 3. Zużycie wody w okresie miesięcznym dla jednego Użytkownika Budynku Jednorodzinnego

Standard wody	Ilość/osoba	Jednostka miary
W1 - woda do spożycia	3	litr/dobę x osoba
W2 - woda do mycia, prania, sprzątnia	42	litr/dobę x osoba
W3 - woda do spłukiwania WC	30	litr/dobę x osoba

Tabela 4. Zużycie wody w okresie miesięcznym dla jednego Użytkownika Budynku Szkoły

Standard wody	Ilość/osoba	Jednostka
W1 - woda do spożycia	2	litr/dobę x osoba
W2 - woda do mycia, prania, sprzątnia	7	litr/dobę x osoba
W3 - woda do spłukiwania WC	8	litr/dobę x osoba

Pytanie nr 8:

Zamawiający wskazał dopuszczalną granicę błędu dla kosztu całkowitego Systemu wraz z użytkowaniem przez 15 lat na poziomie $\pm 5\%$, gdzie na etapie składania wniosku Wykonawca nie zna rzeczywistych kosztów tego systemu ze względu na cel konkursu jakim jest opracowanie innowacyjnego Systemu, co jest trudne do oszacowania z dokładnością do $\pm 5\%$. Wykonawca wnosi usunięcie tego kryterium oceny.

Odpowiedź:

Zamawiający podkreśla, że parametry podawane przez Wykonawcę powinny być realistyczne i możliwe przez niego do osiągnięcia, przy uwzględnieniu pewnego marginesu błędu ($\pm 5\%$). Tym samym Zamawiający pozostawia to kryterium oceny bez zmian.

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień Regulaminu oraz postanowień projektu umowy w ten sposób, aby Plan Komercjalizacji przy wyborze przez Wykonawcę realizacji Wariantu B był przedstawiony do Terminu Doręczenia Wyników Prac Etapu I. W ocenie Wykonawcy na etapie składania wniosku trudno jest określić plan komercjalizacji produktu, który powstanie podczas prac B+R w Etapie I. Nadto pozwoli to na dokładniejsze oszacowanie możliwości skomercjalizowania wyników badań, wpłynie na pewniejsze zabezpieczenie spłaty należności wobec Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wariant B oraz Plan Komercjalizacji wiążą się z innym sposobem podziału korzyści z Przedsięwzięcia (praw własności intelektualnej i ich komercjalizacji) niż w Wariacie A, stąd ma charakter cenotwórczy i wymaga oceny w ramach składanego Wniosku (Oferty Wnioskodawcy) przed zawarciem Umowy. Z tego względu Zamawiający nie dokona zmiany w tym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że jest świadomy niepewności związanej z przebiegiem Prac B+R i ich wpływu na ostateczny kształt Rozwiązania, stąd też oczekuje, aby Plan Komercjalizacji był adekwatny w swoich założeniach do (niskiego) stopnia świadomości co do rozwoju Rozwiązania i uwzględniał przede wszystkim poziom tej świadomości związany z założeniami zawartymi we Wniosku.

Pytanie 10:

W tabeli 2 poz. 5 Załącznika 4 Zamawiający wskazuje, iż w Terminie Doręczenia Wyników Prac Etapu I „Wymagane jest przedstawienie Zamawiającemu przez Wykonawców dokumentów potwierdzających uzyskanie:

- dopuszczenia Systemu do obrotu na terenie Polski,
- uzyskania deklaracji zgodności CE,

zgodnie przepisami prawa polskiego i europejskiego."

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów tego punktu na wymóg dostarczenia przez Wykonawcę w Terminie Doręczenia Wyników Prac Etapu I potwierdzenia złożenia wniosku w wydanie Krajowej Oceny Technicznej na opracowany System, a w Terminie Doręczenia Wyników Prac Etapu II dostarczenie Zamawiającemu uzyskanej Krajowej Oceny Technicznej na System bądź dostarczenia potwierdzenia wydanego przez Jednostkę Oceny Technicznej, iż uzyskiwanie Krajowej Oceny Technicznej na System jest w trakcie.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadzi zmiany w Załączniku nr 1 do Regulaminu oraz Załączniku nr 4 do Regulaminu, wymagając:

1. dostarczenia przez Wykonawcę potwierdzenia złożenia wniosku w wydanie Krajowej Oceny Technicznej na opracowany System w Terminie Doręczenia Wyników Prac Etapu I,
2. dostarczenia Zamawiającemu uzyskanej Krajowej Oceny Technicznej na System bądź dostarczenia potwierdzenia wydanego przez Jednostkę Oceny Technicznej, iż uzyskiwanie Krajowej Oceny Technicznej na System jest w trakcie, w terminie Doręczenia Wyników Prac Etapu II.

Pytanie 11:

Wykonawca wnosi o usunięcie z wymagań zawartych KON 1.7A i KON 1.7B Załącznika 1 potwierdzenia ofertami kosztów elementów i kosztów prac. Wykonawca zaznacza, że na etapie składania wniosku nie jest w stanie pozyskać ofert na elementy i zakres prac, które będą określone w ramach prac B+R oraz projektu budowlanego. Wykonawca może wskazać szacunkowe koszty w oparciu o własne doświadczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku, gdy niemożliwe jest pozyskanie ofert z rynku w celu przygotowywania wniosku, wówczas Wykonawca przygotowuje informacje w oparciu o posiadane doświadczenie. Przy czym NCBR zastrzega sobie prawo do weryfikowania kosztów przy pomocy kosztorysantów, w przypadku gdyby wyliczone koszty budziły wątpliwości.

Pytanie 12:

Wykonawca wnosi o zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie Etapu 2 z 500.000 zł brutto do co najmniej kwoty 950.000 zł netto. W ocenie Wykonawcy kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia w drugim etapie nie odzwierciedla realiów realizacji tego typu inwestycji. W ocenie Wykonawcy wykonanie dwóch demonstratorów z wszystkimi robotami towarzyszącymi jest mało realne w tym budżecie i istnieje obawa, iż Zamawiający nie otrzyma oferty uwzględniającej taki poziom finansowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zwiększy kwotę przeznaczoną na realizację Etapu II do kwoty 950 tys. zł brutto

**Z Uwagi na wprowadzone zmiany wartości parametrów jakości wody W1, W2, W3, W4, W5
Zamawiający wprowadza poniższe zmiany omawianych parametrów na następujące:**

		Produkty - Parametry lepsze niż:				
		W1	W2	W3	W4	W5
1.	Ogólna liczba mikroorganizmów	20	20	100	2*10 ⁴	2*10 ⁴
2.	BZT ₅	1	5	25	25	25
3.	Mętność	1	5	20	25	25
4.	Zawiesina Ogólna	5	25	100	125	35
5.	Escherichia coli (E. coli)	0	0	n.b.	10	n.b.
6.	Bakterie grupy Coli	0	0	n.b.	n.b.	n.b.
7.	Azot ogólny	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	15
8.	Fosfor ogólny	n.b.	n.b.	n.b.	n.b.	2
9.	Stężenie jonów wodoru (pH)	6,5 – 9,5	6,5 – 7,5	6,5 – 7,5	6,5 – 7,5	n.b.

Dodatkowo, Zamawiający wprowadza następujące zmiany w harmonogramie Przedsięwzięcia:

- 1. Zakończenie naboru wniosku zostaje przesunięte z 30 czerwca na 12 lipca br.**
- 2. Przewidywane zawarcie umów zostaje przesunięte z 29 lipca na 29 sierpnia br.**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisów Regulaminu w następujących dokumentach:

1. Załącznik nr 1 do Regulaminu – Wymagania Obligatoryjne, Konkursowe i Jakościowe,
2. Załącznik nr 2 do Regulaminu – Charakterystyka nieruchomości demonstracyjnej,
3. Załącznik nr 3 do Regulaminu - Wzór wniosku,
4. Załącznik nr 4 do Regulaminu – Harmonogram Przedsięwzięcia, opis wyników prac etapu oraz założeń testów,
5. Załącznik nr 5 do Regulaminu – Kryteria oceny Wnioski i Kryteria Selekcji,
6. Załącznik nr 6 do regulaminu – Wymagania dla Wykonawcy po uruchomieniu Demonstratora,
7. Załącznik nr 7 do Regulaminu – Definicje.

Tekst ze zmianami oraz tekst jednolity zmienionych dokumentów został opublikowany na Stronie internetowej NCBR wraz z niniejszym pismem.

W celu zachowania przejrzystości dokumentacji Przedsięwzięcia Zamawiający zamieścił na stronie internetowej plik w formacie zip o nazwie „Aktualnie obowiązująca dokumentacja_24_06_2021”. Plik zawiera aktualny na dzień 24 czerwca 2021 r. Regulamin Przedsięwzięcia wraz z załącznikami, tj.:

1. Załącznik nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 do Regulaminu – zmodyfikowane niniejszym pismem,

2. Załącznik nr 8, 9, 10, 11 i 12 do Regulaminu – które nie były modyfikowane od dnia ich publikacji.

Wojciech Racięcki
Dyrektor Działu Rozwoju
Innowacyjnych Metod Zarządzania
Programami

/podpisano elektronicznie/