

PROTOKÓŁ z XVIII posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 13 grudnia 2019 roku, o godzinie 11:00 w siedzibie Ministerstwa Cyfryzacji.

Spotkanie z Ministrem Markiem Zagórkim dot. propozycji tematów pracy Rady ds. Cyfryzacji w 2020 roku

Pan Minister zaczął swoje wystąpienie od podkreślenia wyzwań dla MC na kolejne lata. Jednym z najważniejszych będzie budowa infrastruktury (zwłaszcza w kontekście likwidacji białych plam), w tym też dokończenie projektu OSE. Zadaniem długofalowym w kontekście budowy infrastruktury jest przyłączenie do sieci światłowodowej każdego budynku mieszkalnego w Polsce.

Pan Minister przedstawił ramową koncepcję budowy sieci 5G, wskazując priorytety: z jednej strony zbudowanie sieci, a z drugiej strony wzmocnienie pozycji państwa na tym rynku, także ze względów bezpieczeństwa. Jednym z elementów tego procesu jest projekt tzw. polskiego 5G, czyli podmiotu, który będzie integrował zasoby infrastrukturalne zarówno państwa, jak i operatorów telekomunikacyjnych, po to by świadczyć usługi hurtowe na częstotliwości 700 MHz. Projekt ten jest jednocześnie powiązany z projektem tzw. Narodowego Operatora Sieci Strategicznych. Pozwoli to wzmocnić aspekt bezpieczeństwa.

Kolejnym wyzwaniem jest przygotowanie do nowej perspektywy finansowej. Minister podkreślił, że w kolejnej perspektywie będzie kontynuowany Program Operacyjny Polska Cyfrowa. Jednym z obszarów do zaprojektowania jest kwestia działań w obszarze cyberbezpieczeństwa (CB) ze środków unijnych, także w ramach regionalnych programów operacyjnych – koncepcja lokalnych centrów kompetencji (nie tylko CB).

Pan Minister wspomniał także o środkach będących w dyspozycji Komisji Europejskiej, czyli Digital Europe Programme nad którym MC chce pracować i pozyskać jak najwięcej środków finansowych dla Polski. Jednym z rozwiązań, które można wprowadzić jest przeniesienie obsługi wniosków beneficjentów na poziom krajowy z wykorzystaniem istniejących instytucji. Pozwoli to na większe szanse promocji i wykorzystania tego programu.

Ważnym zadaniem będzie realizacja uchwały o wspólnej strukturze informatycznej państwa, czyli usługa chmurowa (zarówno rządowa, jak i publiczna).

Celem MC jest także dalszy rozwój e-usług idący dwoma strumieniami, tj. z jednej strony koordynacja i obsługa całych procesów (obecnie usługi mają charakter wyspowy, są obsługiwane przez różne urzędy i nie są wystandaryzowane) oraz z drugiej strony wirtualny urząd (celem jest, żeby wszystkie wykorzystywane narzędzia informatyczne były w pełni interoperacyjne, pozwalały na integrację usług i obsługiwanie całych procesów).

MC będzie rozwijało i prowadziło kampanie edukacyjne, dążyło do zwiększenia liczby osób posiadających profil zaufany, będzie rozwijało aplikacje mObywatel.

Spotkanie dot. Centralnej Informacji Emerytalnej z przedstawicielami:

- Polskiego Funduszu Rozwoju – Panem Bartoszem Marczukiem, Wiceprezesem Zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju; Panem Tomaszem Piotrowiczem, Dyrektorem Departamentu Pracowniczych Planów Kapitałowych; Panem Sebastianem Knapem, Prawnikiem

Pan Wiceprezes zaczął od wyjaśnienia, że właścicielem projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej było Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, czyli wydaje się, że obecnie będzie to Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, choć to nie jest jeszcze przesądzone.

Zaznaczył, że system emerytalny w Polsce jest tak skonstruowany, że jest w nim przeprowadzanych dość dużo zmian. W związku z tym PFR, jako instytucja wdrażająca PPK, uznał, że istnieje potrzeba uporządkowania informacji o zgromadzonym przez obywatela kapitale emerytalnym. Informacje te dostępne byłyby w jednym miejscu w formie elektronicznej (mobilnej aplikacji bądź strony internetowej).

Osoba, która będzie logowała się do swojego konta w CIE będzie miała trzy duże agregaty informacji dotyczące swoich pieniędzy:

1. system publiczny – ZUS, KRUS
2. system prywatny (pracowniczy) – PPK, PPE
3. indywidualne prywatne rachunki – IKE, IKZE.

Użytkownik będzie mógł aktualizować w CIE swoje podstawowe dane osobowe (rozważana była także możliwość, aby dane zaciągane były z bazy PESEL).

Wskazane zostało, że instytucje finansowe i ZUS wysyłają do ubezpieczonych stosunkowo dużo listów papierowych informujących o stanie takich kont. Jeśli użytkownik zechce, to te dane będzie otrzymywał w formie elektronicznej.

Pan Wiceprezes wspominał, że PFR ma kompetencje, by przygotować ten system, bo dopiero co zbudował ewidencję PPK. Jednak, aby uruchomić projekt CIE trzeba stworzyć trzy nowe ewidencje - IKE (w tym rachunki po OFE), IKZE, PPE.

Podkreślone zostało, że pierwotny projekt ustawy o CIE spotkał się z uwagami licznych podmiotów. Wiceprezes PFR zaznaczył, że w wyniku konsultacji nad projektem ustawy o CIE doszło do spotkania roboczego w MliR z udziałem MC, ZUS, MF. Na spotkaniu wypracowano podejście do głównych uwag do dotychczasowego projektu – ustalono m.in., że replika danych z ZUS nie będzie prowadzona przez PFR; odstąpiono od tego, aby system obejmował służby mundurowe; uzgodniono, że pełnomocnictwo dostępu do informacji z CIE możliwe będzie wyłącznie dla opiekunów osób niesamodzielnych.

- Urzędu Ochrony Danych Osobowych - Panem Mirosławem Sankiem, Zastępcą Prezesa UODO; Panem Piotrem Drobkiem, Dyrektorem Zespołu Analiz i Strategii UODO

Pan Prezes przedstawiając uwagi UODO, na wstępie podkreślił, że przedłożony projekt wymaga przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych.

Odnosząc się do kwestii szczegółowych wskazał następnie kwestię ograniczenia czasowego przetwarzania danych i związaną z tym konieczność odniesienia się do tego zagadnienia w projekcie (w szczególności nie jest obecnie jasne, czy można przetwarzać dane po śmierci zainteresowanego). Kolejna uwaga dotyczy tego, czy profil może być tworzony przed uzyskaniem przez daną osobę statusu zainteresowanego. Wątpliwość budzi także powierzenie danych wyspecjalizowanym przedsiębiorcom. UODO sugeruje również, by wyraźnie wprowadzić w tym zakresie zakaz pod-powierzenia danych oraz skonkretyzować planowane ramy prawne powierzenia przetwarzania danych zgodnie z rozporządzeniem ogólnym o ochronie danych. Jako istotne zostało wskazane również doprecyzowanie niektórych kwestii w zakresie obowiązku informacyjnego z art. 13 i 14 RODO.

UODO zgłaszał też prośbę o wykreślenie pisemności upoważnienia do przetwarzania danych. Taka uwaga wynika z fundamentalnego założenia nowego systemu ochrony danych osobowych, zgodnie z którym odchodzi się od obowiązków mających wyłącznie charakter formalny jak np. pisemne upoważnienia, na rzecz uprzedniego wdrożenia mechanizmów realnie wpływających na zapewnienie ochrony danych w organizacji. Ostatnia uwaga dotyczy art. 16 projektu, czyli zasad dostępu do informacji o funkcjonowaniu CIE. UODO przedstawia alternatywę w interpretacji tego przepisu - albo tego typu informacje nie zawierają danych osobowych, wtedy przepis jest zbędny na zasadzie ogólnych regulacji dotyczących dostępu do informacji, albo dotyczy danych osobowych i wtedy katalog organów uprawnionych do dostępu musi być zamknięty.

- [Ministerstwa Cyfryzacji – Panią Magdaleną Witowską - Krzymowską, Dyrektorem Departamentu Prawnego](#)

Opinia, która została przedstawiona na etapie uzgodnień międzyresortowych – w odniesieniu do ogólnej koncepcji budowy tego rozwiązania była opinią pozytywną, natomiast wszelkie zgłaszane zastrzeżenia miały charakter związany z potrzebą doprecyzowania pewnych rozwiązań, które zostały w tym projekcie wskazane. W szczególności MC zwracało uwagę na kwestie związane z możliwością wykorzystania istniejących już baz danych czy rejestrów w taki sposób, żeby użyć np. szyny danych, która będzie połączona z usługą, a nie dublowania danych zgromadzonych już w innych rejestrach/systemach.

Jak podkreśliła Pani Dyrektor, główną ideą jest stworzenie rozwiązania, które będzie przyjazne obywatelowi i pozwoli uzyskać wszystkie niezbędne mu informacje w sposób łatwy, przystępny oraz zgodny z obowiązującymi przepisami.

- [Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Panem Włodzimierzem Owczarczykiem, Członkiem Zarządu nadzorującym Pion Operacji i Eksploatacji Systemów oraz Panem Dominikiem Wojtasiakiem, Dyrektorem Departamentu Legislacyjno-Prawnego](#)

Stanowisko ZUS przedstawił Pan Dyrektor Dominik Wojtasiak. Wskazał, że główne uwagi ZUS odnosiły się do pierwotnego projektu ustawy o CIE, który po spotkaniu roboczym w MliR (o którym była już mowa) uległ istotnym zmianom.

Uwagi do pierwotnego projektu odnosiły się do kluczowej kwestii replikacji baz danych. Podkreślone zostało, że ZUS dysponuje jedną z największych baz danych o obywatelach i w związku z tym obciążony jest ustawowym obowiązkiem szczególnej dbałości o bezpieczeństwo tych danych.

Z ewentualną replikacją baz danych powiązane było zagadnienie przekazywania tych danych. ZUS dysponuje systemami informatycznymi, które mają charakter szczególnie wrażliwy z perspektywy bezpieczeństwa publicznego oraz bezpieczeństwa państwa. Z tego też powodu ewentualne łączenie z systemami obcymi, zwłaszcza gdyby miały być utrzymywane przez podmioty trzecie, niemające charakteru podmiotów publicznych, budziło zastrzeżenia.

Następną kwestią jest możliwość modyfikacji danych poprzez CIE. Wskazano obawę, że taka niekontrolowana modyfikacja może zaburzyć prawidłowość tych danych.

Uwagi bardziej szczegółowe to sprawa pełnomocnictwa – dostęp do danych (danych z konta płatnika czy ubezpieczonego) powinien być możliwy tylko dla osób, które mają w tym określony interes prawny.

Ostatnia kwestia dotyczy faktycznego sposobu połączenia systemów. Zakres techniczny wzbudzał wątpliwości ze względu na konieczność zachowania procedur wynikających z prawa zamówień publicznych.

Podkreślone zostało, że jeśli wypracowane na spotkaniu w MIR ustalenia, zwłaszcza dotyczące odstąpienia od zamiaru replikacji baz danych pozostających w posiadaniu ZUS, zostaną przełożone na zmiany projektu ustawy o CIE, to większość przedstawionych uwag traci na aktualności.

W toku dyskusji podkreślone zostało, że aktualnie trwają rozmowy co do ustalenia właściciela projektu ustawy o CIE. Zauważono, że jest to projekt nie tylko międzyresortowy, ale też międzysektorowy - uczestniczą w nim podmioty publiczne i prywatne/komercyjne.

Przewodniczący zaznaczył, że idea CIE ma na celu pokazanie obywatelom ich możliwości wyboru z intencją, aby zaczęli inwestować we własną przyszłość.

Przewodniczący wskazał, że Rada powinna wypracować stanowisko w tej sprawie.

[Realizacja procesów cyfrowych związanych z dziedzictwem audiowizualnym przeprowadzanych w ramach finansowania POPC \(z uwzględnieniem obowiązkowego udostępniania tych zasobów\) – Pani Katarzyna Chałubińska- Jentkiewicz](#)

Pani Katarzyna Chałubińska- Jentkiewicz zauważyła, że POPC prowadzony jest od kilku lat, a rozliczenia kończą się w 2020 r. Udostępnianie zasobów kultury, w tym także udostępnianie zasobów archiwalnych to poddziałanie 2.3.2 PO PC. Projekt zakładał finansowanie (w wysokości 562 mln zł) budowania narzędzi do udostępniania i upowszechniania wiedzy na temat zasobów kultury i nauki.

POPC zakłada przeznaczenie środków na digitalizację zasobów pod warunkiem, że zostaną one udostępnione publicznie, bowiem większość zasobów jest w dyspozycji państwa, więc

program był skierowany do instytucji publicznych. Ze względu na to, kto dziś jest dysponentem tych zasobów pod względem praw autorskich i własności intelektualnej, zaistniały problemy z udostępnianiem tym zasobów.

Digitalizacji były poddawane materiały o różnym charakterze, które niekoniecznie stanowią zasób archiwalny mający istotne znaczenie dla dziedzictwa narodowego, a które były przeznaczone do komercyjnego wykorzystania. Nie było wskazania, w jaki sposób te zasoby mają być w przyszłości udostępniane, jednak było oczywiste, że należy budować narzędzia do takiego udostępniania. Narodowy Instytut Audiowizualny (obecnie Filmoteka Narodowa Instytut Audiowizualny) nie posiadał własnych zasobów. Podejmował jednak działania służące temu, aby stworzyć archiwalny system informacji audiowizualnej, w oparciu o współpracę z TVP czy nadawcami radiowymi, który umożliwiłby łatwe i sprawne przeszukiwanie tych zasobów.

Koncepcja ta upadła, ponieważ w tym samym czasie MC opracowało własny projekt udostępniania tego typu zasobów – KRONIK@ czyli Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury. Miał być on finansowany z POPC, zakładano wstępnie wydatki rzędu 19 mln zł. Projekt miał być oparty na blockchain, tzn. miał skupiać w łańcuchu powiązań różne instytucje nauki i kultury, które miały przekazywać właścicielowi projektu KRONIK@ (czyli MC) swoje e-zasoby, po uregulowaniu kwestii praw autorskich.

Pani Katarzyna Chałubińska - Jentkiewicz podkreśliła, że w POPC istniało zobowiązanie, że zasoby, które będą udostępniane, zostaną uprzednio uregulowane pod względem autorsko-prawnym. Ze względu na duży zasób tego dziedzictwa, pojawił się problem możliwości realizacji projektu.

Obecnie koncepcja udostępniania w jednym miejscu zasobów kultury i nauki nie jest realizowana. Nie wszystkie instytucje chciały przekazywać swoje e-zasoby i tracić nad nimi kontrolę. W tym temacie toczą się prace.

Uzgodnione zostało, że Rada wystąpi do Ministra Cyfryzacji z pytaniem, jak wygląda realizacja Poddziałania 2.3.2 „Cyfrowe udostępnienie zasobów kultury” Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, ze szczególnym uwzględnieniem projektu KRONIK@.

[Dyskusja wewnętrzna na temat kwestii podległości NASK](#)

Przewodniczący zaznaczył, że NASK powinien pozostać pod nadzorem Ministra Cyfryzacji. Poprosił Członków Rady o napisanie stanowiska Rady w tej sprawie.

Uczestnicy posiedzenia:

Członkowie Rady:

1. Joanna Adamczyk
2. Izabela Albrycht
3. Katarzyna Chałubińska- Jentkiewicz
4. Jan Czajkowski
5. Jacek Czarnecki
6. Krzysztof Dyki
7. Krzysztof Głomb
8. Paweł Gora
9. Agnieszka Gryszczyńska
10. Michał Kanownik
11. Anna Beata Kwiatkowska
12. Dariusz Milka
13. Józef Orzeł - Przewodniczący
14. Włodzimierz Schmidt
15. Sebastian Szymański

Zaproszeni goście:

16. Marek Zagórski, Minister Cyfryzacji
17. Bartosz Marczuk, Wiceprezes Zarządu Polskiego Funduszu Rozwoju
18. Tomasz Piotrowicz, Dyrektor Departamentu Pracowniczych Planów Kapitałowych PFR
19. Sebastian Knap, Prawnik
20. Mirosław Sanek, Zastępca Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych
21. Piotr Drobek, Dyrektor Zespołu Analiz i Strategii UODO
22. Włodzimierz Owczarczyk, Członek Zarządu nadzorującego Pion Operacji i Eksploatacji Systemów ZUS
23. Dominik Wojtasiak, Dyrektor Departamentu Legislacyjno - Prawnego ZUS
24. Magdalena Witkowska - Krzymowska, Dyrektor Departamentu Prawnego MC
25. Prof. Andrzej Zybortowicz – Doradca Prezydenta RP
26. Wiesław Paluszyński, ekspert
27. Jarosław Mojsiejuk, ekspert

Sekretariat Rady i pracownicy Ministerstwa Cyfryzacji:

28. Jacek Paziewski, Dyrektor Biura Analiz i Projektów Strategicznych w MC
29. Monika Skrzyńska, Zastępca Dyrektora Biura Ministra w MC
30. Katarzyna Stopińska MC
31. Joanna Laskowska MC