



NACZELNY DYREKTOR
ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH
Paweł Pietrzyk

Warszawa, dnia 10.11.2021 r.

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Znak kontroli	DOA.084.1.2021
Nazwa i adres kontrolowanego archiwum	Archiwum Narodowe w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy ulicy Siennej 16
Temat kontroli	Kontrola w zakresie poprawności udzielania zamówień publicznych
Tryb kontroli	Uproszczony – kontrola została zrealizowana w formie zdalnej
Rodzaj kontroli	Problemowa
Podstawa prawna kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)
Zakres kontroli	Poprawność udzielania zamówień publicznych w Archiwum Narodowym w Krakowie
Okres objęty Kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.
Termin realizacji kontroli	Od 26 stycznia 2021 r. do 3 września 2021 r.
Zastosowane techniki kontroli	Tabele zgodności sporządzone oddzielenie dla każdego zamówienia publicznego poddanego kontroli
Kontrolujący	1. ██████████ ██████████ – główny specjalista w Departamencie Organizacji Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, upoważnienie

nr 2/2021 wydane przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, ważne od dnia 25 stycznia 2021 r. do dnia 30 kwietnia 2021 r.;

2. [REDAKTOR] [REDAKTOR] – starszy specjalista w Departamencie Organizacji Archiwów Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, upoważnienie nr 15/2021 wydane przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, ważne od dnia 12 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.
-

**Powołanie
biegłego**

Na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) postanowieniem z dnia 20 maja 2021 r. Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych powołał biegłego z dziedziny udzielania zamówień publicznych w osobie Radcy Prawnego [REDAKTOR]

**Kierownictwo
jednostki
kontrolowanej**

Funkcje Dyrektora Archiwum Narodowego w Krakowie od dnia 5 października 2015 r. pełni Pan dr hab. Wojciech Krawczuk

**Formalnoprawne
podstawy
działalności
jednostki
kontrolowanej**

W okresie objętym kontrolą Archiwum Narodowe w Krakowie działało na podstawie:

1. Zarządzenia Nr 28 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 16 marca 2018 r. w sprawie nadania statutu Archiwum Narodowemu w Krakowie, zmienionego zarządzeniem Nr 31 z dnia 26 sierpnia 2019r.
 2. Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 7 Dyrektora Archiwum Narodowego w Krakowie z dnia 13 kwietnia 2018 r.
 3. Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr 15 Dyrektora Archiwum Narodowego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2019 r.
-

**Ogólna ocena
kontroli**

Ocena negatywna

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono:

I. Stan prawno-organizacyjny obszaru objętego kontrolą.

Z przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w dniu 8 lutego 2021 r. dokumentów wynika, iż w okresie poddanym kontroli w Archiwum Narodowym w Krakowie (dalej ANK) zasady udzielania zamówień publicznych regulowało Zarządzenie Nr 6 Dyrektora Archiwum Narodowego w Krakowie z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zasad i procedur dotyczących przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Archiwum Narodowym w Krakowie (dalej Zarządzenie w sprawie udzielania zamówień publicznych). Zasady udzielania zamówień publicznych przez ANK zostały określone w załącznikach do niniejszego zarządzenia (dowód: akta kontroli str. od 15 do 88), tj.:

1. Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej równowartość kwoty 30 000 euro, stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych.
2. Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro, stanowiącym załącznik Nr 2 do Zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych.
3. Regulaminie udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne o wartości nieprzekraczającej 750 000 euro, stanowiącym załącznik nr 3 do Zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych.

W okresie objętym kontrolą funkcję Głównego Księgowego pełniła [REDAKTURA]. Natomiast za udzielanie zamówień publicznych przez ANK odpowiadali n/w pracownicy zajmujący następujące stanowiska w okresie poddanym kontroli (dowód: akta kontroli str. od 3564 do 3565):

- [REDAKTURA] [REDAKTURA] – starszy specjalista następnie główny specjalista ds. zamówień publicznych,
- [REDAKTURA] – główny specjalista ds. inwestycji,
- [REDAKTURA] – główny specjalista ds. budowy nowej siedziby Archiwum,
- [REDAKTURA] [REDAKTURA] – samodzielny referent, p.o. kierownika Oddziału VII ds. administracyjnych, kierownik Oddziału VII ds. administracyjnych,
- [REDAKTURA] – kierownik Oddziału VII ds. administracyjnych – okres pracy w Oddziale VII w okresie kontrolowanym: od 1 sierpnia 2019 r. do 9 września 2019 r.,
- [REDAKTURA] – od 12 maja 2020 r. referent w Oddziale VII (upoważniona do zastępowania [REDAKTURA]); od 23 kwietnia 2020 r. odpowiedzialna za opisywanie dokumentów (faktur, rachunków, not księgowych).

W okresie objętym kontrolą obowiązywała ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Prawo zamówień publicznych) w brzmieniu ogłoszonym tekstem jednolitym Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. Natomiast od dnia 27 września 2019 r. w brzmieniu nadanym tekstem jednolitym Dz.U. z 2019 r. poz. 1843.

II. Ocena prawidłowości udzielania przez ANK zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000,00 euro.

Do badania pod kątem prawidłowości udzielania przez ANK zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała 30.000,00 euro, wybrano cztery zamówienia, tj.:

1. zamówienie z roku 2019 na usługę projektu wyposażenia budynku - wartość zawartej umowy 86.100,00 zł brutto,
2. zamówienie z roku 2020 na dostawę i montaż elektronicznej kontroli dostępu – wartość zawartej umowy 147.537,28 zł brutto,
3. zamówienie z roku 2020 na usługę nadzoru inwestorskiego na dostawę wyposażenia – wartość zawartej umowy 20.000,00 zł netto,
4. zamówienie z roku 2020 na usługę wykonania konserwacji zachowawczej, sporządzenie archiwalnych opakowań ochronnych oraz technicznego przygotowania do transportu 160 wielkoformatowych obiektów papierowych - wartość zawartej umowy 123.000,00 zł brutto.

Kontrolujący stwierdził, że w sposób prawidłowy bez żadnych uchybień udzielono zamówienia publicznego na wykonanie usługi konserwacji zachowawczej, sporządzenie archiwalnych opakowań ochronnych oraz technicznego przygotowania do transportu 160 wielkoformatowych obiektów papierowych.

Podczas udzielania przez ANK pozostałych zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 30.000,00 euro stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W zamówieniu na usługę projektu wyposażenia budynku stwierdzono następujące uchybienia:
 - 1) W Protokole z przeprowadzenia zapytania w polu 3 nie zamieszczono informacji o złożeniu oferty przez ██████████ (dowód: akta kontroli str. od 1292g-1292i).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wyjaśnił (dowód: akta kontroli str. 3575), że „Brak w protokole z postępowania informacji o ofercie podmiotu „██████████” był wynikiem przeoczenia. Same oferty natomiast oczywiście stanowią część dokumentacji sprawy i zapoznając się z nią w całości można ustalić, kto brał udział w postępowaniu. Nadmienić należy, że oferta

Wykonawcy „[REDAKOWANE]” nie była najkorzystniejsza pod względem cenowym”.

- 2) Brak staranności podczas przygotowywania i akceptacji wniosku o udzielenie zamówienia (dowód: akta kontroli str. od 1250 do 1251).

W przekazanych przez ANK w dniu 31 maja 2021 r. dokumentach znajdował się wniosek z dnia 31 stycznia 2019 r. o dokonanie zapytania ofertowego w celu udzielenia zamówienia na wykonanie projektu kompletnego pierwszego wyposażenia biurowego i użytkowego wszystkich pomieszczeń nowopowstałej siedziby ANK jako szacunkową wartość zamówienia wskazano kwotę 129.351,00 zł netto natomiast w kosztorysie inwestorskim z dnia 31 stycznia 2019 r. wyceniono zakres zamówienia na kwotę 127.775,27 zł netto. Powyższy wniosek został zatwierdzony przez pracownika ds. zamówień publicznych, kierownika Oddziału ds. administracyjnych oraz Głównego Księgowego w dniu 6 lutego 2019 r.

Dyrektor ANK w piśmie znak DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. poinformował (dowód: akta kontroli str. 3575), iż „omyłkowo przesłano skan wniosku o przeprowadzenie postępowania, który nie był wersją ostateczną. Przesłany wniosek był pierwotną wersją dokumentu, ale po otrzymaniu kosztorysu inwestorskiego w dniu 31.01.2019 r. został skorygowany poprzez wpisanie ostatecznej kwoty wyceny wartości szacunkowej zamówienia. Zarówno kwota pierwotna, jak i ostateczna były odpowiednie dla wybranego trybu postępowania”.

Przesłany przy piśmie znak DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wniosek jest datowany na dzień 5 lutego 2019 r. (dowód: akta kontroli str. od 3585 do 3586). Wskazano w nim, jako szacunkową wartość zamówienia, kwotę 127.775,27 zł netto, co jest zgodne z przesłanym kosztorysem inwestorskim. Natomiast należy podkreślić, iż został on zatwierdzony przez pracownika ds. zamówień publicznych oraz Głównego Księgowego w dniu 5 lutego 2019 r., tj. z datą wcześniejszą niż wniosek z dnia 31 stycznia 2019 r., zatwierdzony w dniu 6 lutego 2019 r., który zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ANK nie był ostateczną wersją dokumentu.

2. W zamówieniu na usługę nadzoru inwestorskiego na dostawę wyposażenia stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- 1) W przedmiotowym postępowaniu naruszono wewnętrzne regulacje Zamawiającego w zakresie wydatkowania środków publicznych, w tym Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro, stanowiącego załącznik Nr 2 do Zarządzenia w sprawie udzielania zamówień publicznych (dowód: akta kontroli str. 1443). Ww. Regulaminie dla zamówień powyżej 3.000 euro do 30.000 euro nie przewidziano procedur niekonkurencyjnych, innych niż zapytanie ofertowe. Zgodnie z § 6 ust. 8 ww. Regulaminu w szczególności

uzasadnionych przypadkach Kierownik zamawiającego może odstąpić od stosowania Regulaminu z zastrzeżeniem ust. 9 zgodnie z którym powyższe należy udokumentować notatką służbową podlegającą zatwierdzeniu przez Kierownika zamawiającego lub przez osobę przez niego upoważnioną. W przekazanej przez kontrolowaną jednostkę dokumentacji brak takiego dokumentu.

W piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. Dyrektor ANK wskazał (dowód: akta kontroli str. 3177), iż *„Nie ma (...) odrębnego dokumentu dotyczącego szacowania wartości zamówienia. Wartość ustalono kierując zapytanie telefoniczne bezpośrednio do Wykonawcy, któremu zamierzano udzielić zamówienia, a potem oceniono przez pryzmat wiedzy Zamawiającego adekwatność uzyskanej odpowiedzi do warunków rynkowych. Osiągnięta wartość zawieranej umowy potwierdza należytość ustalenia wartości zamówienia”*.

3. W zamówieniu na dostawę i montaż elektronicznej kontroli dostępu stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- 1) Zamawiający zaniechał szacowania wartości zamówienia w sposób należyty. Jednocześnie oferty, które wpłynęły w postępowaniu (średnia arytmetyczna ofert przekraczała równowartość 30.000,00 euro) wskazują, że Zamawiający nie dochował należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia (dowód: akta kontroli str. od 1446 do 1447).

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ANK przekazanymi przy piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. (dowód: akta kontroli str. 3175) *„Nie sporządzono odrębnego dokumentu dotyczącego szacowania wartości zamówienia. Szacunek wartości zamówienia wynikał z oferty uzyskanej podczas rozeznania rynkowego w 2019 r. (...). Wówczas oferta obejmująca 50 kluczy i wkładek była warta ok. 75 000 zł brutto Po dodaniu kolejnych 50 kluczy i wkładek wartych ok. 58 000 zł i założeniu, że system należy rozbudować jeszcze o niektóre elementy (półwkładki do niektórych drzwi, czytnik z PIN-em, itp.) wycena wyniosła ok. 140 000 zł brutto, czyli ok. 120 000 zł netto”*.

W związku z opieraniem się przez Zamawiającego na rozeznaniu rynkowym z roku 2019, które nie zostało zaktualizowane na dzień sporządzania wniosku o dokonanie zapytania ofertowego, tj. 29 kwietnia 2020 r., należy stwierdzić, iż stoi to w sprzeczności z podstawowymi zasadami szacowania wartości zamówienia.

- 2) Poinformowanie wykonawcy o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w dniu 13 maja 2020 r., tj. po zawarciu umowy z dnia 12 maja 2020 r. (dowód: akta kontroli str. 1441).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. od 3575 do 3576), że *„pracownicy Archiwum*

zajmujący się przeprowadzaniem tego zamówienia w formie zapytania ofertowego pracują w dwóch różnych budynkach. W wyniku braku odpowiedniej komunikacji między nimi zaszło nieporozumienie. W dniu 12.05.2021 r po podpisaniu przez Dyrektora Archiwum protokołu z przeprowadzonego zapytania ofertowego jeden z pracowników zadzwonił do firmy [REDAKTOWANE] która została wybrana jako proponująca najkorzystniejszą cenę i zaprosił przedstawicieli firmy do podpisania umowy. Na drugi dzień pracownik, który nie został poinformowany o wykonanych czynnościach w postępowaniu w dniu poprzednim przestał informację, która Wykonawcy była już znana”.

Biorąc pod uwagę stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości należy negatywnie ocenić udzielanie przez Archiwum Narodowe w Krakowie zamówień publicznych, do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. Ocena prawidłowości udzielania przez ANK zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej równowartość kwoty 30 000 euro.

W Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) ANK zamieszczono Plan zamówień publicznych na rok 2019 z dnia 19 lutego 2019 r. (dalej plan zamówień publicznych) wraz z pięcioma korektami (dowód: akta kontroli str. od 457 do 464). Zgodnie z informacją przekazaną przez Dyrektora ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. korekta planu zamówień publicznych nr 5 z dnia 29 października 2019 r. jest ostateczną wersją tego dokumentu (dowód: akta kontroli str. 3565).

Po dokonaniu weryfikacji przesłanego przez jednostkę kontrolowaną rejestru zamówień publicznych o wartości powyżej 30.000,00 euro, stwierdzono rozbieżności z informacjami zawartymi w korekcie nr 5 planu zamówień publicznych. Zgodnie z przekazanym rejestrem zamówień w roku 2019 kontrolowany udzielił zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż mebli do sali audiowizualnej, którego nie zaplanował w korekcie nr 5 planu zamówień publicznych.

Natomiast, przetarg nieograniczony na dostawę wraz z montażem regałów archiwalnych do magazynów w nowej siedzibie Archiwum Narodowego w Krakowie, zaplanowany do realizacji w roku 2019, został zamieszczony w przekazanym rejestrze zamówień udzielonych w roku 2020.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wyjaśnił (dowód: akta kontroli str. od 3565 do 3566), że „w 2019 zaplanowano postępowanie na dostawę mebli oraz sprzętu biurowego do wszystkich pomieszczeń nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie, którego częścią było wyposażenie sali

audiowizualnej. Z powodu trudności z wykonaniem tak skomplikowanego opisu zamówienia i braku środków finansowych przesunięto jego przeprowadzenie na 2020 r. Przeprowadzenie postępowania na wyposażenie sali audiowizualnej i zamontowanie tego wyposażenia było konieczne w 2019 r. z powodu planowanego odbioru w zakresie zgodności wykonania obiektu z przepisami przeciwpożarowymi przez Państwową Straż Pożarną, co z kolei determinowało odbiór końcowy robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie budynku, dlatego wyłączono go z zaplanowanego wcześniej przetargu i zamieszczono w aktualizacji planu postępowań nr 2 i 3. W chwili aktualizacji planu nr 4 postępowanie na wyposażenie sali audiowizualnej było już w toku. (...) Zamówienie na dostawę wraz z montażem regałów archiwalnych do magazynów w nowej siedzibie Archiwum Narodowego w Krakowie zostało udzielone w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w 2020 r (umowa została zawarta 24 kwietnia 2020 r) i ujęte w rejestrze zamówień udzielonych w 2020 r (...)

W BIP ANK zamieszczono Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2020 w raz z czterema korektami (dowód: akta kontroli str. od 465 do 478). Dyrektora ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał, że korekta planu zamówień publicznych nr 4 z dnia 9 listopada 2020 r. jest ostateczną wersją tego dokumentu (dowód: akta kontroli str. 3566). Podczas realizacji czynności kontrolnych stwierdzono rozbieżności pomiędzy zamieszczonymi w korekcie nr 4 planowanymi do realizacji w roku 2020 zamówieniami publicznymi, a wskazanymi w przekazanym przez kontrolowaną jednostkę rejestrze zamówień publicznych o wartości powyżej 30.000,00 euro. W planie zamówień publicznych zamieszczono 15 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, z czego zgodnie z przekazanym wykazem, nie zrealizowano:

- pozycji nr 5 - przetargu nieograniczonego na dostawę skanerów wielkoformatowych,
- pozycji nr 12 - przetargu nieograniczonego na świadczenie usług inwestora zastępczego dla budowy nowej siedziby Oddziału Archiwum w Nowym Sączu,
- pozycji nr 14 - przetargu nieograniczonego na budowę nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu,
- pozycji nr 15 - przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzki i dezynfekcji materiałów archiwalnych ze Spytkowic do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wyjaśnił (dowód: akta kontroli str. 3567), że „Przetarg nieograniczony na dostawę skanerów wielkoformatowych został zrealizowany w 2020 r. jako jedna z części przetargu na Wyposażenie informatyczne nowo wybudowanej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowieckiej 22E (Część 2 – Skanery wielkoformatowe) i jest wykazany

w rejestrze zamówień udzielonych w 2020 r. przekazanych do NDAP. Pierwotnie planowano przeprowadzić dwa odrębne przetargi, przetarg na wyposażenie informatyczne obejmujący dostawę sprzętu komputerowego (komputery, drukarki, monitory, akcesoria i inne) oraz serwerów oraz przetarg na dostawę skanerów wielkoformatowych. Ostatecznie ze względów organizacyjnych zdecydowano się przeprowadzić jedno postępowanie z możliwością składania ofert częściowych. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części, z których jedną stanowiła dostawa skanerów wielkoformatowych.

Przetargi na świadczenie usług inwestora zastępczego dla budowy nowej siedziby Oddziału Archiwum w Nowym Sączu, na budowę nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu, na usługę przeprowadzki i dezynfekcji materiałów archiwalnych ze Spytkowic do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie zostały wszczęte w grudniu 2020 r. i zakończone udzieleniem zamówienia w 2021 r. W związku z powyższym nie mogły zostać umieszczone w rejestrze zamówień udzielonych w 2020 r. Zgodnie z art. 13a ustawy Pzp plan postępowań zawiera postępowania jakie Zamawiający zamierza przeprowadzić w danym roku i być wstępną informacją dla wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. W związku z tym Zamawiający zamieścił w aktualizacji planu informację o planowaniu wszczęcia takich postępowań, aby poszerzyć ich konkurencyjność poprzez wcześniejsze poinformowanie o swoich planach mimo, że nie miał takiego obowiązku”.

Zgodnie natomiast z przekazanym rejestrem zamówień publicznych z roku 2020, ANK udzieliło poniższych zamówień publicznych, nie wskazanych w korekcie nr 4 planu zamówień publicznych na ten rok:

- zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzkę mienia do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie,
- zamówienia z wolnej ręki na usługę przeprowadzki zasobu archiwalnego Archiwum Narodowego w Krakowie z dotychczasowych lokalizacji Archiwum przy ul. Elizy Orzeszkowej 7 oraz ul. Siennej 16 w Krakowie do nowego budynku Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22E.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wyjaśnił (dowód: akta kontroli str. od 3568 do 3569), że „Zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzkę mienia do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie pierwotnie było zaplanowane jako część zamówienia na przeprowadzkę zasobu Archiwum. Zostało z niego wyłączone z powodów organizacyjnych. W chwili ogłaszania przetargu na przeprowadzkę zasobu nie było jeszcze wiadomo jakie składniki mienia będą przewożone do nowej siedziby.

Zamówienie z wolnej ręki zostało przeprowadzone na podstawie art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielenia, w okresie

3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponieważ zostało one udzielone Wykonawcy zamówienia podstawowego informacja o możliwości jego udzielenia nie miała znaczenia dla innych Wykonawców, a sam Wykonawca taką informację posiadał na podstawie zapisów SIWZ zamówienia podstawowego.

(...) Zamawiający starał się zamieszczać informację o przewidywanym wszczęciu postępowań poprzez ich aktualizację. Jednak dynamicznie zmieniające się plany związane ze zmianami w finansowaniu inwestycji oraz licznymi problemami pojawiającymi się przy prowadzeniu inwestycji polegającej na budowie nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie i przygotowaniach do przeprowadzki materiałów archiwalnych z kilku dotychczasowych siedzib, a także rozpoczęciu inwestycji budowy siedziby Oddziału Archiwum w Nowym Sączu znacznie utrudniały takie działania w związku z czym nie wszystkie zmiany zostały w nich ujęte”.

W ocenie kontrolującego wyjaśnienia złożone przez Dyrektora ANK w sprawie rozbieżności pomiędzy planami zamówień publicznych na lata 2019 -2020 a przekazanymi rejestrami udzielonych zamówień publicznych należy uznać za wystarczające.

Do badania pod kątem prawidłowości udzielania przez ANK zamówień publicznych, których wartość była równa lub przekraczała równowartość kwoty 30.000 euro, wybrano pięć zamówień, tj.:

1. postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż mebli do sali audiowizualnej o wartości zawartej umowy 571.667,10 zł brutto;
2. postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzki mienia do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie o wartości zawartej umowy 164.820,00 zł brutto,
3. postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzki zasobu archiwalnego do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie o wartości zawartej umowy 1.886.048,79 zł brutto,
4. zamówienie z wolnej ręki na usługę przeprowadzki zasobu archiwalnego ANK z dotychczasowych lokalizacji Archiwum przy ul. Elizy Orzeszkowej 7 oraz ul. Siennej 16 w Krakowie do nowego budynku Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22E o wartości zawartej umowy 827.000,00zł brutto,
5. postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia informatycznego nowo wybudowanej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22E o wartości brutto zawartych umów: część I - 1.377.600,00 zł, część II – 1.168.500,00 zł, część III – 1.697.400,00 zł.

W toku kontroli stwierdzono następujące naruszenia podczas skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych:

1. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości niższej niż kwoty wskazane w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na dostawę i montaż mebli do sali audiowizualnej.
- 1) Zamawiający naruszył generalną zasadę wynikającą z art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wykazania należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia (dowód: akta kontroli str. od 1486 do 1490).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3572), że „Szacowanie wartości zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu przygotowanego przez firmę [REDAKTOWANE] z siedzibą w Wieliczce na podstawie umowy nr 1/2019/U zawartej z Archiwum Narodowym w Krakowie w dniu 19.02.2019 r. na wykonanie projektu kompletnego wyposażenia biurowego i użytkowego wszystkich pomieszczeń nowej siedziby Archiwum przy ul. Rakowickiej wraz z kosztorysem, w tym wyposażenia sali audiowizualnej. Pierwotnie zaplanowano postępowanie na dostawę kompleksowego wyposażenia nowej siedziby na 2019 r., jednak w ciągu roku zrezygnowano z jego przeprowadzenia. Wobec powyższego wyłączono dokumentację projektową i kosztorysową dotyczącą wyposażenia sali audiowizualnej z całości dokumentacji przygotowanej przez firmę [REDAKTOWANE] i przeprowadzono przetarg na jej wyposażenie. Przeprowadzenie postępowania na wyposażenie sali audiowizualnej było konieczne w 2019 r. z powodu odbioru nowego budynku przez przedstawicieli Państwowej Straży Pożarnej, co z kolei determinowało odbiór końcowy robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie budynku”.

W ocenie kontrolującego Zamawiający był zobowiązany do oszacowania przedmiotu zamówienia z należyłą starannością. Oszacowanie przedmiotu zamówienia na podstawie jednej tylko oferty nie jest miarodajne, zwłaszcza gdy przedmiot zamówienia jest wykonywany indywidualnie, a nie jest gotowym, istniejącym na rynku rozwiązaniem. Jedna cena ofertowa, jaką zamawiający uzyskał na etapie szacowania wartości zamówienia, nie może zostać uznana za miarodajną dla ustalenia ceny rynkowej, a tym samym - dla ustalenia, czy wartość zamówienia została przez zamawiającego ustalona z należyłą starannością.

2. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzki mienia do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie.
- 1) Zamawiający naruszył generalną zasadę wynikającą z art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wykazania należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia (dowód: akta kontroli str. 1029).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3572), iż „Zamawiający podejmował próby pozyskania informacji o szacunkowej wartości usługi od innych Wykonawców, ale nie wykazali oni zainteresowania wykonaniem wyceny planowanego zamówienia”.

W przekazanych w dniu 17 czerwca 2021 r. dokumentów wynika, że podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia była notatka służbowa pracownika ANK sporządzona w oparciu o jedną wstępną ofertę (dowód: akta kontroli str. 3097). Nie zostało udokumentowane, aby Kontrolowany podejmował próby pozyskania ofert od innych wykonawców. Zamawiający naruszył więc generalną zasadę wynikającą z art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wykazania należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia. Oszacowanie przedmiotu zamówienia na podstawie jednej tylko oferty nie jest miarodajne, zwłaszcza gdy przedmiot zamówienia jest wykonywany indywidualnie, a nie jest gotowym, istniejącym na rynku rozwiązaniem. Jedna cena ofertowa, jaką zamawiający uzyskał na etapie szacowania wartości zamówienia, nie może zostać uznana za miarodajną dla ustalenia ceny rynkowej, a tym samym - dla ustalenia, czy wartość zamówienia została przez zamawiającego ustalona z należyłą starannością.

- 2) W protokole z postępowania z udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono uchybienie w zakresie daty zatwierdzenia protokołu (dowód: akta kontroli str. od 1241 do 1249).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3572), że „Zamawiający ma obowiązek zakończyć protokół (zatwierdzić) po zakończeniu postępowania a więc po zawarciu umowy. Ogłoszenie o zawarciu umowy jest czynnością następczą i ma miejsce po zakończonym postępowaniu mając na to zgodnie z art. 95 ustawy 30 dni. Zamawiający wykonał ten obowiązek w wymaganym czasie”.

Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, że w protokole z postępowania znajdują się informacje o zdarzeniach mających miejsce po dacie jego zatwierdzenia np. w punkcie 30 protokołu wskazano, że został on zatwierdzony przez Kierownika jednostki w dniu 7 października 2019 r. natomiast w punkcie 26 wskazano, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 9 października 2019 r. Powyższe w ocenie kontrolującego wskazuje na brak należytej staranności w sporządzeniu dokumentu oraz zatwierdzenie protokołu przed jego kompletnym wypełnieniem.

3. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę przeprowadzenia zasobu archiwalnego do nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie.

- 1) Zamawiający naruszył generalną zasadę wynikającą z art. 32 ustawy Prawo

zamówień publicznych w zakresie wykazania należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. od 3175 do 3176), że „Nie sporządzono odrębnego dokumentu dotyczącego szacowania wartości zamówienia. Szacunek wartości zamówienia oparty był na ofertach uzyskanych podczas rozeznania rynkowego w 2019 r., których aktualność potwierdzono w rozmowach telefonicznych w czerwcu 2020 r. (...) oraz szczegółowym zestawieniu cen (...), na podstawie których Zamawiający ustalał zakres zamówienia, by obejmowało ona części możliwe do zrealizowania za posiadane środki w roku budżetowym 2020 i do tej części dostosowano wycenę”.

Powyższe wyjaśnienia wskazują, że Zamawiający naruszył generalną zasadę wynikającą z art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wykazania należytej staranności w szacowaniu wartości zamówienia. Zamawiający powinien należycie oszacować wartość zamówienia. Czynność oszacowania wartości zamówienia jest podstawowym elementem całej procedury przygotowawczej planowanego postępowania, gdyż od ustalonej wartości zamówienia zależy zakres obowiązków zamawiającego przy udzielaniu zamówienia, a także wybór przepisów właściwych do zastosowania w danym postępowaniu. Czynność ta ma charakter obligatoryjny i zamawiający nie może się od niej zwolnić, nawet jeśli ustalenie takiej wartości nastęrcza zamawiającemu trudności.

- 2) Naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wyboru wykonawcy, który nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający nie dysponował wszystkimi dokumentami potwierdzającymi brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy, tj. zaświadczeniem Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotu zbiorowego [REDAKCYJNE]

W toku kontroli Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. złożył następujące wyjaśnienia (dowód: akta kontroli str. 3176) „niestety w terminie do 17 czerwca nie jesteśmy w stanie przekazać dokumentu- Informacja z KRK o niekaralności podmiotu zbiorowego [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] Zamawiający po ocenie ofert na podstawie art. 26 ust 1 wezwał w/w wykonawcę do złożenia m in tego dokumentu. Wykonawca nie załączył go jednak do pisma, przy którym składał dokumenty. Archiwum nie zauważyło, że Informacji z KRK o niekaralności podmiotu zbiorowego w przekazanym pliku brakuje. Wynikało to zapewne z tego, że większość przetargów Archiwum to przetargi, w którym wykonawcami są podmioty prowadzące jednoosobową działalność i takiego dokumentu nie składają. Jednakże ze względu na fakt, że aż do dnia dzisiejszego wykonawcy wybranemu nie umożliwiono uzupełnienia tego dokumentu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 – Archiwum skierowało do wykonawcy wniosek o uzupełnienie tego dokumentu wzywając do jego złożenia w terminie 10 dni od dnia wezwania

i aktualnego na dzień złożenia zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia „w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia właściwych dla tego postępowania. Taką praktykę za obowiązkową, gdy nie korzystano z instytucji obligatoryjnego uzupełniania dokumentów uznaje Prezes UZP w toku prowadzonych przez siebie kontroli i Archiwum zobowiązuje się do dostarczenia brakującego dokumentu natychmiast po jego otrzymaniu od wykonawcy”.

W toku kontroli ANK przedstawiło wskazany dokument (dowód: akta kontroli str. od 3189 do 3192). Zgodnie jednak z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 września 2020, sygn. akt KIO 1711/20, *„Dokument, nawet prawidłowy, złożony z uchybieniem wyznaczonego terminu, nie może być uwzględniony przez zamawiającego do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub innych wymogów, gdyż naruszałoby to wyrażone w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”.*

- 3) Brak należytej staranności przy sporządzaniu protokołu z postępowania, gdzie jako datę jego zatwierdzenia wskazano 9 września 2020 r. Natomiast w protokole wskazano jako datę informacji o przekazaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 10 września 2020 r., a publikacji ww. ogłoszenia 15 września 2020 r. (dowód: akta kontroli str. od 1002 do 1013).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. (dowód: akta kontroli str. 3017) wyjaśnił, że *„data zatwierdzenia protokołu to omyłka pisarska. Zamiast 29.09.2020 wpisano 09.09.2020 r.”.*

4. Zamówienie z wolnej ręki na usługę przeprowadzki zasobu archiwalnego ANK z dotychczasowych lokalizacji Archiwum przy ul. Elizy Orzeszkowej 7 oraz ul. Siennej 16 w Krakowie do nowego budynku Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22E.

- 1) W ramach przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na dzień udzielenia zamówienia Zamawiający nie posiadał zaświadczenia o niekaralności wymienionego w art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Prawo zamówień publicznych. W zaproszeniu do negocjacji Zamawiający określił wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, a także wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie ww. warunków. Skoro Wykonawca nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia, należy uznać, że nie doszło potwierdzenia spełnienia warunków udziału i takie postępowanie nie powinno zakończyć się zawarciem umowy.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 3 września 2021 r. poinformował (dowód: akta kontroli str. 3592), iż *„W związku z prośbą z dnia 27.08.2021 o przekazanie dokumentu kontrolowanego postępowania tj zaświadczenia KRK*

dla podmiotu zbiorowego - ██████████ złożonego w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania w trybie z wolnej ręki na usługę przeprowadzenia zasobu archiwalnego ANK z dotychczasowych lokalizacji Archiwum przy ul. Elizy Orzeszkowej 7 oraz ul. Siennej 16 w Krakowie do nowego budynku Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowickiej 22E. uprzejmie informuję, że zamawiający nie wzywał wykonawcy do złożenia w/w dokumentu w tym postępowaniu. Jednakże ze względu na fakt że zamawiający dysponuje takim dokumentem - informacją z KRK dla tego samego wykonawcy złożonym w związku z udziałem w innym postępowaniu (przetargu nieograniczonym), wezwanie do złożenia tego samego dokumentu byłoby niecelowe w związku z treścią art. 26 ust 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r.”.

- 2) W protokole z postępowania z udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono uchybienie w zakresie daty zatwierdzenia protokołu (dowód: akta kontroli str. od 441 do 449).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3573), że „Zamawiający ma obowiązek zakończyć protokół (zatwierdzić) po zakończeniu postępowania a więc po zawarciu umowy. Ogłoszenie o zawarciu umowy jest czynnością następczą i ma miejsce po zakończonym postępowaniu mając na to zgodnie z art. 95 ustawy 30 dni. Zamawiający wykonał ten obowiązek w wymaganym czasie”.

Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, że w protokole z postępowania znajdują się informacje o zdarzeniach mających miejsce po dacie jego zatwierdzenia np. w punkcie 30 protokołu wskazano, że został on zatwierdzony przez Kierownika jednostki w dniu 11 grudnia 2020 r. natomiast w punkcie 21 wskazano, iż ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 grudnia 2020 r. Powyższe w ocenie kontrolującego wskazuje na brak należytej staranności w sporządzeniu dokumentu oraz zatwierdzenie protokołu przed jego kompletnym wypełnieniem.

5. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia informatycznego nowo wybudowanej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie przy ul. Rakowieckiej 22E.

- 1) Podstawą ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w przedmiotowym postępowaniu było zestawienie kosztów/kosztorys przygotowany przez firmę ██████████ W ocenie kontrolującego nie stanowi on podstawy do uznania, że Zamawiający dokonał szacowania wartości zamówienia z należyłą starannością.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 17 czerwca 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3177), że „nie sporządzono odrębnego dokumentu dotyczącego szacowania wartości zamówienia. Ustalenia wartości zamówienia dokonała [REDAKOWANE] na podstawie umowy zawartej z Archiwum Narodowym w Krakowie nr 69/2019/U z dnia 04.12.2019 r. na wykonanie projektu wyposażenia informatycznego, opisu przedmiotu zamówienia oraz z oszacowania wartości zamówienia w nowej siedzibie Archiwum Narodowego w Krakowie. Tabela szacowanie kosztów jest częścią tego opracowania”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy podkreślić, iż kosztorys zawiera ogólne tabelaryczne zestawienie szacowanych kosztów poszczególnych części zamówienia. Nie zawiera on natomiast szczegółowej informacji o wycenie poszczególnych pozycji wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia co w ocenie kontrolującego wskazuje na brak należytej staranności w zakresie wskazania cen ofertowych.

- 2) W protokole z postępowania z udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono uchybienie w zakresie daty zatwierdzenia protokołu (dowód: akta kontroli str. od 2995 do 3007).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3575), że „Zamawiający ma obowiązek zakończyć protokół (zatwierdzić) po zakończeniu postępowania a więc po zawarciu umowy. Ogłoszenie o zawarciu umowy jest czynnością następczą i ma miejsce po zakończonym postępowaniu mając na to zgodnie z art. 95 ustawy 30 dni. Zamawiający wykonał ten obowiązek w wymaganym czasie”.

Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, że w protokole z postępowania znajdują się informacje o zdarzeniach mających miejsce po dacie jego zatwierdzenia np. w polu 26 dokonano wpisów w postaci elektronicznej w dniu 27 października 2020 r. oraz 30 października 2020 r. natomiast protokół został zatwierdzony przez Kierownika jednostki w dniu 22 października 2020 r. Wskazane uchybienie w ocenie kontrolującego nosi znamiona braku staranności w sporządzaniu dokumentu oraz zatwierdzenie protokołu przed jego kompletnym wypełnieniem.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości należy negatywnie ocenić udzielanie przez Archiwum Narodowe w Krakowie zamówień publicznych o wartości równej lub przekraczającej równowartość kwoty 30 000 euro.

IV. Ocena prawidłowości udzielania przez ANK zamówień publicznych na usługi społeczne o wartości nieprzekraczającej 750 000 euro.

Do kontroli wytypowano postępowanie na usługę społeczną na obsługę prawną w zakresie działań związanych z prowadzeniem inwestycji pn.: Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu o wartości zawartej w dniu 24 listopada 2020 r. umowy 196.800,00 zł brutto.

W toku kontroli stwierdzono, że postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 3 listopada 2020 r. zgodnie z art. 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający określił kody CPV 79111000-5 usługi w zakresie doradztwa prawnego. Usługi te mieszczą się w katalogu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi określone w Załączniku XIV do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE - usługi w zakresie doradztwa prawnego i reprezentacji prawnej. Wszczęcie postępowania poprzedziło szacowanie wartości zamówienia dokonane przez pracownika ANK, przygotowanie i zatwierdzenie wniosku o powołanie komisji oraz wyrażenia zgody na wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości niższej niż 750 000 euro zgodnie z wewnętrznym regulaminem obowiązującym u Zamawiającego. Ogłoszenie zostało sporządzone zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamieszczone w BIP Zamawiającego w dniu 3 listopada 2020 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na stronie BIP Zamawiającego w dniu 20 listopada 2020 r.

Decyzją nr 18 z dnia 22 października 2020 r. Kierownik Zamawiającego powołał Komisję do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie świadczenie usług prawnych w zakresie działań związanych z prowadzeniem inwestycji pn.: Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu.

Kierownik Zamawiającego oraz osoby powołane w skład Komisji Przetargowej złożyły oświadczenia, o treści zgodnej z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na drukach zgodnych z wewnętrznymi regulacjami Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie zostały złożone dwie oferty:

1. Oferta Sienna Grupa Doradcza z ceną ofertową 196.800,00 złotych brutto.
2. Oferta Kancelaria Prawna Ćwik i Partnerzy z ceną ofertową 400.349,01 złotych brutto.

W wyniku oceny ofert zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w Ogłoszeniu, jak i również w Instrukcji z postępowania, jako najkorzystniejszą ofertę złożyła Grupa Doradcza Sienna otrzymując 100 pkt, natomiast drugi Wykonawca otrzymał 89,83 pkt.

W dniu 20 listopada 2020 r. przekazano informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcom. Natomiast w dniu 25 listopada 2020 r. na stronie BIP Zamawiającego umieszczono informację o udzieleniu zamówienia.

Podczas postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego na usługę społeczną stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak należytej staranności w dokumentowaniu szacowania wartości zamówienia.

W § 4 ust. 3 Regulaminu udzielenia zamówień publicznych na usługi społeczne o wartości nie przekraczającej 750 000 euro w Archiwum Narodowym (dalej Regulamin udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne) w ANK ustalono metody z pomocą których należy szacować wartość zamówienia. Zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 2 ww. Regulaminu jedną z metod szacowania wartości zamówienia jest analiza wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Z kolei w § 4 ust. 5 ww. regulaminu stanowi, że ustalenie szacowania wartości zamówienia należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów. Dokumentami potwierdzającymi ustalenie szacunkowej wartości zamówienia są w szczególności:

- 1) zapytania cenowe skierowane do potencjalnych wykonawców,
- 2) odpowiedzi cenowe wykonawców,
- 3) wydruki ze stron internetowych zawierające ceny towarów i usług (opatrzone datą dokonania wydruku),
- 4) kopie ofert lub umów z innych postępowań (obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia) z okresu poprzedzającego moment szacowania wartości zamówienia.

Z przekazanych w dniu 17 czerwca 2021 r. przez ANK dokumentów wynika (dowód: akta kontroli str. 3081), że podstawą szacowania wartości zamówienia była notatka służbowa z dnia 6 października 2020 r. sporządzona przez pracownika ds. zamówień publicznych w której wskazano, że „ustaleni^a wartość zamówienia dokonano na podstawie: analizy kosztów obsługi prawnej w zakresie działań związanych z prowadzeniem inwestycji: Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie - 451 000 zł. brutto (366666,66 zł. netto) za wykonywanie takich samych czynności przy przygotowaniu i prowadzeniu Inwestycji o znacznie wyższej wartości oraz rozmów przeprowadzonych z przedstawicielami Kancelarii Prawnych obsługujących Archiwum Narodowe w Krakowie [REDAKTOWANE] podała kwotę ok. 400 000 zł. brutto (325203,25 zł. netto), [REDAKTOWANE] podała kwotę ok. 300 000,00 zł. brutto (243902,43 zł. netto)”.

Do przedmiotowej notatki nie załączono dodatkowych dokumentów np. wymienionych w § 4 ust. 5 pkt 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne.

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. od 3569 do 3570), że „szacowanie wartości zamówienia według Regulaminu udzielenia zamówień publicznych na usługi społeczne o wartości nie przekraczającej 750 000 euro w Archiwum Narodowym w Krakowie może być przeprowadzone poprzez analizę wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości zamówienia. Przeprowadzono więc taką analizę kosztów obsługi prawnej w zakresie działań związanych z prowadzeniem inwestycji „Budowa nowej siedziby Archiwum Narodowego w Krakowie” wykonywanej dla Archiwum w latach 2016-2020. W rozmowach telefonicznych upewniono się tylko o słuszności jej wyniku. Doświadczenie zamawiającego w ustalaniu wartości usług niematerialnych wskazuje, na brak zwrotnej informacji co do szacowanej wartości przy zachowaniu technik wskazanych jako przykładowe w przywołanym paragrafie Regulaminu. Użyto w nim sformułowania „w szczególności” umożliwiając w ten sposób dokonania szacowania wartości zamówienia także przy użyciu innych metod”.

W ocenie kontrolującego w ramach ustalenia wartości zamówienia naruszono zapisy § 4 Regulaminu udzielenia zamówień publicznych na usługi społeczne, w zakresie dokumentowania ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, tj. rozmowy telefoniczne z kancelariami nie są podstawą do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. W § 4 ust. 5 ww. Regulaminu wymieniono rodzaje dokumentów, które stanowią potwierdzenie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, w których brak jest zastosowanej przez ANK metody.

2. Określenie jako warunek udziału w postępowaniu w części dotyczącej posiadanej zdolności technicznej i zawodowej w postaci wykonania co najmniej jednej usługi doradztwa dla zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, którego przedmiotem było zaprojektowanie lub budowa archiwum lub biblioteki (pkt 1.2.1.7 opisu przedmiotu zamówienia), co znacząco ograniczyło zakres podmiotów mogących wziąć udział w realizacji zadania (dowód: akta kontroli str. od 489 do 493 oraz od 551 do 559).

Dyrektor ANK w piśmie znak: DN.0910.1.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazał (dowód: akta kontroli str. 3571), że „doradztwo prawne w postępowaniu na budowę Archiwum polega m in na weryfikacji zgodności z prawem sporządzonego OPZ. Rolą obsługi prawnej jest stworzenie warunków udziału w postępowaniu w przetargu na wybór wykonawcy robót budowlanych oraz w przetargu na wybór inwestora zastępczego. Określnie jakie te podmioty mają posiadać kompetencje, także wymaga od prawnika znajomości procesu

inwestycyjnego na szczególny rodzaj budynków. Zamawiający uważa, że z racji specyfiki budynków archiwalnych zasadne było żądanie by obsługa prawna posiadała doświadczenie w obsłudze prawnej procesów inwestycyjnych polegających na wykonywaniu takich budynków lub co najmniej budynków podobnych. Za takie uznano budynki bibliotek które podobnie jak archiwa służą przechowywaniu dokumentów i zbiorów. Zbiory Archiwum Narodowego w Krakowie ze względu na są wartość nie mogą być narażone na jakiegokolwiek ryzyko polegające m in na wyborze wykonawcy o źle zdefiniowanym doświadczeniu, a doświadczenie obsług prawnej jakiego zażądano – pozwoliło i pozwala uniknąć tych ryzyk. Oznacza to że doświadczenie w obsłudze prawnej podobnych procesów inwestycyjnych jest nie tylko wskazane, ale niezbędne do prawidłowego wykonywania funkcji obsługi prawnej. Zamawiający jednocześnie pragnie zwrócić uwagę, że wszelkie warunki udziału w postępowaniu ograniczają dostęp do uczestnictwa w przetargu eliminując wykonawców którzy nie gwarantują wykonania zamówienia w sposób prawidłowy i bezpieczny dla zamawiającego. Ze względu na szczególne znaczenie dla zamawiającego tej inwestycji i troskę o jak najbardziej prawidłowy jej przebieg zamawiający zdecydował o wymaganiu doświadczenia obsługi prawnej jak najbardziej zbliżonego do przedmiotu zamówienia obsługiwanego. Jest to ponadto zwykła praktyka na rynku zamówień publicznych by obsługa prawna posiadała wiedzę o konkretnych (powierzanych jej do obsługi) procesach inwestycyjnych. Zamawiający nie określił wielkości budynku ani wartości prac projektowych lub budowlanych, których dotyczyło doradztwo prawne. W postępowaniu mógł więc uczestniczyć Wykonawca, który zajmował się w ciągu ostatnich 5 lat doradztwem Zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, którego przedmiotem było zaprojektowanie lub budowa małego archiwum zakładowego, archiwum dokumentacji – osobowo pałacowej lub małej biblioteki powiatowej lub gminnej. Jednocześnie skala inwestycji w budynki biblioteczne nie czyni z warunku ograniczenia nadmiernego. Warunki w tym przypadku były jasne, zrozumiałe i oparte o obiektywny parametr doświadczenia w obsłudze zbliżonych procesów inwestycyjnych. Nie sposób więc uznać, że ograniczenie konkurencji było niecelowe lub nadmierne”.

W ocenie kontrolującego Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę (proporcję) między interesem polegającym na uzyskaniu rękopisów należącego do wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. W art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca dał zamawiającym wskazówkę jak należy interpretować zasadę proporcjonalności, nakazując, by warunki udziału w postępowaniu zostały wyrażone jako minimalne poziomy zdolności. Według Krajowej Izby Odwoławczej określenie warunków podmiotowych musi polegać na wyznaczeniu "minimalnych poziomów zdolności", a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego

zamówienia. Doświadczenie, które wykonawca musi posiadać w celu uzyskania zamówienia, nie musi w pełni pokrywać się z przedmiotem postępowania. Wykazywane doświadczenie musi jedynie potwierdzać zdolność wykonawcy do realizacji umowy, w tym jej istotnych elementów. Nie można zatem formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Opisanie przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia/należytego jego wykonania.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości należy negatywnie ocenić udzielanie przez Archiwum Narodowe w Krakowie zamówień publicznych na usługi społeczne o wartości nieprzekraczającej 750 000 euro.

V. Ogólna ocena kontroli.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami oraz nieprawidłowościami zarówno podczas udzielania przez Archiwum Narodowe w Krakowie zamówień publicznych na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i również zamówień do których nie miały zastosowanie przepisy ustawy, **negatywnie oceniono obszar objęty kontrolą.**

VI. Zalecenia pokontrolne.

Z uwagi na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości przypominam o obowiązku:

1. Wymagania od Wykonawcy wszystkich dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia określonych w dokumentach zamówienia (SWZ).
2. Dokumentowanie każdej czynności dokonywanej podczas realizacji zamówień publicznych w formie pisemnej. W przypadku, dokonywanych ustaleń w formie innej niż pisemna należy z tej czynności sporządzić notatkę służbową.
3. Przeprowadzanie oraz dokumentowanie szacowania wartości zamówienia publicznego zgodnie z zapisami odpowiedniego regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego w ANK.
4. Zatwierdzanie protokołów z postępowania z udzielania zamówienia po zdarzeniach, które zostały w nich wymienione.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o realizację poniższego zalecenia pokontrolnego:

1. Skierowanie pracowników Archiwum odpowiedzialnych za udzielanie zamówień publicznych na szkolenie z zakresu zamówień publicznych z szacowania wartości zamówienia publicznego oraz poprawności dokumentowania przebiegu realizacji zamówień publicznych – **termin realizacji do 31 marca 2022 r.**

Proszę o przesłanie informacji o wykonaniu zalecenia pokontrolnego nie później niż 10 dni od upływu terminu jego wykonania.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

dr Paweł Pietrzyk

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	DOA.084.1.2021
Identyfikator pliku	742688
Nazwa pliku	KW_39329_ND_plik4.DOC
Wersja pliku	4
Skrót pliku	d3a771f07cb3b593ad04bba30577f0e7
Wydrukował(a):	
Data wydruku:	2021-11-10 14:10:02

Podpisane przez:

Paweł Pietrzyk

Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych - Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych

Data podpisu: 2021-11-10 13:23:30

Numer certyfikatu: 71507208111250517

Wystawca certyfikatu: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.

