|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa projektu dokumentu:*** | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** |
|  |  | art. 2 pkt 10 zw. z art. 37 ust. 6 i art. 35 ust. 3 pkt 1 | Nieprawidłowa z punktu widzenia funkcjonalnego i legislacyjnego jest definicja metadanych zawarta w art. 2 pkt 10 projektu ustawy. Definicja ta wskazuje, że metadanymi są „ustrukturyzowane informacje opisujące, tłumaczące, lokalizujące i ułatwiające odnalezienie, wykorzystanie lub zarządzanie informacjami, na które składają się w szczególności elementy, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy;”. Zakres pojęcia metadanych zostaje zatem uzupełniony aktem wykonawczym przez odesłanie do tego aktu jako katalogu przykładowych metadanych. Adresat normy, aby odkodować zakres pojęcia ustawowego, będzie zobowiązany do sięgnięcia do aktu wykonawczego, co jest sprzeczne z celem „wykonania ustawy”, w jakim zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP wydawane są rozporządzenia. Co więcej, jest to akt wykonawczych, który ma określić minimalny zestaw metadanych jedynie dla portalu danych, nie dla pozostałych form udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania (umieszczenie danych w BIP czy inne formy udostępnienia na wniosek), określony tam zakres metadanych może się okazać nieadekwatny do innych typów udostępnienia lub przekazania. O ile jest dopuszczalne określenie szczegółowego czy minimalnego katalogu metadanych dla poszczególnych form udostępniania informacji sektora publicznego w drodze rozporządzenia, jednakże takie rozporządzenie nie może służyć uzupełnieniu treści pojęcia ustawowego. Zatem to z definicji metadanych, bez odwoływania się do przepisów aktu wykonawczego, powinno w sposób niebudzący wątpliwości wynikać jakie znaczenie ustawodawca nadaje temu pojęciu. Skoro celem rozporządzenia, zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP jest wykonanie ustawy to treść ustawy właśnie winna determinować treść rozporządzenia, nie odwrotnie.  § 153 ust. 1 ZTP dopuszcza formułowanie definicji zakresowej, ale w jednym przepisie prawnym, a definicja ta powinna obejmować cały zakres definiowanego pojęcia. We wskazanym przypadku definicja nie jest sformułowana w sposób kompletny w jednym przepisie. Chociaż zgodnie z § 153 ust. 2 ZTP w tekście tej samej lub innej ustawy mogą znajdować się przepisy uzupełniające znaczenie określenia definiowanego, jednakże muszą to być regulacje na poziomie ustawowym. Wskazanie przykładowego zakresu definiowanego pojęcia i posłużenie się zwrotem „w szczególności” jest dopuszczalne, zgodnie z § 153 ust. 3 ZTP, jedynie wówczas gdy nie jest możliwe sformułowanie definicji zakresowej, w rozumieniu § 153 ust. 1 i 2 ZTP.  W przypadku wskazanej definicji metadanych ostatecznie przykładowy zakres pojęcia ma być ustalony na poziomie aktu wykonawczego co jest sprzeczne z celem wykonania ustawy jakiemu ma służyć akt wykonawczy. Nadto przykładowy katalog metadanych odwołuje się do minimalnego zestawu elementów metadanych, które są udostępniane przez podmiot zobowiązany na portalu danych, co może nie być adekwatne do pozostałych form udostępnienia. | Usunięcie wyrażenia „na które składają się w szczególności elementy, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy;” i ewentualne doprecyzowanie definicji metadanych. |
|  |  | Art. 10 ust. 2 w zw. z art. 22 i art. 3 i 4 projektu | Analizy wymaga potrzeba zastosowania regulacji przejściowej w zakresie wymagań, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, wobec systemu teleinformatycznego, w którym udostępniane są informacje sektora publicznego, jeżeli system ten był wykorzystywany do celów naukowych i dydaktycznych  Projekt ustawy rozszerza zakres pojęcia „informacje sektora publicznego” poprzez rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych do udostępniania tych informacji (art. 3 projektu ustawy) oraz wprowadzenie szczególnych kategorii danych udostępnianych (regulacje w rozdziale 5 projektu ustawy dotyczące danych badawczych, danych szczególnie wysokiej wartości i danych dynamicznych).  Zgodnie z art. 10 ust. 2 projektu ustawy, jeżeli podmiot zobowiązany udostępnia informacje sektora publicznego z użyciem systemów teleinformatycznych, wówczas jest zobowiązany używać systemu teleinformatycznego, który spełnia wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zwanej dalej „ustawą o informatyzacji”. Zgodnie z art. 13 ust .1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji systemy teleinformatyczne używane przez podmiot publicznych do realizacji zadań publicznych powinny spełniać minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniać interoperacyjność na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności, ale zgodnie z art. 13 ust. 1a o informatyzacji wymagań tych „nie stosuje się do systemów teleinformatycznych używanych do celów naukowych i dydaktycznych.”. Art. 22 wskazuje, że dane badawcze podlegają udostępnieniu, o ile badania zostały sfinansowane ze środków publicznych oraz jeżeli zostały już udostępnione w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego. W konsekwencji mogą istnieć takie informacje sektora publicznego, stanowiące dane badawcze, znajdujące się w posiadaniu podmiotów zobowiązanych, które wykonywały za pomocą tych systemów teleinformatycznych działalność naukową i dydaktyczną, które to systemy nie musiały dotąd spełniać wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Skoro zatem projekt ustawy nakłada na nowe podmioty zobowiązane, prowadzące działalność naukową i dydaktyczną, obowiązek udostępniania informacji sektora publicznego w systemie teleinformatycznym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji, w przypadku systemów nieobjętych dotychczas tymi wymaganiami może okazać istotne wprowadzenie stosownego okresu przejściowego. Katalog podmiotów zobowiązanych, o których mowa w projekcie ustawy nie jest tożsamy z katalogiem podmiotów podlegających ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Ponadto należy zauważyć, że odesłanie do art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z art. 22 projektu ustawy pozostaje w sprzeczności z art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy, który wskazuje, że przepisów ustawy o ponownym wykorzystywaniu nie stosuje się do informacji będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, z nielicznymi wyjątkami. | Weryfikacja zakresu systemów objętych ustawą o informatyzacji, które nie były dotychczas objęte ustawą o ponownym wykorzystywaniu, a będą nią objęte na skutek przyjęcia nowej ustawy oraz ewentualnie wprowadzenie regulacji przejściowej, co do okresu dostosowania systemów teleinformatycznych podmiotów dotychczas niezobowiązanych do udostępniania danych umieszczonych w systemie teleinformatycznym w trybie ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego lub co do danych dotychczas nieobjętych tą ustawą do wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji.  Skoro podmioty systemu szkolnictwa wyższego, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce będą zobowiązane do udostępniania do ponownego wykorzystywania danych badawczych, jeżeli dane te zostały sfinansowane ze środków publicznych i zostały udostępnione w systemie teleinformatycznym tego podmiotu, sugeruje się:  1) doprecyzowanie definicji danych badawczych, aby odnosiła się jedynie do danych zebranych na podstawie badań finansowanych ze środków publicznych, których wyniki udostępniono w systemie teleinformatycznym, zgodnie z regulacją dyrektywy  2) wskazanie w art. 4 projektu ustawy, że wyłączenie stosowania przepisów ustawy, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu , w stosunku do podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki nie dotyczy znajdujących się w ich posiadaniu danych badawczych;  3) usunięcie odesłania oraz korektę przepisu art. 22 w zakresie warunków udostępniania danych badawczych. |
|  | **RCL** | Art. 13 | Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje uwagę do art. 13 zgłoszoną w uzgodnieniach międzyresortowych wskazując, że zobowiązane podmiotu zobowiązanego do zapewnienia dostępność, poprawność, aktualność, kompletność i jakość informacji sektora publicznego, które udostępnia lub przekazuje w celu ponownego wykorzystywania powinno być doprecyzowane przez określenie procedury zapewnienia wskazanych wyżej wymagań w stosunku do udostępnianych informacji sektora publicznego lub dookreślone przez podmiot zobowiązany w momencie udostępniania lub przekazania danych poprzez wskazanie standardów dostępności, poprawności, aktualności, kompletności i jakości informacji sektora publicznego, których może oczekiwać od danego typu udostępnianych informacji sektora publicznego podmiot korzystający. Standardy te powinny być określone w momencie udostępnienia na wniosek i w każdym przypadku w sytuacji udostępnienia w systemie teleinformatycznym publicznie dostępnym. Określenie w jakich terminach dane będą aktualizowane, kryteriów ich poprawności czy oczekiwanej jakości będzie sprzyjało zapewnieniu pewności obrotu w sytuacji wykorzystywania informacji sektora publicznego do celów gospodarczych, a w razie wątpliwości co do zachowania przez podmiot zobowiązany standardów, o których mowa w art. 13 ust. 1 publikowana lub przekazywana przez ten podmiot charakterystyka sposobów zapewnienia tych standardów w stosunku do udostępnianych informacji sektora publicznego może pozwolić na uwolnienie się od odpowiedzialności, w tym odpowiedzialności odszkodowawczej, w razie wątpliwości co do spełnienia standardów określonych w tym przepisie. | Uregulowanie na poziomie ustawowym lub zobowiązanie podmiotów udostępniających informacje sektora publicznego do określenia w momencie udostępnienia danych informacji o aktualności czy dacie, na którą dane są aktualne i kiedy upłynie termin ich aktualności, w jakim terminie przewidywana jest aktualizacja lub z jaką częstotliwością są aktualizowane, co zawierają dane uznawane za dane poprawne, jakie standardy jakości spełniają udostępnione informacje sektora publicznego, jakie elementy zawierają udostępnione informacje sektora publicznego, aby możliwe było ustalenie czy dane są kompletne, co oznacza zapewnienie dostępności danych – czy oznacza możliwość ich pobrania z systemu etc. |
|  |  | Art. 14 | Rządowe Centrum Legislacji podtrzymuje uwagę do art. 14 w zakresie sprzeczności ust. 1, który wskazują na zasadę bezwarunkowego dostępu do danych, a ust. 5 tego przepisu dopuszcza możliwość ustalenia warunków dostępu, o których mowa w art. 15 w innych przypadkach niż określone w ust. 2 i 4. | Usunięcie ust. 5 i ustalenie wyczerpującego katalogu przypadków, w których dostęp do informacji sektora publicznego może być ograniczony warunkami dostępu. |
|  |  | art. 42 | Przepis nie wskazuje wprost do kogo składany jest wniosek o ponowne wykorzystywanie. | Przepis wymaga uzupełniania poprzez wskazanie, że wniosek wnosi się do pomiotu zobowiązanego, skoro art. 43 wskazuje, że to podmiot zobowiązany zawiadamia wnioskodawcę o przyczynach opóźnienia. |
|  |  | art. 62 ust. 2 | Konstrukcja zachowania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80cf i 100an nie jest możliwa do utrzymania. Z uwagi na to, że upoważnienia ustawowe z art. 80cf i 100an ustawy – Prawo o ruchu drogowym, formułując swój zakres przedmiotowy odsyła odpowiednio do art. 80ce i art. 100am, które wskazują, że ponowne udostępnienie informacji sektora publicznego zawartych w ewidencji pojazdów i kierowców następuje z zachowaniem przepisów ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego to zgodnie z § 32 ust. 2 ZTP następuje zmiana dotycząca zakresu tego upoważnienia, której skutkiem jest utrata mocy obowiązującej rozporządzeń wydanych na podstawie tych upoważnień. Rozporządzenia wydane na podstawie tych przepisów odwołują się do definicji ponownego wykorzystywania zawartej w obecnie obowiązującej ustawie i posługują się tą definicją wskazując na cele ponownego wykorzystywania („w celu komercyjnym i niekomercyjnym”). Definicja ponownego wykorzystywania zawarta w nowej ustawie wskazuje, że ponowne wykorzystywanie „jest dokonywane w jakimkolwiek innym celu niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona, przetworzona, pozyskana lub zgromadzona.” | Objęcie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 80cf i 100 an dyspozycją art. 62 ust. 1 projektu, utrzymanie ich w mocy obowiązującej przez określony czas i następnie wydanie nowego aktu wykonawczego na podstawie zmienionego upoważnienia modyfikującego cel ponownego wykorzystywania.  Na marginesie należy zauważyć, że ww. akty wykonawcze w bieżącym roku będą wymagały stosowanej nowelizacji w  związku z upływającym w maju terminem wydania komunikatu, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 79 i 957 oraz z 2019 r. poz. 53) i związanym z nim terminem udostępnienia w systemie teleinformatycznym funkcjonalności umożliwiającej prowadzenie w tym systemie wykazu pojazdów używanych w ruchu drogowym przez podmiot uprawniony do profesjonalnej rejestracji pojazdów (art. 80x ustawy – Prawo o ruchu drogowym)) |