##  Załącznik nr 6 do Zasad

**Kryteria oceny merytorycznej wniosku**

1. Wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperci dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryterium** | **Opis** | **Część wniosku krajowego (WK) odpowiadająca kryterium** |
| **1.** **Zgodność projektu z Krajową Inteligentną Specjalizacją (KIS)** | * Trafność wyboru KIS projektu
 | WK: część A.13, C.28 |
| Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności opracowywanego w projekcie rozwiązania z choćby jedną Krajową Inteligentną Specjalizacją. |
| **2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu** | * Innowacyjność projektu
* Adekwatność podejścia/metod badawczych
 | WK: część C.29, C.29.a, C.29.b, C.30, D |
| W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów. |
| **3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu** | * Kompetencje i doświadczenie Wnioskodawcy
* Wykonalność i efektywność planu projektu
 | WK: część A.6, C.29, C.29.A, C.29.B, D.33, E, G1., G.1.1, G.1.2, G.2 |
| W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.  |
| **4. Wpływ projektu, w tym przewidywane efekty ekonomiczne**  | * Możliwość praktycznego zastosowania wyników projektu
* Planowane wyniki krótkoterminowe np. wkład w rozwój potencjału i kompetencji naukowych/technicznych;
* Korzyści i efekty ekonomiczne
* Potencjał rynkowy wyników projektu
 | WK: część C.31 |
| W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo.Ocenie podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów). Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc. |
| **5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy międzynarodowej** | * Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między partnerami z Polski i zagranicy
* Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy międzynarodowej
 | WK: część A.6, C.29, C.29.a, C.29.b, C.32 |
| W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z Polski i z zagranicy. Ważne jest określenie roli Wnioskodawcy w projekcie*/* w  konsorcjum międzynarodowym, wskazanie podmiotu, któremu zostaną przekazane prawa własności intelektualnej i na jakich zasadach, informacja o planowanej współpracy po zakończeniu realizacji projektu. We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i  zagranicznymi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach międzynarodowych.  |
| **6. Zasadność planowanych kosztów** | W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład Wnioskodawców. | WK: część F  |

1. **W kryterium 1** wniosek jest oceniany poprzez zaznaczenie „**TAK**” lub „**NIE**”, przy czym przyznana ocena oznacza:

**TAK** – wniosek wpisuje się w przynajmniej jedną Krajową Inteligentną Specjalizację,

**NIE** – wniosek nie wpisuje się w żadną z Krajowych Inteligentnych Specjalizacji.

1. W kryterium 1 **ocena „NIE” w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji** oznacza brak zgodności wniosku z założeniami konkursu i **automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania**.
2. **W** **kryteriach 2-5** wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

|  |  |
| --- | --- |
| **Punktacja** | **Objaśnienie** |
| **5 – doskonałym** | Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie. |
| **4 – bardzo dobrym** | Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe. |
| **3 – dobrym** | Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne. |
| **2 – przeciętnym**  | Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia. |
| **1 – niskim**  | Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia. |
| **0 - niedostatecznym** | Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje. |

1. W **kryteriach 2-5** oceniany jest według poniższej skali ocen przy uwzględnieniu progów dla danego kryterium:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer kryterium** | **Skala oceny** | **Próg** | **Waga** | **Maksymalna liczba punktów** |
| 2 | **0-5** | **3/5** | **x2** | **10** |
| 3 - 4 | **0-5** | **3/5** | **x1** | **10** |
| 5 | **0-5** | **2,5/5** | **x1** | **5** |
| Razem: | **-** | **-** | **-** | **25** |

1. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.
2. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **15** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.
3. W **kryterium 6** punkty nie są przyznawane – ma ono charakter opisowy.
4. W przypadku zastrzeżeń ekspertów **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu i zgodnych co do zgłaszanych zastrzeżeń (kryterium nr 8 oceny merytorycznej), we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania i przed podjęciem przez Dyrektora NCBR decyzji o przyznaniu środków finansowych, przeprowadzane są z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.
5. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.