



Znak: GK-2.431.6.2024.PU
Szczecin, 19 grudnia 2024 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Gryfickiego, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Gryficach (Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice) - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach (ul. Koszarowa 6, 72-300 Gryfice).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

3.09.2024 r. – 20.11.2024 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym¹

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r., znak:GK-2.0030.9.2024.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 26.08.2024 r., znak:GK-2.0030.10.2024.PU.

(dowody akta kontroli str. 25 i 26)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 3.09.2024 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili panem Waldemarem Wawrzyniakiem Wicestarostą Gryfickim, że osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będzie pan – Geodeta Powiatowy.
(dowód akta kontroli str. 29)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Ryszard Chmielowicz, – Starosta Gryficki, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach, którego Dyrektor pełni jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego.

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych była przedmiotem kontroli GK-1.431.1.6.2024.AMo.

(dowód akta kontroli: str.58-91)

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 24 sprawy:

22 sprawy z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

2 sprawy z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania

administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy

typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań (dowód: akta kontroli str. 46-47).

Z informacji zawartych w piśmie jednostki kontrolowanej z 27 września 2024 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były prowadzone postępowania administracyjne z zakresu udostępniania materiałów pżgik oraz z zakresu weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 53-56).

W toku kontroli postępowań ustalono, że 3 postępowania z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały umorzone na wniosek stron, które zainicjowały postępowanie. Łącznie zatem kontroli poddano 21 spraw, 19 z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, 2 z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków.

(dowód: akta kontroli str. 92-182)

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych podania nie zawierały braków formalnych (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, strony nie działały przez pełnomocnika, stąd też brak było potrzeby przedkładania do akt sprawy dokumentu pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena cząstkowa:

Odstąpiono od oceny

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych sprawach brak było potrzeby gromadzenia w aktach sprawy dokumentów potwierdzających reprezentację (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena cząstkowa:

Odstąpiono od oceny

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-93; 173-176).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Kontrolujący ustalili, że w 19 sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy. W 2 sprawach organ nie podjął wszystkich niezbędnych czynności do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i nie zgromadził wystarczającego materiału dowodowego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- w 2 postępowaniach administracyjnych organ nie zgromadził w aktach sprawy decyzji, o której jest mowa w art. 14 ust. 7 ustawy o lasach (decyzja o przekwalifikowaniu zalesionego gruntu na las), co jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-93; 119-122; 153-156).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 5.11.2024 r. - akta kontroli str. 192-204) wynika, że „do czasu przeprowadzonej kontroli z NIK (...) były wydawane dwie decyzje. W wystąpieniu pokontrolnym P/22/053 – wykonywanie gleboznawczej klasyfikacji (...) stwierdzono, że decyzje wydane w postępowaniu prowadzonym przez PODGiK stały się bezprzedmiotowe dla celów ewidencyjnych, ponieważ zmiany w egib zostały wcześniej dokonane na podstawie decyzji Starosty podjętych w postępowaniach prowadzonych przez wydział RLIOŚ (...). Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi w postępowaniach (...) została wydana jedna decyzja z klasyfikacji gruntów, która była podstawą wprowadzania zmian w EGIB”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed

wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych przypadkach nie ziszczyły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

Odstąpiono od oceny

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że tylko decyzje z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 19

- w 19 decyzjach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak jest szczegółowego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji. Organ nie dokonał oceny projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów i nie odniósł się do jego wartości dowodowej, lecz jedynie opisał fakt jego opracowania, co jest niezgodne z art. 107 § 1 w zw. z art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 5.11.2024 r. - akta kontroli str. 192-204) wynika, że „przy nowych decyzjach uzasadnienia będą opisywały faktyczną ocenę projektu i jego wartość dowodową”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości w zakresie uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania. W przypadku postępowań związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów w 19 przypadkach decyzje administracyjne zostały doręczone do klasyfikatora gruntów na równi ze stroną postępowania (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 19

w 19 przypadkach decyzje administracyjne zostały doręczone do klasyfikatora gruntów na równi ze stroną postępowania, co jest niezgodne z art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nieprzestrzeżenie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 5.11.2024 r. - akta kontroli str. 192-204) wynika, że „decyzje były doręczane do klasyfikatora na równi ze stroną tylko do wiadomości, po zwróceniu w/w uwagi decyzje nie będą wysyłane do klasyfikatora”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że 3 ze wszystkich skontrolowanych decyzji posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności. Błędne oznaczenie ostateczności decyzji administracyjnej stwierdzono w 18 decyzjach (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 18

- przypadek 1: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 3 czerwca 2022 r., podczas gdy strona złożyła w dniu 1 czerwca 2022 r. oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 3 czerwca 2022 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 w zw. z art. 127a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 2: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 20 października 2022 r. Tymczasem decyzja dla jednej ze stron postępowania była powtórnie awizowana (I awizo 16.09.2022), co oznacza, że skutek doręczenia nastąpił 30.09.2022 r., a decyzja stała się ostateczna 14 października 2022 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 20 października 2022 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 3: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 21 listopada 2022 r. Tymczasem decyzja została doręczona 3.11.2022 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 18 listopada 2022 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 21 listopada 2022 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 4: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 6 lutego 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 20.01.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 4 lutego 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 6 lutego 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 5: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 28 grudnia 2022 r. Tymczasem decyzja została doręczona 8.12.2022 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 23 grudnia 2022 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 28 grudnia 2022 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 6: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 20 lutego 2023 r. Tymczasem decyzja dla jednej ze stron postępowania była powtórnie awizowana (I awizo 18.01.2023), co oznacza, że skutek doręczenia nastąpił 2.02.2023 r., a decyzja stała się ostateczna 17 lutego 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 20 lutego 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 7: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 25 lipca 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 11.07.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 26 lipca 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 25 lipca 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 8: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 5 lipca 2023 r., podczas gdy strona złożyła w dniu 3 lipca 2023 r. oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 5 lipca 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 w zw. z art. 127a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 9: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 20 września 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 6.09.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 21 września 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 20 września 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 10: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 17 sierpnia 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 3.08.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 18 sierpnia 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 17 sierpnia 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 11: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 1 września 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 18.08.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 2 września 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 1 września 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 12: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 30 listopada 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 16.11.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 1 grudnia 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 30 listopada 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 13: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 27 grudnia 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 12.12.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 28 grudnia 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 27 grudnia 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 14: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 7 grudnia 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 23.11.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 8 grudnia 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 7 grudnia 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 15: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 21 grudnia 2023 r. Tymczasem decyzja została doręczona 7.12.2023 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 22 grudnia 2023 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 21 grudnia 2023 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 16: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 16 stycznia 2024 r. Tymczasem decyzja została doręczona 2.01.2024 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 17 stycznia 2024 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 16 stycznia 2024 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 17: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 3 września 2024 r. Tymczasem decyzja została doręczona 20.08.2024 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 4 września 2024 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 3 września 2024 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

- przypadek 18: decyzja została oznaczona jako ostateczna z dniem 2 września 2024 r. Tymczasem decyzja została doręczona 19.08.2024 r., co oznacza, że decyzja stała się ostateczna 3 września 2024 r.

Oznaczenie decyzji administracyjnej jako ostatecznej z dniem 2 września 2024 r. jest niezgodne z art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 5.11.2024 r. - akta kontroli str. 192-204) wynika, że „w postępowaniu (przypadek 2) termin ostateczności został policzony 14 dni od daty III Awiza (03.10.2022). Z tego powodu wynikły w/w błędy; w postępowaniu (przypadek 1 i 8) zostały źle wpisane daty ostateczności decyzji na podstawie złożonego oświadczenia przez strony. Z tego powodu wynikły w/w błędy; w postępowaniu (przypadek 3 i 11) zostały popełnione błędy w liczeniu ostateczności decyzji. Z tego powodu wynikły w/w błędy; potwierdzam w/w uwagi, przeprowadzono szkolenie wszystkich pracowników z Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie określania terminów w postępowaniach administracyjnych”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań.

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że wszystkie decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też nie ziściły się przesłanki do weryfikacji ważności podpisu elektronicznego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

Odstąpiono od oceny

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-182).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	21/21
2.	0/0	21/21
3.	0/0	21/21
4.	0/0	21/21
5.	0/0	21/21
6.	odstąpiono od oceny	
7.	odstąpiono od oceny	
8.	0/0	2/2
9.	0/2	21/21
10.	0/0	21/21
11.	odstąpiono od oceny	
12.	0/0	21/21
13.	0/19	21/21

14.	0/19	21/21
15.	0/18	21/21
16.	0/0	21/21
17.	0/0	21/21
18.	odstąpiono od oceny	
19.	0/0	21/21
Podsumowanie	0/58	296/21
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 3 września 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpiły przypadki odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-93; pismo jednostki kontrolowanej z 27 września 2024 r. – akta kontroli str. 53-56).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) ***Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?***

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 27 września 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 53-56) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 3 września 2024 r. w jednostce kontrolowanej nie były prowadzone postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

- 1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 22 sprawy, lecz w toku kontroli ustalono że w 3 sprawach została wydana decyzja o umorzeniu postępowania administracyjnego z powodu wycofania wniosku przez stronę. Kontroli poddano więc 19 postępowań z tego zakresu.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 21.10.2024 r. (dowód: akta kontroli str. 92-172) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 40-42).

W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:

- a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?**

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że w dwóch postępowaniach wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-93; 119-122; 153-156). Pozostałe postępowania wszczęto na wniosek.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172) wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że w 17 postępowaniach prowadzonych na wniosek strona wskazywała osobę klasyfikatora. Na stronie internetowej Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach umieszczony został wzór wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, który umożliwia stronie wskazanie klasyfikatora. Zgodnie z „Procedurą załatwiania spraw w zakresie klasyfikacji gruntów na terenie Powiatu Gryfickiego” we wniosku należy wskazać osobę klasyfikatora z listy upoważnionych przez Starostę Gryfickiego do przeprowadzania klasyfikacji. (dowód: notatka służbowa z 11.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-175; 177-182, pismo jednostki kontrolowanej z 10.09.2024 r. - akta kontroli str. 36-37).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

W 17 przypadkach strona inicjująca postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wskazała konkretnego klasyfikatora do wykonania czynności. Jednostka kontrolowana zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora. Pomimo że klasyfikator został wybrany z listy klasyfikatorów, która jest prowadzona przez starostę, taki wybór może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę (dowód: notatka służbowa z 26.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-118; 123-152; 157-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

Jednostka kontrolowana w 17 przypadkach zaaprobowała wskazanego przez stronę klasyfikatora, z listy klasyfikatorów prowadzonej przez starostę, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W postępowaniach wszczynanych na wniosek jednostka kontrolowana nie uzasadniała wyboru klasyfikatora. W przypadku postępowań wszczynanych z urzędu jednostka kontrolowana wybór klasyfikatora uzasadnia wyborem najkorzystniejszej oferty (dowód: notatka służbowa z 26.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

Ustalenia niepożądane:

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczętych na wniosek brak jest uzasadnienia wyboru klasyfikatora, co może rodzić wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek wyboru klasyfikatora dokonano w oparciu o „Procedurę załatwiania spraw w zakresie

klasyfikacji gruntów na terenie Powiatu Gryfickiego”. W dwóch postępowaniach wszczętych z urzędu (dowód: notatka służbowa z 21.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-93; 119-122; 153-156) wyboru klasyfikatora dokonano w oparciu o wewnętrzny regulamin udzielania zamówień publicznych.

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji oraz na wykaz zmian danych ewidencyjnych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 19

w 19 przypadkach decyzjach jako integralną część decyzji, poza mapą klasyfikacyjną, wskazano wykaz zmian danych ewidencyjnych, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 5.11.2024 r. - akta kontroli str. 192-204) wynika, że „w naszym rozumieniu wykaz zmian danych ewidencyjnych wraz z mapą klasyfikacyjną i decyzją stanowią komplet dokumentacji służącej jako podstawa do wprowadzenia zmian do EGiB, aby się nie różniły to wysyłam do stron takie same decyzje. Decyzje wysłane do stron w nowych postępowaniach nie będą posiadały załącznika w postaci wykazu zmian. Wykaz zmian danych ewidencyjnych będzie dostarczany do EGiB osobno po przyjęciu operatu”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania, przy czym mogą skutkować kwestionowaniem poprawności przeprowadzonego postępowania administracyjnego.

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 26.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że w postępowaniach wszczętych na wniosek organ nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: notatka służbowa z 26.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-172).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 17

W 17 postępowaniach wszczętych na wniosek i zakończonych decyzją organ nie ustalił kosztów postępowania, co jest niezgodnie z art. 264 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 26.10.2024 r. - akta kontroli str. 92-118; 123-152; 157-172).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 5.11.2024 r. - akta kontroli str. 192-204) wynika, że „obecnie klasyfikatorzy są wybierani z listy umieszczonej na stronie

<http://podgik.gryfice.ibip.pl/public/getFile?id=347205> przez właścicieli i wnioskodawców.

Jesteśmy w trakcie prac nad nowym zarządzeniem w sprawie ustalenia procedur zapewniających prawidłowe wykonywanie postępowań administracyjnych w sprawie przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów przez Starostę Gryfickiego. Procedura będzie obowiązywała dla wniosków składanych od 1 stycznia 2025 roku”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	19/19
b)	0/0	2/2
c)	0/0	19/19
1.	0/0	19/19
2.	0/0	19/19
3.	0/0	19/19
4.	0/0	19/19
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	19/19
10.	0/19	19/19
11.	0/0	19/19
12.	0/17	17/17
Podsumowanie	0/36	190/19
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Podsumowanie ocen:	0 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna z nieprawidłowościami	

VII. ZALECENIA:

Do działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad, **zalecam:**

- Co do punktu 9: Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy, stosownie do art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. W przypadku postępowań związanych z ustaleniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów na gruntach zalesionych należy pozyskać decyzję o przekwalifikowaniu zalesionego gruntu na las, która jest wydawana na podstawie art. 14 ust. 7 ustawy o lasach (nie jest to decyzja klasyfikacyjna).

- Co do punktu 13: Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby wydawane decyzje administracyjne posiadały wszystkie wymagane elementy, stosownie do art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a., a w szczególności aby decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne podjętego rozstrzygnięcia, w tym co do oceny przedłożonego projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 14: Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby decyzje administracyjne były doręczane wyłącznie stronom postępowania, stosownie do art. 40 § 1 w zw. z art. 109 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 15: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

nieprawidłowości:

Zapewnić, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 § 1 k.p.a.

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, **zalecam:**

- Co do punktu 5: Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

- Co do punktu 6: Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?
- Co do punktu 7: Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

ustalenia niepożądane:

Podjąć działania zmierzające do zapewnienia obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych poprzez: modyfikację udostępnionego na stronie internetowej Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gryficach wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (odstąpienie od zapewnienia możliwości stronie wskazania osoby klasyfikatora oraz zobowiązania się do pokrycia kosztów postępowania) oraz uzasadnienia w decyzji wyboru klasyfikatora.

- Co do punktu 10: Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?
- nieprawidłowości:

Dopilnować, aby integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów była jedynie mapa klasyfikacji, stosownie do § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 12: Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?
- nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalał i obciążał stronę postępowania administracyjnego kosztami postępowania, stosownie do art. 262 § 2 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do

państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670),
zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie standardów.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski