

Lublin, dnia 28 stycznia 2021 r.

Informacja o wynikach kontroli planowej GI-BKJ-403-5/19 **w zakresie jakości handlowej mięsa** w III kwartale 2020 r.

1. Cel kontroli

Celem kontroli było:

- sprawdzenie jakości handlowej mięsa różnych gatunków w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami i deklaracją producenta
- ocena prawidłowości znakowania z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.

2. Zakres kontroli

Kontrolę przeprowadzono w 4 podmiotach

3. Wyniki kontroli

- Pobieranie próbek, badania laboratoryjne
Kontrolą jakości handlowej mięsa w zakresie analiz laboratoryjnych objęto 5 partii o łącznej masie 2468,971 kg. Nieprawidłowości w zakresie badań laboratoryjnych stwierdzono dla 4 partii o masie 2258,971 kg, ze względu na:
 - ✓ zaniżoną masę netto opakowań jednostkowych mięsa mielonego,
 - ✓ zawyżony współczynnik W/RP filetów z piersi kurczaka, co świadczyło o tym, że zawartość wody przekroczyła wartości nieuniknione z technologicznego punktu widzenia.
- Znakowanie
Kontrolą w zakresie prawidłowości znakowania objęto 9 partii o masie 3722,197 kg, a nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów w tym zakresie stwierdzono w przypadku 3 partii o masie 114,478 kg, ponieważ:

- ✓ nazwa elementu nie odpowiadała w pełni nazwie zdefiniowanej w art. 1 pkt 2 lit. k) rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego, tj. podano nazwę elementu mięsa „Filet z kurczaka”, zamiast „Filet z piersi kurczaka”,
- ✓ informacji o kraju pochodzenia nie poprzedzono wyrażeniami: „Miejsce chowu” i „Miejsce uboju” bądź w stosownych przypadkach „Pochodzenie:”,
- ✓ nie podano klasy jakości handlowej mięsa,
- ✓ na etykiecie podano kryteria składu jak dla mięsa mielonego zawierającego wieprzowinę, tj. „zawartość procentowa tłuszczu poniżej 30 %, stosunek kolagenu do białka mięsa poniżej 18 %” zamiast jak dla mięsa mielonego innego gatunku do której to kategorii zalicza się mięso mielone tylko wieprzowe,
- ✓ nie podano kraju pochodzenia mięsa, • nad wyrażeniem „masa netto” zamieszczono informację „Masa w momencie pakowania”, co wprowadzało konsumenta w błąd w zakresie rzeczywistej ilości tego środka spożywczego,
- ✓ nie podano pełnych danych identyfikujących producenta, tj. adresu podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze zgodnego z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego
- ✓ warunków przechowywania nie podano bezpośrednio po terminie przydatności do spożycia
- ✓ zastosowano skrót wyrazu „WP” oraz termin przydatności do spożycia określono w sposób nieprawidłowy, dlatego że rok podano w formie dwucyfrowej zamiast czterocyfrowej.

4. Sankcje

W związku z zaistniałymi nieprawidłowościami w zakresie jakości handlowej:

- wydano 4 decyzje administracyjne o naliczeniu kary pieniężnej, w związku z art. 40a ust. 1 pkt 4 za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych i art. 40a ust. 1 pkt 3
- za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających wymaganiom określonym w przepisach o jakości handlowej w zakresie znakowania,

- nałożono 2 grzywny w drodze mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 200,00 zł za wykroczenie określone w:
 - ✓ art. 40 ust. 1 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno — spożywczych,
 - ✓ art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach,
- wystosowano 4 zalecenia pokontrolne,
- powiadomiono Łódzkiego, Mazowieckiego i Wielkopolskiego Inspektora JHARS o zaistniałych nieprawidłowościach.