

**Zasady wyboru projektów
w ramach Programu
Fundusze Europejskie dla
Rozwoju Społecznego
2021-2027**

Zatwierdzam

Małgorzata Jarosińska-Jedynak

Sekretarz Stanu

(zatwierdzono elektronicznie)

Spis treści

Słowniczek:	2
Rozdział 1. Zakres obowiązywania zasad.....	4
Rozdział 2. Systematyka kryteriów wyboru projektów.....	4
Rozdział 3. Planowanie naborów	6
3.1. Harmonogram naboru	6
3.2. Roczny Plan Działania	7
3.2.1. Opracowanie i zatwierdzenie RPD.....	10
Rozdział 4. Przeprowadzanie naborów	11
4.1. Zasady ogólne.....	11
4.1.1 Komisja Oceny Projektów	11
4.2. Konkurs	13
4.2.1 Etap oceny merytorycznej.....	15
4.2.1.1 Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów.....	16
4.2.2 Etap negocjacji.....	22
4.2.3 Etap oceny strategicznej.....	24
4.2.4 Rozstrzygnięcie konkursu	26
4.2.5 Procedura odwoławcza	27
4.3. Wybór niekonkurencyjny	30
Rozdział 5. Eksperti.....	33
Rozdział 6. Metodyka doboru próby do weryfikacji prawdziwości oświadczeń o bezzstronności osób oceniających wnioski o dofinansowanie projektów	34
6.1 Identyfikacja konkursów/naborów niekonkurencyjnych, w których zostanie przeprowadzona analiza oświadczeń.....	35
6.2 Dobór próby wniosków o dofinansowanie w konkursie/naborze niekonkurencyjnym, w którym będzie prowadzona weryfikacja oświadczeń	35
Załączniki:	36

Słowniczek:

Użyte w niniejszych zasadach określenia oznaczają:

ION – Instytucja Organizująca Nabór

IP – Instytucje Pośredniczące FERS

IZ – Instytucja Zarządzająca FERS

KM FERS – Komitet Monitorujący program FERS, o którym mowa w Rozdziale 5 ustawy

konkurs - konkurencyjny sposób wyboru projektów, o którym mowa w art. 44 ust 1 ustawy

KOP – Komisja Oceny Projektów

nabór niekonkurencyjny – niekonkurencyjny sposób wyboru projektów, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy

portal - portal internetowy, o którym mowa w art. 46 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.)

program FERS – program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy

RPD – Roczny Plan Działania

SZOP FERS – Szczegółowy Opis Priorytetów programu FERS, o którym mowa w art. 2 pkt 31 ustawy

ustawa – ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079)

Wytyczne – Wytyczne dotyczące wyboru projektów na lata 2021-2027

Rozdział 1. Zakres obowiązywania zasad

Niniejsze Zasady obowiązują instytucje systemu wdrażania programu FERS, tj. IZ i IP odpowiedzialne za wybór do dofinansowania projektów objętych zakresem interwencji tego programu.

Wybór projektów w programie FERS odbywa się na podstawie ustawy i Wytycznych oraz odpowiednich pozostałych wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, w tym Wytycznych dotyczących korzystania z usług ekspertów na lata 2021-2027. Ponadto IZ i IP działają na podstawie niniejszych Zasad, do których stosowania zobowiązuje porozumienie pomiędzy IZ a IP w sprawie realizacji programu FERS oraz instrukcji wykonawczych zatwierdzonych przez IZ.

W zakresie nieuregulowanym w ww. dokumentach, rozstrzygnięcia w kwestiach wątpliwych dokonuje ION mając na względzie przestrzeganie zasad przejrzystości, rzetelności, bezstronności, równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania i równego traktowania wnioskodawców. ION ponosi odpowiedzialność za podjęte decyzje.

Ilekoć w niniejszym dokumencie wskazuje się liczbę dni, mowa jest o dniach kalendarzowych, a terminy wskazane w niniejszym dokumencie – zgodnie z art. 59 ustawy – obliczane są w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.).

Ilekoć w niniejszym dokumencie jest mowa o rocznym planie działania (RPD), chodzi o właściwą fiskę lub fiski naborów planowanych przez IP na dany rok w ramach Działania, zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą FERS.

Rozdział 2. Systematyka kryteriów wyboru projektów

Ocena i wybór projektów dotyczy sprawdzenia czy spełniają one kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez KM FERS. Objęty dofinansowaniem może zostać wyłącznie projekt, który spełnia kryteria wyboru projektów i został wybrany do dofinansowania.

Wśród kryteriów wyboru projektów stosowanych w ramach programu FERS wyróżniamy:

I. Ogólne kryteria wyboru projektów¹:

- a) kryteria merytoryczne oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia),
- b) kryteria horyzontalne oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia),
- c) kryteria merytoryczne oceniane punktowo (mogą mieć charakter rozstrzygający).

II. Szczegółowe kryteria wyboru projektów:

- a) kryteria dostępu oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia; o ile zostały określone dla danego naboru w RPD),
- b) kryteria premiujące oceniane punktowo (o ile zostały określone dla danego naboru w RPD; dotyczy projektów wybieranych w konkursie),
- c) kryteria strategiczne oceniane punktowo (o ile zostały określone dla danego naboru w RPD; dotyczy projektów wybieranych w konkursie).

III. Kryterium etapu negocjacji oceniane w systemie 0-1, tj. spełnia/nie spełnia (dotyczy projektów wybieranych w konkursie).

IV. Kryteria wyboru projektów pomocy technicznej FERS oceniane w systemie 0-1, tj. spełnia/nie spełnia.

Projekty wybierane w konkursie mogą podlegać negocjacjom w zakresie kryteriów, o których mowa w pkt I lit. b) i c) oraz w pkt II lit. a).

Kryteria wyboru projektów zatwierdza KM FERS.

IZ opracowuje i przedkłada KM FERS propozycję brzmienia kryteriów ogólnych i kryteriów etapu negocjacji, a także kryteriów wyboru projektów pomocy technicznej FERS.

IP jako instytucja nadzorująca bezpośrednio dane Działanie opracowuje i przedkłada KM FERS za pośrednictwem IZ propozycję brzmienia kryteriów szczegółowych w ramach RPD, o którym mowa w Rozdziale 3, punkt 3.2 Zasad.

Listę obowiązujących ogólnych kryteriów wyboru projektów i kryteriów negocjacji wraz z metodyką, tj. opisem ich znaczenia dla wyniku oceny (w tym wskazaniem, czy dane kryterium ma charakter rozstrzygający) i definicją określa dokument pn.

¹ z zastrzeżeniem, że w przypadku naborów niekonkurencyjnych kryteria ogólne są oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia).

„Ogólne kryteria wyboru projektów wybieranych w konkursach i w sposób niekonkurencyjny oraz systematyka kryteriów obowiązujących w ramach programu FERS”, który jest publikowany na portalu.

Nie dotyczy to projektu *Wsparcia tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3*, dla którego kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez KM FERS wraz z metodyką, tj. opisem ich znaczenia dla wyniku oceny i definicją określa dokument pn. „Kryteria wyboru projektu dla Wsparcia tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 wdrażanego z wykorzystaniem finansowania niepowiązanego z kosztami (FNLC), realizowanego przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej”, który jest publikowany na portalu.

Listę obowiązujących kryteriów wyboru projektów pomocy technicznej wraz z metodyką, tj. opisem ich znaczenia dla wyniku oceny i definicją określa dokument pn. „Kryteria wyboru projektów w ramach Priorytetu VI Pomoc Techniczna FERS”, który jest publikowany na portalu.

Szczegółowy opis kryteriów wyboru obowiązujących w danym naborze zawarty jest w regulaminie wyboru projektów. Regulamin wyboru projektów określa również zasady weryfikacji spełnienia kryteriów - w tym zakres, w jakim możliwe jest ich poprawienie/ uzupełnienie oraz konsekwencje związane z ich niespełnieniem.

Rozdział 3. Planowanie naborów

3.1. Harmonogram naboru

Harmonogram naborów jest dokumentem planistycznym zawierającym informacje na temat planowanych konkursów i naborów niekonkurencyjnych w ramach programu FERS. Przez całą perspektywę finansową prowadzony jest jeden harmonogram dla całego programu FERS.

Szczegółowy zakres informacji zawartych w harmonogramie określa art. 49 ust. 2 i 3 ustawy oraz Podrozdział 6.1 Wytucznych.

Harmonogram opracowuje IZ w ciągu 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia programu FERS przez Komisję Europejską. Harmonogram dotyczy naborów planowanych w okresie co najmniej 12 kolejnych miesięcy od dnia jego publikacji. W tym celu IP zobowiązane są do przekazania IZ na jej wezwanie informacji o planowanych naborach. Harmonogram jest aktualizowany nie rzadziej niż na koniec każdego

kwartału. IP zobowiązane są do przekazania IZ informacji niezbędnych do dokonania aktualizacji harmonogramu w terminie maksymalnie do 15 dnia miesiąca poprzedzającego rozpoczęcie kolejnego kwartału.

Harmonogram i jego kolejne aktualizacje są publikowane na stronie internetowej IZ oraz na portalu.

3.2. Roczny Plan Działania

RPD jest zbiorem fiszek poszczególnych konkursów i naborów niekonkurencyjnych, planowanych do uruchomienia przez IP/IZ w danym roku, opracowywanym według właściwości przez IZ/IP FERS odpowiedzialną za wdrażanie określonych Działań². RPD jest przyjmowany zgodnie z zasadami opisanymi w Podrozdziale 3.2.1 Zasad przed rozpoczęciem planowanych naborów i zamieszczany na stronie internetowej IP/IZ i na portalu.

RPD zawiera informacje o konkursach i naborach niekonkurencyjnych, planowanych przez IP/IZ FERS w danym roku, w danym Priorytecie programu. Dane te ujęte są w fiszkach dotyczących poszczególnych konkursów i naborów niekonkurencyjnych.

W przypadku konkursu fiszka określa:

- podstawowe informacje o naborze, w tym typy projektów przewidziane do realizacji, planowaną alokację założenia odnośnie do wymaganego wkładu własnego, dopuszczalnego cross-financingu i główne grupy docelowe,
- zakładane efekty naboru wyrażone wskaźnikami,
- szczegółowe kryteria wyboru projektów wraz z opisem i uzasadnieniem (o ile dotyczy).

W przypadku naboru niekonkurencyjnego fiszka określa:

- podstawowe informacje o wybieranym projekcie i jego opis, w tym uzasadnienie wyboru projektu w sposób niekonkurencyjny oraz uzasadnienie wyboru wnioskodawcy i partnerów,

² RPD nie jest opracowywany dla Działania 02.01 programu FERS, w ramach którego realizowany będzie projekt Wsparcia tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Założenia ww. projektu zostały opisane w Załączniku nr 2 do programu FERS. RPD nie jest opracowywany dla Priorytetu 6 programu FERS – Pomoc techniczna.

- typ/typy projektów i główne zadania przewidziane do realizacji ze wskazaniem grup docelowych, przewidywany okres realizacji i budżet projektu, w tym założenia odnośnie do wkładu własnego i dopuszczalnego cross-finansingu,
- zakładane efekty projektu wyrażone wskaźnikami,
- szczegółowe kryteria wyboru projektu wraz z opisem i uzasadnieniem (o ile dotyczy).

Minimalny wzór fiszki konkursu oraz fiszki projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny określają załączniki nr 1 i 2 do Zasad.

Zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny powinny być zgodne z zapisami fiszki projektu zawartej we właściwym RPD i zapisami regulaminu wyboru projektów. Fiszka stanowi załącznik do regulaminu wyboru projektów i jest podstawą do oceny ww. projektu m.in. w zakresie opisu zadań, budżetu, czy też grupy docelowej.

W przypadku konkursów, zapisy fiszki powinny być odzwierciedlone w regulaminie wyboru projektów.

RPD należy co do zasady zrealizować zgodnie z przyjętymi w nim założeniami.

Zmiany **dotyczące kryteriów wyboru projektów** nie mogą być wprowadzane, jeżeli w trwającym naborze złożono co najmniej jeden wniosek o dofinansowanie³.

W przypadku gdy nie złożono jeszcze żadnych wniosków, zmiany w zakresie kryteriów mogą być wprowadzone i wymagają zgody KM FERS. RPD (właściwa fiszka z RPD) w tym zakresie może być zaktualizowany dopiero po zatwierdzeniu zmiany kryteriów przez KM FERS. Wprowadzenie zmian w trakcie naboru skutkuje również odpowiednim wydłużeniem terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu.

W pozostałym zakresie, z uwagi na planistyczny charakter RPD, dopuszcza się odstępstwa od jego założeń w trakcie jego realizacji. Nie mogą one jednak zasadniczo modyfikować ustalonych parametrów.

³ Wyjątek dotyczy sytuacji, gdy konieczność dokonania zmian wynika z przepisów odrębnych, zgodnie z art. 51 ust. 5 ustawy

W przypadku konkursów, ocena i decyzja w tym zakresie należy do instytucji odpowiedzialnej za ich przeprowadzenie i nadzór nad projektami, z wyjątkiem założeń odnośnie do wymaganego wkładu własnego i dopuszczalnego poziomu cross-financingu, których zmiana wymaga zgody IZ⁴.

W przypadku projektów niekonkurencyjnych, odstępstwa wymagają zgody IZ w następujących sytuacjach:

- 1) zmiana (zmniejszenie lub zwiększenie) budżetu projektu przekraczająca 10% kwoty zaplanowanej w ostatniej zatwierdzonej fiszce RPD. Nie dotyczy to przypadku zmniejszenia budżetu projektu o więcej niż 10% przy jednoczesnym zachowaniu zakładanych efektów projektu wyrażonych wskaźnikami (zgodnie z ostatnią zatwierdzoną fiską RPD),
- 2) zmiana okresu realizacji (skrócenie, wydłużenie lub przesunięcie terminu) projektu o więcej niż 6 miesięcy w stosunku do okresu zaplanowanego w ostatniej zatwierdzonej fiszce RPD⁵,
- 3) zmniejszenie wartości wskaźnika rezultatu albo produktu przekraczające 20% wartości zaplanowanej w ostatniej zatwierdzonej fiszce RPD,
- 4) zmiana celu projektu, grupy docelowej, dodanie lub rezygnacja z zadań w projekcie, wymagany poziom wkładu własnego i dopuszczalny poziom cross-financingu.

Wymóg uzyskania odpowiedniej zgody dotyczy zarówno etapu oceny projektu, jak i ewentualnej decyzji o modyfikacji tego projektu na etapie jego realizacji.

Propozycje zmian wysyłane są do IZ w formie elektronicznej zgodnie z poniższym wzorem tabeli oraz w formie fiszki w trybie rejestracji zmian na adres:

fers2021@mfi.gov.pl.

L.p.	Miejsce w RPD	Obecny zapis	Proponowany zapis	Uzasadnienie
------	---------------	--------------	-------------------	--------------

⁴ Zgoda IZ jest równoznaczna z zatwierdzeniem zmiany RPD.

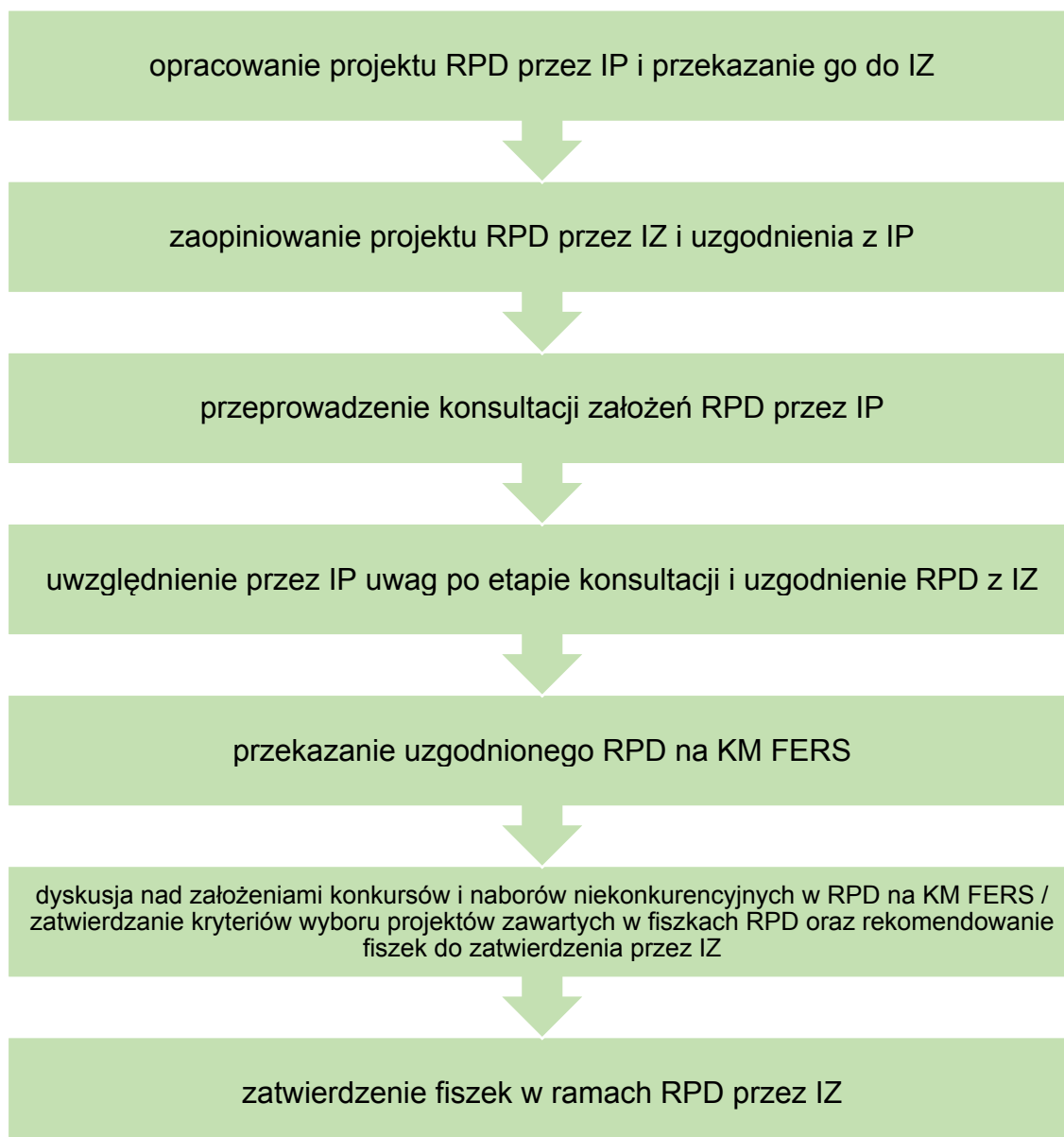
⁵ Przy czym IP powinna na bieżąco informować IZ o opóźnieniach w realizacji projektu, które mogą zagrozić terminowej realizacji projektu i powodować konieczność jego wydłużenia o więcej niż 6 miesięcy.

--	--	--	--	--

3.2.1. Opracowanie i zatwierdzenie RPD

RPD jest przedkładany do zatwierdzenia przez KM FERS w części dotyczącej kryteriów wyboru projektów. Zatwierdzenie kryteriów wyboru odbywa się w drodze uchwały. W pozostałej części KM FERS opiniuje RPD i w przypadku pozytywnej opinii – rekomenduje poszczególne fiszki do zatwierdzenia przez IZ.

Etapy opracowania i zatwierdzenia RPD:



Rozdział 4. Przeprowadzanie naborów

4.1. Zasady ogólne

Wybór projektów do dofinansowania odbywa się w drodze konkursu lub w naborze niekonkurencyjnym.

Niezależnie od przyjętego sposobu wyboru projektów, nabór przeprowadza się przyjmując regulamin wyboru projektów i udostępniając go potencjalnym wnioskodawcom. W przypadku:

- a) konkursu – udostępnienie regulaminu ma formę ogłoszenia na stronie internetowej ION i na portalu – zawiera ono informacje wskazane w art. 50 ust. 4 ustawy,
- b) naboru niekonkurencyjnego – udostępnienie następuje przez przekazanie regulaminu wraz z wezwaniem do złożenia wniosku o dofinansowanie wnioskodawcy/wnioskodawcom wskazanym w RPD lub w Załączniku nr 2 do FERS,
- c) naboru projektów pomocy technicznej FERS – regulamin udostępniany jest wraz z wezwaniem do złożenia wniosku o dofinansowanie wnioskodawcom pełniącym funkcje IP.

Minimalny zakres regulaminu wyboru projektów określa art. 51 ust 1 i 2 ustawy oraz Podrozdział 11.1 Wytycznych.

Wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami (jeżeli dotyczy) składane są w odpowiedzi na ogłoszenie wyłącznie w systemie teleinformatycznym SOWA EFS po udostępnieniu w nim przez ION formularza wniosku o dofinansowanie⁶. Nie dotyczy to projektów pomocy technicznej FERS, które składane są za pośrednictwem CST2021.

4.1.1 Komisja Oceny Projektów

Wnioski o dofinansowanie oceniane są przez KOP powoływaną przez ION dla danego naboru. KOP ocenia wnioski o dofinansowanie w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów zatwierdzanych przez KM FERS. ION określa regulamin pracy KOP, który zawiera co najmniej informacje wskazane w Podrozdziale 8.3, pkt 7

⁶ w przypadku braku dostępu do systemu teleinformatycznego wnioski o dofinansowanie składane są w sposób ustalony przez ION.

Wytycznych. W przypadku konkursów liczba członków KOP, którzy są uprawnieni do oceny projektów wynosi nie mniej niż 3 osoby. Są one wybierane do oceny projektów przez przewodniczącego KOP. W przypadku konkursów dobór osób do oceny projektu odbywa się w drodze losowania. Obligatoryjnie w skład KOP powoływany jest pracownik właściwej instytucji, pełniący funkcję opiekuna naboru w systemie SOWA EFS. Przewodniczący KOP, jego zastępca (jeśli jest powołany) oraz sekretarz KOP są pracownikami ION.

W skład KOP z prawem dokonywania oceny projektów wchodzi obligatoryjnie **pracownicy ION** oraz fakultatywnie **eksperti**, o których mowa w art. 80 ustawy. Pracownicy ION oraz eksperci wchodzący w skład KOP muszą posiadać wiedzę, umiejętności i doświadczenie w danej dziedzinie, w której jest dokonywany wybór projektów. Podlega to weryfikacji ION na zasadach przez nią określonych.

Ponadto ION przed rozpoczęciem oceny zobowiązuje wszystkie osoby uczestniczące w pracach KOP (tj. zarówno pracowników instytucji jak i ekspertów) do:

- a) uczestnictwa w organizowanych przez ION szkoleniach, spotkaniach, warsztatach dedykowanych oceniającym projekty,
- b) zapoznania się z kryteriami wyboru projektów obowiązującymi w danym naborze – ich definicją, znaczeniem oraz sposobem weryfikacji,
- c) zapoznania się z pozostałymi informacjami dotyczącymi naboru, w tym jego celami i wymogami zawartymi w regulaminie wyboru projektów.

Przed przeprowadzeniem oceny członkowie KOP zapoznają się z listą projektów podlegających ocenie (zawierającą nazwę wnioskodawcy i partnerów oraz tytuł projektu) i składają deklaracje poufności oraz oświadczenia o bezstronności (wzory ww. deklaracji i oświadczeń stanowią załączniki nr 3.1, 3.2, 4.1a i 4.1b oraz 4.2a i 4.2b do Zasad). Po wylosowaniu lub - w przypadku naboru niekonkurencyjnego - dobraniu oceniających do oceny projektów KOP może dokonać weryfikacji prawdziwości złożonych przez oceniających oświadczeń o bezstronności. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w Rozdziale 6 Zasad.

KOP ocenia projekty w ramach jednego posiedzenia (nabór zamknięty) lub posiedzeń organizowanych systematycznie wraz z napływem kolejnych wniosków (nabór ciągły, dotyczy wyłącznie konkursu). Po zakończeniu danego etapu oceny ION publikuje na swojej stronie oraz portalu informację o projektach

zakwalifikowanych do kolejnego etapu - zgodnie z art. 54 ust. 4 ustawy lub projektach wybranych do dofinansowania oraz ocenionych negatywnie – zgodnie z art. 57 ustawy. Po zakończeniu postępowania w zakresie wyboru projektów ION publikuje niezwłocznie na swojej stronie internetowej oraz portalu informację o pełnym składzie KOP, ze wskazaniem osób, które uczestniczyły w ocenie projektów w charakterze ekspertów oraz przewodniczącego KOP.

Informacje o liście projektów ocenionych przez KOP (w ramach wszystkich posiedzeń) i osobach je oceniających zamieszczane są w protokole z prac KOP przygotowywanym przez sekretarza KOP lub przewodniczącego KOP. Protokół zawiera w szczególności dane i informacje wymienione w Podrozdziale 8.3, pkt 18 Wytucznych. Sekretarz KOP może sporządzać również protokoły cząstkowe z prac KOP, np. po każdym posiedzeniu lub po każdym etapie oceny.

4.2. Konkurs

Regulamin wyboru projektów jest zamieszczany w formie ogłoszenia o naborze na stronie internetowej ION oraz na portalu i zawiera informacje wskazane w art. 51 ust. 1 i 2 ustawy oraz zapisy odzwierciedlające właściwą fiskę w ramach zatwierdzonego RPD.

Nabór wniosków realizowany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SOWA EFS rozpoczyna się w dniu udostępnienia formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie w sposób umożliwiający złożenie wniosku. Nabór trwa co najmniej 10 dni i kończy się nie wcześniej niż po 40 dniach od dnia upublicznienia ogłoszenia o naborze.

Ocena wniosków odbywa się:

- a) w ramach jednego posiedzenia KOP (nabór zamknięty), na którym oceniane są wszystkie wnioski złożone w odpowiedzi na dany nabór albo
- b) w ramach organizowanych systematycznie posiedzeń KOP (nabór ciągły), na których oceniane są poszczególne grupy wniosków o dofinansowanie składanych w ramach naboru. Każde posiedzenie kończy się wyborem projektów do dofinansowania.

Sposób prowadzenia postępowania wskazywany jest w harmonogramie naborów i szczegółowo opisywany w regulaminie wyboru projektów. W przypadku naboru

ciągłego w regulaminie wyboru projektów ION określa przejrzyste zasady podziału wniosków na grupy tak aby nie naruszyć zasady równego traktowania wnioskodawców. ION określa także przejrzyste zasady organizowania poszczególnych posiedzeń KOP, w tym przewidywane terminy posiedzeń i daty składania wniosków, które będą oceniane w ramach danego posiedzenia KOP.

Bez względu na wybrany sposób prowadzenia postępowania ION wskazuje w regulaminie wyboru projektów datę zamknięcia naboru, przy czym może zastrzec możliwość wcześniejszego zamknięcia naboru (np. z powodu wyczerpania limitu środków) lub jego wydłużenia i określić warunki wprowadzenia tych zmian, zgodnie z Rozdziałem 7, pkt 13-15 Wytucznych.

Postępowanie w zakresie wyboru projektów kończy się publikacją informacji o projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną, o których mowa w art. 57 ust. 1 ustawy. W przypadku naboru ciągłego ww. informacja jest publikowana po każdym posiedzeniu KOP.

Procedura oceny składa się z następujących etapów:

- 1) pierwszy etap oceny merytorycznej w zakresie kryteriów merytorycznych 0-1,
- 2) drugi etap oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych,
- 3) trzeci etap oceny merytorycznej w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych i kryteriów premiujących;
- 4) etap negocjacji (jeśli oceniający stwierdzą, że projekty wymagają skierowania do tego etapu),
- 5) etap oceny strategicznej (jeżeli została przewidziana w konkursie przez ION).

Po każdym z etapów oceny wskazanych w pkt 1) - 3) ION niezwłocznie zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację, o której mowa w art. 54 ust. 4 ustawy o projektach zakwalifikowanych do kolejnego etapu. W przypadku gdy w ramach postępowania przewidziano ocenę strategiczną ww. informacja jest publikowana również po etapie negocjacji.

4.2.1 Etapy oceny merytorycznej

Ocena merytoryczna każdego z projektów wybieranych w konkursie przeprowadzana jest niezależnie przez dwóch oceniających wyłanianych w drodze losowania przez przewodniczącego KOP i jest podzielona na etapy.

Termin na jej przeprowadzenie⁷ zależy od liczby wniosków złożonych w konkursie:

- a) od 1 do 200 wniosków – nie więcej niż 60 dni.
- b) od 201 do 400 wniosków – maksymalnie 90 dni.
- c) więcej niż 400 wniosków – maksymalnie 120 dni.

Ocena polega na sprawdzeniu, czy projekt spełnia kryteria wskazane w Rozdziale 2 pkt I i II lit. a)-b) Zasad. Proces oceny dokumentowany jest za pomocą kart oceny merytorycznej, których wzory stanowią załączniki nr 5.1, 5.2 i 5.3 do Zasad.

Szczegółowy opis kryteriów obowiązujących w danym naborze zamieszczony jest w regulaminie wyboru projektów.

Regulamin wyboru projektów określa także, w jakim zakresie wniosek o dofinansowanie może być poprawiany lub uzupełniany w wyniku wezwania ION zgodnie z art. 55 ustawy. Możliwość ta nie dotyczy kryteriów merytorycznych ocenianych w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia). Wniosek o dofinansowanie jest poprawiany/uzupełniany na etapie negocjacji, na którym rozpatrywane są uwagi zgłoszone w ramach drugiego i trzeciego etapu oceny merytorycznej⁸.

Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów wyboru projektów skutkuje oceną negatywną i zakończeniem procesu oceny (nie dotyczy niektórych kryteriów horyzontalnych, kryteriów premiujących oraz kryterium merytorycznego punktowego dotyczącego prawidłowości budżetu projektu). Ocena negatywna obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

W takim przypadku ION za pośrednictwem systemu SOWA EFS przekazuje

⁷Okres od dnia przekazania oceniającym w ramach KOP projektów wylosowanych do oceny, do momentu podpisania przez oceniających kart oceny merytorycznej wszystkich projektów ocenianych w ramach KOP.

⁸ Poprawienie lub uzupełnienie wniosku przez wnioskodawcę, zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy, jest możliwe również na wcześniejszych etapach oceny, o ile zostało to przewidziane w regulaminie wyboru projektów i o ile są to zmiany/poprawki o charakterze formalnym.

niezwłocznie wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

Projekt, który spełnia wszystkie kryteria wyboru projektów w stopniu pozwalającym na jego dofinansowanie w ramach dostępnej alokacji:

- 1) uzyskuje pozytywną ocenę i jest wybierany do dofinansowania lub
- 2) jeżeli wymaga w tym zakresie poprawienia/uzupełnienia - kierowany jest do etapu negocjacji wraz ze wskazaniem ich zakresu (warunków negocjacji).

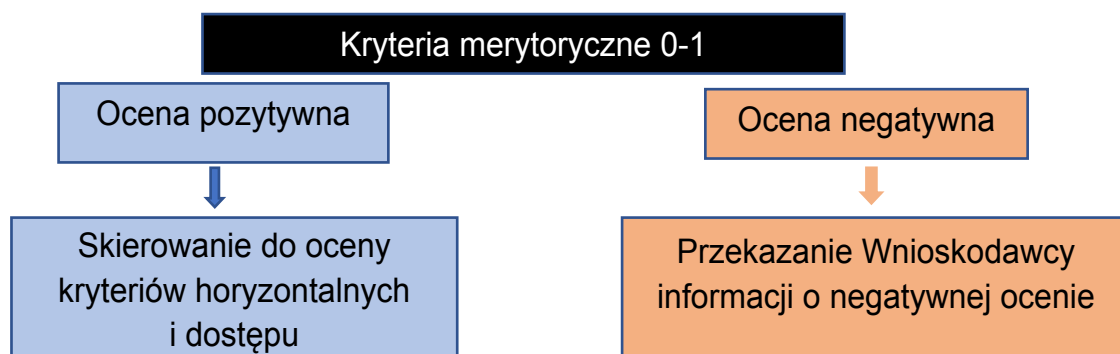
4.2.1.1 Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów

Oceniający dokumentują swoją ocenę wypełniając karty oceny i uzasadniając swoje stanowiska. Wypełnione karty oceny merytorycznej przekazywane są niezwłocznie przewodniczącemu KOP (lub innej upoważnionej osobie), który weryfikuje je pod względem formalnym (kompletność i prawidłowość wypełnienia) oraz sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie.

Cały proces odbywa się zgodnie z ścieżką wskazaną na poniższych diagramach (krok 1, 2a i 2b) i został podzielony na trzy etapy oceny merytorycznej. **Po każdym z etapów oceny merytorycznej wskazanych w kroku 1, 2 i 3 ION** zgodnie z art. 54 ust. 4 ustawy zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o projektach zakwalifikowanych do kolejnego etapu lub w przypadku kroku 3 – informację o projektach wybranych do dofinansowania i projektach ocenionych negatywnie.

Krok 1 - Pierwszy etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne 0-1:

Ocena rozpoczyna się od sprawdzenia czy projekt spełnia kryteria merytoryczne oceniane w systemie 0-1 i przypisania im właściwych wartości – „tak” lub „nie”. Jeśli projekt spełnia te kryteria, w kolejnym etapie oceny merytorycznej weryfikowane jest spełnienie kryteriów dostępu i horyzontalnych.



Rozbieżności w sposobie oceny kryteriów merytorycznych 0-1 rozstrzyga przewodniczący KOP.

W wyniku oceny projekt może zostać:

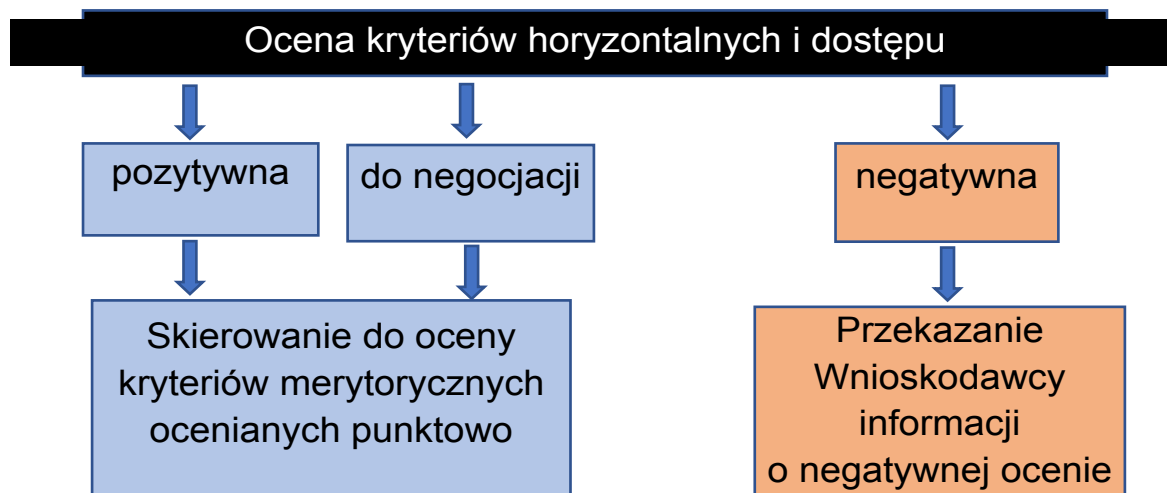
- a) skierowany do kolejnego etapu oceny- ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o skierowaniu projektu do kolejnego etapu,
- b) oceniony negatywnie - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

Krok 2 - Drugi etap oceny merytorycznej – kryteria dostępu i horyzontalne:

Kryteria dostępu weryfikowane są w systemie „tak”, „nie”, „do negocjacji” (jeżeli wniosek w tym zakresie wymaga poprawy bądź uzupełnienia i możliwość taka została przewidziana w RPD oraz w regulaminie wyboru projektów). ION może w regulaminie wyboru projektów określić również w jakim zakresie kryteria te podlegają poprawie lub uzupełnieniu.

Kryteria horyzontalne weryfikowane są w systemie:

- 1) „tak”, „nie”, „do negocjacji” albo
- 2) „tak”, „do negocjacji” albo
- 3) „tak”, „nie”.



Rozbieżności w sposobie oceny kryteriów dostępu i horyzontalnych rozstrzyga przewodniczący KOP.

W wyniku oceny projekt może zostać:

- a) skierowany do kolejnego etapu oceny - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o skierowaniu projektu do kolejnego etapu,
- b) oceniony negatywnie - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

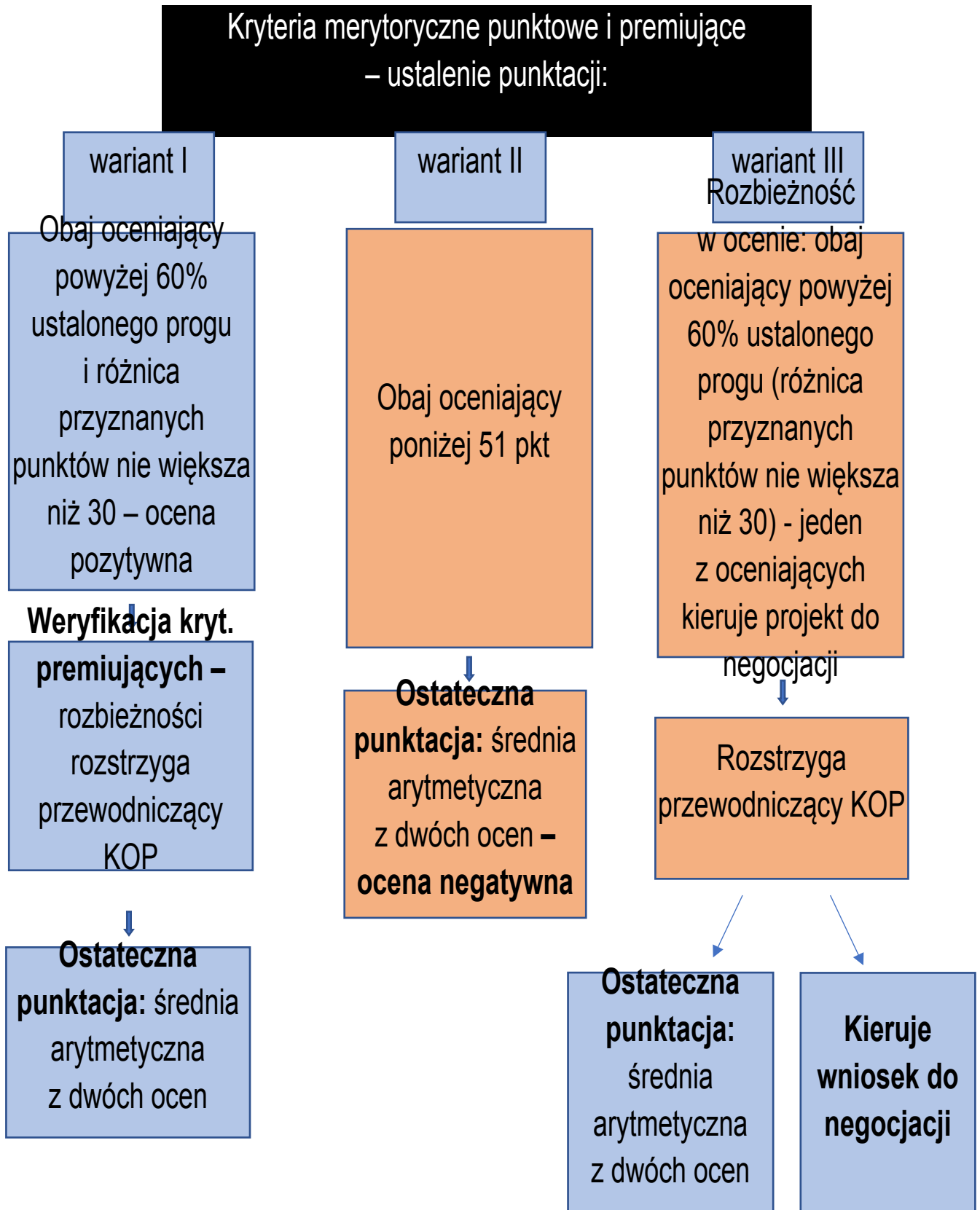
Krok 3 – Trzeci etap oceny merytorycznej - kryteria merytoryczne punktowe i kryteria premiujące:

W ramach oceny merytorycznej projekt może otrzymać maksymalnie 100 punktów (bez uwzględnienia punktów za spełnienie kryteriów premiujących). Aby projekt został pozytywnie oceniony i mógł być skierowany do dofinansowania lub etapu negocjacji każde kryterium merytoryczne, z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości budżetu projektu, musi zostać ocenione pozytywnie (tj. na poziomie minimum 60% pkt możliwych do uzyskania za dane kryterium), a suma punktów za spełnienie wszystkich kryteriów nie może być mniejsza niż 51 punktów. Przyznanie poniżej 60% pkt w kryterium dotyczącym prawidłowości budżetu nie skutkuje negatywną oceną kryterium i możliwe jest skierowanie projektu do etapu negocjacji o ile ocena w zakresie pozostałych kryteriów jest pozytywna. Dodatkowo projekt może otrzymać maksymalnie 40 pkt za spełnienie kryteriów premiujących, jeśli zostały określone przez ION. Warunkiem dokonania oceny projektu pod względem spełnienia kryteriów premiujących jest uprzednie uzyskanie minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia poszczególnych kryteriów punktowych.

Poniżej przedstawiono dwa schematy (2a i 2b) dotyczące analizy kart oceny i ustalenia punktacji w zakresie kryteriów punktowych i kryteriów premiujących.

Pierwszy z nich odnosi się do sytuacji, gdy wynik oceny daje jednoznaczny rezultat (pozytywny/ negatywny) lub powstałe rozbieżności w ocenie rozstrzygane są przez przewodniczącego KOP.

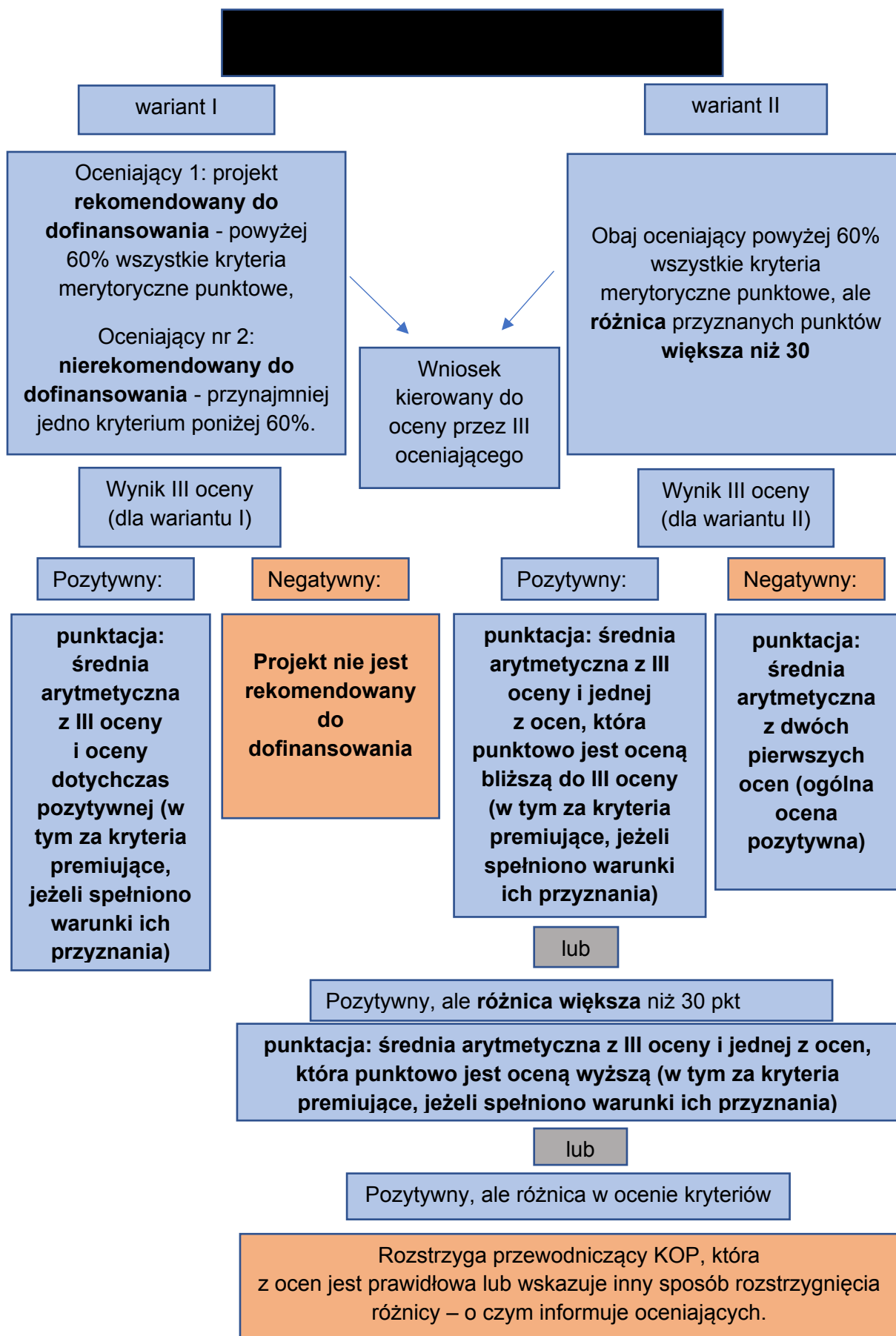
Schemat 2a:



Drugi schemat dotyczy tych przypadków, w których rozbieżności w ocenie decyzją przewodniczącego KOP są **rozstrzygane przez trzeciego oceniającego**. Sytuacja taka wystąpi, jeżeli:

- a) jeden oceniający rekomenduje wniosek do dofinansowania (projekt uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny próg punktowy), drugi oceniający nie rekomenduje wniosku do dofinansowania (projekt dostał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym kryterium oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny próg punktowy) – **wariant I**
- b) wniosek od obu oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów merytorycznych, dla których ustalono minimalny próg punktowy, ale różnica w liczbie przyznanych punktów wynosi co najmniej 30 – **wariant II.**

Schemat 2 b:



Po zakończeniu oceny przewodniczący KOP (lub inna upoważniona osoba) oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za kryteria merytoryczne oceniane punktowo (maksymalnie 100 pkt) oraz kryteria premiujące. Średniej nie zaokrągla się, lecz przedstawia się wraz z częścią ułamkową (do dwóch miejsc po przecinku).

Po ustaleniu ostatecznego wyniku oceny i przekazaniu go przez KOP do zatwierdzenia ION projekt może zostać:

- a) wybrany do dofinansowania - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o wyborze projektu do dofinansowania,
- b) skierowany do etapu negocjacji - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o skierowaniu projektu do etapu negocjacji,
- c) oceniony negatywnie - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

ION po zatwierdzeniu wyników oceny przedstawionych przez KOP rozstrzyga nabór na zasadach opisanych w Podrozdziale 4.2.4 Zasad lub publikuje niezwłocznie na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o projektach skierowanych do dalszego etapu oceny.

4.2.2 Etap negocjacji

Negocjacje rozpoczynają się po zakończeniu oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Do tego etapu kierowane są projekty, które wymagają poprawiania/uzupełniania wskazanych przez oceniających części wniosku, w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, które były weryfikowane na drugim i trzecim etapie oceny merytorycznej. Negocjacom nie podlegają kryteria merytoryczne ocenianie w systemie 0-1.

Negocjacje są prowadzone:

- a) co do zasady do wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w naborze – poczynając od projektu, który uzyskał najlepszą ocenę⁹ albo
- b) w odniesieniu do wszystkich projektów skierowanych przez oceniających do negocjacji - w przypadku, gdy w naborze ciągłym dostępna jest alokacja na dofinansowanie wszystkich projektów skierowanych do negocjacji lub jeśli w ramach konkursu przewidziany jest etap oceny strategicznej.

Wnioskodawcy, którzy zakwalifikowali się do tego etapu otrzymują pismo ze wskazaniem zakresu prowadzonych negocjacji (warunkami negocjacji) i/lub z wypełnionymi kartami oceny. Zawiera ono również informację o możliwości podjęcia negocjacji w terminie określonym przez ION w regulaminie wyboru projektów. Niepodjęcie negocjacji w tym terminie skutkuje negatywną oceną kryterium kończącego negocjacje i brakiem możliwości przyznania dofinansowania.

Negocjacje odnoszą się do wszystkich wskazanych przez oceniających warunków negocjacyjnych, ewentualnie dodatkowych kwestii wskazanych przez przewodniczącego KOP oraz dodatkowych ustaleń podjętych już w toku negocjacji. Do tego etapu są zaangażowani pracownicy ION powołani do składu KOP. Mogą to być pracownicy inni niż biorący udział w ocenie merytorycznej projektów. Negocjacje mogą być prowadzone ustnie, pisemnie lub elektronicznie. Jeżeli negocjacje prowadzone są ustnie, muszą być udokumentowane protokołem. Protokół zawiera opis przebiegu całego procesu i jest podpisywany przez obie strony. Sposób prowadzenia negocjacji powinien zostać ustalony i opisany w regulaminie wyboru projektów.

Negocjacje kończą się wynikiem pozytywnym po wprowadzeniu do wniosku zmian ustalonych w toku procesu negocjacyjnego. Członek KOP prowadzący negocjacje dokumentuje ten fakt w karcie weryfikacji kończącej etap negocjacji, której wzór stanowi załącznik nr 6 do Zasad. Następnie ION informuje niezwłocznie wnioskodawcę o skierowaniu projektu do dofinansowania lub do etapu oceny strategicznej.

⁹ ION może przyjąć, iż negocjacje będą dotyczyły większej liczby projektów niż wynika to z alokacji dostępnej w konkursie, tak by zapewnić maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie. Informacja taka powinna zostać przekazana wnioskodawcom.

W przypadku negatywnego wyniku negocjacji członek KOP je prowadzący w karcie weryfikacji odnotowuje niespełnienie kryterium negocjacyjnego. ION niezwłocznie przekazuje tę informację wraz z kartą weryfikacji do wnioskodawcy oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

Negocjacje kończą się wynikiem negatywnym, jeżeli:

- a) wnioskodawca nie wprowadził uzupełnień lub poprawek wynikających z warunków negocjacyjnych lub
- b) wnioskodawca nie przedstawił informacji i wyjaśnień wynikających z warunków negocjacyjnych lub przekazane wyjaśnienia i informacje nie zostaną zaakceptowane przez KOP lub
- c) do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany nie wynikające z warunków negocjacyjnych.

W przypadku, gdy w ramach naboru nie przewidziano etapu oceny strategicznej ION rozstrzyga nabór zgodnie z postanowieniami Podrozdziału 4.2.4 Zasad.

W przypadku gdy w ramach naboru przewidziano ocenę strategiczną KOP publikuje listę projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu oceny.

Przebieg negocjacji opisywany jest w protokole prac KOP.

4.2.3 Etap oceny strategicznej

Ocena strategiczna dotyczy wyłącznie projektów wybieranych w drodze konkursu i może być stosowana opcjonalnie. Decyduje o tym ION poprzez uwzględnienie informacji o wprowadzeniu tego etapu do fiszki konkursu w RPD.

Projekt może zostać skierowany do oceny strategicznej, jeżeli na etapie oceny merytorycznej oraz negocjacji został oceniony pozytywnie.

Oceny projektów dokonuje panel członków KOP (dalej: Panel). Składa się on z co najmniej 3 członków uprawnionych do dokonywania oceny oraz przewodniczącego Panelu - jeżeli członków jest więcej niż 3, ich liczba musi być nieparzysta. Funkcja przewodniczącego Panelu może zostać powierzona przewodniczącemu KOP.

Członkami Panelu są pracownicy ION oraz obligatoryjnie eksperci, przy czym zaangażowanie ekspertów nie może być mniejsze niż 50% składu panelu.

Panel jest powoływany przez ION w ramach KOP i działa na podstawie regulaminu KOP. Jego pierwsze posiedzenie zwoływane jest nie później niż 14 dni od zakończenia oceny merytorycznej lub negocjacji wszystkich projektów biorących udział w konkursie lub w przypadku naboru ciągłego - posiedzeniu KOP. Prace Panelu powinny zakończyć się w ciągu 30 dni od dnia jego powołania. Za datę zakończenia prac panelu należy uznać datę zatwierdzenia kart oceny strategicznej wszystkich projektów podlegających ocenie na tym etapie.

Ocena strategiczna polega na weryfikacji wniosku o dofinansowanie pod kątem kryteriów strategicznych. Dokonywana jest przy pomocy karty oceny strategicznej, której wzór stanowi załącznik 7 do Zasad.

Punkty za spełnianie kryteriów strategicznych przyznawane są przez poszczególnych członków w zakresie od 1 do „n”, gdzie „n” odpowiada liczbie wniosków podlegających ocenie strategicznej. Oceniający zobowiązani są do uzasadnienia swojego stanowiska. Projekt, który uzyska albo projekty, które uzyskają najniższą wartość spełnia/spełniają kryteria strategiczne w największym stopniu, a projekt, który uzyska albo projekty, które uzyskają najwyższą wartość spełnia/spełniają kryteria strategiczne w najmniejszym stopniu. Na tej podstawie projekty zostają uszeregowane w kolejności wskazującej na zasadność ich dofinansowania w kontekście celu konkursu.

Panel podejmuje decyzje zwykłą większością głosów. W głosowaniu biorą udział członkowie Panelu oraz przewodniczący w obecności co najmniej 4/5 jego składu. W przypadku gdy wynik głosowania nie pozwala na podjęcie decyzji przez Panel ostateczną decyzję podejmuje jego przewodniczący.

Jeżeli wymaga tego ocena projektów, ION na wniosek członków Panelu może zorganizować spotkanie z wnioskodawcami, na którym Panel może uzyskać dodatkowe wyjaśnienia dotyczące projektów. Spotkanie przeprowadza się indywidualnie z każdym wnioskodawcą, którego projekt jest oceniany. Jest ono dokumentowane protokołem cząstkowym.

Po zakończeniu oceny strategicznej KOP przekazuje ION do zatwierdzenia wynik oceny projektów przeprowadzonej na tym etapie, zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy. Wyniki oceny Panelu dokumentowane są w protokole z jego prac. Czynność ta

kończy ocenę strategiczną poszczególnych projektów. Odpowiednie zastosowanie znajdują uregulowania zawarte w Podrozdziale 4.2.4.

ION może odstąpić od przeprowadzania etapu oceny strategicznej, jeżeli:

- a) alokacja na konkurs wystarczy na dofinansowanie wszystkich projektów, które uzyskały ocenę pozytywną,
- b) jest to nieefektywne ze względu na niezakwalifikowanie do tego etapu określonej w regulaminie wyboru projektów minimalnej liczby projektów, które powinny zostać do niego skierowane.

Po ustaleniu ostatecznego wyniku oceny strategicznej i przekazaniu go przez Panel do zatwierdzenia ION projekt może zostać:

- a) wybrany do dofinansowania - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o wyborze projektu do dofinansowania,
- b) oceniony negatywnie - ION za pośrednictwem SOWA EFS przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu negatywnego wyniku oceny wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

4.2.4 Rozstrzygnięcie konkursu

Po zatwierdzeniu wyników oceny ION rozstrzyga nabór publikując informację, o której mowa w art. 57 ust. 1 ustawy, o projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach ocenionych negatywnie. W przypadku naboru ciągłego rozstrzygnięcie następuje w odniesieniu do grupy projektów ocenianych w ramach danego posiedzenia KOP.

ION może rozstrzygnąć nabór:

- a) całościowo – dla wszystkich projektów po zakończeniu ostatniego etapu oceny;
- b) częściowo – po zakończeniu danego etapu oceny, poprzez sporządzenie i zatwierdzenie kilku informacji, o których mowa w art. 57 ust. 1 ustawy. W tym celu publikuje:

- po zakończeniu etapu oceny merytorycznej - informację o projektach ocenionych negatywnie i ocenionych pozytywnie (niekierowanych do etapu negocjacji) oraz informację o projektach zakwalifikowanych do kolejnego etapu, o której mowa w art. 54 ust. 4 ustawy, tj. do etapu negocjacji,
- po zakończeniu etapu negocjacji - informację o projektach ocenionych negatywnie/ pozytywnie zgodnie z art. 57 ust. 1.

Kolejność projektów wskazanych w informacji, o której mowa w art. 57 ust. 1 ustalana jest malejąco i zależy od liczby punktów uzyskanych po zakończeniu oceny. W przypadku projektów, które uzyskały tą samą liczbę punktów decydujące znaczenie mają kryteria o charakterze rozstrzygającym. Wówczas wyższa liczba punktów przyznanych w ramach określonych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo będzie decydowała o kolejności uszeregowania projektów. W przypadku gdy w ramach danego naboru przeprowadzono ocenę strategiczną kolejność uszeregowania projektów zależy od wyniku tej oceny.

Informacja o wyniku postępowania, tj. wyborze projektu do dofinansowania lub ocenie negatywnej i możliwości złożenia protestu przekazywana jest niezwłocznie przez ION do wnioskodawcy za pośrednictwem systemu SOWA EFS zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy.

Po zakończeniu postępowania w zakresie wyboru projektów ION publikuje niezwłocznie na swojej stronie internetowej oraz portalu informację o pełnym składzie KOP, ze wskazaniem osób, które uczestniczyły w ocenie projektów w charakterze ekspertów oraz przewodniczącego KOP.

W przypadku naboru ciągłego również po wydaniu wszystkich rozstrzygnięć ION zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu zbiorczą informację o projektach wybranych do dofinansowania w ramach poszczególnych posiedzeń.

4.2.5 Procedura odwoławcza

Do procedury odwoławczej od oceny projektów stosuje się zasady opisane w rozdziale 16 ustawy.

Prawo do wniesienia protestu od wyników oceny projektu przysługuje wnioskodawcom, których projekty wybierane są w konkursie. Protest jest

wystąpieniem podmiotu wnioskującego o dofinansowanie projektu o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów podanymi przez ION w regulaminie wyboru projektów, a także procedurami regulującymi proces oceny wniosków. Podstawą do wniesienia protestu przez wnioskodawcę jest negatywna ocena projektu. Negatywna ocena projektu oznacza, że:

- a) projekt nie spełnił kryterium/kryteriów wyboru projektów i nie może zostać skierowany do kolejnego etapu oceny lub być wybrany do dofinansowania lub
- b) projekt spełnił kryteria wyboru projektów, jednak nie został skierowany kolejnego etapu oceny/ nie został wybrany do dofinansowania, ponieważ alokacja dostępna w ramach danego naboru została wyczerpana.

Protest zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy jest wnoszony do ION, która dokonywała oceny wniosku o dofinansowanie projektu, w terminie 14 dni od doręczenia informacji o negatywnym wyniku oceny, o której mowa w art. 56 ust. 4 ustawy. Protest powinien spełniać wymogi formalne określone w art. 64 ust. 2 ustawy.

Protest rozpatrywany jest przez ION, z zachowaniem rozdzielności funkcji wewnątrz instytucji.¹⁰

Wnioskodawca może wycofać protest na zasadach opisanych w art. 65 ustawy. Po wycofaniu protestu wnioskodawca nie ma możliwości jego ponownego wniesienia. Nie może również wnieść skargi do sądu administracyjnego.

Protest pozostawia się bez rozpatrzenia, jeśli wystąpią przesłanki opisane w art. 70 ustawy oraz w przypadku, gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej zostanie wyczerpana kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania albo kategorii regionu.

Wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów oznacza, że środki zostały rozdysponowane na projekty objęte dofinansowaniem¹¹ oraz wybrane do dofinansowania¹². W sytuacji, kiedy z wnioskodawcą projektu wybranego do dofinansowania umowa nie zostanie podpisana w związku z zaistnieniem przesłanek,

¹⁰ Zgodnie z art. 66 pkt 2 ustawy protest jest rozpatrywany przez IZ lub przez IP, której w drodze porozumienia w sprawie realizacji programu FERS IZ powierzyła zdania w tym zakresie.

¹¹ Objęte dofinansowaniem, czyli takie, które w świetle art. 61 ust. 1 ustawy najpierw zostały wybrane do dofinansowania, a następnie z ich wnioskodawcami podpisane zostały umowy o dofinansowanie projektu albo podjęte zostały decyzje o dofinansowaniu projektu.

¹² Mowa o projektach wybranych do dofinansowania, które nie zostały jeszcze objęte dofinansowaniem na podstawie umów o dofinansowanie projektu.

o których mowa w art. 61 ust. 3 i 4 ustawy, środki pierwotnie uznane za wyczerpane, są uwalniane i ponownie dostępne¹³.

ION rozpatruje protest na podstawie art. 68 ustawy w terminie i zakresie opisanym w tym przepisie oraz kolejnych przepisach ustawy. W uzasadnionych sytuacjach termin rozpatrzenia może zostać wydłużony, jednak nie może przekroczyć łącznie 45 dni. ION jest związana zakresem protestu, tzn. sprawdza zgodność złożonego wniosku o dofinansowanie projektu tylko z tym kryterium lub kryteriami oceny, które zostały wskazane w proteście lub/oraz w zakresie zarzutów dotyczących sposobu dokonania oceny, podniesionych przez wnioskodawcę.

Podczas rozpatrywania protestu ION każdorazowo dokonuje analizy, czy waga zarzutów uznanych za zasadne wpływa na ogólną ocenę wniosku i na tej podstawie wydaje pozytywne lub negatywne rozstrzygnięcie protestu. Jednocześnie ION jest zobowiązana do zaznaczenia w treści rozstrzygnięcia, czy dany zarzut przedstawiony w proteście został odrzucony, uznany lub częściowo uznany.

Końcową oceną projektu w zakresie kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo i/lub kryteriów premiujących ustalaną w wyniku procedury odwoławczej jest suma:

- średniej arytmetycznej wynikającej z dwóch pierwotnych ocen wniosku w zakresie tych jego części, które nie były przedmiotem procedury odwoławczej oraz
- średniej arytmetycznej z uwzględnieniem punktacji ustalonej w wyniku rozpatrzenia protestu w zakresie tych części wniosku, które były przedmiotem procedury odwoławczej.

Wynik rozpatrzenia przekazywany jest wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem uwzględnienia lub nieuwzględnienia protestu. Pozytywne rozpatrzenie protestu skutkuje skierowaniem projektu do kolejnego etapu oceny lub wyborem projektu do dofinansowania. W przypadku nieuwzględnienia protestu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, wnioskodawca może wnieść skargę do sądu administracyjnego (nie dotyczy sytuacji, w której wnioskodawca wycofał protest).

Sądowy etap procedury odwoławczej regulują art. 73-77 ustawy.

¹³ Ponowna dostępność środków na dofinansowanie projektów w działaniu albo kategorii regionu nie będzie znosić rozstrzygnięć wydanych na podstawie przesłanki o wyczerpaniu kwoty alokacji, w której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy. Na podstawie wspomnianego przepisu dla jego zastosowania wystarczy wystąpienie wyczerpania alokacji na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej.

4.3. Wybór niekonkurencyjny

Postępowanie w zakresie wyboru projektów rozpoczyna się wezwaniem podmiotu jednoznacznie określonego w RPD¹⁴, w załączniku nr 2 do FERS¹⁵ lub wskazanego w harmonogramie naborów do złożenia wniosku o dofinansowanie. Sposób i formę wezwania określa ION. Wraz z wezwaniem przekazywany jest regulamin wyboru projektów zawierający co najmniej informacje wskazane w art. 51 ust. 1 ustawy, a także fiszka projektu zatwierdzona w ramach RPD (jeśli dotyczy).

Wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami (jeżeli dotyczy) składane są w odpowiedzi na wezwanie wyłącznie w systemie SOWA EFS lub w przypadku projektów PT – w Centralnym Systemie Teleinformatycznym 2021 (CST2021), w terminie określonym w regulaminie wyboru projektów.

Niezłożenie wniosku o dofinansowanie w terminie określonym w regulaminie wyboru projektów skutkuje ponownym wezwaniem wnioskodawcy do złożenia wniosku. ION wyznacza nowy termin na złożenie wniosku. Niedotrzymanie tego terminu może skutkować decyzją ION o rezygnacji z naboru wniosku i usunięciu fiszki naboru z RPD. Informacja ta przekazywana jest wnioskodawcy nie później niż 14 dni od dnia określonego jako termin ostateczny do złożenia wniosku o dofinansowanie.

Ocena jest dokonywana przez dwóch członków KOP wskazywanych do oceny przez przewodniczącego KOP¹⁶. Jeżeli do oceny projektu niekonkurencyjnego został wyznaczony ekspert to w ocenie tego projektu obligatoryjnie uczestniczy również pracownik ION¹⁷.

W razie zaistnienia takiej potrzeby ION może również zlecić ekspertowi wyrażenie opinii dotyczącej poprawności zakresu merytorycznego projektu. Ma ona wyłącznie charakter pomocniczy i nie wiąże oceniających.

¹⁴ Nie dotyczy projektów pomocy technicznej, dla których nie są opracowywane Roczne Plany Działania.

¹⁵ Dotyczy wyłącznie projektu *Wsparcia tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3*.

¹⁶ Nie dotyczy projektów pomocy technicznej, które oceniane są wyłącznie przez jednego oceniającego będącego pracownikiem ION.

¹⁷ Nie dotyczy projektu dotyczącego tworzenia i utrzymania miejsc opieki nad dziećmi do lat trzech wybranego w ramach Działania 02.01 FERS, który oceniany jest obligatoryjnie przez dwóch pracowników ION.

Pracownik ION/ekspert przed przystąpieniem do oceny/wyrażenia opinii podpisuje deklarację poufności (załącznik 3.2 do Zasad) oraz oświadczenie o bezstronności (załącznik 4.2a lub załącznik 4.2b do Zasad).

Ocena projektu sporządzana jest na wzorze karty oceny stanowiącej załącznik nr 8, 9 (w przypadku projektu ocenianego w ramach Działania 02.01 FERS) lub 10 (w przypadku projektu Pomocy Technicznej FERS) do Zasad. Polega na sprawdzeniu przez oceniających, czy projekt spełnia kryteria wyboru, o których mowa w Rozdziale 2 Zasad¹⁸, wskazane w regulaminie wyboru projektów, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od przekazania wniosku do oceny.

Każdy z oceniających odnotowuje w karcie oceny czy projekt spełnia wszystkie kryteria i czy może zostać wybrany do dofinansowania. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów, odpowiednio odnotowuje ten fakt w karcie oceny, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione i wskazuje, że projekt należy zwrócić do poprawy lub uzupełnienia. W zakresie kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo uzasadnia ocenę również w przypadku, gdy uzna, że projekt spełnia poszczególne kryteria. Jeżeli stanowisko oceniającego jest sprzeczne z opinią wyrażoną przez eksperta oceniający zobowiązany jest do sporządzenia uzasadnienia, które wyjaśnia rozbieżności pomiędzy dokonaną oceną a opinią. W razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie oczywistej omyłki pisarskiej/rachunkowej oceniający może dokonać samodzielnie jej korekty – odnotowując to w karcie oceny merytorycznej i informując o tym wnioskodawcę.

Rozbieżności w ocenach członków KOP i sformułowanych przez nich rekomendacjach dotyczących poprawienia/uzupełnienia projektu, uniemożliwiające przeprowadzenie tego procesu rozstrzyga przewodniczący KOP.

Wniosek spełniający wszystkie kryteria wyboru jest oceniany pozytywnie i może zostać wybrany do dofinansowania. ION informuje o tym wnioskodawcę w terminie 7 dni od zakończenia oceny¹⁹ zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 56 ustawy

¹⁸ Ocena kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo (publikowane pod adresem: [...]) polega na wyborze jednej z dwóch możliwych opcji: 1) „TAK”, 2) „NIE – skierować wniosek do poprawy/uzupełnienia i uzasadnić”.

¹⁹ Rozumianej jako: 1) data odebrania oceny od obydwu oceniających, 2) data odebrania późniejszej oceny, 3) data rozstrzygnięcia rozbieżności przez Przewodniczącego KOP

oraz zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informacje wskazane w art. 57 ustawy.

Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z kryteriów wyboru w terminie 7 dni od zakończenia oceny kierowany jest w tym zakresie do poprawy/uzupełnienia w terminie wskazanym przez ION.

Poprawiona lub uzupełniona wersja wniosku o dofinansowanie podlega ponownej ocenie dokonywanej przez oceniających, którzy zgłosili uwagi do pierwotnej wersji tego wniosku w terminie i na zasadach opisanych powyżej. W przypadku gdy:

- a) wnioskodawca nie dotrzyma terminu złożenia kolejnej poprawionej wersji wniosku lub
- b) po dwukrotnym wezwaniu wnioskodawcy do złożenia poprawionego wniosku nadal nie będzie on uwzględniał uwag oceniających

ION może zakończyć ocenę projektu i zdecydować o jego odrzuceniu. Wówczas ION w terminie 7 dni od zakończenia oceny projektu zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację, o której mowa w art. 57 ustawy.

Informacja o wyniku oceny projektu przekazywana jest niezwłocznie przez ION do wnioskodawcy za pośrednictwem systemu SOWA EFS lub w przypadku projektów PT w systemie CST2021.

W terminie 7 dni od zakończenia oceny projektu, który został wybrany do dofinansowania ION zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o tym projekcie.

Informacja zawiera co najmniej:

- a) nazwę projektu wybranego do dofinansowania;
- b) nazwę wnioskodawcy;
- c) kwotę przyznanego dofinansowania;
- d) kwotę całkowitą projektu;
- e) datę wybrania projektu do dofinansowania, tj. datę zakończenia oceny;
- f) przewidywany czas realizacji projektu.

IZ prowadzi wykaz projektów wybranych do dofinansowania w trybie niekonkurencyjnym w ramach programu FERS. Funkcję wykazu spełnia informacja o wynikach postępowania zamieszczona na portalu.

Rozdział 5. Eksperci

Warunki włączenia ekspertów do realizacji zadań właściwej instytucji związanych z wyborem projektów do dofinansowania i procedurą odwoławczą regulują przepisy rozdziału 17 ustawy oraz Wytycznych dotyczących korzystania z usług ekspertów na lata 2021-2027.

W realizację zadań określonych w art. 80 ust. 1 ustawy może zostać włączony tylko ekspert wpisany do wykazu ekspertów.

Wpisanie eksperta do wykazu następuje po spełnieniu przez niego warunków opisanych w art. 81 ust. 3 i 4 ustawy.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy ekspert zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, że nie zachodzi żadna okoliczność ustalona na podstawie art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) KPA, wyłączająca go z możliwości wykonywania zadań, o których mowa w art. 80 ust. 1 ustawy.

Prawdziwość oświadczeń składanych przez ekspertów uczestniczących w wyborze projektów do dofinansowania jest sprawdzana przez ION na próbie z wykorzystaniem dostępnych rejestrów, systemów i baz. Metodyka wyboru próby wniosków do weryfikacji oświadczeń została opisana w Rozdziale 6 Zasad. Właściwa instytucja jest też zobowiązana każdorazowo przeprowadzić weryfikację powiązań, jeśli pojawią się wątpliwości co do bezstronności danego oceniającego (np. na skutek otrzymania sygnału ostrzegawczego).

Weryfikacja oświadczeń ekspertów przez ION jest przeprowadzana zgodnie z Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń o bezstronności osób oceniających wnioski o dofinansowanie projektów będącą częścią zatwierdzonych przez IZ instrukcji wykonawczych.

Rozdział 6. Metodyka doboru próby do weryfikacji prawdziwości oświadczeń o bezstronności osób oceniających wnioski o dofinansowanie projektów

Oświadczenia o bezstronności oceniających projekty są sprawdzane ze stanem faktycznym w wybranych konkursach i naborach niekonkurencyjnych, w oparciu o losowy dobór próby wniosków o dofinansowanie, które podlegają ocenie.

Procedura weryfikacji oświadczeń na próbie zakłada przede wszystkim sprawdzanie oświadczeń z danymi, które są zawarte w ogólnodostępnych bazach i rejestrach (Krajowym Rejestrze Sądowym oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) przy użyciu aplikacji SKANER, która zapewnia dostęp do aktualnych informacji pochodzących z różnych baz, w tym rejestrów publicznych, na temat konkretnych podmiotów i osób oraz ich powiązań osobowych i kapitałowych (KRS, CEIDG, Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych, CST2021). Weryfikację należy prowadzić również w oparciu o wszelkie inne bazy komercyjne (np. Polska Wywiadownia Gospodarcza), do których ma dostęp dana instytucja, w takim zakresie, w jakim te bazy umożliwiają badanie konfliktu interesów. Do analizy powiązań w zakresie projektów składanych przez podmioty publiczne korzystać należy również z danych zawartych w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) i na stronach internetowych danego podmiotu. Szczegółowa procedura weryfikacji została opracowana przez IZ FERS i jest uwzględniana w Instrukcjach wykonawczych Instytucji Pośredniczących.

Weryfikacja dotyczy zarówno ekspertów jak i pracowników IP/IZ. Wybór oświadczeń podlegających sprawdzeniu jest dokonywany na próbie wniosków o dofinansowanie ocenianych w danym konkursie/naborze niekonkurencyjnym (jeśli ocenie podlega więcej niż jeden projekt). Ponieważ wniosek o dofinansowanie w ramach programu FERS jest oceniany przez dwie osoby, sprawdzane są dwa oświadczenia dotyczące każdego wniosku wybranego do próby. Z uwagi na to, że dobór próby dotyczy wniosków a nie osób oceniających, weryfikacja ogranicza się do potwierdzenia bezstronności osoby oceniającej wniosek tylko i wyłącznie względem ocenianego wniosku (nie zaś względem wszystkich wniosków uczestniczących w konkursie). W przypadku gdy w wyniku weryfikacji zostanie stwierdzone powiązanie oceniającego z wnioskodawcą, którego wniosek został wybrany do weryfikacji lub jego partnerem, oceniający zostanie wykluczony ze składu KOP, a wnioski, które zostały mu powierzone do oceny - ponownie rozlosowane pomiędzy innych członków

KOP. W przypadku naboru niekonkurencyjnego, dany oceniający jest wykluczony z oceny, a wniosek przekazywany jest do oceny przez innego oceniającego.

Decyzja o tym na jakim etapie jest prowadzona weryfikacja powiązań należy do instytucji, w której oceniany jest dany wniosek o dofinansowanie. Jednakże wynik weryfikacji powiązań musi być znany nie później niż przed skierowaniem projektu do kolejnego etapu oceny lub przekazaniem informacji o wyniku oceny projektu do wnioskodawcy i publikacją informacji, o której mowa w art. 57 ust. 1 ustawy.

Rekomenduje się dokonanie weryfikacji na jak najwcześniejszym etapie.

6.1 Identyfikacja naborów, w których zostanie przeprowadzona analiza oświadczeń

W każdej instytucji do weryfikacji wybierane są co najmniej trzy nabory w danym roku o najwyższej wartości, w tym dwa konkursy i jeden nabór niekonkurencyjny (jeśli dotyczy). Jeśli w danym roku instytucja przeprowadza mniej niż 3 nabory, weryfikacja oświadczeń prowadzona jest w każdym naborze.

Wybór dokonywany jest jednorazowo, na początku każdego roku kalendarzowego na podstawie harmonogramu naborów, w stosunku do naborów planowanych przez instytucję w danym roku.

6.2 Dobór próby wniosków o dofinansowanie w naborze, w którym będzie prowadzona weryfikacja oświadczeń

Weryfikacji podlega 5% wniosków, jednak nie mniej niż 1 i nie więcej niż 5. Wnioski wybierane są losowo, spośród wszystkich wniosków złożonych w ramach danego naboru (z pominięciem wniosków, do których oświadczenia już zweryfikowano w związku ze stwierdzonymi sygnałami ostrzegawczymi).

Zakłada się, że weryfikowany będzie potencjalny konflikt interesów pomiędzy wnioskodawcą, który złożył wniosek wybrany do próby i jego partnerami a osobami oceniającymi ten wniosek (pracownikami IP/IZ oraz ekspertami zewnętrznymi). Zaproponowane rozwiązanie przewiduje minimalną i maksymalną liczbę wniosków do weryfikacji w danym naborze (nie mniej niż 1, nie więcej niż 5) na wypadek skrajnych odchyleń od standardowej liczby składanych wniosków.

Załączniki:

1. Minimalny wzór fiszki konkursu



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej

Roczny Plan Działania na rok:

Nazwa fiszki:

Wersja fiszki²⁰:

Numer i data uchwały Komitetu Monitorującego:

Informacje o instytucji opracowującej fiszkę:

Numer i nazwa Priorytetu:

Instytucja:

Dane kontaktowe osoby (osób) do kontaktów roboczych (imię i nazwisko, adres e-mail, nr telefonu):

Numer i nazwa działania FERS:

Fiszka Konkursu

Podstawowe informacje o Konkursie:

Cel szczegółowy w ramach którego realizowane będą projekty:

.....

Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu:

.....

Planowany kwartał ogłoszenia konkursu:

Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie:

.....

Tryb realizacji naboru (niepotrzebne usunąć)²¹:

- ciągły
- zamknięty

Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe? (niepotrzebne usunąć):

.....

²⁰ Należy wpisać odpowiedni nr wersji fiszki w ramach Roczego Planu Działania w następującym formacie: „1”, „2”, „...”.

²¹ Należy usunąć instrukcje zawarte w nawiasach lub przypisach po wypełnieniu fiszki przez IP – są one tylko pomocnicze dla IP w trakcie przygotowywania fiszki.

- Tak
- Nie

Rodzaj sposobu rozliczenia projektu/ów (niepotrzebne usunąć):

- Kwotami ryczałtowymi określanymi przez beneficjenta (projekty do 200 tys. Euro)
- Inne

Planowana alokacja (PLN):

Wymagany wkład własny beneficjenta (niepotrzebne usunąć):

- Tak
- Nie

Minimalny procentowy udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu:

Cross-financing (*uzupełnij*):

- Kwota PLN
- %

Rodzaj planowanych wydatków w ramach cross-finansingu:

.....

Główne grupy docelowe:

.....

Zakładane efekty Konkursu wyrażone wskaźnikami (w podziale na płeć i ogółem)

Wskaźniki Rezultatu

1. Nazwa wskaźnika:

Wartość docelowa dla naboru:

W podziale na (o ile dotyczy²²) (*uzupełnij*):

- Kobiety:
- Mężczyzn:

²² Rozbicie wartości docelowych na płeć nie jest obowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

Wskaźniki Produktu

1. Nazwa wskaźnika:

Wartość docelowa dla naboru:

W podziale na (o ile dotyczy²³) (uzupełnij):

- Kobiety:
- Mężczyzn:

Szczegółowe kryteria wyboru projektów

Kryteria dostępu:

1.

Opis i uzasadnienie kryterium:

.....

Stosuje się do typu/typów projektu (numer):

Czy treść wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium może być uzupełniana lub poprawiana w zakresie określonym w regulaminie wyboru projektów (na podstawie art. 55 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027)? (wybierz):

- Tak
- Nie

Kryteria premiujące:

1.

Waga:

Opis i uzasadnienie kryterium:

.....

²³ Rozbicie wartości docelowych na płeć nie jest obowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

Stosuje się do typu/typów projektu (numer):

Kryteria strategiczne:

(dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej – jeżeli nie dotyczy, usuń całą sekcję „Kryteria strategiczne”)

1.

Opis i uzasadnienie kryterium:

.....

Stosuje się do typu/typów projektu (numer):

Podpis osoby upoważnionej do podejmowania decyzji w zakresie Roczego Planu Działania:

.....

.....

Miejscowość, data Podpis osoby upoważnionej

.....

Data zatwierdzenia fiszki w ramach Roczego Planu Działania

(wypełnia Instytucja Zarządzająca FERS)

2. Minimalny wzór fiszki projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny

Roczny Plan Działania na rok:

Tytuł lub zakres projektu²⁴:

Wersja fiszki²⁵:

Numer i data uchwały Komitetu Monitorującego:

Informacje o instytucji opracowującej fiszkę:

Numer i nazwa Priorytetu:

Instytucja:

Dane kontaktowe osoby (osób) do kontaktów roboczych (imię i nazwisko, e-mail,
nr telefonu):

Numer i nazwa działania FERS:

Fiszka Projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny

Podstawowe informacje o Projekcie:

Typ/typy projektów FERS:

.....

Podmiot, który będzie wnioskodawcą:

Uzasadnienie wyboru projektu w sposób niekonkurencyjny oraz wyboru podmiotu,
który będzie wnioskodawcą²⁶:

.....

Cel szczegółowy FERS, w ramach którego projekt będzie realizowany:

.....

²⁴ Należy wskazać roboczą nazwę projektu albo skrótowo opisać istotę, zakres przedmiotowy projektu.

²⁵ Należy wpisać odpowiedni nr wersji fiszki w ramach Roczego Planu Działania w następującym formacie: „1”, „2”, „...”.

²⁶ W szczególności w świetle art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 oraz podrozdziału 9.1 *Zasada niedyskryminacji*, rozdziału 9 *Zasady horyzontalne Umowy Partnerstwa*.

Cel główny projektu²⁷:

.....
Główne zadania przewidziane do realizacji w projekcie, ze wskazaniem grup docelowych (o ile dotyczy), planowanych terminów realizacji zadań (o ile dotyczy) oraz szacunkowych kosztów ich realizacji (% budżetu projektu – o ile dotyczy²⁸):
.....
.....

Czy projekt będzie realizowany w partnerstwie? (niepotrzebne usunąć):

- Tak
- Nie

Podmioty, które będą partnerami w projekcie ze wskazaniem realizowanych zadań i uzasadnienie wyboru partnerów²⁹:

.....
.....
Czy projekt będzie projektem grantowym? (niepotrzebne usunąć):

- Tak
- Nie

Przewidywany termin złożenia wniosku o dofinansowanie (kwartał albo miesiąc oraz rok):

Przewidywany okres realizacji projektu (od-do):

Szacowany budżet Projektu

Szacowana kwota wydatków w projekcie w podziale na lata i ogółem (PLN)

(uzupełnij):

- w roku 202.....
- w roku 202.....

²⁷ W tym polu należy w szczególności zawrzeć informacje takie jak:

- doprecyzowanie celu głównego projektu
- opis kontekstu/problemu do rozwiązania
- opis tego co już zostało zrobione
- opis wykorzystania efektów po projekcie i informacje o planowanej trwałości (o ile dotyczy)

²⁸ Nie dotyczy projektów instrumentów finansowych i wybranych projektów wskazanych przez IZ (np. projekty koordynacyjne ROPS).

²⁹ Wypełnić w przypadku projektu realizowanego w partnerstwie. W przypadku gdy nie są znane konkretne podmioty, które będą partnerami w projekcie, należy wpisać pożądane cechy partnerów oraz uzasadnić wskazanie określonych cech.

- w roku 202.....
- ogółem:

Wymagany wkład własny beneficjenta (PLN) (niepotrzebne usunąć):

- Tak
- Nie

Procentowy poziom wymaganego wkładu własnego (o ile dotyczy):

.....

Szacowany wkład UE (PLN):

.....

Cross-financing (uzupełnij):

- Kwota PLN
- %

Rodzaj planowanych wydatków w ramach cross-financingu:

.....

10 marca 2023 Zakładane efekty Projektu wyrażone wskaźnikami (w podziale na płeć i ogółem)

Wskaźniki Rezultatu

1. Nazwa wskaźnika:

Wartość docelowa dla projektu:

W podziale na (o ile dotyczy³⁰) (uzupełnij):

- Kobiety:
- Mężczyzn:

Wskaźniki Produktu

1. Nazwa wskaźnika:

Wartość docelowa dla projektu:

³⁰ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

W podziale na (o ile dotyczy³¹) (uzupełnij):

- Kobiety:
- Mężczyzn:

Szczegółowe kryteria wyboru projektów

Kryteria dostępu:

1.

Opis i uzasadnienie kryterium:

.....
.....

Podpis osoby upoważnionej do podejmowania decyzji w zakresie Roczego Planu Działania:

.....
.....

Miejscowość, data Podpis osoby upoważnionej

.....

Data zatwierdzenia fiszki w ramach Roczego Planu Działania

(wypełnia Instytucja Zarządzająca FERS)

³¹ Rozbicie wartości docelowych na płeć jest nieobowiązkowe – wypełniane w zależności od specyfiki wsparcia i samego projektu oraz zidentyfikowanego problemu, który projekt ma rozwiązać lub złagodzić.

3. Wzór deklaracji poufności:

3.1. Wzór deklaracji poufności dla członka KOP (pracownik ION lub ekspert) z prawem dokonywania oceny projektu konkursowego



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



DEKLARACJA POUFNOŚCI

Imię i nazwisko członka KOP:

Instytucja organizująca nabór:

Numer naboru:

Niniejszym oświadczam, że zapoznałem/-am się z regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów powołanej w ramach Działania Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego oraz zobowiązuję się do:

- 1) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- 2) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- 3) niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji udostępnionych mi w trakcie wyboru projektów w ramach prac Komisji Oceny Projektów powołanej w Działaniu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.

.....dnia..... r.
(miejsowość)

.....
(podpis)

3.2. Wzór deklaracji poufności dla osób oceniających projekt niekonkurencyjny (pracownik ION lub ekspert) albo eksperta opiniującego projekt niekonkurencyjny



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



DEKLARACJA POUFNOŚCI

Imię i nazwisko osoby oceniającej albo eksperta
opiniującego projekt:

Instytucja organizująca nabór:

Tytuł projektu:

Niniejszym oświadczam, że zobowiązuję się do:

- 1) wypełniania moich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
- 2) bezterminowego zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych i wytworzonych w trakcie oceny albo opiniowania ww. projektu, w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa;
- 3) zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów oceny i nie mogą zostać ujawnione przeze mnie stronom trzecim.

....., dnia r.

(miejsowość)

.....

(podpis)

4. Wzór oświadczenia o bezstronności:

4.1a – Wzór oświadczenia o bezstronności dla pracownika ION oceniającego projekt konkursowy



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



OŚWIADCZENIE PRACOWNIKA ION O BEZSTRONNOŚCI

Imię i nazwisko członka ION:

Instytucja organizująca nabór:

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji pracownika ION z wszystkimi wnioskodawcami/partnerami biorącymi udział w konkursie /posiedzeniu KOP (w przypadku naboru ciągłego).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem ani nie pozostaję z wnioskodawcami /partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcami/partnerem/-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawców/partnera/-ów;
- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcami/ partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;

- d) nie jestem przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/ partnera/-ów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcami/ partnerem/ -ami w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że okoliczności wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Oświadczam, że okoliczność wymieniona w lit. a była spełniona w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia oświadczenia.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej nabór.

....., dnia r.
(miejsowość)

.....

(podpis)

4.1b – Wzór oświadczenia o bezstronności dla eksperta oceniającego projekt konkursowy



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



OŚWIADCZENIE EKSPERTA O BEZSTRONNOŚCI

Imię i nazwisko eksperta:

Instytucja organizująca nabór:

Numer naboru:

Oświadczenie odnosi się do relacji eksperta z wszystkimi wnioskodawcami/partnerami biorącymi udział w konkursie/ posiedzeniu KOP (w przypadku naboru ciągłego).

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. 2022, poz. 1138, z późn. zm.).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem ani nie pozostaję z wnioskodawcami/partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcami /partnerem/-ami lub

członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych
wnioskodawców partnera/-ów;

- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcami/partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem żadnego z wnioskodawców/partnerów z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcami/partnerem/-ami w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że okoliczności wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Oświadczam, że okoliczność wymieniona w lit. a była spełniona w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia oświadczenia.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej nabór.

....., dnia r.
(miejsowość)

.....
(podpis)

4.2a – Wzór oświadczenia o bezstronności dla pracownika ION oceniającego projekt niekonkurencyjny



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



OŚWIADCZENIE PRACOWNIKA ION O BEZSTRONNOŚCI

Imię i nazwisko pracownika ION:

Instytucja organizująca nabór:

Tytuł projektu:

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze ww. projektu tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą/partnerem, ani nie pozostaję i nie pozostawałem/-am w okresie trzech lat przed dniem złożenia oświadczenia z wnioskodawcą/partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą/partnerem /-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera/ -ów;
- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą/ partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów, ani nie jestem związany/-a

z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ów z tytułu przysposobienia,
kurateli lub opieki;

e) nie pozostaję z wnioskodawcą/partnerem /-ami w stosunku podrzędności
służbowej.

Jestem świadomy/-a, że okoliczności wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także
sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Oświadczam, że okoliczność wymieniona w lit. a była spełniona w okresie trzech lat
poprzedzających dzień złożenia oświadczenia.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej
budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do
przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do
niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji, w której dokonywana jest ocena
wniosku.

....., dnia r.
(*miejsowość*)

.....
(*podpis*)

4.2b – Wzór oświadczenia o bezstronności dla eksperta oceniającego projekt niekonkurencyjny



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



OŚWIADCZENIE EKSPERTA O BEZSTRONNOŚCI

Imię i nazwisko pracownika eksperta:

Instytucja organizująca nabór:

Tytuł projektu:

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. 2022, poz. 1138, z późn. zm.).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze ww. projektu tj., że:

- a) nie jestem wnioskodawcą/ partnerem ani nie pozostaję z wnioskodawcą/partnerem/-ami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- b) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą/partnerem/-ami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera/-ów;

- c) nie jestem związany/-a z wnioskodawcą/partnerem/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- d) nie jestem przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/ów ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnerem/-ami, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/-ami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- e) nie pozostaję z wnioskodawcą/partnerem/-ami w stosunku podrzędności służbowej.

Jestem świadomy/-a, że okoliczności wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Oświadczam, że okoliczność wymieniona w lit. a była spełniona w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia oświadczenia.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji, w której dokonywana jest ocena wniosku.

....., dnia r.
(miejsowość)

.....
(podpis)

5. 5.1 Wzór karty **pierwszego etapu** oceny merytorycznej projektu konkursowego



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....
.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....
.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

**CZĘŚĆ A. ETAP PIERWSZY OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE
OCENIANE W SYSTEMIE 0-1:**

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

Tak

Nie - uzasadnić i odrzucić projekt

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

Tak

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt

Nie dotyczy

3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:

- zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub

- zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowy

równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

Tak

NIE - uzasadnić i odrzucić

Nie dotyczy*

	projekt	
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”)		

.....
podpis oceniającego

.....
data

6. 5.2 Wzór karty **drugiego etapu** oceny merytorycznej projektu konkursowego



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O
DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....

.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

CZĘŚĆ B. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)³²

(Wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji?

Tak – wypełnić część C

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C

Nie dotyczy

Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji?

TAK – DO NEGOCJACJI WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ C

NIE - uzasadnić i odrzucić projekt, wypełnić część C

NIE DOTYCZY*

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).

W przypadku wyboru odp. „TAK- DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.

*W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.

CZĘŚĆ C. ETAP DRUGI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA HORYZONTALNE (každorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?

Tak

Nie

1 Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:

1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);

2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania)

danego projektu.

<p>wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny.</p> <p>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</p>		
1	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
2	<p>Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
3	<p>W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
4	<p>Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
5	<p>We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.</p>	
<input type="checkbox"/> 0		<input type="checkbox"/> 1
<p>1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytucznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p>		
<input type="checkbox"/> Tak		<input type="checkbox"/> Do negocjacji
<input type="checkbox"/> Nie – uzasadnić i odrzucić projekt		

2. Nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego oraz we wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Do negocjacji

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyni poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Tak

Do negocjacji

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

Tak

Do negocjacji

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Tak

Do negocjacji

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Tak

Nie – uzasadnić i odrzucić projekt

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej).
W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części H karty trzeciego etapu oceny merytorycznej.**

.....
podpis oceniającego

.....
data

7. 5.3 Wzór karty **trzeciego etapu** oceny merytorycznej projektu konkursowego



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA III ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION):

.....

NR NABORU:

.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

CZĘŚĆ D. CZY W TRAKCIE DRUGIEGO ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSEK O DOFINANSOWANIE ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI:

Tak - uwagi dotyczące spełniania kryteriów dostępu i kryteriów horyzontalnych należy uwzględnić w CZĘŚCI H karty.

Nie

CZĘŚĆ E. ETAP TRZECI OCENY MERYTORYCZNEJ - KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:

Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne	Maksymalna / minimalna liczba punktów ogółem	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie oceny (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także w części H karty)
<p>1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:</p> <ul style="list-style-type: none"> – istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem; – barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem – potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; – sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji. <p>Kryterium ma charakter</p>	<p>20/12</p>		

<p>rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.</p>			
<p>2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; – planowany sposób realizacji zadań; – uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); – istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; – odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); – odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; – odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); 	<p>20/12</p>		

<ul style="list-style-type: none"> – odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy). <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.</p>			
<p>3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. ; 	10/6		
<p>4. Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w obszarze wsparcia projektu; 2) na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3) na określonym terytorium, 	15/9		

<p>którego będzie dotyczyć realizacja projektu</p> <p>do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.</p>			
<p>5. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, - podział ról i zadań w zespole zarządzającym, - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, - wskazanie kadry zarządzającej. 	10/6		
<p>6. Prawidłowość budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zgodność wydatków z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu; b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy); 	15/0		

<p>c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu;</p> <p>d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów;</p> <p>e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów;</p> <p>f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu;</p> <p>g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).</p> <p>Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.</p>			
<p>7. Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS</p>	<p>10/6</p>		
<p>Suma przyznanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u>:</p>			
<p>Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części 1,2,3,4,5 oraz 7?</p>	<p><input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E</p>	<p><input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F</p>	
<p>Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?</p>	<p><input type="checkbox"/> TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G</p>	<p><input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F</p>	

CZĘŚĆ F. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania	Kryterium jest:		
	spełnione całościwie	spełnione częściowo	niespełnione
kryterium nr 1: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
kryterium nr: waga punktowa:	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)
(...)	<input type="checkbox"/> – pkt	<input type="checkbox"/> – pkt (UZASADNIĆ)	<input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ)

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).

CZĘŚĆ G. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI:

LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI E i F

CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?

TAK

NIE

CZĘŚĆ H. NEGOCJACJE (wypełnić jeżeli w części G zaznaczono odpowiedź „TAK”)						
CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?						
<input type="checkbox"/> TAK			<input type="checkbox"/> NIE			
ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)						
a. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIÓW DOSTĘPU I KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (zgłoszone podczas drugiego etapu oceny merytorycznej):						
1. KRYTERIA DOSTĘPU:						
Numer kryterium:		Uwaga:				
2. KRYTERIA HORYZONTALNE:						
Numer kryterium:		Uwaga:				
b. UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU						
1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Uzasadnienie		
2. Kwestionowane wysokości wydatków						
Zadanie nr	Pozycja nr	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość	Różnica	Uzasadnienie

3. Proponowana kwota dofinansowania: PLN
---	--------------------

c. POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

Lp.	Kryterium, którego dotyczy warunek	Warunek	Uzasadnienie
1.			
...			
2.			
...			

.....
podpis oceniającego

.....
data

9. Wzór karty weryfikacji kryterium kończącego negocjacje wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach programu FERS



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA WERYFIKACJI KRYTERIUM KOŃCZĄCEGO NEGOCJACJE WNIOSKU
O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU
FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR:

.....

NR NABORU:

.....

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

.....

NR WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

.....

TYTUŁ PROJEKTU:

.....

NAZWA WNIOSKODAWCY:

.....

OCENIAJĄCY:

.....

Zakres negocjacji (wypełnia przedstawiciel ION będący członkiem KOP)	
CZY NEGOCJACJE W RAMACH PROJEKTU ZAKOŃCZYŁY SIĘ WYNIKIEM POZYTYWNYM?	
1) Czy do wniosku zostały wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE (ODRZUCIĆ PROJEKT)

2) Czy KOP uzyskała od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP?

<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE (ODRZUCIĆ PROJEKT)	<input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY
------------------------------	---	--------------------------------------

3) Czy do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji?

<input type="checkbox"/> TAK (ODRZUCIĆ PROJEKT)	<input type="checkbox"/> NIE
---	------------------------------

.....
Podpis członka KOP

.....
data

10. Wzór karty oceny strategicznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach programu FERS



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA OCENY STRATEGICZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU
KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR:

NR NABORU:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

NR WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

SKŁAD PANELU CZŁONKÓW KOP:

A.	Kryteria strategiczne	Liczba punktów ¹		Uzasadnienie/komentarz
...	<i>(wypełnia ION zgodnie z właściwym Rocznym Planem Działania)</i>			
SUMA PUNKTÓW				
B.	DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA PROJEKTU DO DOFINANSOWANIA	TAK	NIE	Uzasadnienie/komentarz
	Czy projekt spełnia kryteria strategiczne w stopniu umożliwiającym uzyskanie dofinansowania w ramach alokacji dostępnej na konkurs?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Zatwierdzono (podpisuje przewodniczący KOP):

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis:

¹ Zgodnie z definicją kryteriów strategicznych przyjętą Uchwałą KM FERS nr 3 z dn. 6 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia ogólnych kryteriów wyboru projektów wybieranych w konkursach i w sposób niekonkurencyjny oraz systematyki kryteriów obowiązujących w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, punkty za spełnienie kryteriów strategicznych przyznawane są jako wartości logiczne od 1 do „n”, gdzie „n” to liczba projektów podlegająca ocenie strategicznej. Projekt, który uzyska albo projekty, które uzyskają najniższą wartość spełnia/spełniają kryteria strategiczne w największym stopniu, a projekt, który uzyska albo projekty, które uzyskają najwyższą wartość spełnia/spełniają kryteria strategiczne w najmniejszym stopniu.

11. Wzór karty oceny merytorycznej projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE
PROJEKTU WYBIERANEGO W SPOSÓB NIEKONKURENCYJNY W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1

1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

Tak – wypełnić część B

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić i wypełnić część B

2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);

2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

Tak – wypełnić część B

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i wypełnić część B

Nie dotyczy (projekt nie jest realizowany w partnerstwie)

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA POWYŻEJ ODPOWIEDZI „NIE”)

CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

KRYTERIA DOSTĘPU (wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)

(Wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Roczego Planu Działania)

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu?

Tak – wypełnić część C

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić i wypełnić część C

Nie dotyczy

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (wypełnić, jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „NIE”)

CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Nie

2. Nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego oraz we wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Nie

3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Tak

Nie

4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

Tak

Nie

5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu

lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Tak

Nie

6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

Tak

Nie

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (wypełnić, jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „NIE”)

CZĘŚĆ D. CZY PROJEKT SPEŁNIA NASTĘPUJĄCE KRYTERIA MERYTORYCZNE?
(każdorazowo zaznaczyć właściwie znakiem „X”)

1. Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy¹, w tym opis:

- istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;
- barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem;
- potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;
- sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.

Tak - uzasadnić:

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić:

Uzasadnienie:

2. Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu w tym:

- uzasadnienie potrzeby realizacji zadań;
- planowany sposób realizacji zadań;
- uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej;
- odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);
- odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;
- odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);
- odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy).

¹ Kryterium nie ma zastosowania do projektów niekonkurencyjnych, w których na poziomie typu projektu nie została zidentyfikowana grupa docelowa.

<input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić:	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić:
Uzasadnienie:	
<p>3. Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); – potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. 	
<input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić:	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić:
Uzasadnienie:	
<p>4. Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu, - podział ról i zadań w zespole zarządzającym, - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie, - wskazanie kadry zarządzającej. 	
<input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić:	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić:
Uzasadnienie:	
<p>5. Prawidłowość budżetu projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodność wydatków z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu; – zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy), – zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu, – zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów; – zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; – w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; – trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). 	
<input type="checkbox"/> Tak - uzasadnić:	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia i uzasadnić:

Uzasadnienie:	
CZY PROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE I MERYTORYCZNE I MOŻE ZOSTAĆ WYBRANY DO DOFINANSOWANIA?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
Data i podpis oceniającego (-ej):	

12. Wzór karty oceny merytorycznej projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Działania 02.01 FERS – Wsparcia tworzenia i funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE
PROJEKTU WYBIERANEGO W SPOSÓB NIEKONKURENCYJNY W RAMACH
DZIAŁANIA 02.01 PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1

1. Projekt jest zgodny z załącznikiem nr 2 do programu FERS.

Tak – wypełnić część B

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

**UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ
W PRZYPADKU ZAZNACZENIA POWYŻEJ ODPOWIEDZI „NIE”)**

CZĘŚĆ B. KRYTERIA HORYZONTALNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

<p>1. Projekt jest zgodny ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p>	
<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
<p>2. Projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.</p>	
<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
<p>3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne, takie jak m.in. oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów, ograniczenie wpływu na bioróżnorodność.</p>	
<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
<p>4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.</p>	
<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
<p>5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.</p>	

<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy.	
<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (wypełnić, jeżeli powyżej zaznaczono odpowiedź „NIE”)	
CZY PROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA HORYZONTALNE I MOŻE ZOSTAĆ WYBRANY DO DOFINANSOWANIA?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE– skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
Data i podpis oceniającego (-ej):	

13. Wzór karty oceny projektu pomocy technicznej wybieranego w sposób niekonkurencyjny



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**KARTA OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU POMOCY
TECHNICZNEJ WYBIERANEGO W SPOSÓB NIEKONKURENCYJNY W RAMACH
PROGRAMU FERS**

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR:

DATA WPŁYWU WNIOSKU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

OCENIAJĄCY:

KRYTERIA OCENIANE W SYSTEMIE 0-1

1. Wniosek o dofinansowanie jest zgodny z dokumentami programowymi i finansowymi.

Weryfikacji podlega zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z Programem Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego oraz Szczegółowym Opisem Priorytetów FERS.

Tak

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”):

2. Projekt jest zgodny ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 i Strategią Komunikacji Programu FERS.

Weryfikacji podlega czy wnioskodawca zadeklarował we wniosku o dofinansowanie, że działania

w zakresie komunikacji i widoczności w ramach projektu będą realizowane zgodnie ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 i Strategią Komunikacji Programu FERS.

Tak

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”)

3. Projekt jest zgodny z prawem unijnym i krajowym, w tym z:

- zasadą równości kobiet i mężczyzn;
- zasadą zrównoważonego rozwoju;
- Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku z dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.).

Przez zgodność z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych na etapie oceny wniosku należy rozumieć brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tych dokumentów lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Tak

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”)

4. Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytocznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Tak

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”)

5. Kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie

Weryfikacja kwalifikowalności wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie z właściwymi wytycznymi, w tym z Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2021-2027 oraz Zasadami finansowania Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.

Ocena efektywności kosztowej wydatków rozliczanych po kosztach rzeczywistych, w tym ocena proporcjonalności przyjętej relacji „nakład-rezultat”.

Tak

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”)

6. Prawidłowość sporządzenia opisu zadań i budżetu projektu, tj.:

- wartość wniosku nie przekracza wysokości środków dostępnych dla Wnioskodawcy;
- budżet został prawidłowo wyliczony, w tym w zakresie zgodności ze stawką jednostkową określoną w porozumieniu w sprawie realizacji FERS;
- działania i wydatki nieobjętą stawką jednostkową są zgodne z Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącymi informacji i promocji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027 (jeśli dotyczy);
- działania i wydatki nieobjęte stawką jednostkową są zgodne z Planem Ewaluacji FERS (jeśli dotyczy).

Tak

Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.

Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”)

7. Właściwy dobór wskaźników we wniosku o dofinansowanie

Weryfikacji podlega prawidłowość doboru wskaźników do poszczególnych zadań ujętych we wniosku o dofinansowanie, w tym ujęcie we wniosku wskaźników dla rozliczenia kwot stawką jednostkową oraz określenia ich wartości.

<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie – skierować wniosek do poprawy lub uzupełnienia, uzasadnić.
Uzasadnienie oceny spełniania kryteriów (wypełnić w przypadku zaznaczenia powyżej odpowiedzi „nie”)	
CZY PROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA I MOŻE ZOSTAĆ WYBRANY DO DOFINANSOWANIA?	
<input type="checkbox"/> TAK	<input type="checkbox"/> NIE
Data i podpis oceniającego (-ej):	