

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie
1	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: Uprawnione do aplikowania podmioty nie muszą posiadać statusu organizacji pożytku publicznego (opp). Powinno być: Podmioty uprawnione do aplikowania nie muszą posiadać statusu organizacji pożytku publicznego (opp).	Uwaga redakcyjna	Przyjęta
2	Fundacja im Jana Pawła II	Wskazaniem było by umożliwić dostępność także klubom i organizacjom sportowym	Klub i organizacje sportowe skupiają wiele osób , które swoją aktywność – także społeczną- uczestnictwo w zajęciach sportowych, które potrafią zbliżyć osoby wielokulturowe i różniące się poglądami politycznymi i wyzwolić wspólne cele i ich realizację. To grupa Obywateli , która w ogólnym marażmie społecznym wyzwala oczekiwane – także w FIO- aktywności społeczne, zwłaszcza lokalne (nasze małe Ojczyzny)	Kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1463), które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników, są podmiotami uprawnionymi do udziału w konkursie.
3	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Uzupełnienie opisu o wykres/rysunek podobnie jak to miało miejsce w poprzednich konkursach.	Przedstawienie partnerstw/oferty wspólnej w postaci opisowej uzupełnione o wykres sprawia wrażenie bardziej czytelnego.	Odrzucona Szczegółowe instrukcje dla Oferentów zostaną zamieszczone w podręczniku dla Oferentów.
4	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "Złożenie oferty wspólnej wyklucza możliwość złożenia oferty indywidualnie przez podmiot, który bierze udział w ofercie wspólnej." Proponujemy, aby złożenie oferty wspólnej pozwalało podmiotom składającym tę ofertę na złożenie również ofert indywidualnych.	P FIO mocno akcentuje działania wspólne (partnerskie), co jest bardzo dobrym kierunkiem, ale chęć do aplikowania o środki w formule partnerskiej będzie wyższa, gdy organizacje mogą jednocześnie składać oferty indywidualnie. Podejście takie (dopuszczenie możliwości udziału w ofercie wspólnej przy jednoczesnym umożliwieniu złożenia oferty indywidualnej) powinno pomóc w podjęciu decyzji o realizacji ofert wspólnych i przyczynić się do ich wyższej liczby w konkursie.	Odrzucona W związku z ograniczoną alokacją środków na Program FIO zasadnym jest stworzenie jak największej liczbie organizacji możliwości uzyskania dotacji. Nie jest zatem zasadne aby jedna organizacja mogła korzystać z dotacji: w ramach własnego projektu oraz jako oferent w kilku innych ofertach.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

5	<p>Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;</p>	<p>Niespójność w zapisach dotycząca załączników do umowy w przypadku projektu partnerskiego</p>	<p>Na stronie 6 jest zapis: W przypadku wnoszenia przez Partnera wkładu finansowego niezbędne jest na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie przesłanie do Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (NIW-CRSO) umowy o partnerstwo pomiędzy Oferentem a Partnerem. Tymczasem na stronie 20 jest mowa, że wraz z umową należy dostarczyć kopie umów partnerskich zawartych z partnerami – w przypadku, gdy partner zapewnia finansowy lub niefinansowy wkład własny do projektu.</p>	<p style="color: green;">Przyjęta Przeformułowano zapis.</p>
6	<p>Federacja Małopolska Pozarządowa</p>	<p>Zamiast „budżet skreślony na każdego Oferenta” proponujemy „ budżet określony na każdego Oferenta”</p>	<p>Literówka lub nieuzasadniony archaizm.</p>	<p style="color: green;">Przyjęta</p>
7	<p>Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne</p>	<p>Uzupełnienie zapisu: Niedopuszczalne jest wykonywanie przez jedną osobę tych samych zadań w tym samym czasie na podstawie umowy o pracę i porozumienia wolontariackiego lub umowy cywilno-prawnej i porozumienia wolontariackiego.</p>	<p>Obecny zapis w domyśle odnosi się do budżetu, zaś proponowana zmiana dotyczy sytuacji, gdzie "Kowalski" wykonuje prace organizacyjne jako wolontariusz w zakresie szkolenia X, a potem prace organizacyjne odpłatnie w zakresie szkolenia Y. W obu przypadkach są to prace organizacyjne, które teoretycznie i praktycznie wielokrotnie mają miejsce.</p>	<p style="color: red;">Odrzucona</p>
8	<p>Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK</p>	<p>Wnioskujemy o możliwość dopuszczenia możliwości wykonywania przez jedną osobę tych samych zadań na podstawie umowy o pracę i porozumienia wolontariackiego lub umowy cywilno-prawnej i porozumienia wolontariackiego.</p>	<p>Kadra projektów w poprzednich latach łączyła często pracę na części etatu lub w ramach umowy cywilno-prawnej z wykonywaniem niektórych zadań w ramach pracy społecznej lub wolontariackiej – w celu wniesienia wkładu własnego przez projektodawcę. Wprowadzenie zapisu odnośnie „niedopuszczalności wykonywania przez jedną osobę tych samych zadań” zrodzi szereg wątpliwości, które typy zadań są ze sobą tożsame, a które nie.</p>	<p style="color: red;">Odrzucona Zapis wynika z obowiązujących przepisów prawnych. Nie jest to zapis nowy - widnieje w Regulaminie od roku 2017.</p>
9	<p>Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne</p>	<p>Propozycja zapisu: • w przypadku prac administracyjnych i pomocniczych godzina pracy wyceniona jest na 30 zł. • w przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona jest na 100 zł.</p>	<p>Proponujemy aby nie zmieniać stawek w stosunku do poprzedniego konkursu. Jeśli cokolwiek zmienić - to może pod kątem otwartego zapisu (między 25 a 30 zł i między 75 a 100zł w zależności od skomplikowania zadań i występowania stawek na danym obszarze i w danym podmiocie).</p>	<p style="color: green;">Przyjęta</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

10	Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK	Stawki obowiązujące w konkursie FIO zostały określone na b. niskim poziomie (w przypadku prac administracyjnych i pomocniczych godzina pracy wyceniona jest na 25 zł, w przypadku prac specjalistów i ekspertów – na 75 zł). Wnioskujemy o podwyższenie wyceny pracy ekspertów/specjalistów do 100 zł/h oraz rozdzielenie prac administracyjnych i pomocniczych i podwyższenie wyceny godziny pracy tych pierwszych do 50 zł.	Zrównanie prac administracyjnych i pomocniczych i określenie stawki dla obu typów prac na poziomie 25 zł/h sprawa, że prace, które można zaliczyć do zadań administracyjnych – np. koordynacja czy księgowość – nie odpowiadają cenom rynkowym. Wycena pracy ekspertów/specjalistów (75 zł/h) również nie odpowiada funkcjonującym na rynku stawkom.	Przyjeta
11	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "Wkładem własnym niefinansowym może być świadczenie wolontariatu lub praca społeczna członków organizacji. Stawki obowiązujące w konkursie FIO 2018 określone są w następujący sposób: - w przypadku prac administracyjnych i pomocniczych godzina pracy wyceniona jest na 25 zł; - w przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona jest na 75 zł. Proponujemy podniesienie wskazanych stawek do poziomu (odpowiednio) 30,00 zł i 100,00 zł – tak jak to było w poprzednich edycjach P FIO.	Stawki wyceny wolontariatu stanowiące równowartość kosztu finansowego są zaniżone - powinny odzwierciedlać stawki na rynku. Dodatkowo, zwracam uwagę, że ich wpisanie na tym poziomie powinno skutkować uznaniem dla konkursu w P FIO wszystkich stawek związanych z wykonywaniem prac administracyjnych oraz specjalistycznych na poziomie 25 zł i 75 zł. Albo wolontariat stanowi świadczenie równoznaczne co do jakości i przygotowania wolontariusza oraz kosztów pracy, albo też traktowany jest jako gorszy jakościowo.	Przyjeta
12	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Stowarzyszenie „Przystań” w Hawie;	Proponujemy, aby treść brzmiała: „Wkładem własnym niefinansowym może być świadczenie wolontariatu lub praca społeczna członków organizacji. Stawki obowiązujące w konkursie FIO 2018 określone są w następujący sposób: • w przypadku prac administracyjnych i pomocniczych godzina pracy wyceniona jest na 30 zł. • w przypadku prac ekspertów i specjalistów godzina pracy wyceniona jest na 100 zł.”	W ramach dotychczasowego konkursu FIO, stawki były wyższe. Koszty pracy rosną, mamy inflację, więc trudno zmniejszać koszty. Proponujemy, aby zostawić je na tym samym poziomie co ostatnio, a więc 100zł oraz 30zł/h. Nie rozumiemy skąd wynika zmiana wyceny wolontariatu n 25 zł oraz 75 zł? Do tej pory były stosowane w/w stawki co odpowiadało stawkom wolnorynkowym. Zmniejszenie kwoty oznacza „gorszą” wycenę pracy ludzi niż praca, za którą się otrzymuje wynagrodzenie.	Przyjeta

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

13	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	Wnioskowane zniesienie wymogu 200 tys. dotacji na rok. Pozostawienie max. dotacji 400 tys. na 20 miesięcy. Organizacje same powinny zdecydować o podziale tej kwoty.	Projekty mogą być realizowane przez 20 miesięcy, z czego przez 8 miesięcy w 2018 i 12 miesięcy w 2019 roku. Na każdy rok przypada max. 200 tysięcy dotacji. Przy obecnych zasadach kwota na 2018 jest proporcjonalnie wyższa niż na 2019 rok. Realizacja części projektów wymaga w miarę stałych opłat miesięcznych. Wobec czego w 2019 roku niemożliwe będzie utrzymanie takich samych stawek jak w 2018 roku. Innym przykładem są projekty, które na początku wymagają wysokich nakładów np. przygotowanie spotów, kampanii informacyjnej, druku materiałów itd., a w kolejnym roku nakłady już nie są tak wysokie.	Odrzucona Proponowana zmiana jest racjonalna i uzasadniona, jednakże: doprowadzi do zwiększenia kwoty dotacji rocznej do niemal 400 tys. (np. 380 tys. - 2018, 20 tys. - 2019) co znacząco zmniejszy liczbę podmiotów dofinansowanych - ograniczy dostępność FIO. Może także doprowadzić do nierównomiernego wykorzystania budżetu FIO w latach 2018-2019 co może skutkować niewykorzystaniem wszystkich środków.
14	Fundacja Wolności	Wg projektu regulaminu organizacja może otrzymać dotację na lata 2018-2019 w kwocie maks. 400 tys zł., z zastrzeżeniem, że maks. 200 tys. rocznie. Proponuję <u>zmniejszenie kwoty dla projektów „dwurocznych” w pierwszym roku do 120 tys. zł. z uwagi, że projekty mogą rozpocząć się dopiero w maja.</u>	Biorąc pod uwagę, że w pierwszym roku realizacja zadania może rozpocząć się od maja, sugerujemy obniżenie maks. dotacji do 300 tys. zł dla projektów trwających 20 miesięcy, z zastrzeżeniem, że w pierwszym roku koszt realizacji zadania może wynosić nie więcej niż 120 tys. zł.	Odrzucona Krótszy czas realizacji w pierwszym roku nie jest jednoznaczny z poniesieniem niższych kosztów.
15	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Zniesienie limitów maksymalnej dotacji rocznej w przypadku projektów dwuletnich.	Narzucanie wydatkowania środków dofinansowania mieszczących się w ramach czasowych nie sprzyja prawidłowemu i efektywnemu realizowaniu projektu z uwagi na to, że projekt jest zapisem pomysłu, planu na rozwiązanie ważnego społecznie problemu, który powinien być wykonywany z najwyższą starannością dający pozytywne rezultaty. Biorąc pod uwagę różne grupy docelowe i m.in. zróżnicowany obszar realizacji projektu, wymagane jest dostosowanie różnych form wsparcia w różnych ramach czasowych, dlatego też harmonogram wydatkowania budżetu powinien być dopasowany do faktycznego zapotrzebowania a nie narzuconych ogólnie norm.	Odrzucona Proponowana zmiana jest racjonalna i uzasadniona, jednakże: doprowadzi do zwiększenia kwoty dotacji rocznej do niemal 400 tys. (np. 380 tys. - 2018, 20 tys. - 2019) co znacząco zmniejszy liczbę podmiotów dofinansowanych - ograniczy dostępność FIO. Może także doprowadzić do nierównomiernego wykorzystania budżetu FIO w latach 2018-2019 co może skutkować niewykorzystaniem wszystkich środków.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

16	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>Niewskazane jest sztywne określanie wysokości dotacji na dany rok, w tym szczególnie wskazywanie równomiernego podziału dotacji pomiędzy latami, gdy pierwszy rok realizacji projektu wynosi tylko 8 mies., a drugi rok – 12 mies.</p> <p>Ewentualnie należy wskazać podział środków w taki sposób, aby w drugim roku realizacji projektu wysokość dotacji była większa niż w pierwszym roku.</p>	<p>Ograniczenie wysokości dotacji w danym roku do 200 tys. oznacza, że przy maksymalnej kwocie dotacji 400 tys. zł w przypadku projektu trwającego maksymalną ilość miesięcy – czyli 20 mies. (8 mies. w 2018 r. i 12 mies. w 2019 r.) należałoby planować budżet w taki sposób, że w 8 mies. trwania projektu w 2018 r. powinno być wydanych 200 tys. zł z dotacji raz w 2019 r. w ciągu 12 mies. także 200 tys. zł. To oznacza, że organizacja planując projekt, który miałby trwać 20 mies. będzie musiała tak planować działania, aby ich budżet w poszczególnych latach wynosił maksymalnie równo połowę możliwej dotacji w przypadku projektów dwuletnich - to oznacza, że planując działania organizacja musi brać pod uwagę środki jakimi może dysponować (limit wysokości dotacji na rok), a nie charakter działań i ich intensywność - co powinno mieć przełożenie na budżet projektu, a nie odwrotnie.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Proponowana zmiana jest racjonalna i uzasadniona, jednakże: doprowadzi do zwiększenia kwoty dotacji rocznej do niemal 400 tys. (np. 380 tys. - 2018, 20 tys. - 2019) co znacząco zmniejszy liczbę podmiotów dofinansowanych - ograniczy dostępność FIO. Może także doprowadzić do nierównomiernego wykorzystania budżetu FIO w latach 2018-2019 co może skutkować niewykorzystaniem wszystkich środków.</p>
17	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Wprowadzenie dodatkowych punktów (lub wydzielenie puli punktów w ocenie budżetu) za wniesienie wkładu własnego.</p>	<p>Wniesienie wkładu własnego nie jest wymagane, ale wskazane. Wiąże się to jednak z wysiłkiem ze strony wnioskodawcy np. z podpisaniem umów z wolontariuszami, przydzielaniem im zadań, rozliczaniem z wykonanych prac, wyceną wkładu rzeczowego, czy wyłożeniem własnych środków finansowych. Wysiłek ten powinien być zauważony i „doceniony” w postaci punktów w trakcie oceny.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>W ramach oceny merytorycznej oceniana jest w punkcie 5. <i>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</i> W tym punkcie oceniany jest także wkład własny.</p>
18	Towarzystwo Opieki nad Ociemniałymi	<p>1. UDZIAŁ ŚRODKÓW WŁASNYCH. Propozycja określenia procentowo minimalnego wkładu własnego.</p>		<p>Odrzucona</p> <p>W ramach FIO 2018 nie jest wymagane wniesienie wkładu własnego.</p>
19	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	<p>Usunięcie zapisu: <i>Należy jednak pamiętać, iż ocenie merytorycznej podlega zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. W związku z powyższym, w zależności od specyfiki projektu zalecane jest wniesienie wkładu własnego (w szczególności wkładu rzeczowego lub osobowego)</i> lub wprowadzenie wymogu wkładu własnego w wysokości 5% wartości projektu.</p>	<p>Zapis jest niejednoznaczny. Wnioskodawcy nie mają konkretnej informacji na jakich zasadach będzie oceniany merytorycznie wkład własny.</p>	<p>Częściowo przyjęta</p> <p>Zapis przeformułowano</p> <p>W ramach FIO 2018 nie jest wymagane wniesienie wkładu własnego.</p> <p>Jednocześnie, w ramach oceny merytorycznej oceniana jest w punkcie 5. <i>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</i> W tym punkcie oceniany jest także wkład własny.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

20	Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK	Regulamin nie przewiduje konieczności wnoszenia wkładu własnego. Jednocześnie jednak w dokumencie znalazł się następujący zapis: „Należy jednak pamiętać, iż ocenie merytorycznej podlega zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. W związku z powyższym, w zależności od specyfiki projektu zalecane jest wniesienie wkładu własnego (w szczególności wkładu rzeczowego lub osobowego)”. Na jego podstawie można wnioskować, że projekty z zaplanowanym wkładem własnym będą oceniane wyżej. Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu i określenie jasnych zasad oceny uwzględnienia bądź nie wkładu własnego przez projektodawców oraz jego wysokości.	Zapis odnośnie wkładu własnego w obecnej formie jest mało precyzyjny i nie pozwala stwierdzić, jaki udział środków własnych projektodawców będzie oceniony jako „zasadny”.	Częściowo przyjęta Zapis przeformułowano W ramach FIO 2018 nie jest wymagane wniesienie wkładu własnego. Jednocześnie, w ramach oceny merytorycznej oceniana jest w punkcie 5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. W tym punkcie oceniany jest także wkład własny.
21	Stowarzyszenie Sianowska Akademia Seniora	Uszczegółowienie zapisów dotyczących wnoszonego wkładu własnego.	Projekt regulaminu mówi, iż wkład własny nie jest wymagany. Jednak w następnym zdaniu regulamin mówi też, iż „w zależności od „specyfiki projektu zalecane jest wniesienie wkładu własnego”. Należy doprecyzować zapis tzw. specyfiki projektu i konkretnych wymagań/okoliczności w ramach których wkład własny ma być/ zalecany jest do wniesienia.	Częściowo przyjęta Zapis przeformułowano W ramach FIO 2018 nie jest wymagane wniesienie wkładu własnego. Jednocześnie, w ramach oceny merytorycznej oceniana jest w punkcie 5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. W tym punkcie oceniany jest także wkład własny.
22	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "W związku z powyższym, w zależności od specyfiki projektu zalecane jest wniesienie wkładu własnego (w szczególności wkładu rzeczowego lub osobowego)" Proponujemy, aby wniesienie wkładu osobowego lub rzeczowego było obowiązkiem w ramach P FIO.	Naturalnym zasobem, który do projektów/ofert wnoszą organizacje jest wkład osobowy i/lub rzeczowy. Jednak wkład ten często jest traktowany jako "gorszy" od finansowego. Mechanizm wnoszenia wkładu własnego osobowego i/lub rzeczowego będzie dobrą praktyką i świetnym przykładem działań publicznych realizowanych z wykorzystaniem tego wkładu. Przy czym jego wysokość powinna być określona na procentowo niewielkim poziomie wartości budżetu (np. 2%).	Odrzucona W ramach FIO 2018 nie jest wymagane wniesienie wkładu własnego.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

23	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>Proponujemy w zakresie kryteriów wyboru ofert wskazać punktację dotyczącą wniesienia wkładu własnego.</p> <p>Nie jest jasne jaką funkcję ma pełnić w konkursie możliwość wnoszenia wkładu własnego przez organizacje (założono 100% finansowanie projektów).</p>	<p>W rozdziale III Regulaminu w pkt. 5 dotyczącym udziału środków finansowych wskazano, że nie jest wymagane wnoszenie wkładu własnego, lecz zalecane jest jego wniesienie (w formie wkładu osobowego bądź rzeczowego). W związku z tym, by stymulować zaangażowanie organizacji w zakresie wnoszenia wkładu własnego, w tym szczególnie w postaci pracy wolontariackiej/zaangażowania członków organizacji wskazane jest punktowanie wnoszenia wkładu własnego – np. w zakresie oceny merytorycznej, bądź jako dodatkowe punkty strategiczne (maks. 5 pkt). Założono możliwość wnoszenia wkładu własnego – jednak nie zaplanowano dodatkowego punktowania tych ofert, w przypadku których zaplanowano wniesienie wkładu własnego.</p> <p>System dodatkowych punktów dot. wkładu własnego wnoszonego przez Oferentów powinien działać stymulująco na organizacje i tym samym przyczynić się do ich rozwoju w zakresie finansowania działań organizacji i zapewnienia warunków do ich działalności.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>W ramach FIO 2018 nie jest wymagane wniesienie wkładu własnego.</p>
24	Fundacja Wolności	<p>Za bardzo trafiony uważamy pomysł przeznaczenia części dotacji na rozwój instytucjonalny organizacji.</p>	<p>Pozwoli to na zwiększenie efektywności i jakości działań trzeciego sektora oraz będzie sprzyjać rozwojowi i stabilizacji organizacji pozarządowych.</p>	<p>Przyjęta</p>
25	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji"</p>	<p>To bardzo cenne i od dawna postulowane rozwiązanie w P FIO. Znakomicie, że możliwe jest jego wdrożenie. Proponuję jedynie jaśniejsze wskazanie wymogu dla oferenta w zakresie uzasadnienia działań rozwojowych. Obecne sformułowanie "Oferent proponuje plan działań związanych z rozwojem instytucjonalnym" sugeruje przygotowanie szerokiego opisu wraz z jego harmonogramem itp. (opis taki np. przy zakupach sprzętu będzie wyglądał raczej śmiesznie). Proponuję "Oferent proponuje działania..."</p>	<p>Przyjęta</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

26	Fundacja Polskich Kolei Wąskotorowych	<p>Nasza Fundacja zamierza złożyć w ramach Konkursu wniosek o dofinansowanie projektu „ochrona ginących zawodów – mechanik parowozowy” którego uczestnicy (wolontariusze) będą przeprowadzali w ramach projektu, prace remontowe przy historycznym parowozie. Czy w świetle istniejących zapisów można uznać za koszty kwalifikowane zakupy materiałów niezbędnych do prowadzonych prac takich jak np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. blacha stalowa, b. śruby, c. materiały spawalnicze, d. farby, e. usługi wycinania laserowego blach, f. usługi piaskowania, g. elementy drewniane, h. narzędzia ręczne i elektronarzędzia? <p>Materiały i narzędzia będą wykorzystywane przez uczestników projektu i posłużą do odbudowy wybranego eksponatu. Część czynności (np. piaskowanie) dla osiągnięcia trwalszego efektu realizowanych warsztatów byłaby zlecona podmiotom profesjonalnym. Jeżeli obecne zapisy uniemożliwiają przyjęcie powyższych kosztów jako kwalifikowalnych to czy możliwa jest taka zmiana by to umożliwić?</p>	Zakupy wymienionych materiałów i narzędzi są niezbędne do realizacji projektu w przedmiotowym zakresie.	Jeżeli wskazane koszty są racjonalne i niezbędne do realizacji projektu oraz koszt jednostkowy nie przekroczy 10.000 zł, wtedy koszty te będą kwalifikowane.
----	---------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

27	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>1. Uzasadnienie dot. kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym powinno podlegać ocenie na etapie oceny merytorycznej wniosku.</p> <p>2. W Regulaminie powinno być jasno i precyzyjnie określone, czy w przypadku oferty wspólnej koszty związane z rozwojem instytucjonalnym (do wysokości limitu 20%) mogą dotyczyć wszystkich organizacji w partnerstwie (składających ofertę wspólną), czy tylko Lidera partnerstwa w przypadku oferty wspólnej.</p>	<p>1. W związku z wymogiem wskazania przez Wnioskodawcę uzasadnienia wydatków dot. kosztów związanych z rozwojem, instytucjonalnym organizacji informacje te powinny podlegać ocenie merytorycznej.</p> <p>2. Z zapisów Regulaminu nie wynika jasno, czy w przypadku oferty wspólnej (składanej przez podmioty uprawnione) kategoria I.B dotyczy potencjalnie wszystkich Oferentów. W przypadku partnerstwa podmiotów uprawnionych powinna być zapewniona możliwość skorzystania z możliwości ubiegania się o te środki (w ramach limitu 20% dotacji) przez wszystkich Oferentów składających ofertę wspólną (zasada równości szans w przypadku podmiotów uprawnionych).</p>	<p>Częściowo przyjęta</p> <p>1. Uzasadnienie dot. kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym podlega ocenie na etapie oceny merytorycznej wniosku: 5. <i>Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta.</i></p> <p>2. W przypadku oferty wspólnej nie istnieje "lider partnerstwa" - wszyscy oferenci traktowani są na równi. Do oferentów należy podział kosztów w kat I.B max. do limitu 20% dotacji.</p>
28	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Dodanie przykładowych kosztów jak to miało miejsce w poprzednich regulaminach	Podanie przykładowych kosztów, będzie drogowskazem dla potencjalnych realizatorów projektów, przez co ograniczone zostaną błędy i zadawanie tych samych pytań.	<p>Odrzucona</p> <p>Szczegółowe instrukcje dla Oferentów zostaną zamieszczone w podręczniku dla Oferentów.</p>
29	Federacja Małopolska Pozarządowa	<p>Koszty związane z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji</p> <p>Nie jest jasne, czy te koszty muszą mieć związek z działaniami wnioskowanego projektu, czy też mogą być to jakiegokolwiek koszty związane z dowolnymi działaniami organizacji.</p>	Uzasadnione byłoby podanie przykładów kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym, które będą akceptowane	<p>Odrzucona</p> <p>Szczegółowe instrukcje dla Oferentów zostaną zamieszczone w podręczniku dla Oferentów.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

30	<p>Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne</p>	<p>Koszt jednostkowy środka trwałego, związanego z realizacją zadania, nie może być wyższy niż 3500 zł brutto, zaś koszt wydatków majątkowych nie może być większy niż 10000,00 zł brutto.</p>	<p>Wg poniższej interpretacji aby dany składnik majątku mógł zostać uznany za środek trwały, musi on de facto spełniać jednocześnie 5 warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. stanowić własność lub współwłasność podatnika, 2. być nabytym lub wytworzonym we własnym zakresie, 3. być kompletnym i zdatnym do użytku w dniu przyjęcia do używania, 4. mieć przewidywany okres używania dłuższy niż rok, 5. być wykorzystywany przez podatnika na potrzeby związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą albo oddanym do używania na podstawie umowy najmu, dzierżawy lub umowy leasingu. <p>Poddaję w wątpliwość czy 5 przesłanka dotyczy NGO.</p>	<p style="color: red; font-weight: bold;">Odrzucona</p> <p style="color: red; font-weight: bold;">Obecny zapis jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawnymi. Zmiana w stosunku do lat ubiegłych dotyczy jedynie zwiększenia kosztu jednostkowego z 3.500 zł do 10.000 zł.</p>
31	<p>Federacja Małopolska Pozarządowa</p>	<p>"W przypadku kosztów wynagrodzenia personelu, w tym kosztów osobowych administracji i obsługi projektu oraz kosztów osobowych merytorycznych, kwalifikowalne są wszystkie składniki wynagrodzenia, tj. w szczególności: wynagrodzenia netto, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, zaliczka na podatek dochodowy."</p> <p>Nie jest jasne, czy można tu ująć wynagrodzenie tzw. brutto brutto - czyli dla umowy zlecenie w przypadku osoby, która nie ma zatrudnienia gdzie indziej, czy można też z dotacji opłacić ZUS opłacany przez płatnika.</p>	<p>Brak precyzji zapisu, powinny być wymienione też składki płatnika.</p>	<p style="color: green; font-weight: bold;">Przyjeta</p> <p style="color: green; font-weight: bold;">Zapis przeformułowano</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

32	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "3. Kategoria II - Koszty obsługi zadania publicznego - do wysokości 25% dotacji – bezpośrednio związane z realizacją zadania." <u>Proponujemy zmianę tej kategorii budżetu na kategorię ryczałtową według modelu stosowanego w programach finansowanych ze środków europejskich.</u></p>	<p>Ryczałt dot. kosztów administracyjnych w projektach finansowanych ze środków UE mocno zakorzenił się w rozliczeniach tych projektów i jest coraz bardziej powszechny. Jego wprowadzenie nie budzi wątpliwości co do zasadności ponoszonych kosztów, ich dokumentowania oraz rozliczenia. Natomiast dotychczas w P FIO rozliczenie kosztów administracyjnych określonych na poziomie konkretnej wartości finansowej powodowało liczne kłopoty, zwłaszcza odnoszące się do zachowania wartości procentowej wobec wydatków merytorycznych. Zryczałtowane koszty administracyjne, tj. rozliczane jako procent od wartości kosztów merytorycznych są prostsze w rozliczeniu, bardziej przejrzyste i wymagają mniejszych nakładów pracy w dokumentowaniu.</p>	<p>Odrzucona Uwaga racjonalna i uzasadniona, niemożliwa jednakże do wprowadzenia w związku z istniejącym wzorem oferty.</p>
33	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Stworzenie możliwości przechodzenia między kartami/kategoriami generatora bez konieczności całościowego wypełnienia poprzednich kart.</p>	<p>Takie rozwiązania są stosowane w większości innych generatorów i jest to znacznie wygodniejsze w użytkowaniu. Jeśli uzupełnienie niektórych punktów jest konieczne dla powstania odpowiednich tabeli w innej kategorii, powinno być to jasno zaznaczone w generatorze i tylko te punkty powinny zostać uzupełnione, by móc przejść dalej. Wypełnienie danych o organizacji, czy innych niestrategicznych pól, nie powinno blokować dalszych kart. Swobodne przechodzenie między kategoriami jest bardzo ważne i od lat podnoszone w programie FIO. Wiele organizacji pracuje nad wnioskami zespołowo, opracowując w grupie poszczególne części wniosku. Niestety uzupełnienie generatora nie jest możliwe bez wpisywania po kolei wszystkich danych. Utrudnia to i spowalnia pracę.</p>	<p>Odrzucona Brak możliwości wprowadzenia takiej funkcjonalności w edycji 2018 w związku z istniejącymi zależnościami pomiędzy polami wypełnianymi w poszczególnych krokach składania Oferty. Proponowane usprawnienie zostanie wzięte pod uwagę podczas przygotowywania Generatora do kolejnej edycji FIO.</p>
34	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Umożliwienie zapisania częściowo wypełnionego formularza do pliku word (doc, rtf)</p>	<p>Umożliwienie zapisania częściowo wypełnionego formularza do pliku word (doc, rtf)</p>	<p>Odrzucona Brak możliwości technicznej eksportu pliku do formatu .doc lub .rtf w edycji 2018, istnieje możliwość eksportu do formatu .html oraz .pdf. Proponowane usprawnienie zostanie wzięte pod uwagę podczas przygotowywania Generatora do kolejnej edycji FIO.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

35	Federacja Małopolska Pozarządowa	„Każda kolejna oferta złożona przez ten sam podmiot będzie traktowana jako oferta złożona przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie” - Tu warto powtórzyć wyłączenie o jednostkach terenowych nieposiadających odrębnej osobowości prawnej z P. II.1	Niespójność zapisów w różnych miejscach regulaminu, która może być myląca	Przyjęta Dodano przypis
36	Federacja Małopolska Pozarządowa	Oświadczenia w ofercie : „Oświadczenia weryfikowane będą na różnych etapach oceny ofert. W przypadku stwierdzenia, iż oświadczenia Oferentów, których projekt został przeznaczony do dofinansowania, są niezgodne ze stanem faktycznym, umowa na realizację zadania publicznego może nie zostać podpisana” albo: „nie zostanie podpisana” albo „ na jakich warunkach zostanie podpisana – np. jeśli Oferent uzupełni oświadczenia, udowodni stan faktyczny etc”	Brak precyzji pozostawiający pole do interpretacji indywidualnej.	Odrzucona W uzasadnionych przypadkach drobne błędy nie powinny dyskwalifikować automatycznie oferty.
37	Stowarzyszenie Klon/Jawor	Zmiana treści sformułowania: „Poza harmonogramem i kosztorysem, bez wypełnienia których złożenie oferty w Generatorze będzie niemożliwe do Oferty NIE ZAŁĄCZA SIĘ załączników.” Na: „Do oferty NIE ZAŁĄCZA SIĘ załączników.”	Sformułowanie jest niejasne, sugerujące, że harmonogram i kosztorys są załącznikami do oferty tymczasem stanowią one integralną część oferty.	Przyjęta
38	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "Złożenie oświadczenia niezgodnie z prawdą..." Powinno być: "Złożenie oświadczenia niezgodnego z prawdą..."	Uwaga redakcyjna	Przyjęta

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

39	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Zapis z projektu regulaminu: <i>Każdy Oferent oświadcza wysokość przychodu osiągniętą w 2016 roku.</i> Proponowany zapis: <i>Każdy Oferent oświadcza jaką wysokość przychodu osiągnął w 2016 roku.</i>	Zmiana jest propozycją z pozoru stylistyczną, ale realnie wskazuje iż należy wpisać wysokość przychodu.	Przyjęta
40	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	Ujednolicenie oświadczeń związanych z liczbą mieszkańców miejscowości.	Na stronie 13 regulaminu wpisano: Każdy Oferent oświadcza czy jego siedziba mieści się w miejscowości liczącej nie więcej niż 50 tys. mieszkańców. Natomiast kryterium strategiczne brzmi: Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców. Jest to niespójne.	Przyjęta
41	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "Każdy Oferent oświadcza czy jego siedziba mieści się w miejscowości liczącej nie więcej niż 50 tys. mieszkańców." Należy ujednolicić z innymi częściami regulaminu, w których mowa jest o miejscowościach do 25 tys. mieszkańców.	Uwaga redakcyjna	Przyjęta
42	Stowarzyszenie Klon/Jawor	Niespójność informacji dotyczących kryterium strategicznego związanego z wielkością miejscowości w jakiej mieści się siedziba NGO/oddziału terenowego. W informacjach o oświadczeniach jakie musi złożyć organizacja pojawia się wielkość - 50 tys. mieszkańców. Natomiast w rozdziale poświęconym kryteriom oraz w samej ofercie (na końcu w oświadczeniach) jest z kolei zapis o 25 tys. mieszkańców. Zaś w karcie oceny merytorycznej – w kryteriach strategicznych znowu jest podana wielkość 50 tys. mieszkańców. „Każdy Oferent oświadcza czy jego siedziba mieści się w miejscowości liczącej nie więcej niż 50 tys. mieszkańców” „Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców.”	Przedstawione informacje są niejasne i niespójne. Nie wiadomo bowiem czy są to dwa różne kryteria i dwie różne oceny czy też to kryterium związane z wielkością miejscowości siedziby NGO/oddziału terenowego jest jedno – 50 tys. mieszkańców. Samo zaś oświadczenie w ofercie, że organizacja ma siedzibę w miejscowości do 25 tys. mieszkańców nie ma wpływu na ocenę.	Przyjęta

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

43	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Zapis z projektu regulaminu: <i>2. Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji.</i> Proponuje się wyjaśnienie co będzie oceniane, np. harmonogram, opis działań, itp. czyli merytoryczna zawartość oferty, ...	Wyjaśnienie co będzie oceniane jest niezbędne dla przygotowujących projekty, by mieli świadomość za co mogą być odjęte punkty.	Odrzucona Szczegółowe instrukcje dla Oferentów zostaną zamieszczone w podręczniku dla Oferentów.
44	Stowarzyszenie Sianowska Akademia Seniora	Zmiana kryteriów merytorycznych umożliwiających przejrzyste zasady przyznawania punktów w ramach złożonego wniosku - rozszerzenie kryteriów merytorycznych umożliwiających uzyskanie punktów za merytoryczną zawartość oferty lub szczegółowe rozpisanie kryteriów (co należy ująć w ofercie aby uzyskać maksymalną liczbę punktów w każdym z 5 kryteriów)	Przyjęte w Programie kryteria merytoryczne są opisane w sposób ogólny (mało szczegółowy), przez co Wnioskodawca nie będzie wiedział na czym ma się skupić przygotowując ofertę w ramach konkursu. Ocena wniosków na podstawie tylko 5 tak ogólnych kryteriów będzie budziła wiele wątpliwości i zastrzeżeń a punktacja poszczególnych ofert będzie bardzo subiektywna i dla większości wnioskodawców krzywdząca. Dobra praktyka przyjęta w poprzednich edycjach konkursu wskazywała co powinien zawierać każdy projekt – jaką logikę projektowa należy przyjąć. Każdy ze złożonych wniosków musiał rozwiązywać problem, który był zdiagnozowany i poparty dostępnymi danymi czy własnymi obserwacjami, badaniami. We wniosku należało określić konkretne cele, rezultaty, opisać grupę docelową itp. co jest podstawą do przygotowania poprawnego wniosku o dofinansowanie (tzw. Merytoryczna zawartość oferty). Oceniany był także budżet projektu, który miał być racjonalny, tożsamy z opisem a poszczególne koszty winny być uzasadnione. Te dwa kryteria winny być zachowane w kształcie opracowanym w poprzednich latach. Obecne kryteria będą promować wnioski przygotowane bez zachowania jakiegokolwiek logiki projektowej. Przyjęcie tak niejasnych i zbyt ogólnych kryteriów doprowadzi do losowego wyboru projektów, które uzyskają dofinansowanie i pogrzebanie szans przedsięwzięć niezwykle istotnych dla społeczności lokalnych. Należy wykorzystać dobrą praktykę z lat ubiegłych lub szczegółowo opisać przyjęte kryteria – co należy ująć we wniosku, co będą oceniać eksperci, za opis jakich działań przyznawane będą poszczególne punkty.	Odrzucona Kryteria oceny zapisane w Regulaminie wynikają z art. 30 ust. 4 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W celu rozjaśnienia kwestii ocenianych przez ekspertów przygotowane zostaną wytyczne dla ekspertów.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

45	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "W przypadku stwierdzenia, że złożona oferta jest niezgodna z celem ogólnym lub celami szczegółowymi Programu oferta otrzymuje obligatoryjnie „0” punktów..." Powinno być: "W przypadku stwierdzenia, że złożona oferta jest niezgodna z celem ogólnym lub celami szczegółowymi Programu oferta otrzymuje „0” punktów..."	Uwaga redakcyjna	Przyjęta
46	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	W części dot. punktów strategicznych (w tabeli), nie ma informacji jakich priorytetów dotyczą poszczególne kryteria. Przykładowo czy kryterium dotyczy priorytetu 2 czy 3? Wyszczególnienie jest dopiero poniżej.	Czy nie można wzorem poprzednich sprawdzonych metod wpisać tego w tabeli?	Odrzucona Wszystkie kryteria strategiczne dotyczą tylko Priorytetów 2-4.
47	Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Propozycja nowych kryteriów strategicznych: 1. Projekt spełniający łącznie trzy kryteria: mający siedzibę w gminie do 25 tys. mieszkańców; roczny przychód za 2017 nie przekracza 50 tys. zł; zatrudniający na podstawie umowy o pracę nie więcej niż 1 osobę. (10 pkt) 2. Projekt spełniający łącznie trzy kryteria: mający siedzibę w gminie między 25-50 tys. mieszkańców; roczny przychód za 2017 nie przekracza 100 tys. zł; zatrudniający na podstawie umowy o pracę nie więcej niż 2 osoby. (5 pkt); 3. Projekt realizowany przez podmiot, który od 2014 r. nie otrzymał dofinansowania w ramach ogólnopolskiego konkursu FIO. (5 pkt); 4. Projekt realizowany przez podmiot, który został wpisany do właściwego rejestru nie później niż 12 miesięcy przed ogłoszeniem konkursu. (5 pkt).		Odrzucona Kryterium 1 oraz 2 częściowo pokrywa się z 3 - jeżeli podmiot otrzymał dotację z z FIO 2017 automatycznie nie spełni kryterium 3 i 1 oraz najprawdopodobniej 2 (z powodu wysokości przychodu). Kryterium dotyczące przychodu może dotyczyć jedynie roku 2016. Przesłanka mówiąca o zatrudnieniu max 1-2 osób na umowę o pracę jest błędna - ngo powinny być zachęcane do zatrudniania na umowę o pracę. Jednocześnie funkcjonowanie zaproponowanych w ramach edycji 2018 FIO kryteriów strategicznych po zakończeniu edycji zostanie poddane ewaluacji.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

48	<p>PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych</p>	<p>Rozszerzenie kryterium strategicznego nr 3. (propozycja tłustym drukiem): „Edukacja obywatelska, w tym edukacja historyczna, edukacja na rzecz obronności, bezpieczeństwa i ratownictwa i realizowana w formach uniwersytetów ludowych.</p>	<p>Kompetencje obywatelskie w zakresie bezpieczeństwa nakierowane są na niesienie pomocy innym, w szczególności osobom, których życie i zdrowie jest zagrożone, a edukacja obronna wpływa na poziom patriotyzmu i również zwiększa poziom bezpieczeństwa w społeczeństwie.</p>	<p>Odrzucona Działania takie wpisują się w kryterium. Brak zasadności do wykazywania ich w treści kryterium.</p>
49	<p>Porozumienie Organizacji Pozarządowych Powiatu Sochaczewskiego</p>	<p>Proponujemy modyfikację następującego kryterium strategicznego: Oferta, której główny cel dotyczy jednego ze wskazanych obszarów: (...) • Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym tworzenie porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp. Proponujemy następujące brzmienie kryterium: • Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym tworzenie nowych i rozwijanie istniejących porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp.</p>	<p>W naszej opinii warte wsparcia jest nie tylko tworzenie nowych, ale i wspieranie istniejących porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp. Na przykładzie i na podstawie doświadczeń Porozumienia Organizacji Pozarządowych Powiatu Sochaczewskiego możemy stwierdzić, że związek stowarzyszeń działający na konkretnym terytorium, posiadający doświadczenie we współpracy z partnerami lokalnymi, rozpoznawalny wśród organizacji pozarządowych i społeczności lokalnych, wymaga ciągłego rozwoju swoich usług, wzbogacania oferty dla lokalnej społeczności, wzmacniania organizacyjnego i instytucjonalnego. Działalność POPPS, jako jedynej na lokalnym rynku podmiotu pozarządowego nastawionego na wsparcie innych organizacji, jest na tyle specyficzna i sprofilowana, że niezwykle trudno jest pozyskiwać środki finansowe na bieżącą działalność statutową, zagwarantowanie ciągłości wsparcia dla zainteresowanych organizacji i nieformalnych grup mieszkańców. W związku z powyższym w naszej opinii bardzo ważne jest umożliwienie wsparcia działalności dla istniejących związków stowarzyszeń ze środków P FIO 2014-2020.</p>	<p>Odrzucona Działania takie wpisują się w kryterium. Po przecinku wymienione są przykłady. Tworzenie nowych organizacji wpisuje się w to kryterium.</p>
50	<p>Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych</p>	<p>Należy wprowadzić w zakresie kryterium 5 także ocenę odnoszącą się do: a) kwalifikowalności kosztów; b) wysokości zaproponowanych stawek jednostkowych. Wskazane kryterium 5 nie uwzględnia wszystkich niezbędnych aspektów oceny kosztorysu projektu (budżetu), w tym szczególnie pod kątem zapisów Regulaminu konkursu (np. w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych).</p>	<p>Z zaproponowanego brzmienia zapisu kryterium 5 wynika, że ocenie ma podlegać jedynie zasadność kosztów – czyli czy są niezbędne z perspektywy celów, rezultatów i zaplanowanych działań. Nie jest jasne kto i na jakim etapie oceny ma weryfikować kosztorys (budżet) projektu pod kątem: a) kwalifikowalności kosztów, jak i b) ich wysokości (czy koszty nie są zawyżone) – ocena w tym zakresie powinna być dokonywana na etapie oceny merytorycznej, tym bardziej, że wysokość budżetu i kwestionowanie wydatki wpływa na konstruowanie listy rankingowej (lista rankingowa uwzględnia projekty, które otrzymały odpowiednią ilość punktów oraz, których budżety mieszczą się w zakładanej wysokości alokacji środków przeznaczonych na dotacje w Programie).</p>	<p>Częściowo przyjęta Szczegółowe wytyczne dot. kryteriów oceny zawarte będą w wytycznych dla ekspertów.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

51	Forum Darczyńców w Polsce	<p>Proponujemy, aby zwrot „Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji” zastąpić zwrotem: „Jakość planowanych działań zawartych w ofercie”.</p>	<p>Zwrot „Jakość planu działań i sposobu jego realizacji” nie jest tożsamy z jakością działań. Istotą oceny powinna być jakość działań. Ocena powinna obejmować ocenę zasobów kadrowych, rzeczowych i wcześniejsze doświadczenia podmiotu aplikującego o dotację.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Kryteria oceny zapisane w Regulaminie wynikają z art. 30 ust. 4 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W celu rozjaśnienia kwestii ocenianych przez ekspertów przygotowane zostaną wytyczne dla ekspertów.</p>
52	Fundacja im Jana Pawła II	<p>Uważamy, że w „kryteriach merytorycznych” wartość wyceny określona na 15% jest niedoszacowana/względem pozostałych obszarów ocen jest za niska.</p>	<p>Wpływ działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań (w tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów) to istotne elementy aktywizujące i motywujące do rzetelnej i odpowiedzialnej postawy w kształtowaniu oczekiwanych rezultatów w bliższej i dalszej czasoprzestrzeni, a przede wszystkim maksymalnym zoptymalizowaniu wartości ponoszonych kosztów do oczekiwanych rezultatów. Naszym zdaniem pkt 3 tabeli do którego wnosimy uwagę nie koreluje wartością oceny z punktem 1, mimo, że naszym zdaniem jest bardzo z nim powiązany poprzez możliwe do oszacowania i oceny wskaźniki rezultatu.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Najwyższa liczba punktów w ramach karty oceny merytorycznej dotyczy oceny wpisywania się projektu w Program FIO, pomysł oraz propozycję działań. Kwestie związane z oceną budżetu są drugorzędne - po otrzymaniu dofinansowania budżet podlega negocjacom.</p>
53	Towarzystwo Psychoprofilaktyczne Oddział w Warszawie	<p>Co będzie brane pod uwagę przy ocenie kryterium nr 4: „Możliwość realizacji oferty w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym z uwzględnieniem doświadczenia jej członków”?</p>	<p>Kryterium jest niejasno sformułowane</p>	<p>Przyjęta</p> <p>Szczegółowe instrukcje dla ekspertów zostaną zamieszczone w podręczniku dla ekspertów oceniających oferty. Przeformułowano tak aby zapis był bardziej przejrzysty.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

54	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Kryterium 4. Możliwość realizacji oferty w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym z uwzględnieniem doświadczenia jej członków. - 20 pkt." Proponujemy: "Kryterium 4. Możliwość realizacji oferty w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym z uwzględnieniem doświadczenia jej członków. - 10 pkt."</p>	<p>Przypisana ofertom wspólnym waga 20 pkt. jest zbyt wysoka wobec innych elementów oceny i wag punktowych, zwłaszcza, że ocenie podlegać ma fakt realizacji partnerstwa w formule 0-1 (oceniąca jest "możliwość" realizacji oferty w partnerstwie). Z doświadczeń P FIO wynika, że już 10 pkt. jest bardzo dużym udziałem punktowym w kontekście wyników (miejsca na liście rankingowej).</p>	<p>Częściowo przyjęta W ramach kryterium oceniany jest potencjał organizacji realizującej projekt, a także w przypadku partnerstwa, oferty wspólnej - potencjał wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację zadania.</p>
55	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Kryterium 4. Możliwość realizacji oferty w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym z uwzględnieniem doświadczenia jej członków." Powinno być: "Kryterium 4. Jakość (zakres) i wartość dodana realizacji oferty w partnerstwie..."</p>	<p>Ocenie nie powinna podlegać sama "możliwość" realizacji oferty w partnerstwie, ale zakres partnerstwa (np. podział obowiązków i zadań między partnerami), konstrukcja partnerstwa (np. wspólne zarządzanie, równość stron) oraz wartość dodana wynikająca z partnerstwa (wskazanie jakie działania i w jakiej skali realizowane możliwe są dzięki partnerstwu, a nie mogłyby bez niego mieć miejsca).</p>	<p>Częściowo przyjęta W ramach kryterium oceniany jest potencjał organizacji realizującej projekt, a także w przypadku partnerstwa, oferty wspólnej - potencjał wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację zadania.</p>
56	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>Kryterium 4 powinno być uwzględnione w kryteriach strategicznych gdyż nie odnosi się do oceny wszystkich złożonych ofert – a jedynie tych, które uwzględniają partnerstwo bądź są złożone jako oferta wspólna.</p>	<p>Kryterium 4 dotyczy wyłącznie ofert złożonych w partnerstwie (formalnym bądź nieformalnym) bądź w ramach oferty wspólnej – co nie dotyczy WSZYSTKICH składanych wniosków (nie odnosi się do ofert złożonych przez jednego Oferenta nieuwzględniającego realizacji zadania w jakimkolwiek partnerstwie – co dopuszcza Regulamin konkursu). W związku z tym jako takie powinno być wskazane w kryteriach strategicznych, które odnoszą się do wybranych ofert i punktuje te, które spełniają dodatkowe kryterium – w tym wypadku partnerstwa/ oferty wspólnej.</p>	<p>Przyjęta - przeformułowana W ramach kryterium oceniany jest potencjał organizacji realizującej projekt, a także w przypadku partnerstwa, oferty wspólnej - potencjał wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację zadania.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

57	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Zmiana sformułowania oraz zmniejszenie liczby punktów do 15.</p> <p>„4. Możliwość realizacji oferty w partnerstwie formalnym, w ramach oferty wspólnej bądź partnerstwie nieformalnym z uwzględnieniem doświadczenia jej członków. – 20 pkt.”</p> <p>Zwiększenie liczby punktów do 20</p> <p>„5. Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta. - 15 pkt.”</p>	<p>Jednym z kryteriów jakie jest brane pod uwagę przy ocenie jest realizacja oferty wspólnej przez kilku partnerów formalnych czy też nieformalnych. Jeśli zatem intencją jest by premiowane były oferty składane w taki sposób, bo sformułowanie „możliwość” jest w tym wypadku niefortunne.</p> <p>Poza tym chcemy zwrócić uwagę, że to kryterium ma bardzo dużą „wagę” (20 pkt.) zwłaszcza w stosunku do kolejnego kryterium czyli oceną kosztorysu, który ma tylko 15 pkt. Proponujemy więc zmniejszenie do 15 liczby punktów w kryterium związanym z realizacją wspólnej oferty/partnerskiej oferty i zwiększenie liczby punktów przyznawanych przy ocenie kosztorysu. ☒</p>	<p>Przyjęta - przeformulowano</p> <p>W ramach kryterium oceniany jest potencjał organizacji realizującej projekt, a także w przypadku partnerstwa, oferty wspólnej - potencjał wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację zadania.</p>
58	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Sprecyzowanie, jak rozumiany jest zapis kryterium: Cel główny oraz działania zaplanowane w ofercie bezpośrednio dotyczą obchodów 100-lecia niepodległości Polski.</p>	<p>Bez takiego wyjaśnienia wiele projektów można próbować wpisać w to kryterium. Na przykład poprzez zapis: wnioskodawca obchody 100-lecia niepodległości Polski zamierza uczcić za pomocą: organizacji festynu rolniczego, cyklu szkoleń dla pszczelarzy, wycieczką dla seniorów, warsztatami cyfrowymi, meczem młodzieży itd. Tak ogólny zapis daje pole do naciągania zapisów i będzie problematyczne w ocenie.</p>	<p>Przyjęta - treść kryterium została przeformulowana</p> <p>Szczegółowe instrukcje dla ekspertów zostaną zamieszczone w podręczniku dla ekspertów oceniających oferty.</p>
59	Fundacja Wolności	<p>Rekomendujemy usunięcie dodatkowych 5 punktów dla projektów, których cele i działania dotyczą obchodów 100-lecia niepodległości Polski.</p>	<p>Organizacje, które chcą realizować projekty w tym temacie, mają do dyspozycji dedykowane konkursy. Ponadto np. w konkursie „Patriotyzm Jutra” Muzeum Historii Polski wprost jest zawarta uwaga, aby nie składać wniosków dot. obchodów 100-lecia niepodległości Polski, bo dla takich działań jest oddzielny konkurs grantowy.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>W związku z ogólnopolskimi obchodami 100-lecia niepodległości Polski zasadnym jest premiowanie projektów wpisujących się w powyższe obchody.</p>
60	Towarzystwo Psychoprofilaktyczne Oddział w Warszawie	<p>Kryterium nr 3 „Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym tworzenie porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp.” – czy rozwój istniejącej federacji (w tym zwiększenie liczby organizacji członkowskich) spełnia to kryterium?</p>		<p>Tak, rozwój istniejącej federacji (w tym zwiększenie liczby organizacji członkowskich) spełnia to kryterium.</p> <p>Szczegółowe instrukcje dla ekspertów zostaną zamieszczone w podręczniku dla ekspertów oceniających oferty.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

61	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "W przypadku rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO dokonuje weryfikacji kryterium." Powinno być: "W przypadku rozbieżności w ocenach ekspertów NIW-CRSO dokonuje weryfikacji kryterium i podejmuje decyzję ws. przyznania punktów za jego spełnienie."</p>	Uwaga redakcyjna	Przyjęta
62	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym tworzenie porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp." Powinno być: "Rozwój sieciowania organizacji pozarządowych i/lub budowania instytucji infrastrukturalnych III sektora, w tym tworzenie i rozwój porozumień, organizacji parasolowych, federacji itp."</p>	<p>1* Uwaga służy unikaniu nieporozumień z nowym elementem projektów P FIO dot. rozwoju instytucjonalnego organizacji w ramach 20% budżetu oferty (kat. II w budżecie) - obecnie występuje tożsamość nazw i określeń; 2* Jednocześnie „rozwijanie instytucjonalne” organizacji wskazane w kryterium powinno pozwalać na rozwijanie już istniejących porozumień i federacji, jak też powinno wyraźnie akcentować rozwój sieciowania i budowania zaplecza infrastrukturalnego dla III sektora.</p>	Odrzucona Szczegółowe wytyczne zostaną zapisane w wytycznych dla ekspertów.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

63	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Niejasne zasady przyznawania punktów w ramach kryteriów strategicznych. Z jednej strony podmiotem weryfikującym ma być NIW-CRSO, z drugiej eksperci – kryterium strategiczne nr 2 i 3. Brak w karcie oceny możliwości przyznania oceny punktowej przez eksperta. Kryterium strategiczne nr 3 i 4 .</p> <p>„Oferta realizowana przez organizację, której roczny przychód za 2016 roku nie przekracza 100 tys. zł. - 5 pkt. - weryfikuje NIW-CRSO”</p> <p>„Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców. – 5 pkt. – weryfikuje Eksperci/NIW-CRSO”</p> <p>Oferta, której główny cel dotyczy jednego ze wskazanych obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partycypacja publiczna • Kontrola obywatelska • Rozwój wolontariatu • Rozwój think-tanków obywatelskich • Edukacja obywatelska, w tym edukacja historyczna i realizowana w formach uniwersytetów ludowych • Rozwój instytucjonalny organizacji, w tym tworzenie porozumień, organizacji parasolowych, federacji, itp. - – 20 pkt. - Eksperci/NIW-CRSO <p>Cel główny oraz działania zaplanowane w ofercie bezpośrednio dotyczą obchodów 100-lecia niepodległości Polski. – 5 pkt. - Eksperci</p>	<p>Kryteria strategiczne związane w wielkością miejscowości czy wysokością budżetu są jak rozumiemy zero-jedynkowe. To znaczy albo oferent je spełnia, albo ich nie spełnia. Zatem jeśli spełnia zawsze dostaje 5 punktów. W związku z tym nie ma potrzeby, by ocenę tę prowadził również ekspert. Zwłaszcza, że nie jest jasne kto w przypadku dwóch podmiotów weryfikujących podejmuje decyzję ostateczną.</p> <p>Jednocześnie w karcie oceny ekspert nie ma możliwości przyznania punktów za to kryterium. Odpowiada tylko na pytanie czy oferta spełniła kryterium tak/nie, a potem podaje uzasadnienie oceny.</p> <p>To samo dotyczy kryterium numer 3 i 4.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Wszystkie kryteria strategiczne oceniane przez ekspertów mają odzwierciedlenie w karcie oceny.</p>
64	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	<p>Zapis z projektu regulaminu: Ocena merytoryczna i strategiczna dokonywana przez jest przez komisję konkursową przy wsparciu ekspertów, ma postać oceny punktowej wraz z uzasadnieniem.</p>	<p>Proponuje się wykreślenie pierwszego "przez".</p>	<p>Przyjęta</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

65	Forum Darczyńców w Polsce	<p>Proponujemy, aby zdanie “Ocenę każdej oferty przedstawiają eksperci wyłonieni w procedurze naboru, zweryfikowani przez Dyrektora NIW-CRSO” zastąpić zdaniem:</p> <p>“Ocenę każdej oferty przedstawiają eksperci wyłonieni w procedurze naboru, zweryfikowani przez Dyrektora NIW-CRSO pod kątem ich wcześniejszych doświadczeń w ocenianiu wniosków o dotację.”</p> <p>lub</p> <p>“posiadających wcześniejsze doświadczenie w ocenie wniosków o dotację”.</p>	<p>Zdanie w obecnej formie brzmi nie tylko ogólnie lecz też niepokojąco. Przykładowo może kojarzyć się z weryfikacją np. pod względem posiadanych poglądów politycznych.</p>	<p>Przyjęta Zapis przeformułowano</p>
66	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Dodanie możliwości składania odwołania drogą elektroniczną - mailową.</p> <p>„Odwołanie należy przesłać drogą pocztową lub złożyć w punkcie podawczym NIW-CRSO”</p>	<p>Informacja dotycząca odwołania może być przesłana tylko listownie albo złożona w punkcie</p> <p>Niezrozumiałe jest dlaczego pominięta jest droga mailowa. Tym bardziej, że na odwołanie jest bardzo krótki czas 3 dni. Ścieżka mailowa jest tym naturalniejsza, że informacje o odrzuceniu oferty – oferent otrzymuje właśnie na maila.</p>	<p>Przyjęta Zapis przeformułowano</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

67	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Niejasna funkcja i zadania komisji konkursowej oraz procedura ustalania list rankingowych, podejmowana decyzji o przyznaniu dotacji.</p> <p>W części A, rozdziale VI, pkt 2 pojawia się informacja „Komisja konkursowa ustala kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty.” W kolejnym podrozdziale zadaniem komisji konkursowej jest zaopiniowanie złożonych ofert „Komisja konkursowa zostanie wyłoniona w celu zaopiniowania Dyrektorowi NIW-CRSO złożonych ofert.”</p> <p>W skład komisji mają wchodzić również eksperci, choć do ich zdań należy ocena ofert, na podstawie których NIW-CRSO tworzy listy rankingowe. Listy te są przedstawiane i komisji konkursowej (w skład, której wchodzi też eksperci) i Dyrektorowi NIW-CRSO.</p> <p>„NIW-CRSO, na podstawie wyrażonych w punktach opinii ekspertów, ustala listy rankingowe projektów proponowanych do dofinansowania. Znajdują się na niej wszystkie oferty ocenione merytorycznie. Listy te są następnie przedstawiane komisji konkursowej i Dyrektorowi NIW-CRSO”.</p> <p>Po czym tworzona jest kolejna lista rankingowa dla każdego z priorytetów i dopiero na tej podstawie jest podejmowana decyzja przez Dyrektora NIW-CRSO o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>„Następnie tworzona jest lista rankingowa ofert dla każdego priorytetu na podstawie wyniku punktowego oceny merytorycznej i strategicznej.”</p> <p>„Na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji przy uwzględnieniu dostępnej alokacji środków w ramach priorytetu.”</p>	<p>Z regulaminu nie wynika co tak naprawdę robi komisja konkursowa. Jakie są jej funkcje, zadania. Z jednej strony pojawia się informacja, że ustala kwotę dotacji a z drugiej, że tylko opiniuje oferty. To wprowadza niejasność w procedurze tworzenia list rankingowych.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Dotychczasowa funkcja komisji konkursowej ulega zmianie jedynie w obszarze dodania do jej składu przedstawicieli ekspertów oceniających oferty.</p>
----	---------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

68	Forum Darczyńców w Polsce	<p>Proponujemy wykreślenie zdania: Przyczyną odwołania może być jedynie nieuzasadnione odrzucenie oferty z powodu niespełnienia kryterium 2 oceny formalnej.</p> <p>I zastąpienie go: Przyczyną odwołania może być jedynie wynikające z błędu odrzucenie oferty z powodu niespełnienia kryterium 2 oceny formalnej. I dodanie zdania "Do oceny merytorycznej mogą być przesłane wyłącznie oferty złożone przez podmioty uprawnione".</p>	<p>Stoimy na stanowisku, że odwołanie nie może być uwzględnione, jeśli oferta została złożona przez podmiot nieuprawniony. A zatem złożenie przez podmiot nieuprawniony nie może być uzasadnione ani nieuzasadnione (to kwestia faktu). Zakładamy, że w proponowanym zapisie chodzi o błąd ludzki – odrzucenie z powodu błędnej oceny tego, czy podmiot był uprawniony.</p>	<p>Przyjęta Zapis przeformułowano</p>
69	Federacja Małopolska Pozarządowa	<p>Proponujemy dopisanie następującego zdania: "Po zakończeniu naboru na życzenie wnioskodawcy zostanie udostępniona ocena merytoryczna złożonego wniosku (przy zachowaniu utajnienia danych ekspertów oceniających)"</p>	<p>To są dane niezbędne</p>	<p>Przyjęta Uzupełniono na stronie 18.</p>
70	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Komisja konkursowa ustala kwotę dotacji na podstawie propozycji ekspertów wyrażonej w trakcie oceny merytorycznej oraz własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty."</p>	<p>Element wymaga szerszego opisu, zwłaszcza w odniesieniu do części: "własnej oceny prawidłowości sporządzenia budżetu oferty." Czy oznacza to dodatkową (trzecią) ocenę? Jaki ma skutek dla oceny oferty? etc.</p>	<p>Zapis dotyczy możliwości zmiany wysokości dotacji w przypadku błędu eksperta (np. kiedy niezasadnie zostaną zakwestionowane koszty przez co obniżona zostanie dotacja; w kosztorysie ekspert przeoczy koszty niekwalifikowane).</p>
71	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych	<p>Proponujemy wyjaśnienie zapisu dot. tworzenia list rankingowych.</p> <p>W pkt. 9) na str. 18 znajduje się zapis: liczba punktów uzyskanych w czasie oceny ekspertów. Tymczasem kryteria strategiczne nr 1 i 5 są weryfikowane przez NIW-CRSO. Czy taki zapis oznacza, że punkty wynikające z kryteriów weryfikowanych przez NIW-CRSO nie będą ujmowane w liście rankingowej, a zostaną ujęte w liście ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji?</p> <p>Proponujemy dodać zapis: liczba punktów uzyskanych w czasie oceny ekspertów i NIW-CRSO.</p>	<p>Uszczegółowienie zapisu wykluczy niejasności dot. sposobu tworzenia list rankingowych i list ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji.</p>	<p>Przyjęta - przeformułowano zapis</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

72	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Zapis z projektu regulaminu: W przypadku, gdy oferta została oceniona pozytywnie formalnie, ale występuje wyraźna różnica w punktacji (tzn. różnica punktów pomiędzy ocenami obu ekspertów przekracza 30% oceny wyższej),	Czy zapis dotyczy oceny merytorycznej czy merytorycznej + strategicznej?	Przyjęta - zapis przeformułowano tak aby był bardziej przejrzysty
73	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Proponowany zapis: W przypadku, gdy: • łączna ocena od dwóch ekspertów jest niższa niż 120 punktów (z części merytorycznej) lub • łączna ocena od dwóch ekspertów wynosi mniej niż 50% w danym obszarze oceny oferta zostaje oceniona negatywnie na etapie oceny merytorycznej.	Proponuje się uszczegółowienie czy ocena dot. oceny merytorycznej czy merytorycznej + strategicznej.	Przyjęta - zapis przeformułowano tak aby był bardziej przejrzysty
74	Federacja Małopolska Pozarządowa	Ramka: W przypadku, gdy: • łączna ocena od dwóch ekspertów jest niższa niż 120 punktów lub • łączna ocena od dwóch ekspertów wynosi mniej niż 50% w danym obszarze oceny oferta zostaje oceniona negatywnie na etapie oceny merytorycznej. Tu by się przydało rozpisanie przykładu: np. „ekspert A przyznał łącznie 60 punktów ekspert B przyznał łącznie 50 punktów”, oraz np. „ W kategorii cele (maks punktacji 30 p.) Ekspert A przyznał 8 p. a ekspert B przyznał 6 p. co daje razem 14 p. – projekt nie przechodzi oceny merytorycznej	Zapis mało konkretny bez przykładów	Odrzucona Szczegółowe instrukcje dla Oferentów zostaną zamieszczone w podręczniku dla Oferentów. Rozpisywanie przykładów do każdej sytuacji zwiększyłoby znacznie objętość Regulaminu.
75	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "NIW-CRSO sporządza „listę ofert rezerwowych” spośród ofert na liście rankingowej, które nie znalazły się na liście przyznanych dotacji." Powinno być: "NIW-CRSO sporządza „listę ofert rezerwowych”, którą stanowią kolejne oferty na liście rankingowej, które nie otrzymały dofinansowania."	Obecne sformułowanie "spośród ofert" sugeruje dowolność w tworzeniu listy rezerwowej i uznaniowość w jej tworzeniu.	Przyjęta

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

76	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	Należy wskazać w jaki sposób jest sporządzana, tworzona lista ofert rezerwowych – jakie warunki muszą być spełnione, aby oferta była zamieszczona na tej liście.	<p>W Regulaminie nie odniesiono się do informacji w jaki sposób jest tworzona „lista ofert rezerwowych” (wiadomo jedynie, że mają być to organizacje, które nie znalazły się na liście przyznanych dotacji).</p> <p>Patrząc z perspektywy kilku tysięcy Oferentów, którzy złożą wnioski, spośród których zaledwie kilkuset otrzyma środki ważne jest jasne, jednoznaczne i transparentne formułowanie zapisów odnoszących się do tworzenia listy ofert rezerwowych – tj. takich, które mają dodatkową szansę na otrzymanie środków (w ramach tzw. środków uwolnionych).</p>	Przyjęta - zapis przeformułowano tak aby był bardziej przejrzysty
77	Forum Darczyńców w Polsce	<p>Domagamy się zmiany treści ogłoszenia wyników i zastąpienie zdania: “Po zatwierdzeniu list przez Dyrektora NIW-CRSO następuje ogłoszenie wyników konkursu w sposób zgodny z art. 15 ust. 2j UoDPiow. Listy ofert przeznaczonych do dofinansowania wraz z przyznanymi kwotami są publikowane na stronie internetowej www.niw.gov.pl w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie NIW-CRSO.”</p> <p>Na zdanie: “Po zatwierdzeniu list przez Dyrektora NIW-CRSO następuje ogłoszenie wyników konkursy. Zostaną opublikowane listy złożonych wniosków wraz z informacją o przyznanej punktacji i informacją o przyznanym dofinansowaniu lub odpowiednio informacją o nieprzyznaniu dofinansowania”</p> <p>Listy te zostaną opublikowane na stronie internetowej www.niw.gov.pl w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie NIW-CRSO.”</p> <p>Proponujemy też dodanie zapisu o tym, że organizacje będą miały dostęp do kart oceny złożonych przez siebie wniosków.</p>	<p>Publikacja informacji o przyznanej punktacji jest bardzo ważna dla obywateli i organizacji pozarządowych. Organizacje pozarządowe dzięki tej informacji oraz dzięki informacjom z karty oceny wniosku mogą się rozwijać i poprawiać swoje wnioski w przyszłości. Obywatele natomiast mogą pełnić społeczną kontrolę nad działalnością Instytutu. Z perspektywy Instytutu publikowanie list z punktami będzie ważnym czynnikiem budującym wiarygodność i transparentność tej instytucji.</p>	Odrzucona Z Regulaminu wynika, iż wszystkie złożone Oferty wraz z uzyskaną punktacją będą znajdować się na listach rankingowych.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

78	Stowarzyszenie „Przystań” w Ławie	Str. 19. – tabelka alokacja środków na poszczególne lata – w Priorytecie I podział środków na lata proporcjonalny do liczby miesięcy w danym roku (2018 – 8 160 000PLN; 2019 – 12 240 000PLN), podobnie w przypadku podziałów środków w ramach składanych wniosków, niekoniecznie po 500 tys. na rok, tylko proporcjonalnie do liczby miesięcy realizacji projektu w poszczególnych latach.		Odrzucona Wysokość alokacji na dany Priorytet zapisana jest w Programie FIO 2014-2020. W przypadku Priorytetu 1 nie może ona być wyższa niż 10,2 mln zł.
79	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy; Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych	Zapis w regulaminie FIO: SUMA alokacji na 2019 r. wynosi 33 900,00 zł, a powinno być 33 900 000,00 zł.	Kwoty powinny zostać odpowiednio podsumowane	Przyjęta
80	Fundacja Wolności	W tabeli na stronie 19, w ostatnim wierszu prawej kolumny prawdopodobnie podana została niewłaściwa liczba (powinno być raczej 33 900 000)		Przyjęta
81	PODWODNIK Szkoła Ratownictwa, Sportów Wodnych i Obronnych	Błąd w sumie alokacji środków na rok 2019, powinno być: 33.900.000 (brakuje 000)	Oczywisty błąd	Przyjęta
82	Federacja Małopolska Pozarządowa	„została wydana ostateczna decyzja administracyjna w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości i nie została uregulowana stwierdzona w tej decyzji zaległość podatkowa” to nie jest zaległość „podatkowa”, publiczno-prawna, owszem ale nie podatkowa	Błąd rzeczowy/definityjny	Przyjęta

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

83	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>PROPONUJEMY, BY JAKO OSTATNI AKAPIT DODAĆ: W przypadku rezygnacji Oferenta z realizacji zadania przed podpisaniem umowy o dofinansowanie jako kolejne oferty do dofinansowania brane pod uwagę są oferty z „listy rezerwowej” (zgodnie z przyznaną punktacją i kwotą ostateczną po ocenie oferty). W przypadku konieczności zmniejszenia kwoty dotacji w stosunku do wnioskowanej przez Oferenta, analogicznie jak w przypadku ofert, które znalazły się na liście przeznaczonych do dofinansowania, stosuje się te same zasady dotyczące negocjacji w zakresie zmniejszenia zakresu zadania bądź nieprzyjęcia propozycji dofinansowania.</p>	<p>Proponowany zapis dotyczy tzw. środków uwolnionych, o których jest mowa na str. 24 Regulaminu (IX. DYSPONOWANIE ŚRODKAMI UWOLNIONYMI.). Należy doprecyzować zapisy Regulaminu odnoszące się do „listy rezerwowej” oraz dysponowania tzw. środkami uwolnionymi w zakresie przyznawania ich na realizację kolejnych projektów w liście rankingowej (tj. projektów, które znalazły się „pod kreską” na liście rankingowej).</p>	<p>Częściowo przyjęta - przeformulowano Z Regulaminu wynika, iż na liście rezerwowej umieszczone są oferty zgodnie z uzyskaną punktacją.</p>
84	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Doprecyzowanie czy wystarczy mail z informacją o rezygnacji z zadania. „Decyzję o rezygnacji z realizacji zadania w ramach Programu FIO należy niezwłocznie przekazać NIW-CRSO w formie pisemnej.”</p>	<p>Dopisek służy doprecyzowaniu informacji.</p>	<p>Odrzucona Zapis mówi wprost, iż rezygnacja musi zostać przekazana w formie pisemnej - nie jest wystarczające przekazanie rezygnacji w formie e-mailowej.</p>
85	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Dopisanie do sformułowania: „Ofertant nie złożył sprawozdania z realizacji zadania publicznego za lata poprzednie lub sprawozdanie to nie zostało zaakceptowane przez zleceniodawcę” Informacji: „oferent nie złożył sprawozdania z realizacji zadania publicznego dofinansowanego w ramach PO-FIO”</p>	<p>Dopisek służy doprecyzowaniu informacji.</p>	<p>Przyjęta Zapis przeformulowano</p>
86	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej	<p>Projekty logo w wersji monochromatycznej, pionowej, poziomej</p>	<p>Proponuje się dodanie innych niż podstawowa wersja logo do przykładów ujętych w regulaminie, będzie to wskazówką dla potencjalnych wnioskodawców jakich logo używać i jak zaplanować koszty.</p>	<p>Odrzucona Logo w innych formatach zostanie umieszczone na stronie www.niw.gov.pl</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

87	Stowarzyszenie „Przystań” w Iławie	dodać zapis, że można zwiększać wydatki w ramach danej pozycji pochodzące z oszczędności z innej pozycji		Odrzucona Istnieje już taki zapis na stronie 22: <i>W ramach jednej kategorii możliwe są przesunięcia wkładu własnego lub dotacji pomiędzy pozycjami.</i>
88	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "Dodatkowo należy pamiętać, iż obowiązuje limit do 20% dotacji dla kosztów związanych z realizacją działań związanych z rozwojem instytucjonalnym własnej organizacji." Należy usunąć ten podpunkt z opisu Kategorii I.A.	Wskazany opis znajduje się w opisie kat.I.B, której bezpośrednio dotyczy, a jego umieszczenie w opisie kat. I.A utrudnia lekturę regulaminu.	Przyjęta
89	Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne	Zapis z projektu regulaminu: • przesłać pocztą elektroniczną do na adres: www.niw.gov.pl Proponowany zapis: • przesłać pocztą elektroniczną na adres: ...@...	Proponuje się wpisanie adresu e-mail i wykreślenie "do"	Przyjęta
90	Federacja Małopolska Pozarządowa	„przesłać pocztą elektroniczną do na adres: www.niw.gov.pl” to nie jest adres poczty elektronicznej i w tym momencie nie wiadomo (strona nie działa) czy taki adres na tej stronie będzie podany czy też będzie na niej formularz kontaktowy do zgłaszania zmian w projektach	Nieprecyzyjna informacja	Przyjęta
91	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	PROPONUJEMY ABY ZAPIS BRZMIAŁ: W Priorytecie 1 możliwe jest złożenie tylko jednej oferty przez podmiot uprawniony. Złożenie jej wyczerpuje limit złożenia oferty w konkursie.	Zaproponowana zmiana ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący wskazany zapis dot. wymogu złożenia jednej oferty (przez podmiot uprawniony).	Przyjęta

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

92	<p>Stowarzyszenie „Przystań” w Ławie; Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;</p>	<p>Dodanie zapisu dotyczącego podziału na województwa</p>	<p>1. Brak wyodrębnienia podziału alokacji na województwa stwarza realne zagrożenie, że w jednym województwie może zostać wybranych np. 5 operatorów, którzy będą wzajemnie ze sobą konkurować, a w innych województwach nie będzie nikogo, przez co tracą na tym lokalne małe organizacje pozarządowe i grupy nieformalne.</p> <p>2. Brak wyodrębnienia podziału na województwa stwarza również możliwość, że operatorami zostaną organizacje z innego województwa nie znając specyfiki danego regionu, co może zmniejszyć efektywność realizacji zadania. Najlepszym rozwiązaniem jest, gdy operatorem zostaje organizacja (partnerstwo), które ma/mają doświadczenie w regrantingu, działaniach animacyjnych i są rozpoznawalne w terenie. W przeciwnym razie, jeśli jeden podmiot/partnerstwo będzie realizowało konkurs na terenie kilku województw, czym różni się będzie Priorytet 1 od konkursu ogólnopolskiego?</p> <p>Nie mając podziału na województwa jeśli jeden operator będzie realizował zadanie w kilku województwach może również wpłynąć na zmniejszenie jakości działań. Z doświadczeń naszych wynika, że operatorzy po przyznaniu dotacji pracują z grupami i patronami na co dzień wspierając ich w realizowanych inicjatywach lokalnych – w związku z tym prowadzenie działań na terenie innego województwa niż siedziba operatora może utrudnić to działanie.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>1. Nie ma takiego ryzyka - zostało ono zminimalizowane zapisem w Regulaminie na stronie 27: <i>W przypadku Priorytetu 1 na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji uwzględniając racjonalne rozłożenie środków na województwa.</i>, w związku z czym dofinansowane zostaną najlepsze projekty, z uwzględnieniem racjonalnego rozłożenia środków na województwa.</p> <p>2. W ramach oceny merytorycznej oceniany jest potencjał Oferenta (pkt. 4 oceny merytorycznej).</p> <p>3. Główna różnica pomiędzy Priorytetem 1 a konkursem ogólnym pozostaje taka, iż Oferty składane w Priorytecie 1 muszą polegać na zastosowaniu instrumentu przewidzianego w art. 16a UoDPPIW, tzw. „regrantingu”.</p>
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

93	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	<p>ZAPIS W REGULAMINIE FIO: Możliwa maksymalna wysokość wnioskowanej dotacji to: 1 000 000 zł, w tym wysokość dotacji przeznaczonej na realizację zadania w danym roku może wynosić maksymalnie 500 000,00 zł. Maksymalna kwota dofinansowania nie zgadza się z całkowitą alokacją na rok 2018 i 2019. Wynika z niej, że 16 województw x max dofinansowanie – 1 000 000,00 zł = 16 000 000,00 zł. Kwota ta nie zgadza się ze wskazanymi wcześniej w dokumencie (pkt. 2). Max kwota dofinansowania powinna być, jak w poprzednich konkursach, zależna od wielkości województwa, a nie oceniana dopiero później „uwzględniając racjonalne rozłożenie środków na województwa”.</p>	<p>Należy uspoźnić max kwotę dofinansowania oraz całkowitą alokację na 2018 i 2019 r.</p> <p>Nie należy wskazywać max kwoty na realizację zadania na każdy rok (po 500 000,00 zł). W 2018 r. będzie to kwota przeznaczona na 8 miesięcy, w 2019 r. z kolei na 12 miesięcy.</p> <p>Biorąc pod uwagę czas potrzebny na ogłoszenie, rozstrzygnięcie, realizację i zakończenie oraz rozliczenie Konkursu Mikrodotacji, postuluje się zniesienie limitu kosztów na dany rok, z możliwością wydatkowania większej kwoty w roku 2019 (możliwe jest wtedy ogłoszenie mniejszego Konkursu Mikrodotacji w roku 2018 oraz większego w 2019 r. – biorąc pod uwagę np. długość trwania projektów mikrodotacji).</p> <p>Postuluje się wprowadzenie podziału środków na poszczególne województwa – w zależności od ich wielkości. Tak jak w poprzednich edycjach konkursu, ogólnie narzucone były max kwoty dofinansowania – w odniesieniu do wielkości danego województwa i konieczności zapewnienia odpowiedniego, kompleksowego wsparcia. Ułatwiałoby to zaplanowanie wsparcia i odpowiednich środków (np. na Konkurs Mikrodotacji).</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Możliwość zniesienia rocznego limitu kwoty dotacji spowoduje zmniejszenie liczby dofinansowanych ofert, co wynika z ograniczonej alokacji na Priorytet, która zapisana jest w Programie FIO 2014-2020.</p> <p>W Regulaminie nie wprowadzono podziału dotacji w Priorytecie 1 na województwa jednakże, wprowadzono w Regulaminie zapis na stronie 27: <i>W przypadku Priorytetu 1 na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji uwzględniając racjonalne rozłożenie środków na województwa ., w związku z czym dofinansowane zostaną najlepsze projekty, z uwzględnieniem racjonalnego rozłożenia środków na województwa. W związku z powyższym zapisy Regulaminu są bardziej elastyczne dla Oferentów, natomiast w trakcie rozstrzygnięcia konkursu w P1 zwrócona zostanie szczególna uwaga na racjonalne rozłożenie środków na województwa.</i></p>
----	-------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

94	Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK	<p>W Priorytecie I brak podziału środków na poszczególne województwa. Obowiązującą w poprzednich edycjach FIO zasadę „Wysokość wnioskowanej dotacji na cały okres realizacji projektu uzależniona jest od liczby mieszkańców w województwie, do którego kierowane jest wsparcie” (i opartą na nim tabelę z konkretnymi kwotami odnośnie poszczególnych woj.) zastąpiono zapisem „W przypadku Priorytetu I na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji uwzględniając racjonalne rozłożenie środków na województwa”.</p> <p>Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu odnośnie podziału środków i o podanie konkretnej puli środków dla każdego województwa.</p>	<p>Zapis w obecnej formie jest zbyt miękki i mało precyzyjny. Sformułowanie dotyczące uwzględnienia „racjonalnego rozłożenia środków na województwa” dopuszcza różne możliwości interpretacji.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>W Regulaminie nie wprowadzono podziału dotacji w Priorytecie 1 na województwa jednakże, wprowadzono w Regulaminie zapis na stronie 27: <i>W przypadku Priorytetu 1 na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji uwzględniając racjonalne rozłożenie środków na województwa ., w związku z czym dofinansowane zostaną najlepsze projekty, z uwzględnieniem racjonalnego rozłożenia środków na województwa. W związku z powyższym zapisy Regulaminu są bardziej elastyczne dla Oferentów, natomiast w trakcie rozstrzygnięcia konkursu w P1 zwrócona zostanie szczególna uwaga na racjonalne rozłożenie środków na województwa.</i></p>
----	--------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

95	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>1) Realizacja projektów w ramach Priorytetu 1 odbywająca się w oparciu o Operatorów powinna być zaplanowana w taki sposób, aby na etapie ich wyłaniania (w ramach konkursu ogólnokrajowego, tj. w oparciu o konkurs prowadzony w ramach naboru organizowanego i prowadzonego przez NIW) znana była siatka realizacji terytorialnej projektów prowadzonych przez Operatorów – pokrywająca się z obszarem 16 województw.</p> <p>2) Należy wskazać podział alokacji w ramach Priorytetu 1 w odniesieniu do planowanej siatki Operatorów, którzy mają być wyłonieni.</p>	<p>1) W Regulaminie należy dookreślić siatkę realizacji projektów regrantingowych prowadzonych przez Operatorów (w ramach Priorytetu 1). Nie jest bowiem zasadne realizowanie projektu/ów z poziomu Operatora na obszarach większych niż jedno województwo. Pozostawienie zapisów Regulaminu konkursu bez uszczegółowienia co do obszarów terytorialnych dot. realizacji projektów przez Operatorów wskazuje na brak koncepcji organizatora konkursu (NIW-CRSO) dotyczącej realizacji zadań w ramach Priorytetu 1. Zapis, który wskazano w projekcie Regulaminu konkursu daje możliwość składania dużych projektów – obejmujących np. kilka województw, a tym samym nie wpływa na tworzenie regularnej, równomiernej sieci Operatorów, którzy są blisko grantobiorców (tj. małych organizacji i grup nieformalnych). Trudno sobie bowiem wyobrazić, że Operator np. z Warszawy, bądź Torunia będzie przyznawał grant, a wcześniej prowadził bezpośrednie działania animacyjne np. w województwie podkarpackim oddalonym od niego o kilkaset kilometrów.</p> <p>2) Podział środków w odniesieniu do sieci Operatorów powinien odnosić się do województw (co oznaczałoby wyłonienie 16 Operatorów – po jednym na każde województwo). Dzięki temu utworzona byłaby równomierna sieć Operatorów, będących blisko potencjalnych grantobiorców, środowisk, które, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu mają być animowane. Podział alokacji na każde województwo powinien odnosić się do: wielkości województwa (liczba mieszkańców), jak i ilości zarejestrowanych organizacji pozarządowych (co można odnieść do wskaźnika aktywności obywatelskiej) - przy czym wskaźnik ten powinien wpływać na większe alokowanie środków do regionów, w których aktywność ta jest niższa.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>1. Możliwość składania projektów ponadregionalnych wprowadzona i przetestowana została w ramach FIO 2017. W ramach oceny merytorycznej oceniany jest potencjał Oferenta (pkt. 4 oceny merytorycznej) w związku z czym w trakcie oceny merytorycznej będzie podlegał czy obszar objęty regrantingiem jest adekwatny do możliwości Oferenta.</p> <p>2. Na stronie 27 Regulaminu zapisano: <i>W przypadku Priorytetu 1 na podstawie listy rankingowej NIW-CRSO sporządza listę ofert kwalifikujących się do przyznania dotacji uwzględniając racjonalne rozłożenie środków na województwa.</i>, w związku z czym dofinansowane zostaną najlepsze projekty, z uwzględnieniem racjonalnego rozłożenia środków na województwa.</p>
----	-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

96	<p>Stowarzyszenie „Przystan w Hławie; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;</p>	<p>Kwoty na stronach 9 i 26 regulaminu są niespójne. Na s. 26 powinno być: „Na realizację projektów w ramach Priorytetu 1 przeznaczono kwotę 20 400 000 zł w okresie od 1 maja 2018 r. do 31 grudnia 2019 r.”</p>	<p>W regulaminie pojawiła się niespójność kwoty na stronach 19 (tabela) i 26. Z tabeli wynika, że kwota 10,2 mln jest na każdy rok, a na stronie 26 z zapisu wynika, że to 10,2 mln na 2 lata "Na realizację projektów w ramach Priorytetu 1 przeznaczono kwotę 10 200 000 zł w okresie od 1 maja 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. " -</p>	<p>Przyjęta - przeformułowano zapis</p>
97	<p>Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p>	<p>ZAPIS W REGULAMINIE FIO: Na realizację projektów w ramach Priorytetu 1 przeznaczono kwotę 10 200 000 zł w okresie od 1 maja 2018 r. do 31 grudnia 2019. Z Kolei w REGULAMINIE FIO (CZĘŚĆ A / VI. PROCEDURA OCENY OFERT I PRYZYNAWANIA DOTACJI / 3. FORMUŁOWANIE LIST RANKINGOWYCH) - w tabeli w Priorytecie I wskazana jest alokacja na rok 2018 – 10 200 000,00 zł oraz alokacja na rok 2019 – 10 200 000,00 zł. Co daje razem na 2 lata 20 400 000,00 zł.</p>	<p>Wskazane kwoty powinny być uspołnione i odpowiednio podsumowane.</p>	<p>Przyjęto - zapis przeformułowano na stronie 26</p>
98	<p>Stowarzyszenie „Przystań” w Hławie; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych</p>	<p>Kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych.</p>	<p>Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że pierwszy konkurs będzie musiał odbyć się bardzo szybko, a więc konieczne jest oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.</p>	<p>Odrzucona W ramach oceny merytorycznej oceniany jest potencjał Oferenta (pkt. 4 oceny merytorycznej).</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

99	Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;	Kryterium dostępu dla Operatorów – doświadczenie w regrantingu i działaniach animacyjnych lub dodatkowe punkty za spełnienie kryterium doświadczenia 1-2 lat w działaniach regrantingowych. Powinno to mieć swoje odzwierciedlenie bądź to w karcie oceny formalnej (jeśli kryterium dostępu) bądź oceny merytorycznej (jeśli dodatkowe punkty)	Jakość świadczonych usług, w tym szczególnie udzielanego wsparcia innym podmiotom i grupom nieformalnym powinna być na najwyższym poziomie. W związku z tym, operatorem powinny zostawać organizacje posiadające doświadczenie w pracy animacyjnej i świadczeniu wsparcia finansowego na zasadach regrantingu. Jest to o tyle istotne, że pierwszy konkurs będzie musiał odbyć się bardzo szybko, a więc konieczne jest oparcie się o doświadczenie w przygotowaniu dokumentacji konkursowej, promocji, ocenie ofert i przyznaniu dotacji.	Odrzucona W ramach oceny merytorycznej oceniany jest potencjał Oferenta (pkt. 4 oceny merytorycznej).
100	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;	ZAPIS W REGULAMINIE FIO: W ramach konkursu ogłoszonego na 2018 r. uprawniony podmiot może złożyć jedną ofertę. Należy umożliwić Operatorom aplikowanie w innym konkursie w ramach FIO.	Możliwość aplikowania Operatorów w drugim konkursie (w danym roku kalendarzowym): - Projekty związane z regrantingiem są specyficzne pod kątem rodzaju prowadzonych działań i świadczonej pomocy. - Operator ma ściśle określone zadania do realizacji tj. przeprowadzenie konkursu, przyznanie dotacji, wsparcie potencjalnych oferentów czy animowanie działań społeczności wyłącznie pod kątem udzielanych dotacji. - Operator pełni jedynie rolę "pośrednika" w dystrybuowaniu środkami publicznymi. - Istniejące ograniczenie wpływa na znaczne zmniejszenie możliwości realizacji innych celów statutowych Operatorów. - Organizacje pełniące rolę operatorów mają dużo szersze strategie rozwoju, plany działania, a tym zapisem ogranicza im się możliwość korzystania z finansowania ich ze środków publicznych, nie ma miejsca na realizowanie innych działań i swoich pomysłów.	Odrzucona W związku z ograniczoną alokacją środków na Program FIO zasadnym jest stworzenie jak największej liczbie organizacji możliwości uzyskania dotacji. Nie jest zatem zasadne aby operator otrzymał dwie dotacje: 500 tys rocznie w P1 oraz 200 tys. rocznie w konkursie ogólnym.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

101	<p>Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy; Stowarzyszenie „Przystań” w Ławie; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych;</p>	<p>Zwiększenie limitu na projekt. Jeśli nie w zależności od wielkości województwa, tak jak było dotychczas to proponujemy zastanowienie się nad innym rozwiązaniem</p>	<p>Województwa w Polsce mamy różnej wielkości i różne w związku z tym potrzeby i możliwości wykorzystania środków. Zaproponowany system, który z jednej strony ogranicza liczbę składanych projektów do 1, a jednocześnie ogranicza budżet roczny do 500 tys. zł w przypadku dużych województw jak mazowieckie, wielkopolskie, śląskie czy małopolskie bardzo mocno ogranicza i zabiera możliwości wspierania młodych NGO i grup nieformalnych. Dotychczas duże województwa miały budżet roczny ok. 900 tys zł, co pozwalało na dofinansowanie ok. 150-180 projektów. Przy budżecie 500 tys. ta liczba spadnie o blisko połowę, nie mówiąc już o okrojonych możliwościach wsparcia animacyjnego, edukacyjnego i doradczego, a z naszych wcześniejszych doświadczeń wiemy, że liczba inicjatyw jest znacznie większa. W związku z tym, biorąc pod uwagę, że ogólny budżet roczny jest podobny, a nawet nieco wyższy (10,2 mln zł) proponujemy zwiększyć limit a najlepiej dopasować go do województwa (jak w pkt. 1).</p>	<p>Odrzucona - zwiększenie limitu doprowadzi do ograniczenia terytorialnego realizacji projektów w Priorytecie 1. Obecny limit pozwala na dofinansowanie m.in. 1 oferty w województwie.</p>
102	<p>Fundacja Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych KOMES, Fundacja MIERZ WYSOKO; Sieć Zachodniopomorska Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społeczne</p>	<p>Zapis z projektu regulaminu: W ramach kategorii I.A nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje. Proponowany zapis: W ramach kategorii I.A nie mniej niż 50% dotacji musi być przeznaczone na realizację inicjatyw grup nieformalnych oraz mikrodotacje.</p>	<p>Proponuje się dodanie "na"</p>	<p>Przyjęta</p>
103	<p>Stowarzyszenie „Przystań” w Ławie</p>	<p>Nie wynika wprost z zapisów czy można pobierać opłaty od uczestników.</p>		<p>Nie zostało to zabronione.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

104	<p>Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP; Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych</p>	<p>Dotyczy: Operatorzy będą udzielać wsparcia: lokalnym przedsięwzięciom wykonywane/podejmowane i prowadzone przez grupy samopomocowe i grupy nieformalne. Proponuje się rezygnację z rozdzielenia definicji grup nieformalnych i grup samopomocowych, na rzecz jednego pojęcia grupa nieformalna, przy założeniu poszerzenia definicji grupy nieformalnej.</p>	<p>Rozdział na dwa rodzaje grup przekłada się na: trudności w definiowaniu grup samopomocowych, tworzenie dodatkowych formularzy ofert, wzorów umów. Sama definicja grupy samopomocowej jest nie jest jednoznaczna, a doprecyzowanie pojęcia grupa nieformalna nie wykluczy realizacji inicjatyw samopomocowych, które też są inicjatywami w ramach sferze zadań publicznych określonej w art. 4 UoDPPioW.</p>	<p>Odrzucona Podział na grupy nieformalne i grupy samopomocowe wynika z zapisów Programu FIO (s. 23 - kierunki działania w ramach P1).</p>
105	<p>Federacja Małopolska Pozarządowa</p>	<p>„Grupy samopomocowe nieposiadające osobowości prawnej, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych, której cele statutowe dotyczą działań samopomocowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach Priorytetu”- Zapis wydaje się nieco ograniczający, można sobie wyobrazić, że ktoś zasiada w zarządzie fundacji zajmującej się kulturą, ale należy do grupy samopomocowej rodziców dzieci z niepełnosprawnościami albo chorych na jakąś chorobę, powinien decydować obszar działań/celów a nie fakt pełnienia funkcji</p>	<p>Zapis ograniczający, brak uzasadnienia merytorycznego dla jego stosowania</p>	<p>Odrzucona Jest to zapis blokujący podszywanie się ngo pod grupy samopomocowe w celu uzyskania mikrograntu (wynika to doświadczenia Priorytetu 1 z ubiegłych lat).</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

106	<p>Stowarzyszenie „Przystań” w Ławie; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;</p>	<p>Potrzeba jest ustalenia, że w ramach Priorytetu I istnieje możliwość przeznaczenia mikrodotacji w całości na rozwój instytucjonalny młodej organizacji pozarządowej. Obecne zapisy na to nie wskazują i wynika z nich, że także mikroprojekty obowiązują limity 25% na rozwój i 25% na koszty obsługi.</p>	<p>Proponujemy dookreślenie, że w mikroprojektach nie obowiązują limity procentowe poszczególnych kategorii budżetowych. Brak tego zapisu może budzić wątpliwości na etapie realizacji zadania. Podmioty realizujące inicjatywy z zakresu sfer działalności pożytku publicznego (art 4 ust. 1 UoDPPiW) lub młode organizacje korzystające z mikrodotacji na rozwój zobowiązane są do stosowania zapisów części ogólnej Regulaminu dotyczących kwalifikowalności kosztów. To znaczy wydatki pokrywane z mikrodotacji są kwalifikowane jeżeli są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • niezbędne dla realizacji projektu, • racjonalne i efektywne, • zostały faktycznie poniesione w okresie realizacji projektu, • udokumentowane, • zostały przewidziane w budżecie projektu, • zgodne z odrębnymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego. <p>Łączna wartość wszystkich kosztów obsługi zadania (tzw, administracyjnych) właściwych dla kat. II kosztorysu opisanego w Regulaminie FIO 2018 (np.: koordynacja projektu, księgowość, zakup materiałów biurowych, opłaty za telefon, opłaty pocztowe, czynsz) pokrywanych z mikrodotacji nie powinna przekroczyć 25% kwoty przyznanej mikrodotacji. Jednocześnie mikrodotacji nie powinien dotyczyć zapis limitu na rozwój instytucjonalny, ponieważ z natury rzeczy projekty dla młodych NGO powinny w całości móc dotyczyć tego obszaru.</p>	<p>Przyjęta - dodano zapis na stronie 28.</p>
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

107	<p>Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;</p>	<p>Proponujemy zmienić zapis: „Maksymalna kwota mikrodotacji ustalana jest przez Oferenta” na "Maksymalna kwota mikrodotacji ustalana jest przez Oferenta, jednak wynosi nie więcej niż 10 000,00 zł" ?</p>	<p>Uzasadnienie: W ramach priorytetu 1 mają być przyznawane mikrodotacje. W przypadku kiedy w konkursie ogólnopolskim najmniejsza dotacja wynosi 20 tys. złotych, trudno nie wskazywać limitu, który pozwoli na traktowanie dotacji jako mikro.</p> <p>Po drugie chodzi o możliwie szerokie dotarcie do lokalnych społeczności, mniejsze dotacje pozwolą na zwiększenie ilości inicjatyw. Trzeba tu zauważyć, na podstawie dotychczasowych doświadczeń Operatorów, że środki w ramach lokalnego FIO bardzo często były impulsem do działania, a nie celem samym w sobie. Łatwiejszy dostęp do środków sprawi, że lokalnym społecznikom łatwiej będzie pozyskać lokalnych partnerów i sponsorów.</p> <p>Ponadto, przy utrzymaniu proponowanych zapisów mając rocznie 250 tys. na dotacje można ustalić, że maksymalna kwota dotacji będzie 25 tys. zł co by oznaczało, że w danym województwie zostanie przyznanych tylko 10 dotacji.</p>	<p style="color: red;">Odrzucona</p> <p style="color: red;">Zapis pozwala Oferentom na dostosowanie maksymalnej kwoty dotacji do specyfiki oferty. Zasadność wysokości jednostkowego wsparcia w ramach regrantingu będzie przedmiotem oceny w ramach oceny merytorycznej.</p>
108	<p>Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP</p>	<p>Wprowadzenie realizacji inicjatywy przez grupę nieformalną przy wsparciu organizacji pozarządowej zwanej Patronem</p> <p>Lub</p> <p>Wprowadzenie możliwości przeznaczenia min 5% środków w ramach inicjatyw grupy nieformalnej na księgowość Operatora.</p>	<p>Realizacja inicjatyw przez grupy nieformalne znacząco przekłada się na ilość dokumentów finansowych, w tym umów cywilnoprawnych przygotowywanych przez księgowość Operatora. Rezygnacja z instytucji Patrona znacząco zwiększa ilość prac związanych z obsługą księgową inicjatyw i zdecydowanie wykracza poza definicję kosztów administracyjnych projektu związanych z obsługą księgową Operatora. Dodatkowo należy mieć na uwadze konieczność podpisywania przez Operatora np. umów wolontariackich w ramach inicjatyw grup nieformalnych i obowiązków wynikających z tych umów nakładanych na Operatora.</p>	<p style="color: green;">Przyjęta - uzupełniono zapisy Regulaminu</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

109	Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK	<p>W regulaminie brak wytycznych odnośnie przekazywania przez operatorów regionalnych środków na realizację lokalnych przedsięwzięć przez grupy nieformalne i samopomocowe. Dokument uwzględnia udzielanie wsparcia przez operatorów „1) młodym organizacjom pozarządowym korzystając z narzędzia w postaci mikrodotacji 2) lokalnym przedsięwzięciom wykonywanym/podejmowanym i prowadzonym przez grupy samopomocowe i grupy nieformalne”. Nie doprecyzowano, jakie mechanizmy mogą być stosowane przez operatorów w celu umożliwienia grupom bez osobowości prawnej realizacji ww. przedsięwzięć np. czy dopuszczalne jest złożenie wniosku przez grupę za pośrednictwem Patrona/Opiekuna z osobowością prawną – czy też wnioski mogą składać wyłącznie 1) młode organizacje (którym następnie operator udziela mikrodotacji) 2) grupy nieformalne (w imieniu których to operator dokonuje wszelkich płatności – faktury i rachunki są wystawiane na operatora, operator nie przekazuje środków grupie nieformalnej). Wnioskujemy o doprecyzowanie ww. kwestii i wprowadzenie zapisów potwierdzających dopuszczalność składania wniosków przez grupy pod opieką Patrona/Opiekuna w postaci lokalnej NGO.</p>	<p>Niedoprecyzowanie zapisów rodzi wątpliwość co do dopuszczalności opcji wystąpienia przez grupy bez osobowości prawnej o dotację pod opieką Patrona/Opiekuna. W poprzednich edycjach opcja ta była chętnie wybierana przez grupy nieformalne i ułatwiała im realizację lokalnych przedsięwzięć z uwagi na możliwość nawiązania współpracy z NGO z bezpośredniego sąsiedztwa grupy. Sytuacja, w której grupy bez osobowości prawnej będą zdane tylko i wyłącznie na operatora jako opiekuna i pośrednika w płatnościach, utrudni realizację działań zarówno grupom, jak i operatorowi.</p>	Przyjęta - uzupełniono zapisy Regulaminu
-----	--------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

110	<p>Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Stowarzyszenie „Przystań” w Iławie; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych</p>	<p>Proponujemy dać możliwość grupom nieformalnym i samopomocowym realizacji lokalnych przedsięwzięć przy pomocy tzw. patronów. W związku z tym potrzebny jest zapis w regulaminie: Grupy nieformalne to nie mniej niż trzy osoby (...). Grupa taka może ubiegać się o wsparcie realizacji lokalnego przedsięwzięcia mieszczącego się w sferze zadań publicznych określonej w art. 4 UoDPPioW samodzielnie (bezpośrednio) lub wspólnie z inną organizacją pozarządową (tzw. patronem). Grupy samopomocowe to dobrowolny zespół (...). Grupa samopomocowa może ubiegać się o wsparcie realizacji lokalnego przedsięwzięcia samodzielnie (bezpośrednio) lub wspólnie z inną organizacją pozarządową (tzw. patronem). Oraz dodać punkt: Organizacja pozarządowa (tzw. patron) - to organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 UoDPPioW, która może ubiegać o przyznanie mikrodotacji na realizację projektu, dzięki któremu konkretna grupa nieformalna/ grupa samopomocowa będzie miała możliwość realizacji lokalnego przedsięwzięcia. Patron który otrzyma mikrodotacje na wsparcie realizacji lokalnego przedsięwzięcia przez grupę nieformalną to realizator projektu, o którym mowa w art. 2 pkt. 6 UoDPPioW.</p>	<p>...nieformalnym, osobom zespół, ze grupy nieformalne mogą samodzielnie lub samodzielnie lub też wspólnie, tj. w porozumieniu z organizacją pozarządową lub innym, posiadającym osobowość prawną, podmiotem uprawnionym do aplikowania o środki w ramach FIO (patron). Z dotychczasowych doświadczeń Operatorów oraz ustaleniami z dotychczasową Instytucją Zarządzającą (mającymi swoje potwierdzenie w Regulaminie na 2017 rok) wynika, że jest to skuteczna i efektywna forma działania. Jest ona dogodniejsza dla grup nieformalnych (wszystkie formalności związane z realizacją projektu członkowie grupy nieformalnej załatwiają z organizacją pozarządową, która udzieliła im osobowości prawnej i która najczęściej ma siedzibę na terenie działania grupy nieformalnej). Rozwiązanie takie wzmacnia też partnerstwo lokalne, motywuje do nawiązywania współpracy, poznawania lokalnie działających organizacji – dzięki realizacji mikroprojektów w takiej formule członkowie grup nieformalnych nawiązują kontakty ze środowiskiem lokalnym i silniej wpisują się w funkcjonowanie lokalnej społeczności, co przekłada się na ich możliwość działania w przyszłości i osiąganie celu FIO, jakim jest wzrost liczby obywateli angażujących się w działania organizacji pozarządowych i inicjatywy lokalne. Zgodnie z obowiązującymi w latach 2014-2017 zasadami grupy nieformalne mogą złożyć ofertę w porozumieniu z organizacją pozarządową lub innym, posiadającym osobowość prawną, podmiotem uprawnionym do aplikowania o środki w ramach FIO (patron). Taka ścieżka wspierania grup nieformalnych jest możliwa, ale jej zastosowanie nie może wykluczać bezpośredniego wsparcia grup nieformalnych, nieposiadających porozumienia z organizacją pozarządową, które będą zainteresowane zawarciem umowy dwustronnej z operatorem. Dotychczas projekty w ramach Priorytetu 1 FIO Komponentu regionalnego mogły być realizowane w dwóch wariantach: umowy podpisywane były bezpośrednio z Operatorem i to on rozlicza wszystkie wydatki grupy (na Operatora wystawiane są wszystkie dokumenty księgowo) lub też w formie umowy trójstronnej pomiędzy Operatorem, organizacją pozarządową oraz grupą nieformalną. W tym przypadku dotacja przekazywana jest na konto organizacji pozarządowej (patrona), która realizuje i rozlicza wydatki grupy nieformalnej (dokumenty wystawiane na organizację pozarządową) i to organizacja rozlicza się finansowo z dotacji z</p>	<p>Przyjęta - uzupełniono zapisy Regulaminu</p>
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

111	<p>Opojskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Stowarzyszenie „Przystań” w Hławie; Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy;</p>	<p>Propozycja dodania zapisu: “Młoda organizacja pozarządowa/ grup nieformalna/ samopomocowa aplikująca o przyznanie mikrodotacji składając ofertę, posługuje się regulaminem i uproszczonym formularzem wniosku przygotowanym przez Operatora”</p>	<p>Brak zapisów w Regulaminie dotyczących minimalnego zakresu formularzy wniosków. Proponujemy dodać zapis, że wzór oferty ustala Operator, bez tego można sądzić, że młode organizacje i grupy nieformalne muszą składać wnioski przy pomocy generatora FIO.</p>	<p>Odrzucona Minimalny zakres oferty wynika z artykułu 14 ust 1 oraz 1a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.</p>
112	<p>Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych; Babiogórskie Stowarzyszenie ZIELONA LINIA; Fundacja Fundusz Współpracy; Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP; Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych; Opojskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych Opole</p>	<p>ZAPIS W REGULAMINIE FIO: Grupy nieformalne, których członkowie pełnią funkcje w organach statutowych organizacji pozarządowych nie mogą uzyskać wsparcia w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1. Należy doprecyzować czym są organy statutowe organizacji pozarządowych</p>	<p>Uwaga: należy doprecyzować, czym są organy statutowe – Zarząd / Komisja Rewizyjna – czy także np. członkowie Walnego Stowarzyszenia.</p>	<p>Odrzucona Zgodnie z prawem o stowarzyszeniach, w każdym stowarzyszeniu muszą zostać wyodrębnione trzy organy statutowe: walne zebranie członków, zarząd oraz organ kontroli wewnętrznej, najczęściej nazywany komisją rewizyjną.</p>

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

113	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Po zakończeniu realizacji zadania Oferenci otrzymają drogą elektroniczną prośbę o dostarczenie aktualnych danych dotyczących ww. wskaźników. E-mailem zostanie przesłany link do strony internetowej, w ramach której Oferent wypełni odpowiednie pola, zawierające pytania o dane wynikające z realizacji zadania. Ankieta należy wypełnić w terminie 30 dni od dnia otrzymania e-maila."</p> <p>Proponujemy umieścić ankietę w Generatorze sprawozdań.</p>	Ankieta podsumowująca w Generatorze sprawozdań jest bardzo dobrą praktyką i nie pozwala Oferentowi pominąć obowiązku jej wypełnienia.	Częściowo przyjęta - planowane jest aby ankieta pozostała w Generatorze.
114	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	<p>Chcąc rozliczać dotację poprzez weryfikację celów i rezultatów projektu należy już na etapie oceny merytorycznej ofert uwzględniać ocenę poprawności ich konstruowania.</p> <p>Z zapisu kryterium 3 oceny merytorycznej nie wynika czy i w jakim stopniu ma podlegać ocenie poprawność konstruowania celów i rezultatów zadania – a to na ich podstawie mają być rozliczane projekty.</p>	<p>Poprawność konstruowania założonych celów i rezultatów projektu (tj. to czy są realne, konkretne i mierzalne - możliwe do zweryfikowania) powinna podlegać ocenie merytorycznej – tym samym ocena merytoryczna w aspekcie kryterium 3</p> <p>„Wpływ działań zawartych w ofercie na uczestników, organizacje zaangażowane w realizację oferty oraz inne podmioty będące interesariuszami działań. W tym także trwałość rezultatów działań zawartych w ofercie i jakość środków mających na celu upowszechnienie rezultatów” – powinna jasno odnosić się do aspektów poprawnego skonstruowania celów i rezultatów (tj. ich realności i mierzalności – zweryfikowania ich osiągnięcia).</p> <p>Tym samym może dojść do sytuacji, że Oferent, którego projekt uzyskał dofinansowanie może mieć problemy z jego rozliczeniem poprzez to, że nie jest możliwe zweryfikowanie założonych przez niego celów, a szczególnie rezultatów zadania (wykazanie ich osiągnięcia), które wskazują na osiągnięcie zaplanowanej zmiany w obszarze problemowym/obszarze interwencji – tym samym oznaczałoby to uchybienie w sprawozdaniu, a tym samym zgodnie ze wskazanymi w projekcie Regulaminu konsekwencjami uchybień o zwrotem części lub całości przyznanej dotacji.</p>	Analiza ryzyka stanowi element planu działań i oceniana jest w karcie oceny merytorycznej, w punkcie 2. Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji.

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

115	Stowarzyszenie Klon/Jawor	<p>Usunięcie zapisów.</p> <p>„Po zakończeniu realizacji zadania Oferenci otrzymają drogą elektroniczną prośbę o dostarczenie aktualnych danych dotyczących ww. wskaźników. E-mailem zostanie przesłany link do strony internetowej, w ramach której Oferent wypełni odpowiednie pola, zawierające pytania o dane wynikające z realizacji zadania.</p> <p>Ankiety należy wypełnić w terminie 30 dni od dnia otrzymania e-maila”</p>	<p>Ofert zgodnie z prawem musi złożyć sprawozdanie z realizacji zadania publicznego, w którym podawane są osiągnięte rezultaty, zarówno te miękkie jak i twarde opisywane za pomocą konkretnych wskaźników ustalonych adekwatnych do zadania. Po czym oferent otrzymuje dodatkową ankietę, którą ma wypełnić na podstawie zrealizowanego zadania. Jeśli NIW-CRSO chce zbierać dodatkowe dane, to proponujemy dodać taką część jako dodatkową do sprawozdania z realizacji zadania. Dodatkowa trudność, naszym zdaniem, polega na tym, że wskaźniki określone przez oferenta do mierzenia osiągniętych rezultatów mogą mieć się nijak do wskaźników z dodatkowej ankiety. Zatem dane te mogą okazać się nieużyteczne.</p>	<p>Odrzucona</p> <p>Przeprowadzenie ankiety wynika z punktu 8.2 P FIO 2014-2020.</p>
116	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Oznacza to, że Zleceniobiorca nie może dokonywać płatności związanych z realizacją zadania zarówno z dotacji, jak i ze środków własnych."</p> <p>Powinno być: "Oznacza to, że Zleceniobiorca nie może dokonywać płatności związanych z realizacją zadania zarówno z dotacji, jak i ze środków własnych w terminach innych niż wskazane w umowie."</p>	Uwaga redakcyjna	Przyjęta
117	Federacja Małopolska Pozarządowa	<p>„Natomiast faktury za wrzesień wystawiane w następnym miesiącu, np. telefon bądź inne usługi eksploatacyjne należy zaliczkowo zapłacić w miesiącu, w którym kończy się realizacja projektu” – zapis niezrozumiały, czy wrzesień to przykład? Powinno to być napisane. Jak zapłacić zaliczkowo faktury bez posiadania dokumentów? Jak ująć te koszty w sprawozdaniu skoro dokumenty wg dat wystawienia powinny się zawierać w okresie realizacji projektu?</p>	Nieprecyzyjny zapis- niezrozumiała procedura	Przyjęta, przeformułowano
118	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Jest: "Natomiast faktury za wrzesień wystawiane w następnym miesiącu."</p> <p>Powinno być: "Natomiast faktury za ostatni miesiąc projektu wystawiane w następnym miesiącu..."</p>	Uwaga redakcyjna	Przyjęta, przeformułowano

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

119	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest: "możliwość rozliczenia tego wydatku dotyczy wyłącznie osób, które rzeczywiście poniosły wydatek związany z przejazdem (np. zakup paliwa do samochodu." Propozycja: usunąć fragment	Kwestionowany fragment tekstu sugeruje, że inne wydatki w ramach projektu mogą nie być rzeczywiście poniesione etc.	Przyjęta
120	Federacja Małopolska Pozarządowa	brak rubryki na wpisanie adresu korespondencyjnego - wiele organizacji ma inny adres rejestracyjny, a gdzie indziej ma biuro i jest problem z odbieraniem korespondencji kierowanej na adres rejestracyjny	Brak rubryki istotnej dla sprawnego obiegu dokumentacji	Odrzucona Byłaby to niezgodna z rozporządzeniem modyfikacja wzoru oferty. Organizacja zmieniając adres powinna dokonać także zmian w KRS - powinien tam widnieć AKTUALNY adres.
121	Federacja Małopolska Pozarządowa	nie jest jasne, co rozumie się w pojęciu "rezultaty" - czy chodzi o rezultaty ilościowe (tzw. twarde) czy też jakościowe (tzw. miękkie)	brak instrukcji	Odrzucona Szczegółowe instrukcje dla Oferentów zostaną zamieszczone w podręczniku dla Oferentów.
122	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	Jest (pole wniosku): "Analiza wystąpienia ryzyka w projekcie"	To pole wniosku nie koresponduje z żadnym z kryteriów oceny merytorycznej wskazanych w poprzednich częściach regulaminu. Jego pozostawienie nie daje możliwości oceniającym na odniesienie się do niego, a dla oferenta stanowi wyłącznie obowiązek opisu.	Analiza ryzyka stanowi element planu działań i oceniana jest w karcie oceny merytorycznej, w punkcie 2. Jakość planu działań zawartych w ofercie i sposobu jego realizacji.
123	NIW-CRSO	Autopoprawka - dodanie pola Uzasadnienie kosztów związanych z rozwojem instytucjonalnym organizacji (kat I.B)		
124	Fundacja Wolności	Z uwagi na bardzo ogólnie określone kryteria oceny, rekomendujemy przygotowanie podręcznika oceny dla ekspertów oceniających oferty.	Podręcznik powinien zawierać wskazówki dot. ocen, tak aby każdy z ekspertów oceniał w możliwie podobny sposób. W przeciwnym razie – wobec bardzo ogólnego przedstawienia kryteriów w karcie oceny - może nastąpić wiele różnic w ocenie (jeden ekspert oceni ofertę nisko, drugi wysoko), co doprowadzi do dezorientowania i niezadowolenia oferentów.	Przyjęta Szczegółowe instrukcje dla ekspertów zostaną zamieszczone w podręczniku dla ekspertów oceniających oferty.
125	Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP	ZAPIS W REGULAMINIE FIO: karta oceny merytorycznej w ramach Priorytetu I. Do elementów ocenianych podczas oceny merytorycznej należy dodać także punkty za doświadczenie Oferenta.	Skuteczna realizacja projektu wymaga, by był on realizowany przez podmioty posiadające doświadczenie w tym obszarze. Efektywne zarządzanie środkami publicznymi wymaga także odpowiedniego doświadczenia i wiedzy w realizacji projektów skierowanych na regranting.	Odrzucona W ramach oceny merytorycznej oceniany jest potencjał Oferenta (pkt. 4 oceny merytorycznej).

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

126	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	Zaproponowana siatka kryteriów oceny merytorycznej jest zbyt ogólna i częściowo nieprecyzyjna, co przy wskazanych wartościach maksymalnej punktacji w ramach danego kryterium nie wpłynie na spójność ocen dokonywanych przez ekspertów-oceniających oferty.	<p>1) Kryteria oceny powinny być sformułowane jasno i jednoznacznie, tak aby były zrozumiałe zarówno dla oceniających, jak i dla samych Oferentów. Zakres wskazanych kryteriów jest dosyć rozległy i miejscami ogólny – np.</p> <ul style="list-style-type: none"> • jakość planu działań (przy czym nie wyjaśniono jak jest rozumiana owa jakość - jakie elementy będą brane pod uwagę przy ocenie jakości planu działań?); • pkt. 1 i pkt. 3 w kryteriach merytorycznych częściowo pokrywa się – dotyczy to adekwatności oferty [co także odnosi się do zaplanowanych działań] w odniesieniu do celów i potrzeb uczestników [zapis kryterium 1], jak i wpływu działań zawartych w ofercie na uczestników [zapis kryterium 3] • kryterium 5 odnoszące się do kosztów nie uwzględnia oceny kwalifikowalności wydatków, jak i oceny ich wysokości (realność i adekwatność wysokości stawek jednostkowych) – ocena dot. kwalifikowalności kosztów powinna być uwzględniona w tym kryterium, co odnosi się wprost do zapisów Regulaminu konkursu w części dot. kwalifikowalności wydatków; • zapis kryterium 5 („Zasadność planowanych kosztów w stosunku do celów, rezultatów i zakresu działań, które obejmuje oferta”) – daje możliwość przyznania 0 pkt. w przypadku niepoprawnego skonstruowania celów, a szczególnie rezultatów zadania (tj. gdy cele i rezultaty są niemierzalne i niemożliwe do obiektywnego zweryfikowania). <p>2) Przy zaproponowanych 5 kryteriach oceny i maksymalnej punktacji w poszczególnych kryteriach (od 15 do 30 pkt.) należy przygotować siatkę oceny w zakresie każdego z kryteriów, np.</p> <p>w kryterium 1: ocena adekwatności oferty w stosunku do celu Programu i celu Priorytetu – maksymalnie 10 pkt.; ocena oferty w stosunku do zidentyfikowanych przez Oferenta potrzeb grupy docelowej (osób i/lub organizacji) – 20 pkt.).</p> <p>W przeciwnym wypadku, tak duża możliwa do przyznania ilość punktów w poszczególnych kryteriach będzie powodowała zbyt dużą dowolność i rozbieżności w ocenie ofert dokonywanej przez ekspertów.</p>	<p style="color: red;">Odrzucona</p> <p style="color: red;">Kryteria oceny zapisane w Regulaminie wynikają z art. 30 ust. 4 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności - Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W celu rozjaśnienia kwestii ocenianych przez ekspertów przygotowane zostaną wytyczne dla ekspertów.</p>
Poprawki wniesione przez Radę NIW-CRSO w dniu 2018-02-21				
127	Rada NIW-CRSO	Było: Cel główny oraz działania zaplanowane w ofercie bezpośrednio dotyczą obchodów 100-lecia niepodległości Polski.	Jest: Integralnym elementem Oferty są działania bezpośrednio dotyczące obchodów 100-lecia niepodległości Polski.	Zmiana nazwy Kryterium startegicznego 4

Zestawienie uwag z konsultacji społecznych Regulaminu FIO 2018

128	Rada NIW-CRSO	<p>Było: Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców. 5 punktów</p>	<p>Jest: Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej nie więcej niż 25 tys. mieszkańców. 5 punktów Oferta realizowana przez organizację mającą siedzibę w miejscowości liczącej powyżej 25 tys. mieszkańców, jednakże nie więcej niż 50 tys. mieszkańców. 3 punkty</p>	Rozszerzenie Kryterium startegicznego 2
-----	---------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------