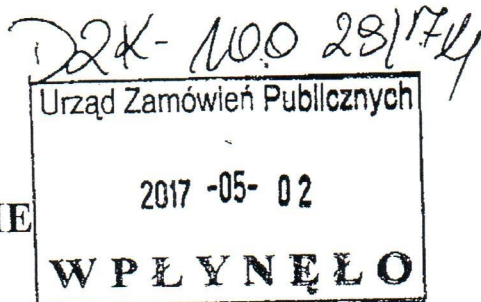




tura akt X Ga 18/17



## POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Paweł Pszczołowski (spr.)

Sędziowie: SSO Irena Giernatowska

SSO Magdalena Cichocka

Protokolant: Patrycja Arkitek



po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z odwołania [REDACTED]

przy udziale [REDACTED]

na skutek skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2016 r. sygn. akt UZP KIO 2355/16

postanawia:

- I. umorzyć postępowanie;
- II. nie obciążać stron kosztami postępowania skargowego.



Za zgodność z oryginałem

Z up. Kierownika Sekretariatu  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Monika Strupińska

## Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 22 grudnia 2016 r. odrzuciła odwołanie [redacted] od czynności zamawiającego – [redacted] w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanej 6 grudnia 2016 r.

Orzeczenie to skargą zaskarżył Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, wniósł o zmianę zakwestionowanego postanowienia przez rozpoznanie odwołania wykonawcy co do istoty.

Zamawiający 13 grudnia 2016 r. jak podano w ogłoszeniu w związku z wniesionym odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej unieważnił wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 6 grudnia 2016 r., w tym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, poinformowano także, że dokona on ponownego badania i oceny złożonych ofert.

### Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie sądowe w przedstawionych powyżej w skrócie okolicznościach podlegało umorzeniu zgodnie z art. 198f ust. 3 w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (obecnie obowiązujący tekst jedn. opublikowano w Dz.U. z 2015 r., pod poz. 2164), oraz art. 355 § 1 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. z powodu jego zbędności, ponieważ skarżący uzyskał już w inny sposób ochronę prawną, właściwie o udzielenia której wniósł. Przejawiała się ona w podjętej przez zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę usługi określonej szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w oparciu o jedną z podstaw – mimo, że wprost nie wskazano, z art. 93 ust. 1-1b lub 1d ustawy Prawo zamówień publicznych. Unieważnienie wywiera skutek *ex tunc* i znosi wszystkie czynności dokonane w postępowaniu przez zamawiającego, stąd brak jest obecnie przedmiotu – wybór najkorzystniejszej oferty – do którego Sąd Okręgowy mógłby się odnieść i to merytorycznie, to zaś zwalniało od powinności rozważenia przedstawionych zarzutów skargi.



Za zgodność z oryginałem

Z up. Kierownika Sekretariatu  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Monika Strupińska