

Sprawozdanie z wykonania planu działalności Państwowej Agencji Atomistyki  
Realizacja najważniejszych celów w roku 2014

| Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu |                         |  |  | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu | Przyczyny nieosiągnięcia celu | Istotne ryzyka mające wpływ na nieosiągnięcie celu |
|-----|--|-------------------------|--|--|---|---|-------------------------------|--|
|     | Nazwa miernika                               | wartość bazowa miernika | planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku 2014 | osiągnięta wartość na koniec roku 2014 |   |   |                               |  |

główny do realizacji w roku 2014 oraz na lata 2014 - 2016

| 2  | 3  | 4    | 5a   | 5b   | 6   | 7                | 8 | 9   |
|--|--|------|------|------|---|------------------|---|---|
| Zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraj | stosunek liczby przekroczeń dawki skutecznej 15 mSv do liczby pracowników kategorii A zawodowo narażonych na promieniowanie jonizujące, wyrażony w promilach | 8,1‰ | ≤10‰ | 5,7‰ | 1) Nadzór nad spełnieniem warunków bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w działalnościach związanych z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej | jak w kolumnie 6 |   | ryzyka wymienione poniżej dla celów szczegółowych |
|  |  |      |      |      | 2) Ocena sytuacji radiacyjnej kraju   | jak w kolumnie 6 |   | ryzyka wymienione poniżej dla celów szczegółowych |
|  |  |      |      |      | 3) Wypełnianie zobowiązań międzynarodowych Polski   | jak w kolumnie 6 |   | ryzyka wymienione poniżej dla celów szczegółowych |

e szczegółowe do realizacji w roku 2014

| 2  | 3  | 4    | 5a   | 5b   | 6  | 7                | 8 | 9  |
|--|--|------|------|------|--|------------------|---|--|
| Podniesienie efektywności nadzoru w jednostkach realizujących działalność związane z pokojowym wykorzystaniem energii atomowej | stosunek liczby kontroli wykonywanych do liczby nadzorowanych działalności | 0,33 | 0,35 | 0,41 | 1) Wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące lub jej rejestracja oraz wydawanie innych decyzji i opinii w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej<br>2) Prowadzenie kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące<br>3) Nadawanie uprawnień personalnych w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz zatwierdzanie programów szkoleń i kontrola ich realizacji | jak w kolumnie 6 |   | 1) nieusunięcie przez jednostkę kontrolowaną stwierdzonego stanu faktycznego lub prawnego niezgodnego z warunkami określonymi w zezwoleniu lub z przepisami regulującymi działalność objętą zezwoleniem<br>2) niewykonanie planu kontroli działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące wynikające z niewystarczającej liczby inspektorów dozoru jądrowego w stosunku do liczby nadzorowanych działalności<br>3) przygotowanie decyzji administracyjnych niezgodnie z KPA (w tym nieterminowe przygotowanie decyzji) |

|   |  |    |    |    |  |                  |  |   |
|---|--|----|----|----|--|------------------|--|---|
| Sprawne reagowanie na informacje o sytuacji radiacyjnej kraju   | sprawność działania systemu w %  | 98 | 95 | 96 | 1) koordynowanie i prowadzenie monitoringu radiacyjnego kraju<br>2) sprawne działanie służby awaryjnej: Krajowego Punktu Kontaktowego, dozymetrycznych ekip pomiarowych, systemów wspomagania decyzji ARGOS i RODOS  | jak w kolumnie 6 |  | 1) brak danych spowodowany awarią techniczną lub brakiem alternatywnych kanałów otrzymywania informacji<br>2) niedostateczna komunikacja z organami i instytucjami w systemie zarządzania kryzysowego   |
| Podnoszenie pozycji Polski w światowym systemie zabezpieczeń jądrowych, a także wysokiego poziomu kompetencji Polski w zakresie bezpieczeństwa badań i zastosowań jądrowych | liczba istotnych zastrzeżeń inspektorów MAEA i EURATOM-u dotyczących zabezpieczeń materiałów jądrowych | 0  | 0  | 0  | 1) współudział w tworzeniu międzynarodowych regulacji prawnych, ustanowieniu norm i technicznych standardów bezpieczeństwa w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej<br>2) udział przedstawicieli Polski w grupach roboczych i ciałach doradczych organizacji międzynarodowych oraz w międzynarodowych organizacjach i zespołach naukowo-technicznych<br>3) Udział Polski w działaniach wynikających z międzynarodowych umów dwustronnych dotyczących wczesnego powiadamiania o awariach jądrowych i współpracy | jak w kolumnie 6 |  | 1) nieterminowe wdrożenie dyrektyw bądź innych aktów prawa unijnego<br>2) nieterminowe lub nieskuteczne wykonywanie zadań formalnych związanych z udziałem w pracach UE i organizacji międzynarodowych<br>3) bierność strony polskiej na wczesnych etapach prac nad nowymi rozwiązaniami prawnymi w UE czy standardami międzynarodowymi |

w/z Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki

*Marcin Jurkowski*  
MARCIN JURKOWSKI  
WICEPREZES

28.01.2015

(data i podpis)