



WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH

KLASYFIKACJA STANU EKOLOGICZNEGO, POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO I STANU CHEMICZNEGO ORAZ OCENY STANU JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH RZECZNYCH WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO ZA 2016 ROK

Zatwierdzam:
Śląski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska

Tadeusz Sadowski

Opracowano w Wydziale i Działach Monitoringu Środowiska Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach na podstawie *Wytycznych dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz oceny spełnienia dodatkowych wymagań dla wód stanowiących obszary chronione*, wydanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w 2017 roku.

Spis treści

1	Wstęp	4
2	Charakterystyka obszaru badań	5
3	Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie śląskim .	7
4	Interpretacja danych z badań.....	9
4.1	Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych	9
4.1.1	Klasyfikacja wskaźników biologicznych	10
4.1.2	Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych.....	10
4.1.3	Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych.....	10
4.1.4	Klasyfikacja stanu chemicznego	10
4.1.5	Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą	10
4.1.6	Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą.....	11
4.2	Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa oraz regionów wodnych występujących na terenie województwa śląskiego	11

Załączniki:

Tabelaryczne:

1. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa śląskiego
2. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Małej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego
3. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Górnej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego
4. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego
5. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Górnej Odry położonego w granicach województwa śląskiego
6. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Odry położonego w granicach województwa śląskiego
7. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa śląskiego
8. Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Czadeczki położonego w granicach województwa śląskiego
9. Zestawienie tabelaryczne wyników klasyfikacji i ocen stanu 2011-2016

Graficzne - mapy:

10. Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za 2016 rok
11. Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za 2016 rok
12. Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za 2016 rok

Elektroniczne:

Tabele: Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016

1 Wstęp

Monitoring jakości wód jest jednym z podsystemów państwowego monitoringu środowiska prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Celem jego funkcjonowania jest, na podstawie m.in. art. 26 ustawy – Prawo ochrony środowiska, uzyskiwanie informacji i danych dotyczących jakości wód.

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach państwowego monitoringu środowiska (pmś) wynika z art. 155a ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne¹. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu, badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) należą do kompetencji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. W zakresie obowiązków wioś leży również prowadzenie obserwacji elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego. Stan ichtiofauny jako jeden z biologicznych elementów jakości wód jest badany przez wykonawców zewnętrznych na zlecenie GIOŚ, a jego ocena jest przekazywana do wioś. Badania substancji priorytetowych, dla których określono środowiskowe normy jakości we florze i faunie, są zlecane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Zgodnie z ustawą – Prawo wodne, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych, czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takich jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

Jednolite części wód powierzchniowych dzieli się na naturalne, dla których określa się stan ekologiczny i stan chemiczny oraz na sztuczne (powstałe w wyniku działalności człowieka) i silnie zmienione (ich charakter został w znacznym stopniu zmieniony w następstwie fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka), dla których określa się potencjał ekologiczny i stan chemiczny.

Szczegółowe zasady dotyczące planowania i realizacji programów badań monitoringowych jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1178)².

Natomiast zasady dotyczące klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca

¹ Przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2017 r. – Prawo wodne dotyczące monitoringu wód powierzchniowych prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska wchodzi w życie w terminie 1 stycznia 2018 roku. Z tego powodu treść niniejszego dokumentu, odnoszącego się do działań Inspekcji Ochrony Środowiska za rok 2016, odwołuje się do ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, obowiązującej w dniu realizacji obowiązków ustawowych.

² Inspekcja Ochrony Środowiska, planując realizację monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych w kolejnym cyklu gospodarowania wodami (od 2016 roku), a zarazem w kolejnym programie państwowego monitoringu środowiska (na lata 2016-2020), posługiwała się wówczas obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 258, poz. 1550)

2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 r., poz. 1187) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 258, poz. 1549).

2 Charakterystyka obszaru badań³

Województwo śląskie położone jest w południowej części Polski i zajmuje powierzchnię 12333 km², co stanowi 3,9% powierzchni Polski (14 miejsce w kraju). W końcu 2016 roku województwo śląskie zamieszkiwało 4559,2 tys. osób, tj. 11,9% ludności kraju. W miastach mieszkało 77,0% mieszkańców województwa. Na 1 km² powierzchni w województwie przypadało 370 osób. Stolicą województwa jest miasto Katowice. Region sąsiaduje z województwami: opolskim, łódzkim, świętokrzyskim i małopolskim, a od południa graniczy z Republikami Czeską oraz Słowacką. Województwo śląskie charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem geograficznym i krajobrazowym. Występują tu zarówno góry, tereny wyżynne i nizinne. Obejmują one Beskid Śląski, Żywiecki, Pogórze Beskidzkie, lesiste obszary Niziny Śląskiej oraz zurbanizowany obszar Wyżyny Śląskiej. Wschodni kraniec województwa tworzy Wyżyna Krakowsko-Częstochowska. Województwo w przeważającej części położone jest w zlewisku Morza Bałtyckiego oraz w niewielkiej w zlewisku Morza Czarnego. Europejski dział wodny, który oddziela te zlewiska przebiega w południowej części województwa na terenie Beskidu Żywieckiego. Obszar zlewiska Morza Bałtyckiego należy do dorzeczy dwóch największych polskich rzek: Wisły i Odry. Dział wodny między tymi rzekami przebiega z północnego wschodu w kierunku południowej części województwa. Południowo-wschodnia oraz środkowo-wschodnia część województwa znajdują się w obrębie dorzecza Wisły, która ma źródła w Beskidzie Śląskim. Do najważniejszych rzek należących do jej dorzecza należą prawobrzeżne: Ćmówka, Biała, Soła oraz lewobrzeżne: Pszczyńska, Gostynia, Przemsza z Białą Przemszą i Brynicą oraz Pilica. Zachodnie oraz północne tereny województwa należą do dorzecza Odry, której źródła znajdują się na terytorium Republiki Czeskiej, w Górach Odrzańskich. Do najważniejszych rzek położonych w dorzeczu Odry należą lewobrzeżna Psina oraz prawobrzeżne: Olza, Ruda, Bierawka, Kłodnica, Mała Panew oraz Warta z Liswartą. Przemsza i Kłodnica odwadniają najbardziej przekształconą przez człowieka – środkową część województwa śląskiego. Gęstość sieci rzecznej jest zróżnicowana, największa występuje w południowej, górzystej części województwa, mniejsza w części środkowej, a najmniejsza gęstość sieci rzecznej charakterystyczna jest dla terenów północnych obejmujących Wyżynę Krakowsko-Częstochowską. Na obszarze województwa śląskiego nie występują naturalne zbiorniki wodne, natomiast znajduje się tutaj wiele zbiorników powstałych w wyniku działalności człowieka tj. zbiorniki zaporowe, zbiorniki poeksploatacyjne, czy też zbiorniki powstałe w wyniku osiadania terenu. Największe zbiorniki wodne o pojemności powyżej 10 mln m³, to zbiornik Goczałkowice na Wiśle, Kaskada Soły (zbiorniki Tresna (Żywiecki), Międzybrodzie (Porąbka), Czaniec), zbiornik Kozłowa Góra na Brynicy, Przeczyce i Kuźnica Warężyńska na Przemszy, Pogoria III na Pogorii, Rybnik na Rudzie, Dzierżno Duże na Kłodnicy, Dzierżno Małe na Dramie, Pławniowice na Potoku Toszeckim, Poraj na Warcie. Zbiorniki

³ Na podstawie raportu „Stan środowiska w województwie śląskim w 2016 roku” z wykorzystaniem rozdziałów autorskich Urzędu Statystycznego w Katowicach oraz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB, Oddział w Krakowie, WIOŚ Katowice, 2017,

wodne spełniają funkcje przeciwpowodziowe, energetyczne, rekreacyjne, hodowlane, przeciwpożarowe, chłodnicze, a także stanowią źródło zaopatrzenia w wodę.

Zarządzanie zasobami wodnymi na terenie województwa jest realizowane z uwzględnieniem podziału na obszary dorzeczy i wyodrębnione w nich regiony wodne. Na terenie województwa śląskiego zlokalizowanych jest 7 regionów wodnych: Małej, Górnej i Środkowej Wisły w dorzeczu Wisły; Górnej, Środkowej Odry i Warty w dorzeczu Odry oraz Czadeczek w dorzeczu Dunaju, które zarządzane są przez odpowiednie regionalne zarządy gospodarki wodnej w Gliwicach, Krakowie, Warszawie, Wrocławiu i Poznaniu.

W 2016 roku zasoby wodne na przeważającym obszarze województwa oscyływały w pobliżu normy wieloletniej, w zlewni górnej Odry i górnej Warty poniżej. Najniższy średni roczny odpływ wystąpił w zlewni górnej Odry i wyniósł zaledwie 76 % normy. Najwyższą jego wartość zanotowano na terenie zlewni Soły, gdzie osiągnął on 113 % normy. W poszczególnych miesiącach na rzekach województwa śląskiego średnie miesięczne przepływy układały się przeważnie znacznie poniżej normy. Poprawę sytuacji hydrologicznej widać było wyraźnie jedynie w lutym oraz w ostatnim kwartale roku, gdzie przepływ średni miesięczny kształtował się powyżej normy.

Województwo śląskie ze względu na swój przemysłowy charakter jest obszarem znacząco oddziałującym na jakość oraz ilość zasobów wód powierzchniowych. Istotnymi zagrożeniami dla osiągnięcia dobrego stanu wód są m. in.: eksploatacja sieci wodociągowej, przemysł, odprowadzanie nieoczyszczanych lub niedostatecznie oczyszczanych ścieków przemysłowych i komunalnych, silnie zasolonych wód dołowych z odwadniania zakładów górniczych, a także zanieczyszczenia pochodzące z obszarów rolniczych oraz nieuporządkowanej gospodarki odpadami.

W 2016 roku z terenu województwa śląskiego odprowadzono do wód lub do ziemi 372,5 hm³ ścieków przemysłowych i komunalnych, z tego 371,3 hm³ wymagało oczyszczenia, a 1,2 hm³ stanowiły wody chłodnicze niewymagające oczyszczenia. Ścieki wymagające oczyszczenia w województwie śląskim stanowiły 17,1% (najwięcej) emisji tych ścieków w kraju. Emisja ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia odprowadzonych do wód lub do ziemi wynosiła 218,5 hm³, z czego procesowi oczyszczenia poddano 163,7 hm³ w 145 oczyszczalniach o łącznej przepustowości 924,0 dm³/dobę. Największą ilość ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia w województwie śląskim, tj. 143,2 hm³ odprowadziły do wód lub do ziemi zakłady prowadzące działalność w zakresie górnictwa i wydobywania. Przedsiębiorstwa zajmujące się działalnością w zakresie przetwórstwa przemysłowego odprowadziły 31,1 hm³ ścieków wymagających oczyszczenia, podmioty zajmujące się dostawą wody, gospodarowaniem ściekami i odpadami oraz działalnością związaną z rekultywacją – 23,8 hm³. Ilość nieoczyszczanych ścieków przemysłowych odprowadzonych do wód lub do ziemi w roku 2016 wyniosła 54,8 hm³ (spadek o 3,4% w porównaniu z 2015 rokiem). Ścieki nieoczyszczane niemal w całości były wynikiem działalności górniczej związanej z odwadnianiem wyrobisk górniczych, w tym znaczną część stanowiły wody dołowe z odwadniania nieczynnych zakładów górniczych (celem niedopuszczenia do zalania innych funkcjonujących kopalń). Z terenu województwa w 2016 roku do wód odprowadzono 112,7 hm³ wód zasolonych (o stężeniu sumy jonów chlorków i siarczanów powyżej 1800mg/l), obciążonych ładunkiem 1,2 mln Mg sumy jonów chlorków i siarczanów.

Udział odprowadzonych wód zasolonych w województwie pozostawał najwyższy i wyniósł 68,3% ogółem odprowadzonych wód zasolonych w kraju.

Emisja ścieków komunalnych odprowadzonych do wód lub do ziemi wyniosła 152,9 hm³, w tym 99,5% podlegało oczyszczaniu. Największa ich ilość oczyszczona została w oczyszczalniach biologicznych z zastosowaniem metody podwyższonego usuwania biogenów – 142,2 hm³, co stanowiło 93,0% wszystkich ścieków odprowadzonych siecią kanalizacyjną. W 2016 roku eksploatowano 202 oczyszczalnie komunalne (112 biologicznych i 90 z podwyższonym usuwaniem biogenów) o łącznej przepustowości 1214,2 dam³/dobę. W latach 2007-2016 odnotowano wzrost liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w odniesieniu do ogólnej liczby ludności w województwie z 69,2% do 80,7%. Z oczyszczalni ścieków na wsi w 2016 roku korzystało 46,2% ludności, podczas gdy w miastach udział ten wyniósł 91,0%.

Zużycie nawozów mineralnych (NPK) w przeliczeniu na czysty składnik w województwie śląskim w roku gospodarczym 2015/2016 ukształtowało się na poziomie 45,7 tys. ton, tj. o 11,6% wyższym niż w poprzednim roku gospodarczym. Zużycie nawozów azotowych (N) wyniosło 24,8 tys. ton i w porównaniu z rokiem gospodarczym 2014/2015 wzrosło o 11,2%, nawozów fosforowych (P₂O₅) – 8,3 tys. ton (wzrost o 15,5%), a zużycie nawozów potasowych (K₂O) – 12,6 tys. ton (wzrost o 10,0%). Zużycie nawozów wapniowych (CaO) w przeliczeniu na czysty składnik w województwie śląskim w roku gospodarczym 2015/2016 wyniosło 18,8 tys. ton i w porównaniu z poprzednim rokiem gospodarczym wzrosło ponad 2-krotnie.

Według danych Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej, przy przebadanej w latach 2012-2015 powierzchni wynoszącej 222,5 tys. ha, 36% gleb w województwie śląskim posiadało bardzo kwaśny bądź kwaśny odczyn glebowy, 41% – lekko kwaśny, a tylko 23% gleb charakteryzowało się obojętnym lub zasadowym odczynem glebowym. Udział gleb koniecznie wymagających wapnowania w powierzchni przebadanej przez Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą wynosił 25%, w 16% gleb wapnowanie było potrzebne, a w 21% – wskazane. Ograniczone potrzeby wapnowania dotyczyły 19% gleb, a w pozostałych 19% gleb wapnowanie było zbędne.

3 Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie śląskim

Rok 2016 był pierwszym rokiem w kolejnym cyklu gospodarowania wodami, zgodnie z kalendarzem ustalonym przez Ramową Dyrektywę Wodną. W ramach realizacji programu monitoringu wód powierzchniowych województwa **śląskiego**, którego szczegółowy zakres został podany w *Programie państwowego monitoringu środowiska województwa śląskiego na lata 2016-2020*, w 2016 roku zostały zrealizowane badania wód rzek i zbiorników zaporowych, w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz chemicznych w następujących sieciach:

- monitoringu diagnostycznego (MD),
- monitoringu operacyjnego (MO),
- monitoringu obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (MOEU),

- monitoringu jcwp przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, dostarczające średnio więcej niż 100 m³ na dobę (MOPI),
- monitoringu jcwp przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (MORE),
- monitoringu obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (MDNA, MONA),
- monitoringu badawczego (MB).

Punkty pomiarowo-kontrolne w ramach poszczególnych sieci zostały zlokalizowane na podstawie dostępnych dokumentów referencyjnych przekazanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz wytycznych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

W 2016 roku badania rzek i zbiorników zaporowych prowadzono w **149** punktach pomiarowo kontrolnych, z których **73** zlokalizowanych było na jcwp naturalnych i **76** na jcwp sztucznych i silnie zmienionych (w tym **12** na zbiornikach zaporowych). Ogółem badaniami objęto **132** jcwp zlokalizowane w **7** regionach wodnych występujących na terenie województwa śląskiego. W zależności od celu w jednym punkcie pomiarowo-kontrolnym realizowano kilka programów badawczych. Badania w zakresie monitoringu diagnostycznego i operacyjnego prowadzono w punktach reprezentatywnych do oceny ich stanu. W jednej jcwp zlokalizowany był jeden punkt reprezentatywny. Program monitoringu diagnostycznego obejmującego wszystkie grupy wskaźników jakości wody: biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne charakteryzujące warunki fizyczne, tlenowe i zanieczyszczenia organiczne, zasolenie, zakwaszenie, biogenne, specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne oraz wskaźniki chemiczne charakteryzujące występowanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, w tym substancje priorytetowe prowadzono w **33** punktach. Program monitoringu operacyjnego prowadzonego w **85** punktach obejmował wybrany wskaźnik (wskaźniki) biologiczny, wskaźniki fizykochemiczne charakteryzujące warunki fizyczne, tlenowe i zanieczyszczenia organiczne, zasolenie, zakwaszenie, biogenne, a także substancje z grupy specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych i wskaźniki chemiczne charakteryzujące występowanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, które zostały zidentyfikowane w zlewni. W **38** punktach zakres monitoringu operacyjnego obejmował tylko badania ww. substancji szkodliwych zidentyfikowanych w zlewni. Monitorowaniem badawczym objęto **8** punktów pomiarowych, w tym **5** w zakresie monitoringu wód granicznych z Republiką Czeską, dla których zakres badań uzgodniony był ze stroną czeską. Dodatkowo w jednym z nich realizowano program intensywnego monitorowania obejmujący głównie wskaźniki biogenne i metale ciężkie. Zakres pozostałych **3** punktów związany był z uwarunkowaniami lokalnymi i obejmował głównie substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.

Badania obszarów chronionych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia prowadzono w **25** punktach pomiarowych. Monitoring obszarów chronionych przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych prowadzono w **2** punktach pomiarowych. Monitorowanie jcwp występujących na obszarach narażonych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze

źródeł komunalnych w **85** punktach pomiarowych. W **9** punktach pomiarowych realizowano program monitoringu obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

4 Interpretacja danych z badań

4.1 Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych

Uzyskane, na podstawie prowadzonego w 2016 roku monitoringu, wyniki badań pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz na oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych i spełnienia warunków dodatkowych wynikających z objęcia jcw obszarem chronionym.

Ocenę przeprowadzono na podstawie rozporządzenia MŚ z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1187) oraz rozporządzenia MŚ z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 258, poz. 1549). Dodatkowo uwzględniono zasady określone szczegółowo w opracowanych przez GIOŚ wytycznych dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz oceny spełnienia dodatkowych wymagań dla wód stanowiących obszary chronione (GIOŚ, maj 2017).

Przeprowadzono kolejno klasyfikację poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych (elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych, chemicznych), klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikację stanu chemicznego oraz ocenę stanu badanych jednolitych części wód powierzchniowych.

W przypadku oceny spełnienia dodatkowych wymagań dla wód stanowiących obszary chronione (przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych) w ocenie uwzględniono dodatkowe wymagania wynikające ze sposobu użytkowania/charakteru obszaru.

Przy sporządzaniu oceny, uwzględniono wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego podlegające dziedziczeniu. Zastosowanie reguły dziedziczenia jest możliwe przy jednoczesnym zachowaniu wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej terminów ważności wyniku. Przyjmuje się, że dziedziczone mogą być wyniki nie starsze niż 6 lat, przy czym w przypadku uznania jednolitej części wód za zagrożoną niespełnieniem celów środowiskowych lub objęcia jej z innych przyczyn monitoringiem operacyjnym, okres ważności danych biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych (w każdym przypadku w zakresie wskaźników wybranych do

monitoringu operacyjnego) skraca się do 3 lat, zaś dane dla wskaźników chemicznych wybranych do tego monitorowania w ogóle nie mogą być dziedziczone.

4.1.1 Klasyfikacja wskaźników biologicznych

Sposób klasyfikacji wskaźników biologicznych w roku 2016 nie uległ istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich. W 2016 roku nie prowadzono monitoringu ichtiofauny rzecznej, więc klasyfikacja tego elementu we wszystkich przypadkach miała charakter dziedziczenia. Wyjątkiem była jcwp Olza – odcinek graniczny od Piotrówki do ujścia, do oceny której wykorzystano badania ichtiofauny wykonane w trakcie warsztatów „Ocena oraz pobór prób ryb na Międzynarodowym Obszarze Dorzecza Odry”, w ramach działalności Grupy Roboczej Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem GM (Monitoring), w których uczestniczyli przedstawiciele z Polski, Niemiec oraz Republiki Czeskiej.

4.1.2 Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych

W 2016 roku nastąpiły istotne zmiany w sposobie klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód powierzchniowych. Dotychczasowy system jednolitych wartości granicznych klas dla wszystkich wód płynących został zastąpiony nowym, w którym każdy typ ma własny zestaw wartości granicznych klas. W przeważającej większości jcwp spowodowało to zaostrenie kryteriów klasyfikacji. Stąd klasyfikacja elementów fizykochemicznych w wielu przypadkach mogła się obniżyć w stosunku do poprzednich lat, mimo braku rzeczywistej zmiany w mierzonych stężeniach substancji zanieczyszczających.

4.1.3 Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych

Sposób klasyfikacji wskaźników hydromorfologicznych w wodach płynących w roku 2016 nie uległ istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich.

4.1.4 Klasyfikacja stanu chemicznego

Klasyfikację stanu chemicznego oparto o zweryfikowane wyniki badań substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, zebrane w 2016 roku. Przyjmuje się, że jednolita część wód powierzchniowych jest w dobrym stanie chemicznym, jeżeli wartości średnioroczne (wyrażone jako średnia arytmetyczna z pomierzonych stężeń wskaźników) oraz stężenia maksymalne nie przekraczają dopuszczalnych wartości środowiskowych norm jakości (ang. EQS) odpowiednio średniorocznych i dopuszczalnych stężeń maksymalnych odpowiednich wskaźników, określonych w rozporządzeniu „klasyfikacyjnym” (Dz. U. 2016 poz. 1187) dla poszczególnych kategorii wód i matryc. Przekroczenie odpowiedniej środowiskowej normy jakości dla co najmniej jednej pozytywnie zweryfikowanej wartości stężeń substancji priorytetowej badanej w wodzie lub biece powoduje obniżenie klasyfikacji stanu chemicznego do „poniżej stanu dobrego”.

4.1.5 Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w **Katowicach** realizował w 2016 roku badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej i innych substancji zanieczyszczających w matrycy wodnej. Rozporządzenie „klasyfikacyjne”, transponujące zapisy dyrektywy 2013/39/UE, wprowadziło bardziej rygorystyczne środowiskowe normy

jakości dla następujących substancji priorytetowych: antracen, fluoranten, ołów i jego związki, naftalen, nikiel i jego związki, WWA – benzo(a)piren, badanych w matrycy wodnej – w porównaniu z poprzednio obowiązującymi (wprowadzonymi dyrektywą 2008/105/WE). Klasyfikacji stanu chemicznego jednolitych części wód monitorowanych w 2016 roku dokonuje się na podstawie aktualnych, w tym bardziej rygorystycznych wartości EQS.

4.1.6 Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą

W 2016 roku na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wykonane zostały badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej, dla których określone zostały środowiskowe normy jakości we florze i faunie (biocie). Badania stężeń substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej jest jednym z obowiązków Inspekcji Ochrony Środowiska nałożonych w związku z transpozycją do polskiego porządku prawnego zapisów dyrektywy 2013/39/UE. GIOŚ realizuje wspomniane zadanie na wybranych jednolitych częściach wód powierzchniowych w ramach monitoringu diagnostycznego.

Wyniki badań włączone zostały do klasyfikacji stanu chemicznego i oceny stanu jcwp. Badane substancje to: bromowane difenyletery, heksachlorobenzen, heksachlorobutadien, rtęć i jej związki, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), dioksyny i związki dioksynopodobne, heksabromocyklododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, fluoranten, benzo(a)piren.

4.2 Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa oraz regionów wodnych występujących na terenie województwa śląskiego

Klasyfikacje i oceny za 2016 rok wykonano dla 173 jcwp, w tym:

- 173 klasyfikacje stanu/potencjału ekologicznego,
- 80 klasyfikacji stanu chemicznego,
- 148 ocen stanu wód,
- 173 oceny spełniania wymagań dodatkowych dla jcwp występujących na obszarach chronionych.

W ocenie za 2016 rok ujęto 88 klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jcwp wykonanych na podstawie badań prowadzonych w latach 2011-2015, tzw. dziedzicznych zgodnie z ustalonymi zasadami (w 35 z nich w 2016 roku badano tylko pojedyncze wskaźniki fizykochemiczne).

Klasyfikacje i oceny jcwp wykazały:

- stan/potencjał ekologiczny 173 jcwp:
 - 37 jcwp (21%) o stanie/potencjale ekologicznym dobrym i powyżej dobrego, charakterystycznym dla dobrego stanu wód,
 - 136 jcwp (79%) o stanie/potencjale ekologicznym umiarkowanym, słabym lub złym, kwalifikującym wody do stanu złego,
- stan chemiczny 80 jcwp:
 - 12 jcwp (15%) o dobrym stanie chemicznym,

- 68 jcwp (85%) o stanie chemicznym poniżej dobrego,
- stan wód 148 jcwp:
 - 3 jcwp (2%) o dobrym stanie wód,
 - 145 jcwp (98%) o złym stanie wód.
 - spełnienie wymogów określonych dla obszarów chronionych 173 jcwp:
 - 39 jcwp (23%), w których spełniono wymogi określone dla obszarów chronionych,
 - 134 jcwp (77%), w których nie spełniono wymogów dla obszarów chronionych

Wyniki klasyfikacji i ocen stanu jednolitych części wód powierzchniowych opracowane na podstawie badań prowadzonych w ramach monitoringu operacyjnego oraz diagnostycznego i jednocześnie operacyjnego w granicach województwa oraz 7 regionów wodnych, występujących na terenie województwa śląskiego przedstawiono poniżej w układzie tabelarycznym oraz na mapach. Szczegółowe informacje dotyczące wykonanych klasyfikacji i ocen jcwp znajdują się w tabeli **Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016**, która jest załącznikiem elektronicznym do oceny.

Nazwa województwa	ŚLĄSKIE
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	173

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa śląskiego

Klasyfikacja stanu ekologicznego	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (33) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako umiarkowany. Fitobentos, przewodność, fosfor fosforanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla 23 jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako słaby. Fitobentos, substancje rozpuszczone, fosfor fosforanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku 19 jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako dobry. Fitobentos, obserwacje hydromorfologiczne, azot azotanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla 5 jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako zły. Makrobezkręgowce bentosowe, przewodność, azot amonowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Najmniejsza liczba monitorowanych jcwp rzecznych została sklasyfikowana do stanu ekologicznego bardzo dobrego - 3. Wszystkie wskaźniki zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p>
	<p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (8) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tych programów monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako umiarkowany. Fitobentos, makrofity, azot azotanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla 4 jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako słaby. Makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofauna, przewodność były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku 1 jcwp rzecznej stan ekologiczny określono jako dobry. Makrofity, ichtiofauna, azot azotanowy były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p>

	<p>Następnie, dla 1 jcwpc rzecznej stan ekologiczny określono jako zły. Makrofity, przewodność, azot amonowy były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu ekologicznego jcwpc znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwpc będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
<p><i>Klasyfikacja potencjału ekologicznego</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (22) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako umiarkowany. Fitobentos, twardość ogólna, fosfor fosforanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla 18 jcwpc rzecznych potencjał ekologiczny określono jako słaby. Fitobentos, przewodność, twardość ogólna były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku 9 jcwpc rzecznych potencjał ekologiczny określono jako dobry. Obserwacje hydromorfologiczne, fitobentos, pH były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Najmniejsza liczba monitorowanych jcwpc rzecznych została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego złego - 3. Makrobezkręgowce bentosowe, fitobentos, przewodność były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (10) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tych programów monitoringu, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako umiarkowany. Fitobentos, makrofity, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla 7 jcwpc rzecznych potencjał ekologiczny określono jako słaby. Makrobezkręgowce bentosowe, makrofity, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku 5 jcwpc rzecznych potencjał ekologiczny określono jako dobry. Fitoplankton, fitobentos, pH były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Najmniejsza liczba monitorowanych jcwpc rzecznych została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego złego - 2. Makrobezkręgowce bentosowe, zawiesina, BZT₅ były m.in. wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji potencjału ekologicznego jcwpc znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwpc będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>

<p><i>Klasyfikacja stanu chemicznego</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 9 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako dobry.</p> <p>Dla 33 jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Nikiel, kadm, ołów były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako dobry.</p> <p>Dla 35 jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Benzo(a)piren, fluoranten, bromowane difenyletery były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Dodatkowe informacje</u></p> <p>Klasyfikacji stanu chemicznego nie wykonano dla 93 jcwp, w których nie badano substancji chemicznych.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu chemicznego jcwp znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwp będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
<p><i>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako dobry.</p> <p>Dla 109 jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Fitobentos, twardość ogólna, przewodność były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Stanu wód nie oceniono dla 25 jcwp monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, w których stan/potencjał ekologiczny oceniono jako dobry lub powyżej dobrego, a nie badano stanu chemicznego. Dla 2 z nich stan ekologiczny oceniono jako bardzo dobry, dla 17 dobry, a dla 7 dobry potencjał.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 2 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako dobry.</p>

	<p>Dla 36 jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fluoranten, fitobentos były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwp będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
<p><i>Inne ocenianie wskaźniki</i></p>	<p>W jednolitych częściach wód powierzchniowych położonych na obszarze województwa śląskiego nie realizowano badań dodatkowych wskaźników.</p>
<p><i>Inne istotne informacje</i></p>	<p>Jednolite części wód powierzchniowych, położone w województwie śląskim, znajdują się na obszarze wrażliwym na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, są przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, dostarczając średnio więcej niż 100 m³ na dobę, są przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, znajdują się na obszarze przeznaczonym do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.</p> <p>W przeważającej liczbie jednolite części wód powierzchniowych nie spełniały wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych.</p> <p>Szczegóły dotyczące oceny spełniania przez jcwp wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładki: MDna, Mona, MORE, MOEU, MOPI, MOC łącznie, OCENA JCWP będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p> <p>Podczas klasyfikacji wskaźnika 3.3.8. twardość ogólna odrzucono jej wyniki w punkcie pomiarowym Żebrówka - ujście do Krztyni oraz wskaźnika 3.4.1. pH w punkcie pomiarowym Centuria - ujście do Białej Przemszy. Powodem tego działania była analiza danych wieloletnich, która wykazała, że wartości stężeń na poziomie uzyskanym w danym okresie badawczym nie różnią się od wartościami z lat poprzednich oraz mieszczą się w granicach niepewności pomiaru.</p> <p>Klasyfikację wszystkich wskaźników fizykochemicznych z grupy 3.6. (specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne) badanych w 2016 roku przeprowadzono w ten sposób, iż pierwszą klasę otrzymały te wskaźniki, dla których stężenie średnioroczne nie było większe niż połowa granicy oznaczalności.</p>

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Małej Wisły
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Wisły
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	68

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Małej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 52 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako zły. Fitobentos, przewodność, twardość ogólna były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, w których stan/potencjał ekologiczny oceniono jako dobry i powyżej, a nie badano stanu chemicznego, stanu jcwp nie oceniono. Dla 2 z nich stan ekologiczny oceniono jako dobry, dla 1 dobry potencjał.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, dla której istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako dobry.</p> <p>Dla 12 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fluoranten, fitobentos, były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwp będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Górnej Wisły
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Wisły
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	14

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Górnej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 4 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w ramach monitoringu operacyjnego, dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono zły. Fitobentos był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 7 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w ramach monitoringu operacyjnego, dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, w których stan/potencjał ekologiczny oceniono jako dobry i powyżej, a nie badano stanu chemicznego, stanu jcwpc nie oceniono. Dla 1 jcwpc stan ekologiczny oceniono jako bardzo dobry, dla 1 jcwpc dobry, a dla 5 jcwpc dobry potencjał.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako zły. Benzo(a)piren, chlorki, makrofity były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwpc znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwpc będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Środkowej Wisły
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Wisły
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	11

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 7 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako zły. Twardość ogólna, fitobentos, OWO były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w 2016 roku w ramach monitoringu operacyjnego, w której stan ekologiczny oceniono jako dobry, a nie badano stanu chemicznego, stanu jcwp nie oceniono.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, difenylotery bromowane, wapń były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwp będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Górnej Odry
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	46

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Górnej Odry położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w ramach monitoringu operacyjnego, dla której istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako dobry.</p> <p>Dla 31 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako zły. Fitobentos, azot amonowy, fosfor fosforanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 5 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, w których stan ekologiczny oceniono jako dobry, a nie badano stanu chemicznego, stanu jcwpc nie oceniono.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, dla której istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako dobry.</p> <p>Dla 8 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fluoranten, fitobentos były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwpc znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwpc będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Środkowej Odry
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry]
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	12

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Odry położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 4 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako zły. Fitobentos, kadm, ołów były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 6 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, w których stan/potencjał ekologiczny oceniono jako dobry i powyżej, a nie badano stanu chemicznego, stanu jcwpc nie oceniono. Dla 1 jcwpc stan ekologiczny oceniono jako bardzo dobry, dla 4 jcwpc dobry, a dla 1 jcwpc dobry potencjał.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 2 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego stan jcwpc oceniono jako zły. Makrofity, substancje biogenne, benzo(a)piren były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwpc znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwpc będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Warty
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry]
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	21

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 11 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako zły. Fitobentos, azot ogólny, benzo(g,h,i)perylen były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, w których stan ekologiczny oceniono jako dobry, a nie badano stanu chemicznego, stanu jcwpc nie oceniono.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 7 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako zły. Benzo(a)piren, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwpc znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwpc będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Czadeczki
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Dunaju
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	1

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Czadeczki położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla której istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako zły. Fitobentos, fluoranten, benzo(a)piren były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp znajdują się w tabeli Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016, zakładka: Ocena stanu jcwp będącej załącznikiem elektronicznym do oceny.</p>
------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dane jowp

Lp.	Kod jowp	Nazwa jowp	Kategoria jowp	Typ abiotyczny jowp	Status jowp	Dorzecze	Wioś	Klasa elementów biologicznych			Observacje hydromorfologiczne		Klasa elementów fizykochemicznych (grupa 3.1 - 3.5)			Klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (3.6)		
								Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Klasa	rok	Klasa	Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Klasa	Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Klasa
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
127	PLRW20006211489	Kromparek	RW	6	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	4	2014	2	2014	1				
128	PLRW200016211649	Kanał Branicki	RW	16	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	4	2014	1	2014	2014	>2			
129	PLRW200017211669	Dokawa	RW	17	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	4	2014	1	2014	2014	>2			
130	PLRW200017211689	Korzenica	RW	17	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	2	2014	1	2014	2014	1			
131	PLRW20000212399	Zbiornik Przeczyce	RW	zero	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	2	2014	1	2012	2014	2	2012	2012	1
132	PLRW20001221323299	Bystra	RW	12	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	3	2015	2	2015	2015	1			
133	PLRW20001221323569	Ciępinka	RW	12	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	2			
134	PLRW2000122132349	Zabniczanka	RW	12	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	1	2015	2	2015	2015	1			
135	PLRW2000122132369	Juszczynka	RW	12	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	3	2015	2	2015	2015	1			
136	PLRW2000122132389	Leśnianka	RW	12	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	1	2015	2	2015	2015	1			
137	PLRW2000122132469	Sopotnia	RW	12	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	1	2015	1	2015	2015	1			
138	PLRW2000142132499	Koszarawa od Krzyżówki bez Krzyżówki do ujścia	RW	14	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	1	2015	2	2015	2015	1			
139	PLRW200062132749	Żyłca	RW	6	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	3	2015	2	2015	2015	1			
140	PLRW20001221327899	Lękawka	RW	12	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	1	2015	2	2015	2015	1			
141	PLRW20001221329349	Ponikwa	RW	12	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	2			
142	PLRW2000621329789	Pisarzówka	RW	6	SCW/SZCW	Wisły	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	4	2015	2	2015	2015	1			
143	PLRW600012114369	Puńcówka	RW	12	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	3	2014	1	2014	2014	>2			
144	PLRW60001211449	Bobrówka	RW	12	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2014	2014	3	2014	1	2014	2014	>2			
145	PLRW60006115634	Potok z Przegędzy	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	2	2015	1	2015	2015	1			
146	PLRW6000011669	Drama od Pniówki do ujścia	RW	19	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	2			
147	PLRW600016116859	Toszecki Potok do zb. Pławniowice	RW	16	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	3	2015	1	2015	2015	2			
148	PLRW6000011689	Toszecki Potok w obrębie zb. Pławniowice do ujścia	RW	zero	SCW/SZCW	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	1	2015	1	2012	2015	2	2012	2012	1
149	PLRW600017118129	Psarka	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	3	2015	1	2015	2015	1			
150	PLRW600017118132	Zacharowski Rów	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	1			
151	PLRW600017118136	Dubielski Potok	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	1	2015	1	2015	2015	1			
152	PLRW600017118149	Leśnica	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	2	2015	1	2015	2015	2	2015	2015	1
153	PLRW6000171181529	Wilczarnia	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	1	2015	2	2015	2015	2			
154	PLRW600017118189	Piła	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	2			
155	PLRW600001811159	Zb. Poraj	RW	zero	SCW/SZCW	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Bielsku-Białej	2015	2015	3	2015	1	2012	2015	2	2012	2012	1
156	PLRW600061811189	Kamieniczka	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2014	2014	4	2014	2	2014	2014	2	2014	2014	2
157	PLRW60001718149	Kanał Warty ze Starą Wiercią i Kanałem Lodowym	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2014	2014	2	2014	2	2014	2014	>2			
158	PLRW600016181569	Pijawka	RW	16	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2014	2014	2	2014	2	2014	2014	2			
159	PLRW6000171816192	Liswarta do Młynówki Kamińskiej	RW	17	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach. Delegatura w Częstochowie	2014	2014	2	2014	2	2014	2014	2			
160	PLRW200017211849	Potok Zwakowski	RW	17	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach	2014	2014	4	2014	2	2014	2014	2			
161	PLRW20006211884	Dopływ spod Mąkołowca	RW	6	NAT	Wisły	WIOŚ w Katowicach	2014	2014	4	2014	2	2014	2014	2			
162	PLRW600016115289	Krzanówka	RW	16	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2014	2014	4	2014	2	2014	2014	>2			
163	PLRW600023115322	Pięśnica	RW	23	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	3	2015	2	2015	2015	2			
164	PLRW60006115636	Potok z Kamienia	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	2			
165	PLRW6000611565349	Gzeł	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	3	2015	1	2015	2015	2			
166	PLRW600016115669	Wierzbnik	RW	16	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	1			
167	PLRW60006115683	Sumina do Dopływu w Suminie	RW	6	SCW/SZCW	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	3	2015	1	2015	2015	2			
168	PLRW60006115849	Śliwnica	RW	6	SCW/SZCW	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	3	2015	1	2015	2015	>2			
169	PLRW60001611586	Lękawa	RW	16	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	3	2015	1	2015	2015	>2			
170	PLRW6000611616	Promna	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	4	2015	2	2015	2015	2			
171	PLRW600061162299	Jasienica od Ormontowickiego Potoku włącznie	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	4	2015	2	2015	2015	>2			
172	PLRW6000611629	Jasienica od Ormontowickiego Potoku do ujścia	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	4	2015	2	2015	2015	>2			
173	PLRW60006116582	Potok Leśny	RW	6	NAT	Odry	WIOŚ w Katowicach	2015	2015	2	2015	2	2015	2015	2			

Ocena stanu jcwp

Lp.	Kod jcwp	Nazwa jcwp	Klasyfikacja stanu / potencjału ekologicznego				Klasyfikacja stanu chemicznego			Ocena stanu jcwp		
			Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Klasa	Stan / potencjał ekologiczny	Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Stan chemiczny	Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Ocena
1	2	3	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	PLRW20001221113549	Wisła od Dobki bez Kopydła	2012	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2012	2016	zły stan wód
2	PLRW200012211149	Brennica	2016	2016	2	dobry potencjał ekologiczny						
3	PLRW20009211151	Wisła od Dobki do Bładnicy	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
4	PLRW200062111529	Bładnica	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
5	PLRW200002111569	Młynka 2	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
6	PLRW2000621115729	Krajka	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
7	PLRW200016211158	Strumień (Zbytkowski)	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
8	PLRW20009211159	Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice	2014	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
9	PLRW20006211172	Bajerka	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
10	PLRW200012211289	Wapienica	2014	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
11	PLRW20006211299	Iłowica	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
12	PLRW20001921169	Pszczynka od zb. Łąka do ujścia	2014	2016	2	dobry potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
13	PLRW2000162118349	Potok	2014	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
14	PLRW200017211851	Gostynia od starego koryta	2014	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
15	PLRW20006211889	Mleczna	2014	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
16	PLRW200019211899	Gostynia od starego koryta do ujścia	2014	2016	5	zły potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
17	PLRW200012211499	Biała	2011	2016	5	zły potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2011	2016	zły stan wód
18	PLRW20001921199	Wisła od Białej do Przemszy	2016	2016	5	zły potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
19	PLRW20006211949	Potok Goławiecki	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
20	PLRW20005212619	Brynica od źródła do zbiornika Kozłowa Góra	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
21	PLRW20006212652	Rów Świerkianiecki	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
22	PLRW20007212669	Szarleja	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
23	PLRW20006212674	Jaworznik	2016	2016	5	zły stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
24	PLRW20005212678	Wielonka	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
25	PLRW200062126792	Rów Michałkowicki	2016	2016	5	zły stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
26	PLRW20006212684	Potok Leśny	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
27	PLRW20006212689	Rawka	2016	2016	5	zły potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
28	PLRW2000921269	Brynica od zb. Kozłowa Góra do ujścia	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
29	PLRW2000621231	Przemsza do zbiornika Przeczycze	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
30	PLRW20007212529	Trzebyczka	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
31	PLRW2000621254	Pagor	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
32	PLRW20000212589	Pogoń	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2016	2016	zły stan wód
33	PLRW20005212729	Bolna	2014	2016	5	zły stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
34	PLRW2000821279	Przemsza od zbiornika Przeczycze do ujścia Białej Przemszy	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
35	PLRW200062128329	Strumień Błędowski	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
36	PLRW200052128349	Biała	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
37	PLRW20008212859	Biała Przemsza od Ryczówa do Koziego Brodu	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
38	PLRW20000212882	Rakówka	2016	2016	5	zły potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2016	2016	zły stan wód
39	PLRW20005212889	Bobrek	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
40	PLRW20005212869	Kozi Bród	2014	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
41	PLRW2000821289	Biała Przemsza od Koziego Brodu do ujścia	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
42	PLRW2000521292	Wąwolinica	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny	2015	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2013	2016	zły stan wód
43	PLRW2000521296	Byczynka	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
44	PLRW2000021298	Matylda	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
45	PLRW200010212999	Przemsza od Białej Przemszy do ujścia	2016	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
46	PLRW200012213219	Soła do Wody Ujsolskiej	2015	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
47	PLRW200014213259	Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna	2015	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
48	PLRW20009254157	Plica od Dopływu z Węgrzynowa do Dopływu spod Nakła	2014	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2014	2014	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2014	zły stan wód
49	PLRW200024254149	Krzynia od Białki do ujścia	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
50	PLRW200062541714	Białka	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
51	PLRW2000122111329	Kopydło	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
52	PLRW20005212829	Centuria	2016	2016	2	dobry stan ekologiczny						
53	PLRW20006212632	Potok spod Nakła	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
54	PLRW20006211869	Potok Tyski	2014	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
55	PLRW200016211653	Pszczynka do zb. Łąka	2014	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
56	PLRW20000212852	Kanał Główny	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
57	PLRW20000211329	Młynówka Komorowicka	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
58	PLRW20006211569	Dankówka	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
59	PLRW20006212994	Imielinka	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
60	PLRW200072541449	Krzynia do Białki	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
61	PLRW20006254152	Dopływ spod Goleniów	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
62	PLRW20006254178	Dopływ spod Terosowa	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
63	PLRW20000254173	Kanał Koniecpol-Radoszewnica	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód

Ocena stanu jcwip

Lp.	Kod jcwip	Nazwa jcwip	Klasyfikacja stanu / potencjału ekologicznego				Klasyfikacja stanu chemicznego			Ocena stanu jcwip		
			Rek najstarszych badań	Rek najnowszych badań	Klasa	Stan / potencjał ekologiczny	Rek najstarszych badań	Rek najnowszych badań	Stan chemiczny	Rek najstarszych badań	Rek najnowszych badań	Ocena
1	2	3	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
64	PLRW200092541711	Pilica od Dopywy spod Nakła do Kanalu Koniecpol-Radoszewni	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
65	PLRW200062541712	Struga z Michalowa	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
66	PLRW200017254176	Zimna Woda	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
67	PLRW200062541469	Żebrówka	2016	2016	2	dobry stan ekologiczny						
68	PLRW20000211179	Zbiornik Goczałkowice	2016	2016	2	dobry potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
69	PLRW2000021329553	Kaskada Soły (Soła od zb. Tresna do zb. Czaniec)	2012	2016	2	dobry potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2012	2016	zły stan wód
70	PLRW20000212639	Zbiornik Kozłowa Góra	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
71	PLRW200002116559	Zbiornik Łąka	2012	2014	2	dobry potencjał ekologiczny	2012	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2012	2016	zły stan wód
72	PLRW6000191139	Odra od granicy państwa w Chatupkach do Olzy	2014	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
73	PLRW6000011513	Odra od Olzy do wypływu z polderu Buków	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
74	PLRW600012114139	Olza górna od źródeł do granicy	2011	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2011	2016	zły stan wód
75	PLRW60001411453	Olza od Ropczanki do granicy	2014	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
76	PLRW6000011459	Olza od granicy do Piotrków	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
77	PLRW600061146999	Pietrówka z dopływami	2011	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2011	2016	zły stan wód
78	PLRW60006114889	Lesznica z Jedlownickim	2014	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
79	PLRW6000611489	Szołkowska bez Lesznicy	2014	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
80	PLRW6000911499	Olza - odcinek graniczny od Piotrków do ujścia	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
81	PLRW600019115299	Psina od Suchej Psiny do ujścia	2014	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
82	PLRW600023115169	Łęgoń I	2014	2016	2	dobry stan ekologiczny						
83	PLRW60002311549	Łęgoń	2014	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
84	PLRW60006115651	Ruda do zb. Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia	2015	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2015	2016	zły stan wód
85	PLRW60001911569	Ruda od zbiornika Rybnik do ujścia	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
86	PLRW600061156329	Potok Szczylgłowicki	2015	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2015	2016	zły stan wód
87	PLRW60006115638	Bierawka do Knurówki włącznie (bez Dopywy z Podlesia i Potok	2015	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
88	PLRW60006116149	Jamna	2015	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
89	PLRW60006116159	Kłodnica do Promnej (bez)	2015	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
90	PLRW6000611632	Bieślowski Potok	2015	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
91	PLRW6000611634	Czerwiawka	2015	2016	5	zły stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
92	PLRW6000611649	Bytomka	2015	2016	5	zły stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
93	PLRW6000611654	Dopyw spod Starych Gliwic	2015	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2015	2016	zły stan wód
94	PLRW6000911655	Kłodnica od Promnej do Kozłowski	2015	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
95	PLRW6000911667	Drama od Grzybówickiego Potoku do Pniówki	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2016	2016	zły stan wód
96	PLRW6000011659	Kanał Gliwicki z Kłodnicą do Kozłowski do Dramy	2015	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
97	PLRW6000231181149	Mała Panew od źródła do Ligockiego Potoku	2016	2016	5	zły stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
98	PLRW600017118134	Zimna Woda	2015	2016	1	bardzo dobry stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
99	PLRW600019118159	Mała Panew od Ligockiego Potoku do Stoly	2015	2016	2	dobry potencjał ekologiczny						
100	PLRW6000181181649	Stola od źródła do Kanara	2015	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
101	PLRW600018118168	Dębina	2015	2016	2	dobry stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
102	PLRW6000201181699	Stola od Kanara do Małej Panwi	2016	2016	4	słaby potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
103	PLRW600061811529	Warta do Bożego Stoku	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
104	PLRW60001618126	Gorzelańka	2014	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2014	2016	zły stan wód
105	PLRW600016181289	Konopka	2014	2016	2	dobry stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
106	PLRW60001618129	Stradomka od wypływu ze Zb. Błachownia do ujścia	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
107	PLRW6000618132	Kucelinka	2014	2016	4	słaby potencjał ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
108	PLRW60001918133	Warta od Zbiornika Poraj do Cieką spod Rudnik	2014	2016	2	dobry potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
109	PLRW600019181359	Warta od Cieką spod Rudnik do Wiercicy	2016	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
110	PLRW600017181369	Wiercica	2015	2016	4	słaby stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2015	2016	zły stan wód
111	PLRW6000171816299	Potok Jezowski	2016	2016	2	dobry stan ekologiczny						
112	PLRW6000171816529	Bieścza	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
113	PLRW6000171816549	Piskara	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
114	PLRW60001918169	Liswarta od Górnianki do ujścia	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2016	2016	zły stan wód
115	PLRW600016181669	Biała Oksza	2014	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2016	zły stan wód
116	PLRW6000161816899	Kocinka	2014	2016	2	dobry stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2014	2016	zły stan wód
117	PLRW600017181649	Pankówka	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
118	PLRW60006116669	Drama do Grzybówickiego Potoku włącznie	2015	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2015	2016	zły stan wód
119	PLRW6000161812399	Stradomka do wypływu ze Zb. Błachownia	2015	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2016	zły stan wód
120	PLRW60006116689	Pniówka	2016	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny				2016	2016	zły stan wód
121	PLRW600001156539	Ruda w obrębie zbiornika Rybnik	2012	2016	3	umiarkowany potencjał ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny dobry	2012	2016	zły stan wód
122	PLRW120012824229	Czadeczka	2011	2016	3	umiarkowany stan ekologiczny	2016	2016	stan chemiczny poniżej dobrego	2011	2016	zły stan wód
123	PLRW20001221124	Łaziński Potok (Zlewianiec)	2014	2014	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2014	2014	zły stan wód
124	PLRW200012211269	Jasienica	2014	2014	4	słaby potencjał ekologiczny				2014	2014	zły stan wód
125	PLRW2000122112849	Rudawka	2014	2014	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2014	2014	zły stan wód
126	PLRW20001921139	Wisła od zb. Goczałkowice do Białej	2014	2014	3	umiarkowany potencjał ekologiczny				2014	2014	zły stan wód

Ocena stanu jcwp

Lp.	Kod jcwp	Nazwa jcwp	Klasyfikacja stanu / potencjału ekologicznego				Klasyfikacja stanu chemicznego			Ocena stanu jcwp		
			Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Klasa	Stan / potencjał ekologiczny	Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Stan chemiczny	Rok najstarszych badań	Rok najnowszych badań	Ocena
1	2	3	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
127	PLRW20006211489	Kromparek	2014	2014	4	slaby potencjal ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
128	PLRW200016211649	Kanal Branicki	2014	2014	4	slaby stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
129	PLRW200017211669	Dokawa	2014	2014	4	slaby stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
130	PLRW200017211689	Korzenica	2014	2014	2	dobry stan ekologiczny						
131	PLRW20000212399	Zbiornik Przeczyce	2012	2014	2	dobry potencjal ekologiczny	2012	2012	stan chemiczny dobry	2012	2014	dobry stan wod
132	PLRW20001221323299	Bystra	2015	2015	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
133	PLRW20001221323569	Cięcinka	2015	2015	2	dobry potencjal ekologiczny						
134	PLRW2000122132349	Zabniczanka	2015	2015	2	dobry potencjal ekologiczny						
135	PLRW2000122132369	Juszczynka	2015	2015	3	umiarkowany potencjal ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
136	PLRW2000122132389	Leśnianka	2015	2015	2	dobry potencjal ekologiczny						
137	PLRW2000122132469	Sopotnia	2015	2015	1	bardzo dobry stan ekologiczny						
138	PLRW2000142132499	Koszarawa od Krzyżówki bez Krzyżówki do ujścia	2015	2015	2	dobry potencjal ekologiczny						
139	PLRW200062132749	Zylicza	2015	2015	3	umiarkowany potencjal ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
140	PLRW20001221327899	Lękawka	2015	2015	2	dobry potencjal ekologiczny						
141	PLRW20001221329349	Ponikwa	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
142	PLRW2000621329789	Pisarzówka	2015	2015	4	slaby potencjal ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
143	PLRW600012114369	Puńcówka	2014	2014	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
144	PLRW60001211449	Bobrówka	2014	2014	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
145	PLRW60006115634	Potok z Przegędzy	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
146	PLRW600011669	Drama od Pniówki do ujścia	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny	2015	2015	stan chemiczny dobry	2015	2015	dobry stan wod
147	PLRW600016116859	Toszecki Potok do zb. Pławniowice	2015	2015	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
148	PLRW600011689	Toszecki Potok w obrębie zb. Pławniowice do ujścia	2012	2015	2	dobry potencjal ekologiczny	2012	2012	stan chemiczny dobry	2012	2015	dobry stan wod
149	PLRW600017118129	Psarka	2015	2015	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
150	PLRW600017118132	Zacharowski Rów	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
151	PLRW600017118136	Dubielski Potok	2015	2015	1	bardzo dobry stan ekologiczny						
152	PLRW600017118149	Leśnica	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
153	PLRW6000171181529	Wilczarnia	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
154	PLRW600017118189	Piła	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
155	PLRW60001811159	Zb. Poraj	2012	2015	3	umiarkowany potencjal ekologiczny	2012	2012	stan chemiczny dobry	2012	2015	zly stan wod
156	PLRW60006181189	Kamieniczka	2014	2014	4	slaby stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
157	PLRW60001718149	Kanal Warty ze Starą Wiercią i Kanalem Lodowym	2014	2014	3	umiarkowany stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
158	PLRW600016181569	Pijawka	2014	2014	2	dobry stan ekologiczny						
159	PLRW6000171816192	Liswarta do Młynówki Kamińskiej	2014	2014	2	dobry stan ekologiczny						
160	PLRW200017211849	Potok Żwakowski	2014	2014	4	slaby stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
161	PLRW20006211884	Dopływ spod Mąkolowca	2014	2014	4	slaby stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
162	PLRW600016115289	Krzanówka	2014	2014	4	slaby stan ekologiczny				2014	2014	zly stan wod
163	PLRW600023115322	Pięśnica	2015	2015	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
164	PLRW60006115636	Potok z Kamienia	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
165	PLRW6000611565349	Gzeł	2015	2015	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
166	PLRW600016115669	Wierzbnik	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						
167	PLRW60006115683	Sumina do Dopływu w Suminie	2015	2015	3	umiarkowany potencjal ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
168	PLRW60006115849	Śliwnica	2015	2015	3	umiarkowany potencjal ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
169	PLRW60001611586	Lękawa	2015	2015	3	umiarkowany stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
170	PLRW6000611616	Promna	2015	2015	4	slaby stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
171	PLRW600061162299	Jasienica do Ormontowickiego Potoku włącznie	2015	2015	4	slaby stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
172	PLRW6000611629	Jasienica od Ormontowickiego Potoku do ujścia	2015	2015	4	slaby stan ekologiczny				2015	2015	zly stan wod
173	PLRW60006116582	Potok Leśny	2015	2015	2	dobry stan ekologiczny						

Ocena spełnienia wymogów dodatkowych dla obszarów chronionych

Lp.	Kod jcwip	Nazwa jcwip	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód powierzchniowych, przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód powierzchniowych, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia	Czy jcwip spełnienia wymagania dodatkowe (spełnia wymogi dla wszystkich obszarów na których jest położona)?
1	2	3	30	31	32	33	34	35
1	PLRW20001221113549	Wisła od Dobki bez Kopydła	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
2	PLRW200012211149	Brennica	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
3	PLRW20009211151	Wisła od Dobki do Bładnicy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
4	PLRW200062111529	Bładnica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
5	PLRW200002111569	Młynka 2	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
6	PLRW2000621115729	Krajka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
7	PLRW200016211158	Strumień (Zbytkowski)	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
8	PLRW20009211159	Wisła od Bładnicy do zb. Goczałkowice	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE	NIE
9	PLRW20006211172	Bajerka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
10	PLRW200012211289	Wapienica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
11	PLRW20006211299	Iłownica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
12	PLRW20001921169	Pszczynka od zb. Łąka do ujścia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
13	PLRW2000162118349	Potok	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
14	PLRW200017211851	Gostynia do starego koryta	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
15	PLRW20006211889	Mleczna	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
16	PLRW200019211899	Gostynia od starego koryta do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
17	PLRW200012211499	Biała	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
18	PLRW20001921199	Wisła od Białej do Przemszy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
19	PLRW20006211949	Potok Goławiecki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
20	PLRW20005212619	Brynica od źródeł do zbiornika Kozłowa Góra	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
21	PLRW20006212652	Rów Świerkianiecki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
22	PLRW20007212669	Szarlejka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
23	PLRW20006212674	Jaworzniak	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
24	PLRW20005212678	Wielonka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
25	PLRW200062126792	Rów Michałkowicki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
26	PLRW20006212684	Potok Leśny	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
27	PLRW20006212689	Rawka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
28	PLRW2000921269	Brynica od zb. Kozłowa Góra do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
29	PLRW2000621231	Przemsza do zbiornika Przeczycze	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
30	PLRW20007212529	Trzebyczka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
31	PLRW2000621254	Pagor	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
32	PLRW20000212589	Pogoria	NIE	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
33	PLRW20005212729	Bolina	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
34	PLRW2000821279	Przemsza od zbiornika Przeczycze do ujścia Białej Przemszy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
35	PLRW200062128329	Strumień Będowski	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
36	PLRW200052128349	Biała	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
37	PLRW20008212859	Biała Przemsza od Ryczówka do Koziego Brodu	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
38	PLRW20000212882	Rakówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
39	PLRW20005212889	Bobrek	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
40	PLRW20005212869	Kozi Bród	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
41	PLRW2000821289	Biała Przemsza od Koziego Brodu do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
42	PLRW2000521292	Wąwolnica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
43	PLRW2000521296	Byczynka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
44	PLRW2000021298	Matylda	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
45	PLRW200010212999	Przemsza od Białej Przemszy do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
46	PLRW200012213219	Soła do Wody Ujsolskiej	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
47	PLRW200014213259	Soła od Wody Ujsolskiej do Zbiornika Tresna	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
48	PLRW20009254157	Płlica od Dopływu z Węgrzynowa do Dopływu spod Nakła	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
49	PLRW200024254149	Krzynia od Białki do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
50	PLRW200062541714	Białka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
51	PLRW2000122111329	Kopydło	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
52	PLRW20005212829	Centuria	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK**	NIE DOTYCZY	TAK
53	PLRW20006212632	Potok spod Nakła	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
54	PLRW20006211869	Potok Tyski	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
55	PLRW200016211653	Pszczynka do zb. Łąka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
56	PLRW20000212852	Kanał Główny	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
57	PLRW20000211329	Młynówka Komorowicka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
58	PLRW20006211569	Dankówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
59	PLRW20006212994	Imielinka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
60	PLRW200072541449	Krzynia do Białki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
61	PLRW20006254152	Dopływ spod Goleniów	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
62	PLRW20006254178	Dopływ spod Teresowa	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
63	PLRW20000254173	Kanał Koniecpol-Radoszewnica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE

Ocena spełnienia wymogów dodatkowych dla obszarów chronionych

Lp.	Kod jwp	Nazwa jwp	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód powierzchniowych, przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód powierzchniowych, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia	Czy jwp spełnienia wymagania dodatkowe (spełnia wymogi dla wszystkich obszarów na których jest położona)?
1	2	3	30	31	32	33	34	35
64	PLRW200092541711	Pilica od Dopływu spod Nakła do Kanalu Koniecpol-Radoszewni	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
65	PLRW200062541712	Struga z Michalowa	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
66	PLRW200017254176	Zimna Woda	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
67	PLRW200062541469	Żebrówka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
68	PLRW20000211179	Zbiornik Goczałkowice	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE	NIE
69	PLRW2000021329553	Kaskada Soły (Soła od zb. Tresna do zb. Czaniec)	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
70	PLRW20000212639	Zbiornik Kozłowa Góra	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
71	PLRW200002116559	Zbiornik Łąka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
72	PLRW6000191139	Odra od granicy państwa w Chalupkach do Olzy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
73	PLRW6000011513	Odra od Olzy do wypływu z polderu Buków	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
74	PLRW600012114139	Olza górna od źródeł do granicy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE	NIE
75	PLRW60001411453	Olza od Ropiczanki do granicy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
76	PLRW6000011459	Olza od granicy do Piotrków	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
77	PLRW600061146999	Pietrówka z dopływami	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
78	PLRW60006114889	Lesznica z Jedłownicim	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
79	PLRW6000611489	Szotkówka bez Lesznicy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
80	PLRW6000911499	Olza - odcinek graniczny od Piotrków do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
81	PLRW600019115299	Psina od Suchej Psiny do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
82	PLRW600023115169	Łęgoń I	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
83	PLRW60002311549	Łęgoń	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
84	PLRW60006115651	Ruda do zb. Rybnik bez Potoków: z Przegędzy i Kamienia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
85	PLRW60001911569	Ruda od zbiornika Rybnik do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
86	PLRW600061158329	Potok Szczygłowicki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
87	PLRW60006115839	Bierawka do Knurówki włącznie (bez Dopływu z Podlesia i Potok	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
88	PLRW60006116149	Jamna	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
89	PLRW60006116159	Kłodnica do Promnej (bez)	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
90	PLRW6000611632	Bielszowicki Potok	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
91	PLRW6000611634	Czerwiawka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
92	PLRW6000611649	Bytomka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
93	PLRW6000611654	Dopływ spod Starych Gliwic	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
94	PLRW6000911655	Kłodnica od Promnej do Kozłowski	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
95	PLRW6000911667	Drama od Grzybowickiego Potoku do Pniówki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
96	PLRW6000011659	Kanał Gliwicki z Kłodnicą do Kozłowski do Dramy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
97	PLRW6000231181149	Mała Panew od źródła do Ligockiego Potoku	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
98	PLRW600017118134	Zimna Woda	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
99	PLRW600019118159	Mała Panew od Ligockiego Potoku do Stoly	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
100	PLRW6000181181649	Stoła od źródła do Kanara	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
101	PLRW600018118168	Dębinica	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
102	PLRW6000201181699	Stoła od Kanara do Małej Panwi	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
103	PLRW600061811529	Warta do Bozego Stoku	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
104	PLRW60001618126	Gorzelańka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
105	PLRW600016181289	Konopka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
106	PLRW60001618129	Stradomka od wypływu ze Zb. Błachownia do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
107	PLRW6000618132	Kucelinka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
108	PLRW60001918133	Warta od Zbiornika Poraj do Cieką spod Rudnik	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
109	PLRW600019181359	Warta od Cieką spod Rudnik do Wiercicy	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
110	PLRW600017181369	Wiercica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
111	PLRW6000171816299	Potok Jezowski	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
112	PLRW6000171816529	Bieszczą	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
113	PLRW6000171816549	Piskara	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
114	PLRW60001918169	Liswarta od Górnianki do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
115	PLRW600016181669	Biała Oksza	NIE	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
116	PLRW6000161816899	Kocinka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
117	PLRW600017181649	Pankówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
118	PLRW60006116669	Drama do Grzybowickiego Potoku włącznie	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
119	PLRW6000161812399	Stradomka do wypływu ze Zb. Błachownia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
120	PLRW60006116689	Pniówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
121	PLRW600001156539	Ruda w obrębie zbiornika Rybnik	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE DOTYCZY	NIE
122	PLRW120012824229	Czadeczek	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
123	PLRW20001221124	Łaziński Potok (Zlewaniec)	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
124	PLRW200012211269	Jasienica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
125	PLRW2000122112849	Rudawka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
126	PLRW20001921139	Wisła od zb. Goczałkowice do Białej	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE

Ocena spełnienia wymogów dodatkowych dla obszarów chronionych

J.P.	Kod jcwsp	Nazwa jcwsp	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód powierzchniowych, przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	Ocena spełnienia wymogów dla obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód powierzchniowych, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia	Czy jcwsp spełnienia wymagania dodatkowe (spełnia wymogi dla wszystkich obszarów na których jest położona)?
1	2	3	30	31	32	33	34	35
127	PLRW20006211489	Kromparek	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
128	PLRW200016211649	Kanał Branicki	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
129	PLRW200017211669	Dokawa	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
130	PLRW200017211689	Korzenica	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
131	PLRW20000212399	Zbiornik Przeczyce	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
132	PLRW20001221323299	Bystra	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
133	PLRW20001221323569	Clęcinka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
134	PLRW2000122132349	Zabniczanka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
135	PLRW2000122132369	Juszczynka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
136	PLRW2000122132389	Leśnianka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
137	PLRW2000122132469	Sopotnia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
138	PLRW2000142132499	Koszarawa od Krzyżówki bez Krzyżówki do ujścia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
139	PLRW200062132749	Żylica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
140	PLRW20001221327899	Lękawka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
141	PLRW20001221329349	Ponikwa	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
142	PLRW2000621329789	Pisarzówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE	NIE
143	PLRW600012114369	Puńcówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
144	PLRW60001211449	Bobrówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
145	PLRW60006115634	Potok z Przegędzy	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
146	PLRW6000011669	Drama od Pniówki do ujścia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
147	PLRW600016116859	Toszecki Potok do zb. Pławniowice	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
148	PLRW6000011689	Toszecki Potok w obrębie zb. Pławniowice do ujścia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
149	PLRW600017118129	Psarka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
150	PLRW600017118132	Zacharowski Rów	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
151	PLRW600017118136	Dubielski Potok	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
152	PLRW600017118149	Leśnica	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
153	PLRW6000171181529	Wilczarnia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
154	PLRW600017118189	Piła	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
155	PLRW60000181159	Zb. Poraj	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
156	PLRW60006181189	Kamieniczka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
157	PLRW60001718149	Kanał Warty ze Starą Wiercią i Kanałem Lodowym	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
158	PLRW600016181569	Pijawka	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
159	PLRW6000171816192	Liswarta do Młynówki Kamińskiej	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
160	PLRW200017211849	Potok Żwakowski	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
161	PLRW20006211884	Dopływ spod Mąkołowca	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
162	PLRW600016115289	Krzanówka	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
163	PLRW600023115322	Pięśnica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
164	PLRW60006115636	Potok z Kamienia	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
165	PLRW6000611565349	Gzel	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
166	PLRW600016115669	Wierzbnik	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK
167	PLRW60006115683	Sumina do Dopływu w Suminie	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
168	PLRW60006115849	Śliwnica	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
169	PLRW60001611586	Lękawa	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
170	PLRW6000611616	Promna	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
171	PLRW600061162299	Jasienica do Ormontowickiego Potoku włącznie	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
172	PLRW6000611629	Jasienica od Ormontowickiego Potoku do ujścia	NIE	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE
173	PLRW60006116582	Potok Leśny	TAK	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	TAK

Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za rok 2016

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

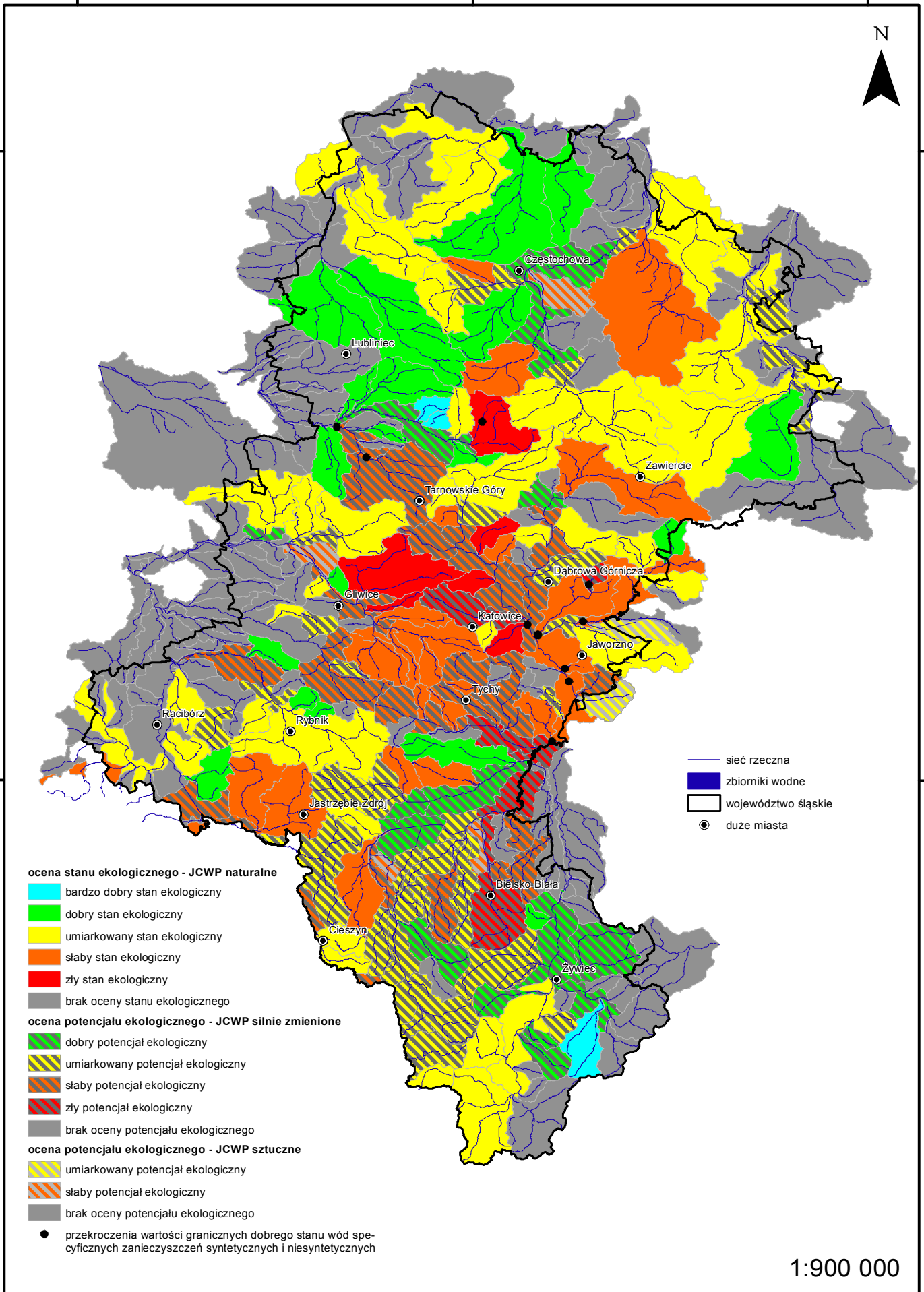


51°0'0"N

51°0'0"N

50°0'0"N

50°0'0"N



- sieć rzeczna
- zbiorniki wodne
- województwo śląskie
- duże miasta

ocena stanu ekologicznego - JCWP naturalne

- bardzo dobry stan ekologiczny
- dobry stan ekologiczny
- umiarkowany stan ekologiczny
- słaby stan ekologiczny
- zły stan ekologiczny
- brak oceny stanu ekologicznego

ocena potencjału ekologicznego - JCWP silnie zmienione

- dobry potencjał ekologiczny
- umiarkowany potencjał ekologiczny
- słaby potencjał ekologiczny
- zły potencjał ekologiczny
- brak oceny potencjału ekologicznego

ocena potencjału ekologicznego - JCWP sztuczne

- umiarkowany potencjał ekologiczny
- słaby potencjał ekologiczny
- brak oceny potencjału ekologicznego

● przekroczenia wartości granicznych dobrego stanu wód specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych

1:900 000

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za rok 2016

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E



51°0'0"N

51°0'0"N

50°0'0"N

50°0'0"N

ocena stanu chemicznego

- stan chemiczny dobry
- stan chemiczny poniżej dobrego
- brak oceny stanu chemicznego

- sieć rzeczna
- zbiorniki wodne
- województwo śląskie
- duże miasta

1:900 000

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za rok 2016

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

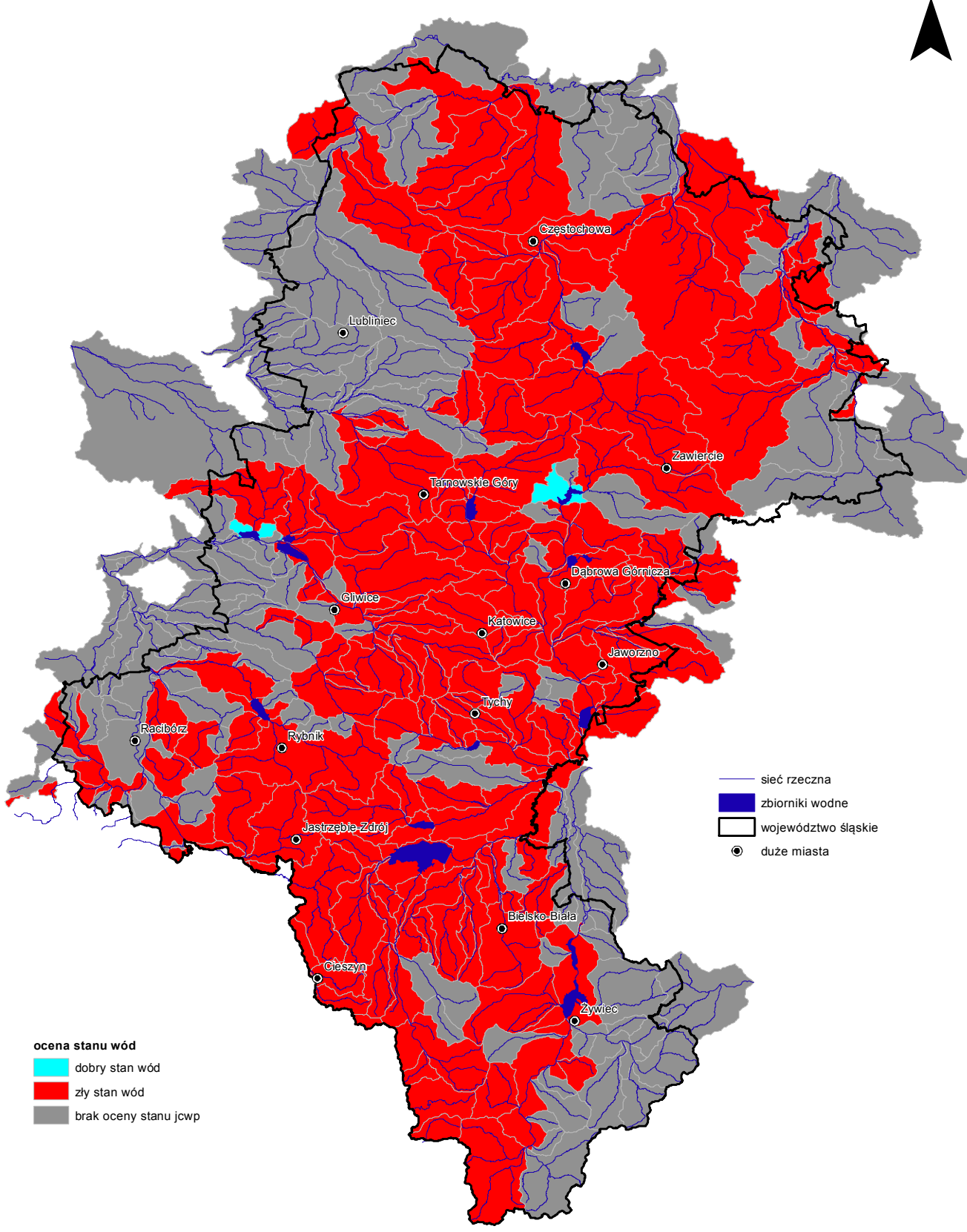


51°0'0"N

51°0'0"N

50°0'0"N

50°0'0"N



ocena stanu wód

- dobry stan wód
- zły stan wód
- brak oceny stanu jowp

- sieć rzeczna
- zbiorniki wodne
- województwo śląskie
- duże miasta

1:900 000

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E