



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WONS.420.3.2023.MF.12

DECYZJA Nr 8/2023 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. s oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą ooś oraz § 3 ust.1 pkt 30 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika PERN S. A. z siedzibą w Płocku, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja ooś) dla przedsięwzięcia pn. „Wymiana rurociągu DN500 pomiędzy 17 000 a 38 390 km (21 390 km) na odcinku Łupowo-Bielinek”,

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określam poniższe warunki realizacji inwestycji:

- planowaną wycinkę drzew zrealizować w minimalnym zakresie niezbędnym dla prawidłowej realizacji inwestycji, tj. wykonania pasa roboczego oraz wykonania i pozostawienia niezalesionej strefy bezpieczeństwa,
- po zakończeniu realizacji inwestycji należy uporządkować powierzchnię terenu inwestycyjnego poprzez niwelację, zagęszczenie oraz ponowne nawiezenie uprzednio zdjętego humusu,
- drzewa niepodlegające wycince, zlokalizowane w sąsiedztwie inwestycji, należy zabezpieczyć poprzez ich wyгородzenie i oznakowanie (np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzciniowymi). Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 2 m. Po zakończeniu prac wykonać demontaż zabezpieczenia,
- nie należy dopuszczać do odsłonięcia bryły korzeniowej drzew niepodlegających wycince. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji należy zabezpieczyć system korzeniowy przed wyschnięciem (np. poprzez nawadnianie lub zabezpieczenie zwilżonymi matami),
- w czasie prac budowlanych należy zabezpieczyć miejsca stanowiące potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt (np. wykopy), prowadzić regularne przeglądy ww. miejsc pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia uwięzienia zwierząt bezzwłocznie je odłowić i przenieść poza teren inwestycji, w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych. Przed zasypaniem wykopów przeprowadzić kontrole pod kątem obecności zwierząt,
- podczas prowadzenia prac ziemnych należy ograniczać wielkość wykopów, nie dopuszczać do ich zawodnienia oraz przedostania się do środowiska gruntowo-wodnego substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń oraz innych substancji szkodliwych,
- realizację inwestycji należy prowadzić wyłącznie po uprzednim przeprowadzeniu oględzin terenu przez ornitologa/chropteroлога (maksymalnie do 3 dni przed rozpoczęciem prac) oraz wykluczeniu obecności zwierząt,
- zaplecze budowy należy zlokalizować i zrealizować w sposób ograniczający konieczność usunięcia humusu i zniszczenia roślinności,

- w czasie realizacji inwestycji należy przestrzegać zapisów Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), w szczególności w kontekście zakazów obowiązujących w stosunku do ustanowionych stref ochrony oraz zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt oraz grzybów,
- występującą kolizję ze zinwentaryzowanymi siedliskami i gatunkami chronionymi (w szczególności stanowiskami kocanek piaskowych, rokitnika pospolitego, widłozęba miotlastego oraz płatami siedliska przyrodniczego o kodzie 6120 (ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe), należy ograniczyć do powierzchni niezbędnej dla prawidłowej realizacji inwestycji, tj. wykonania pasa roboczego oraz wykonania i pozostawienia niezalesionej strefy bezpieczeństwa,
- nie należy wykorzystywać do celów technologicznych wód Jeziora Czaple (rejon odcinka nr 5), stanowiących siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150 (starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne) będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Gogolice-Kosa.
- miejsce wymiany poszczególnych odcinków rurociągu należy wyposażyć w sorbenty w związku z potencjalnym wyciekami ropy naftowej w trakcie wykonywania prac przyłączeniowych oraz demontażu istniejących odcinków rurociągu przeznaczonych do likwidacji,
- w przypadku poboru oraz odprowadzania wody na cele technologiczne do zbiorników cieków wodnych – czynności te podejmować zgodnie z warunkami określonymi w odrębnych zezwoleniach.

Uzasadnienie

W dniu 13 lutego 2023 r., Pan Krzysztof Biernacki – COWOGAZ Pracownia Projektowa Sieci i Instalacji Sanitarnych, jako pełnomocnik PERN S. A. z siedzibą w Płocku, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Wymiana rurociągu DN500 pomiędzy 17 000 a 38 390 km (21 390 km) na odcinku Lupowo-Bielinek*”. Do wniosku załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia (w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej), mapę przedstawiającą dane sytuacyjno-wysokościowe obejmującą teren przedsięwzięcia wraz z obszarem potencjalnego oddziaływania, wypisy z ewidencji gruntów, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tutejszy organ jako właściwy do wydania decyzji oś zobowiązany był do ustalenia kręgu stron, co jest niezbędne do przyjęcia właściwego trybu prowadzonego postępowania. W związku z powyższym, pismem z dnia 27 lutego 2023 r., tutejszy organ wezwał inwestora do przedłożenia wypisów z ewidencji gruntów wydanych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków dla co najmniej 11 podmiotów – co było niezbędne dla ustalenia czy liczba stron postępowania przekroczy 10. Pismem z dnia 16 marca 2023 r. (data wpływu do tutejszego organu 20 marca 2023 r.) inwestor przedłożył wymagane dokumenty.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowane przedsięwzięcie będzie realizowane w oparciu o Ustawę z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1275 z późn. zm.) – dalej jako *specustawa naftowa*. W związku z powyższym zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. s) ustawy oś organem właściwym do wydania decyzji oś jest właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w granicach dwóch województw zachodniopomorskiego oraz lubuskiego – niemniej większa część wymienianego rurociągu zlokalizowana będzie w województwie zachodniopomorskim. W związku z powyższym w myśl art. 75 ust 5 ustawy oś organem właściwym do wydania decyzji oś jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 30 lit a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zakwalifikowane zostało jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko tj. instalacje do przesyłu ropy naftowej inne niż wymienione § 2 ust. 1 pkt. 20 ww. rozporządzenia.

Będąc zatem w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym tutejszy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji określił krąg stron postępowania i obwieszczeniem z dnia 23 marca 2023 r, znak: WONS.420.3.2023.MF.2, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o przysługujących im uprawnieniach wskazując, że osoby, którym przysługuje status strony mają możliwość: zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie osobiście lub na piśmie. Tym samym zapewniono stronom możliwość udziału w postępowaniu.

W związku z tym, że przedłożona dokumentacja umożliwiała rozstrzygnięcie, czy dla planowanej inwestycji wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 1, 2 oraz 4 ustawy oś, pismami z dnia 13 kwietnia 2023 r. wystąpił do

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Myśliborzu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie o wyrażenie opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego określenia zakresu raportu.

W odpowiedzi na powyższe organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. (data wpływu do tutejszego urzędu 28 kwietnia 2023 r.), znak: SZ.ZZŚ.4.4901.76.2023.JP, wezwał do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji. Pismem z dnia 4 maja 2023 r. wezwanie zostało przekazane do pełnomocnika inwestora. Stosowne wyjaśnienia przedłożono w dniu 24 maja 2023 r. Przedłożone uzupełnienie, pismem z dnia 25 maja 2023 r., przekazano Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie. Pismem z dnia 7 czerwca 2023 r. (data wpływu do organu 9 czerwca 2023 r.) ww. organ wyraził opinię, w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pod warunkiem realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z treścią zawartą w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniem.

Organ inspekcji sanitarnej pismem z dnia 20 kwietnia 2023 r., znak: PS.NZNS.9000.4.3.19.2023, postanowił odstąpić od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Następnie, po przeanalizowaniu przekazanych wyjaśnień i uzupełnień inwestora, pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., znak PS.NZNS.9011.1.11.2023, organ inspekcji sanitarnej podtrzymał wcześniejsze stanowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 16 maja 2023 r., znak WZŚ.4220.229.2023.DB, wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w kontekście województwa lubuskiego. Następnie, po przeanalizowaniu przekazanych wyjaśnień i uzupełnień inwestora, pismem z dnia 7 czerwca 2023 r. ww. organ podtrzymał wcześniejsze stanowisko.

Po przeprowadzeniu analizy przedłożonych w ww. sprawie dokumentów w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, a także uwzględniając stanowiska przedstawione przez organy opiniujące, tutejszy organ zdecydował, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia nie będzie konieczne. Po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami, mając na uwadze art. 84 ust. 1a ustawy ooś, stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) ustawy ooś, co uwzględniono w orzeczeniu niniejszej decyzji.

Przed wydaniem wnioskowanej decyzji, tutejszy organ zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, obwieszczeniem z dnia 13 czerwca 2023 r., znak: WONS.420.3.2023.MF.11, zapewnił stronom możliwość zapoznania się z przedłożoną i wypracowaną w toku postępowania dokumentacją oraz składania uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie zgłosiły się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się ze zgrupowaną w przedmiotowej sprawie dokumentacją, nie wpłynęły również żadne uwagi i wnioski.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 Kpa, stanowiący iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji oraz na podstawie zebranego podczas postępowania materiału dowodowego, jak również w oparciu o art. 84 ustawy ooś, zgodnie z którym w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia tej oceny, a załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji planowane przedsięwzięcie swoim zakresem obejmuje wymianę sześciu odcinków rurociągu DN500 pomiędzy 17 000 a 38 390 km (21.390 km) na odcinku Łupowo – Bielinek. Przedsięwzięcie polega na przebudowie istniejącego rurociągu naftowego poprzez ułożenie równoległe do niego sześciu nowych odcinków rurociągu o średnicy DN 500 mm metodą wykopu otwartego. Zakres przedsięwzięcia obejmuje również demontaż każdego istniejącego odcinka rurociągu I nitki, pomiędzy punktami włączeń danego nowego odcinka rurociągu.

Planowane do przebudowy odcinki rurociągu naftowego przebiegają przez dwa województwa i mają całkowitą długość ok. 3637 m. W województwie lubuskim będzie przebiegać ok. 1742 m nowego rurociągu (1 odcinek), natomiast w województwie zachodniopomorskim będzie przebiegać łącznie ok. 1895 m nowego rurociągu (5 odcinków). Szczegółowa lokalizacja i długość poszczególnych odcinków przedstawia się następująco:

- odcinek 1 – długość 1742 m zlokalizowany w granicach działek o nr 402, 404, 406, 421 i 508 obręb Mosina w gminie Witnica oraz nr 218 i 273 obręb Łąkomini w gminie Lubiszyn,
- odcinek 2 – długość 263 m zlokalizowany w granicach działki nr 223 obręb Barnówko w gminie Dębno,
- odcinek 3 – długość 245 m zlokalizowany w granicach działki nr 607 obręb Barnówko w gminie Dębno,
- odcinek 4 – długość 362 m zlokalizowany w granicach działek nr 67 obręb Grzymiradz w gminie Dębno,

- odcinek 5 – długość 810 m zlokalizowany w granicach działek nr 45 oraz 46 obręb Grzymiradz w gminie Dębno

- odcinek 6 – długość 215 m zlokalizowany w granicach działki nr 32 obręb Grzymiradz w gminie Dębno.

Dla terenów związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji nie obowiązują ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Trasa projektowanych odcinków rurociągu naftowego DN 500 mm zlokalizowana jest w granicach tych samych działek ewidencyjnych co rurociąg istniejący. Teren, przez który przebiegać będzie zaprojektowany rurociąg to użytek oznaczony w ewidencji jako tereny różne (Tr) oraz las (Ls).

Istniejący rurociąg jest instalacją podziemną – nowe odcinki również zostaną wykonane jako podziemne. Wykop pod projektowane odcinki rurociągu częściowo wykonany zostanie ręcznie, w pozostałej części przy wykorzystaniu maszyn i urządzeń. Roboty ziemne będą prowadzone ręcznie w miejscach zbliżenia z istniejącym uzbrojeniem. Projektuje się, że szerokość dna wykopu umocnionego wyniesie 140 cm. Szerokość pasa roboczego dla budowy rurociągu naftowego DN500 mm wynosi do 20 m. Wykopy będą zasypywane bezpośrednio po odbiorze poszczególnych odcinków rurociągu przez inspektora nadzoru oraz po wykonaniu prób jego szczelności oraz wytrzymałości. Teren przekształcony na etapie realizacji inwestycji będzie uporządkowany poprzez niwelację, zagęszczenie oraz ponowne nawiezienie uprzednio zdjętego humusu. Zakres prac związany z demontażem odcinków rurociągu przeznaczonych do likwidacji będzie obejmował prace związane z rozkopaniem istniejącego rurociągu, demontażem poszczególnych odcinków wraz z przystosowaniem ich do transportu samochodowego, oczyszczeniem zdemontowanych rur, zasypaniem wykopu oraz uporządkowaniem terenu. Uwzględniając specyfikę niezbędnych do realizacji prac, w celu ograniczenia oddziaływania na środowisko, należy ograniczać wielkość wykopów, nie dopuszczać do ich zawodnienia oraz przedostania się do środowiska gruntowo-wodnego substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń oraz innych substancji szkodliwych. Ponadto, zaplecze budowy należy zlokalizować i zrealizować w sposób ograniczający konieczność usunięcia humusu i zniszczenia roślinności.

Na etapie realizacji planowana inwestycja będzie źródłem emisji gazów i pyłów do powietrza, hałasu do środowiska, odpadów oraz ścieków bytowych. Związane to będzie z pracą wykorzystywanych maszyn, urządzeń oraz pojazdów transportowych – są to oddziaływania typowe dla prac budowlanych i montażowych. W celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza wykorzystywane maszyny, urządzenia i pojazdy będą spełniać obowiązujące normy w zakresie emisji spalin. Ponadto, transport materiałów powodujących pylenie prowadzony będzie przy wykorzystaniu plandek. Inwestor, w razie wystąpienia takiej konieczności, przewiduje również zraszanie terenów prowadzenia prac (hałd odkładanego humusu, wykopów). Wpływ na klimat akustyczny zostanie ograniczony poprzez wykorzystywanie maszyn, urządzeń i pojazdów spełniających obowiązujące normy w zakresie emisji hałasu. Ponadto, zakłada się również prowadzenie prac w porze dnia oraz zapewnienie właściwej organizacji prowadzonych prac. Powstałe podczas prac odpady będą selektywnie magazynowane w przystosowanych do tego pojemnikach/kontenerach i przekazywane uprawnionym podmiotom. Ścieki bytowe gromadzone będą w przenośnych sanitariatach (typu Toi-Toi), a następnie odbierane przez wyspecjalizowane w tym zakresie podmioty. Realizacja inwestycji, w szczególności wykonywanie prac przyłączeniowych oraz demontażu istniejących odcinków rurociągu przeznaczonych do likwidacji, wiąże się z ewentualnością wycieku pozostałości ropy naftowej. W związku z powyższym zaplecze budowy oraz miejsce prowadzenia prac należy wyposażyć w sorbenty służące do natychmiastowej likwidacji ewentualnych wycieków. Etap realizacji przedsięwzięcia związany będzie również z koniecznością wykorzystywania wody na cele bytowe oraz technologiczne (wykonanie prób szczelności oraz wytrzymałości rurociągu). Przewidywana ilość wody niezbędnej na cele technologiczne wyniesie łącznie ok. 2840 m³ (w tym 710 m³ na potrzeby wykonania prób szczelności i wytrzymałości oraz 2130 m³ na potrzeby płukania demontowanych odcinków rurociągu). Woda będzie dowożona beczkowozami lub pobrana z sąsiadujących z terenem inwestycyjnym zbiorników wodnych (po uzyskaniu odrębnych zezwoleń w przedmiotowym zakresie). Po wykonaniu opisanych czynności woda zostanie odprowadzona do pobliskich zbiorników lub cieków wodnych (na warunkach określonych w odrębnych zezwoleniach oraz po wcześniejszym oczyszczeniu w osadnikach), wywieziona beczkowozami do oczyszczalni ścieków lub przekazana wyspecjalizowanej firmie. Powyższe uwarunkowania i przyjęte rozwiązania, w ocenie tutejszego organu, doprowadzą do minimalizacji negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie jego realizacji. Ponadto, należy zauważyć, że wszelkie uciążliwości pochodzące z fazy budowy będą miały charakter okresowy i ustaną wraz z zakończeniem prowadzonych prac.

Etap eksploatacji inwestycji nie będzie wiązał się z emisją zanieczyszczeń do powietrza, hałasu, odpadów czy ścieków (zarówno bytowych, jak i technologicznych). Teren inwestycyjny, poza konieczną do pozostawienia strefą bezpieczeństwa (zgodnie z obowiązującymi przepisami strefa bezpieczeństwa to niezalesiony obszar 8 m od osi

rurociągu w obie strony), zostanie uporządkowany (w szczególności poprzez ponowne nawiezenie zdjętego humusu). Ponadto, ze względu na technologię wykonania (hydrauliczne próby wytrzymałości i szczelności) oraz wykorzystane materiały (powłoka antykorozyjna oraz nieniszczące spoiny), nie przewiduje się również, aby podziemny rurociąg stanowił zagrożenie dla środowiska wodno-gruntowego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze dorzecza Odry. Z dniem 24 lutego 2023 r. weszło w życie Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), stanowiące aktualizację dotychczasowego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. 2016 poz. 1967). Zgodnie z ww. rozporządzeniem teren objęty wnioskiem znajduje się w obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP): RW600011191299 Myśla od jez. Myśliborskiego do ujścia, RW600010191289 Śceniawica, RW600009191292 Kosa, RW6000091912949 Sienica, RW6000101912769 Kanał Buszów.

Pierwsza z wymienionych JCPW, tj. RW600011191299 Myśla od jez. Myśliborskiego do ujścia, to naturalna część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym, dla której stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Słaby stan ekologiczny determinują wskaźniki takie jak: OWO; fitobentos, makrobezkręgowce, ichtiofauna. Stan chemiczny poniżej dobrego determinują wskaźniki takie jak: benzo(a)piren; bromowane difenyletery, rtęć. Termin na osiągnięcie wskazanego celu środowiskowego przedłużono do roku 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; 10, MMI, EFI+PL/ IBI_PL, bromowane difenyletery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (JCWP nie cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego, dopływ z innej JCWP, procesy biochemiczne, procesy ekologiczne, procesy fizykochemiczne, procesy hydromorfologiczne), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Z kolei JCPW RW600010191289 Śceniawica to silnie zmieniona część wód. W odniesieniu do wskazanej JCWP nie można dokonać oceny potencjału ekologicznego (brak badań biologicznych w JCWP), stan chemiczny oceniono jako dobry. Dla przedmiotowej JCWP stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest dobry potencjał ekologiczny i zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla przedmiotowej JCWP nie ustanowiono odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. JCWP RW600009191292 Kosa to silnie zmieniona część wód o dobrym potencjale ekologicznym. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny i stan chemiczny nie zostały określone. Dla przedmiotowej JCWP stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest dobry potencjał ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla przedmiotowej JCWP nie ustanowiono odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. Kolejna z JCPW, RW6000091912949 Sienica, to naturalna część wód. Dla przedmiotowej JCWP nie można dokonać oceny stanu ekologicznego (brak danych biologicznych w JCWP), stan chemiczny oceniono jako dobry. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny i stan chemiczny nie zostały określone. Dla przedmiotowej JCWP nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla przedmiotowej JCWP nie ustanowiono odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. Ostatnia z JCWP, w granicach których zlokalizowane jest planowane przedsięwzięcie, to RW6000101912769 Kanał Buszów - silnie zmieniona część wód. Dla przedmiotowej JCWP nie można dokonać oceny potencjału ekologicznego (brak badań biologicznych w JCWP), stan chemiczny oceniono jako dobry. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny to makrofity, bezkręgowce, ichtiofauna. Wskaźniki determinujące stan chemiczny nie zostały określone. Dla przedmiotowej JCWP stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest dobry potencjał ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Termin osiągnięcia celu środowiskowego przedłużono do 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: MIR, EFI+Piy IBI_PL, MMI. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (JCWP nie cechuje się naturalną podatnością na presję wskutek niekorzystnych wartości potencjału sorpcyjnego, procesy ekologiczne, procesy hydromorfologiczne), a w odniesieniu do substancji priorytetowych

wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalności kosztów.

Ponadto, teren objęty wnioskiem znajduje się w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) kod: GW600023. Przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym, dla której nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego, którym jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

Analizę w zakresie wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne przeprowadził Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW Wody Polskie. Zgodnie z opinią ww. organu, planowane przedsięwzięcie na etapie eksploatacji i realizacji nie wpłynie na stan oraz potencjał ekologiczny JCWP w rozbiciu na poszczególne jego elementy oraz na jej stan chemiczny, jak również nie wpłynie na stan chemiczny i ilościowy JCWPd. Przedmiotowa inwestycja zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji nie będzie kolidować z ustaleniami i celami środowiskowymi, które zawarto w aktualnym Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Odry lub stwarzać ryzyka ich niedotrzymania. W efekcie realizacja i eksploatacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko wodne i gruntowe, a tym samym nie nastąpi degradacja wód podziemnych i powierzchniowych spowodowana jakimikolwiek zanieczyszczeniami.

Uwzględniając specyfikę planowanego przedsięwzięcia – tj. odcinkową wymianę fragmentów istniejącego rurociągu w oddalonych od siebie lokalizacjach – w przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej szata roślinna przeanalizowana została odrębnie w odniesieniu do poszczególnych odcinków przeznaczonych do wymiany wraz z przyjętym buforem 300 m.

Analiza szaty roślinnej w odniesieniu do odcinka nr 1 (działki o nr 402, 404, 406, 421, 508 obręb Mosina w gminie Witnica oraz działki nr 218, 273 obręb Łąkomini w gminie Lubiszyn) wykazała, że w wyniku jego realizacji nastąpi kolizja ze stanowiskami kocanek piaskowych (na powierzchni 5 m²) oraz rokitnika pospolitego (na powierzchni 3,42 ha, przy czym kolizja uwzględniająca stopień pokrycia wynosi 0,15 ha). Na analizowanym obszarze występują również stanowiska widłozęba miotlastego – realizacja inwestycji nie spowoduje jednak kolizji z ww. gatunkiem. Ponadto, wystąpi również kolizja z płatem siedliska przyrodniczego o kodzie 6120 (ciepłolubne śródładowe murawy napiaskowe) o powierzchni ok. 2,2 ha. Wskazany płat siedliska przyrodniczego zlokalizowany jest jednak poza obszarami Natura 2000 stanowiącymi tzw. specjalne obszary ochrony siedlisk. Przedmiotowy płat siedliska określony został jako stosunkowo mało zniekształcony oraz charakteryzujący się występowaniem typowych dla siedliska zbiorowisk niskich traw o budowie kępkowej. Należy jednak zauważyć, że zakończenie etapu realizacji będzie wiązać się z uporządkowaniem terenu inwestycyjnego (m. in. ponowne nawiezienie zdjętego humusu). Eksploatacja inwestycji nie wiąże się również z wpływem na istniejące w miejscu realizacji warunki klimatyczne i edaficzne (korzystne dla ww. siedliska). W związku z powyższym, pozostawienie powierzchni biologicznej czynnej wiąże się z istotnym prawdopodobieństwem spontanicznego odnowienia aktualnie występującej roślinności, a tym samym odtworzeniem się siedliska. Analiza szaty roślinnej na obszarze związanym z realizacją odcinka nr 2 (działka o nr 223 obręb Barnówko w gminie Dębno) wskazuje na występowanie rokitnika pospolitego (kolizja na powierzchni 0,52 ha, przy czym kolizja uwzględniająca stopień pokrycia wynosi 0,02 ha) oraz widłozęba miotlastego (brak kolizji). Realizacja odcinka nr 3 również związana jest z kolizją ze stanowiskami rokitnika pospolitego (na powierzchni 0,49 ha, przy czym kolizja uwzględniająca stopień pokrycia wynosi 0,02 ha). Na obszarze przekształconym w związku z realizacją odcinka nr 4 także stwierdzono występowanie rokitnika pospolitego (kolizja na powierzchni 0,72 ha, przy czym kolizja uwzględniająca stopień pokrycia wynosi 0,05 ha), widłozęba miotlastego (kolizja na powierzchni 0,72 ha, przy czym kolizja uwzględniająca stopień pokrycia wynosi 0,01 ha) oraz płonnika pospolitego (brak kolizji). Teren objęty inwentaryzacją, w odniesieniu do odcinka nr 5, charakteryzuje się występowaniem rokitnika pospolitego (kolizja na powierzchni 1,3 ha, przy czym kolizja uwzględniająca stopień pokrycia wynosi 0,09 ha) oraz kocanek piaskowych (kolizja na powierzchni 5 m²). Na inwentaryzowanym terenie stwierdzono również stanowiska widłozęba miotlastego, płonnika pospolitego oraz mąkli tarniowej – niemniej realizacja odcinka nr 5 nie wiąże się z ingerencją w stanowiska ww. gatunków. W rejonie odcinka nr 5 stwierdzono występowanie płatu siedliska przyrodniczego o kodzie 6120 (ciepłolubne śródładowe murawy napiaskowe) o powierzchni ok. 0,39 ha. Również w tym przypadku wskazane siedlisko przyrodnicze zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000 stanowiącymi tzw. specjalne obszary ochrony siedlisk. Ponadto, stan siedliska jest gorszy aniżeli w przypadku płatu stwierdzonego w rejonie odcinka nr 1 – w tym przypadku dominują gatunki siedlisk świeżych, a pokrywa jest silnie zadarniona. Czynnikiem negatywnym stwierdzonym na ww. płacie siedliska jest również nalot gatunków leśnych drzew oraz krzewów (głównie czeremchy, brzozy oraz sosny). Niemniej jednak,

również w przypadku tego płatu prawdopodobne jest jego odtworzenie po zakończeniu realizacji inwestycji (ze względu istniejące warunki klimatyczne i edaficzne oraz pozostawienie terenu inwestycyjnego jako terenu biologicznie czynnego). Zinventaryzowane gatunki rokitnika pospolitego oraz widłozęba miotlastego podlegają częściowej ochronie gatunkowej na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409). Realizacja inwestycji będzie skutkowała częściowym zniszczeniem ww. stanowisk. W związku z powyższym zgodnie z ww. ustawą o ochronie przyrody, inwestor zobowiązany jest do wystąpienia do organu ochrony przyrody o wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do stwierdzonych gatunków chronionych. Przedmiotowe zezwolenie należy uzyskać przed podjęciem jakichkolwiek prac. Uwzględniając wskazane powyżej wartości przyrodnicze, w czasie realizacji inwestycji należy ograniczyć wstępującą kolizję ze stanowiskami gatunków chronionych oraz z inventaryzowanymi siedliskami przyrodniczymi do powierzchni niezbędnej dla prawidłowej realizacji inwestycji, tj. wykonania pasa roboczego oraz wykonania i pozostawienia niezalesionej strefy bezpieczeństwa.

W zakresie występowania chronionych gatunków fauny na terenie inwestycyjnym stwierdzono następujące gatunki mrówek: mrówka rudnica oraz mrówka ćmawa, jak również kilka mrowisk (w rejonie odcinków nr 1, 2 oraz 5) – z którymi jednak nie występuje kolizja związana z realizacją przedsięwzięcia. Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza nie wskazała na występowanie na terenie inwestycyjnym atrakcyjnych miejsc dla występowania, żerowania lub rozrodu chronionych przedstawicieli herpetofauny. Najbliższe miejsca potencjalnego występowania ww. gatunków to zbiorniki wodne (stawy) – występujące w rejonie odcinków nr 3 oraz nr 5, zlokalizowane w odległości 80 – 150 m od przedmiotowego przedsięwzięcia. Ze względu na rozległe kompleksy leśne w sąsiedztwie terenu inwestycyjnego możliwe jest również występowanie gatunków płazów (jaszczurka zwinka, jaszczurka żyworodna, padalec, zaskroniec, żmija zygzakowata). W związku z powyższym w czasie prac budowlanych należy zabezpieczyć miejsca stanowiące potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt (np. wykopy), prowadzić regularne przeglądy ww. miejsc pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia uwięzienia zwierząt bezzwłocznie je odłowić i przenieść poza teren inwestycji, w miejsce o podobnych warunkach siedliskowych. Przed zasypaniem wykopów przeprowadzić kontrole pod kątem obecności zwierząt.

W zakresie występowania przedstawicieli ornitofauny na terenie inwestycyjnym (wraz z buforem) stwierdzono występowanie 18 gatunków – w szczególności związanych z krajobrazem leśnym (m. in. bogatka, dzięcioł duży, dzięcioł czarny, pełzacz leśny, perkoz dwuczuby, trznadel). Nie odnotowano gatunków z załącznika I tzw. Dyrektywy Ptasiej. Realizacja inwestycji nie wiąże się również z kolizją z siedliskami, które byłyby szczególnie atrakcyjne dla gniazdowania i lęgów poszczególnych gatunków. Potencjalnie atrakcyjnym miejscem występowania ptaków wodno-błotnych są stawy zlokalizowane w rejonie odcinków nr 3 oraz nr 5. W związku z powyższym inwestycję należy zrealizować bez ingerencji w ww. stawy (stanowiące siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150 – starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne). Ponadto, w sąsiedztwie odcinka nr 1 zlokalizowane są strefy ochrony bielika i bociana czarnego (leśnictwa Łąkomin i Mosina), w sąsiedztwie odcinka nr 2 ustanowiono strefę ochrony bielika (leśnictwo Borne), w sąsiedztwie odcinka nr 4 ustanowiono strefę ochrony bielika (leśnictwo Barnówko) oraz w sąsiedztwie odcinka nr 6 funkcjonuje strefa ochrony kani rudej. Wszystkie wskazane strefy ochrony zlokalizowane są poza obszarem działek inwestycyjnych, a tym samym poza teren, który zostanie przekształcony w ramach realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się również ingerencji w obszar stref. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje również znaczącego przekształcenia terenu, jak również nie będzie prowadzić do uszczuplenia miejsc występowania, żerowania i lęgów gatunków ptaków objętych ochroną strefową. Niemniej jednak, w czasie realizacji inwestycji należy przestrzegać zapisów ustawy o ochronie przyrody w kontekście zakazów obowiązujących w stosunku do ustanowionych stref ochrony. Z gatunków ssaków stwierdzono obecność m. in. następujących gatunków: borsuk, kuna leśna, lis, jeź wschodni, kret europejski, bóbr europejski, sarna, dzik, jeleni, czy łos. Nie stwierdzono również występowania oraz przelotów osobników nietoperzy. Teren inwestycyjny pozbawiony jest miejsc atrakcyjnych dla występowania przedstawicieli chiropterofauny (dominują drzewostany gospodarcze). Uwzględniając lokalizację przedsięwzięcia w sąsiedztwie kompleksów leśnych, jak również przewidywaną wycinkę realizację inwestycji należy prowadzić wyłącznie po uprzednim przeprowadzeniu oględzin terenu przez ornitologa/ chiropterologa (maksymalnie do 3 dni przed rozpoczęciem prac) oraz wykluczeniu obecności zwierząt.

W związku z realizacją inwestycji, a w szczególności wykonaniem niezalesionej strefy bezpieczeństwa, konieczna będzie wycinka drzew i krzewów z gatunków: sosna pospolita, brzoza brodawkowata oraz robinia akacja w wieku do 10 lat. Niemniej jednak planowana inwestycja w większości zlokalizowana będzie na terenach

aktualnie zajętych przez wylesioną strefę bezpieczeństwa istniejącego rurociągu. W związku z powyższym kolizja z zadrzewieniami – w rejonie poszczególnych odcinków – będzie niewielka. Ponadto, należy zauważyć, że w myśl art. 16 *specustawy naftowej*: do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w sektorze naftowym nie stosuje się przepisów ustawy o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. Niemniej jednak planowaną wycinkę drzew należy zrealizować w minimalnym zakresie niezbędnym dla prawidłowej realizacji inwestycji, tj. wykonania pasa roboczego oraz wykonania i pozostawienia niezalesionej strefy bezpieczeństwa. Ponadto, drzewa niepodlegające wycince, zlokalizowane w sąsiedztwie inwestycji, należy zabezpieczyć poprzez ich wyгородzenie i oznakowanie (np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzciniowymi). Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 2 m. Po zakończeniu prac należy również wykonać demontaż zabezpieczenia. Podczas realizacji prac nie należy dopuszczać do odsłonięcia bryły korzeniowej drzew niepodlegających wycince. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji należy zabezpieczyć system korzeniowy przed wyschnięciem (np. poprzez nawadnianie lub zabezpieczenie zwilżonymi matami)

Uwzględniając usytuowanie przedsięwzięcia względem form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy o ochronie przyrody przedsięwzięcie w całości będzie realizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320005. Ponadto, planowana inwestycja zlokalizowana jest częściowo w obszarach chronionego krajobrazu „A” (Dębno-Gorzów) oraz „Lasy Witnicko-Dębniańskie”. Wskazany obszar Natura 2000, jako jeden z tzw. obszarów specjalnej ochrony ptaków, został ustanowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z 2004 r. nr 229 poz. 2313), które utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. nr 25 poz. 133). Zgodnie z ww. rozporządzeniem przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 są następujące gatunki ptaków i ich siedliska: *Bubo bubo* – Puchacz, *Bucephala clangula* – Gągoł, *Ciconia nigra* - Bocian czarny, *Grus grus* – Żuraw, *Milvus milvus* - Kania ruda, *Pandion haliaetus* – Rybołów, *Alcedo atthis* - Zimorodek zwyczajny, *Anser anser* – Gęgawa, *Circus aeruginosus* - Błotniak stawowy, *Haliaeetus albicilla* – Bielik, *Milvus migrans* - Kania czarna. Dla obszaru, w celu zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia właściwego stanu ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony ustanowiono plan zadań ochronnych (PZO) – na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2015 r. poz. 1457). Dla większości ww. gatunków celem ochrony jest utrzymanie stabilnej powierzchni miejsc lęgowych i żerowiskowych oraz minimalizacja istniejących zagrożeń. Na potrzeby przedmiotowego postępowania dokonano analizy zgodności realizacji przedsięwzięcia z planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Obszar inwestycyjny nie stanowi dogodnego miejsca występowania gatunków zwierząt stanowiących przedmioty ochrony. Z przeprowadzonej przez organ analizy wynika, że przedmiotowa inwestycja nie uszczupli miejsc dogodnych do bytowania dla wspomnianych gatunków ptaków, jak również nie przyczyni się do ubytku powierzchni cennych siedlisk.

W niniejszym postępowaniu tut. organ przeanalizował również pośrednie oddziaływania planowanej inwestycji na znajdujące się w buforze 5 km obszary Natura 2000. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji, poza opisanym powyżej obszarem, we wskazanym buforze znajduje się również obszar Natura 2000 Gogolice-Kosa PLH320038 – zlokalizowany w odległości ok. 150 m od odcinka nr 5. Ww. obszar został zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2008) 8039)(2009/93/WE) oraz ustanowiony na mocy Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Gogolice-Kosa PLH320038 (Dz. U. z 2022 r. poz. 65). Przedmiotami ochrony ww. obszaru są siedliska przyrodnicze o kodach: 3150, 6120, 7140, 9130, 9160, 9170, 9190, 91E0, 91F0 oraz gatunki *Castor fiber* – Bóbr europejski, *Bombina bombina* – Kumak nizinny, *Lutra lutra* – Wydra oraz *Emys orbicularis* – Żółw błotny. Należy również zaznaczyć, że PZO dla przedmiotowego obszaru znajduje się aktualnie w opracowaniu. Niemniej, w inwentaryzacji przyrodniczej sporządzonej na potrzeby ustanowienia PZO wskazano, że w bezpośrednim sąsiedztwie działek o nr 45 i 46 obręb Grzymiradz (rejon odcinka nr 5) zlokalizowane jest Jezioro Czaple, którego wody stanowią siedlisko przyrodnicze 3150 (starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne). Jednym z

potencjalnych zagrożeń określonych dla wskazanego siedliska jest *ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka*. W związku z powyższym nie należy wykorzystywać wód ww. jeziora dla celów technologicznych wskazanych w zakresie przedsięwzięcia (próby szczelności oraz płukanie demontowanych odcinków rurociągu). Zachowanie powyższego warunku spowoduje, że realizacja inwestycji w żaden sposób nie będzie wiązać się z ingerencją w siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony ww. obszaru (w szczególności siedliska wodne), a tym samym nie doprowadzi również do uszczuplenia miejsc dogodnych do bytowania dla ww. gatunków.

Na podstawie przeprowadzonej analizy wpływu inwestycji na możliwość realizacji celów ochrony dla przedmiotów ochrony występujących w ww. obszarach Natura 2000 należy uznać, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony analizowanych obszarów Natura 2000, nie pogorszy integralności tych obszarów, jak również nie wpłynie na ich wzajemne powiązania, w tym powiązania z innymi obszarami sieci Natura 2000 oraz nie stoi w kolizji z realizacją celów ochrony ustalonych dla przedmiotów ochrony. Ponadto, realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie jest związana z prawdopodobieństwem zainicjowania określonych w PZO zagrożeń dla poszczególnych gatunków.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest również w granicach obszarów chronionego krajobrazu „A” (Dębno-Gorzów) oraz „Lasy Witnicko-Dębniańskie” – ustanowione na mocy odpowiednio Uchwały nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2021 r. poz. 2091) oraz Uchwały Nr X/100/15 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu „Lasy Witnicko-Dębniańskie” (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2015 r. poz. 1171). Niemniej, uwzględniając skalę oraz zakres przedmiotowego przedsięwzięcia, jak również jego wpływ na elementy środowiska przyrodniczego należy uznać, że realizacja oraz eksploatacja inwestycji nie będzie negatywnie oddziaływać na wartości przyrodnicze, dla ochrony których powołane zostały ww. obszary. Ponadto, do planowanego przedsięwzięcia ma zastosowanie przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody stanowiący, że zakazy obowiązujące w obszarze chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Analizę oddziaływania przedsięwzięcia na wartości przyrodnicze (w tym formy ochrony przyrody) zlokalizowane w granicach województwa lubuskiego przeprowadził Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, uznając że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływać na różnorodność biologiczną w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Witnicko-Dębniańska PLB320015 oraz wartości przyrodniczych chronionych w ramach obszaru chronionego krajobrazu „Lasy Witnicko-Dębniańskie”. W związku z powyższym ww. organ wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w zakresie województwa lubuskiego.

Analizę oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie i życie ludzi przeprowadził Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu, który analizując rodzaj, skalę oraz usytuowanie przedsięwzięcia uznał, że jego realizacja nie powinna pogorszyć warunków sanitarno – higienicznych, pracy, środowiska oraz użytkowania przyległych terenów. W związku z powyższym organ inspekcji sanitarnej odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Odnośnie wpływu na krajobraz, należy zauważyć że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach istniejącego pasa przebiegu rurociągu, który zlokalizowany jest na terenach otoczonych kompleksami leśnymi. Ponadto, rurociąg jest instalacją podziemną, a po zrealizowaniu przeznaczonych do wymiany odcinków teren zostanie uporządkowany (w szczególności poprzez ponowne nawiezienie zdjętego humusu). W związku z powyższym realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie wiąże się z wystąpieniem zagrożeń wizualnych oraz potencjalnych zmian strukturalnych krajobrazu.

Etap eksploatacji przedsięwzięcia będzie charakteryzował się brakiem emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza czy odpadów. Ponadto, wystąpi również niewielka zajętość terenu oraz minimalny wpływ na jego przekształcenie. W związku z powyższym należy uznać, że przedsięwzięcie nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na środowisko również w ujęciu skumulowanym.

Planowane przedsięwzięcie, w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), nie kwalifikuje się do zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii. Projektowane przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie niesie ze sobą ryzyka

wystąpienia poważnej katastrofy naturalnej z uwagi na zakres prac, lokalizację, wykorzystane materiały i technologię robót.

Eksploatacja rurociągu nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji zanieczyszczeń do powietrza, tym samym nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na zmianę klimatu, zarówno w ujęciu lokalnym, jak i regionalnym. Z analizy charakteru przedsięwzięcia i sposobu przystosowania do zmian klimatu (wykorzystanie materiałów o odpowiedniej wytrzymałości, stały monitoring funkcjonowania rurociągu) wynika, że przedsięwzięcie nie będzie wrażliwe na ekstremalne zjawiska klimatyczne. Ponadto teren przedsięwzięcia nie obejmuje i nie znajduje się w pobliżu terenów zagrożonych powodzią lub ruchami osuwiskowymi

W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji nie znajdują się obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. Również wymiana poszczególnych odcinków, a następnie dalsza eksploatacja rurociągu nie przyczyni się do przekroczenia standardów jakości środowiska.

Nie przewiduje się likwidacji planowanej inwestycji, jednak gdyby do tego doszło, oddziaływanie na etapie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia będzie wiązało się z prowadzeniem prac demontażowych, w związku z czym należy spodziewać się powstania oddziaływań zbliżonych, jak na etapie realizacji przedsięwzięcia. Powstające na tym etapie uciążliwości będą krótkotrwałe, natomiast wykonanie poszczególnych prac likwidacyjnych przy uwzględnieniu aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie ochrony środowiska, nie spowoduje negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska.

Uwzględniając lokalizację, skalę, lokalny charakter oraz rodzaj powstałych emisji, zarówno na etapie budowy i eksploatacji, uznano że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Z powyższej analizy wynika, iż informacje podane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w tym: zaproponowane rozwiązania chroniące środowisko i dane na temat elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia, pozwoliły w sposób wystarczający ocenić jego oddziaływanie i z tego też względu uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Podsumowując, stwierdza się, iż z uwagi na charakter, skalę oraz lokalizację, realizacja i eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia przy zachowaniu ww. działań minimalizujących oraz spełnieniu warunków określonych w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, nie wpłynie znacząco negatywnie na poszczególne komponenty środowiska. Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie niniejszej decyzji w kwocie 205 zł zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm.).

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie
Aleksandra Stodulna

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Biemacki, COWOGAZ Pracownia Projektowa Sieci i Instalacji Sanitarnych, ul. Serbinowska 1a, 62-800 Kalisz – list polecony (ZPO).
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wlkp. – e-PUAP.
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin – e-PUAP.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz – e-PUAP.

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „**Wymiana rurociągu DN500 pomiędzy 17 000 a 38 390 km (21 390 km) na odcinku Łupowo-Bielinek**, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.).

Planowane przedsięwzięcie swoim zakresem obejmuje wymianę sześciu odcinków rurociągu DN500 pomiędzy 17 000 a 38 390 km (21.390 km) na odcinku Łupowo – Bielinek. Przedsięwzięcie polega na przebudowie istniejącego rurociągu naftowego poprzez ułożenie równoległe do niego sześciu nowych odcinków rurociągu o średnicy DN 500 mm metodą wykopu otwartego. Zakres przedsięwzięcia obejmuje również demontaż każdego istniejącego odcinka rurociągu I nitki, pomiędzy punktami włączeń danego nowego odcinka rurociągu.

Wyznaczone do przebudowy odcinki rurociągu naftowego przebiegają przez dwa województwa i mają całkowitą długość ok. 3637 m. W województwie lubuskim będzie przebiegać ok. 1742 m nowego rurociągu (1 odcinek), natomiast w województwie zachodniopomorskim będzie przebiegać łącznie ok. 1895 m nowego rurociągu (5 odcinków). Szczegółowa lokalizacja i długość poszczególnych odcinków przedstawia się następująco:

- odcinek 1 – długość 1742 m zlokalizowany w granicach działek o nr 402, 404, 406, 421 i 508 obręb Mosina w gminie Witnica oraz nr 218 i 273 obręb Łąkomina w gminie Lubiszyn,
- odcinek 2 – długość 263 m zlokalizowany w granicach działki nr 223 obręb Barnówko w gminie Dębno,
- odcinek 3 – długość 245 m zlokalizowany w granicach działki nr 607 obręb Barnówko w gminie Dębno,
- odcinek 4 – długość 362 m zlokalizowany w granicach działek nr 67 obręb Grzymiradz w gminie Dębno,
- odcinek 5 – długość 810 m zlokalizowany w granicach działek nr 45 oraz 46 obręb Grzymiradz w gminie Dębno
- odcinek 6 – długość 215 m zlokalizowany w granicach działki nr 32 obręb Grzymiradz w gminie Dębno.

Przedsięwzięcie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 30 lit a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zakwalifikowane zostało jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko tj. instalacje do przesyłu ropy naftowej inne niż wymienione § 2 ust. 1 pkt. 20 ww. rozporządzenia.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie**
Aleksandra Stodulna

