



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 14 maja 2012 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	Maciej Berek
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Agata Kasica
	<i>Członek GKO:</i>	Teresa Warszawska (spr.)
Protokolant:		Bartosz Głuszko

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Jacka Krawczyka,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2012 r. odwołania Obwinionych (...) i (...) od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z 31 stycznia 2012 r., sygn. akt: DB-0965/129/1 którym;

I. uznano Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza (...) winnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w:

1. **art. 11 ust. 1** ustawy dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”:

- a) polegającego na dokonaniu wydatków bez upoważnienia w łącznej kwocie 40.745,56 zł, tj.:
- dokonaniu w dniu 20 lutego 2009 r. wydatku w dziale 750, rozdział 75023, § 4140 w kwocie 2.697,00 zł,
 - dokonaniu w dniu 27 lutego 2009 r. wydatku w dziale 750, rozdział 75023, § 4580 w kwocie 48,10 zł,
 - dokonaniu bez upoważnienia w dniu 3 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 754, rozdział 75411, § 6620 w kwocie 6.000,00 zł,
 - dokonaniu bez upoważnienia w dniu 16 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 853, rozdział 85395, § 2918 w kwocie 24.316,34 zł,
 - dokonaniu w dniu 16 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 853, rozdział 85395, § 2919 w kwocie 4.291,12 zł,
 - dokonaniu w dniu 16 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 853, rozdział 85395, § 4568 w kwocie 2.884,05 zł,

Sygn. akt BDF1/4900/41/39-40/12/991

- dokonaniu w dniu 16 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 853, rozdział 85395, § 4569 w kwocie 508,95 zł.

Ww. działania naruszyły art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a obecnie stanowią naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

b) polegającego na dokonaniu w dniu 22 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 900, rozdział 90095, § 4300 w kwocie 3.950,85 zł, z przekroczeniem zakresu upoważnienia, co spowodowało przekroczenie planu finansowego na 2009 r. w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej o 3.719,00 zł.

Ww. działanie naruszyło art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a obecnie stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

2. art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy polegającego na udzieleniu zamówień publicznych z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a dotyczyło zamówień publicznych pn:

a. „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 2 lutego 2009 r. umowy za wynagrodzeniem 233.683,11 zł brutto oraz

b. „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2010 r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 28 grudnia 2009 r. umowy za wynagrodzeniem 285.765,36 zł brutto.

W obu postępowaniach zamówień udzielono Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych a oferta winna być odrzucona na podstawie przepisów art. 24 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.). Ponadto w postępowaniu pn. „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 02.02.2009r. umowy za wynagrodzeniem 233.683,11zł w formularzu cenowym cena jednostkowa brutto za 10 m2 wyliczona została z 3% VAT i wyniosła: 1,67zł, przy zastosowaniu prawidłowej stawki 7% VAT winno być: 1,73zł. W świetle utrwalonego orzecznictwa KIO błąd w obliczeniu ceny z powodu zastosowania błędnej stawki podatku VAT nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, a zatem oferta podlegała również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ww. ustawy; oraz wymierzono karę upomnienia oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 282,27zł;

II uznano Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Zastępcy Burmistrza (...) winnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, określonego w art. 11 ust. 1 ustawy :

polegającego na dokonaniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia w łącznej kwocie 5.497,43 zł, tj.:

- dokonaniu w dniu 10 czerwca 2009 r. wydatku w dziale 751, rozdział 75113, § 4210 w kwocie 1.659,20 zł, co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziałce klasyfikacji budżetowej o kwotę 737,25 zł,

Sygn. akt BDF1/4900/41/39-40/12/991

- dokonaniu w dniu 12 czerwca 2009 r. wydatku w dziale 751, rozdział 75113, § 4210 w kwocie 47,64 zł, co spowodowało dalsze przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 784,89 zł,
- dokonaniu w dniu 16 czerwca 2009 r. wydatku w dziale 751, rozdział 75113, § 4210 w kwocie 11,11 zł, co spowodowało dalsze przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 796,00 zł,
- dokonaniu w dniu 16 czerwca 2009 r. wydatku w dziale 751, rozdział 75113, § 4410 w kwocie 50,15 zł, co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o 0,60 zł,
- dokonaniu w dniu 19 czerwca 2009 r. wydatku w dziale 751, rozdział 75113, § 4410 w kwocie 50,15 zł, co spowodowało dalsze przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o 50,75 zł,
- dokonaniu w dniu 27 lipca 2009 r. wydatku w dziale 750, rozdział 75023, § 4370 w kwocie 54,90 zł, co spowodowało dalsze przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 81,45 zł,
- dokonaniu w dniu 10 lipca 2009 r. wydatku w dziale 750, rozdział 75023, § 4580 w kwocie 27,00 zł, co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o 25,10 zł,
- dokonaniu w dniu 22 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 010, rozdział 01095, § 4430 w kwocie 185,03 zł, co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o 184,71 zł,
- dokonaniu w dniu 23 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 010, rozdział 01095, § 4430 w kwocie 298,97 zł, co spowodowało dalsze przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 483,68 zł,
- dokonaniu w dniu 23 grudnia 2009 r. wydatków w dziale 900, rozdział 90095, § 4430 w kwotach 1.281,00 zł i 2.806,00 zł, co spowodowało dalsze przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o 7.806,00 zł.

Ww. działania naruszyły art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a obecnie stanowią naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);

oraz odstąpiono do wymierzenia kary oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 282,27 zł.

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy uchyła zaskarżone orzeczenie w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu (zwanej dalej RKO) po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wszczętego postanowieniem z dnia 3.10.2011r. Nr RD/172/2011 i RD/172a/2011, wniósł o ukaranie (wniosek z dnia 31.10.2011 r.) karą upomnienia:

I. Pana (...) - pełniącego funkcję Burmistrza (...) w czasie popełnienia czynu za nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez popełnienie czynu określonego w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwanej dalej ustawą) polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia następujących wydatków:

1. w rozdz. 75023 § 4140 o kwotę 2 697,00 zł w dniu 20.02.2009 wg dowodu DK/0269
 2. w rozdz. 75023 § 4580 o kwotę 48,10 zł w dniu 27.02.2009 wg dowodu DK/0355
 3. w rozdz. 75411 § 6620 o kwotę 6 000,00 zł w dniu 03.12.2009 wg dowodu DK/2637
 4. w rozdz. 90095 § 4300 o kwotę 3 719,00 zł w dniu 22.12.2009 i 23.12.2009 r. wg dowodu DK/2852
 5. w rozdz. 85395 § 2918 o kwotę 24 316,34 zł w dniu 16.12.2009 wg dowodu DK/0222
 6. w rozdz. 85395 § 2919 o kwotę 4 291,12 zł w dniu 16.12.2009 wg dowodu DK/0222
 7. w rozdz. 85395 § 4568 o kwotę 2 884,05 zł w dniu 16.12.2009 wg dowodu DK/0222
 8. w rozdz. 85395 § 4569 o kwotę 508,95 zł w dniu 16.12.2009 wg dowodu DK/0222,
- co stanowiło naruszenie art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez udzielenie zamówienia publicznego z podmiotem podlegającym wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Naruszenie dotyczyło zamówień pn.:
- a) „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009 r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 2 lutego 2009 r. umowy za wynagrodzeniem 233 683,11 zł brutto,
 - b) „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2010 r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 28 grudnia 2009 r. umowy za wynagrodzeniem 285 765,36 zł brutto.

Ponadto w postępowaniu pn „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009 r.” w formularzu cenowym cena jednostkowa została podana z zastosowaniem niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług, co w świetle utrwalonego orzecznictwa KIO winno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

II. Pana (...) – pełniącego funkcję Zastępcy Burmistrza (...) w czasie popełnienia czynu za nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez popełnienie czynu określonego w art. 11 ust. 1 ustawy polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia następujących wydatków:

1. w rozdz. 75109 § 4410 o kwotę 50,15 zł w dniu 18.03.2009 wg dowodu DK/0466
 2. w rozdz. 75109 § 4410 o kwotę 50,15 zł w dniu 26.03.2009 wg dowodu DK/0529
 3. w rozdz. 75113 § 4210 o kwotę 796,00 zł w dniu 16.06.2009 wg dowodu DK/1183, DK/1189, DK/1204
 4. w rozdz. 75113 § 4410 o kwotę 50,75 zł w dniu 19.06.2009 wg dowodu DK/1236
 5. w rozdz. 75023 § 4370 o kwotę 81,45 zł w dniu 23 i 27.07.2009 wg dowodu DK/01503 i DK/1519
 6. w rozdz. 75023 § 4580 o kwotę 25,10 zł w dniu 10.07.2009 wg dowodu DK/1434
 7. w rozdz. 01095 § 4430 o kwotę 483,68 zł w dniu 22 i 23.12.2009 wg dowodu DK/2852 i DK/ 2887
 8. w rozdz. 90095 § 4300 o kwotę 1 281,00 zł w dniu 22.12.2009 wg dowodu DK/2887
 9. w rozdz. 90095 § 4300 o kwotę 2 806,00 zł w dniu 23.12.2009 wg dowodu DK/2887
- co stanowi naruszenie art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych (art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).

Wniosek został złożony w wyniku zawiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2011 r. w związku ze stwierdzonymi w czasie kontroli nieprawidłowościach.

RKO orzeczeniem wydanym w dniu 31 stycznia 2012 r., uznała Obwinionego Pana (...) winnym nieumyślnego popełnienia czynów opisanych w orzeczeniu oraz we wniosku o ukaranie, to jest naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy w łącznej kwocie 40 745,56 zł. polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia w odniesieniu do następujących wydatków:

- w dziale 750, rozdział 75023 § 4140 w kwocie 2 697,00 zł dokonanym w dniu 20.02.2009r.,
 - w dziale 750 , rozdział 75023 § 4580 w kwocie 48,10 zł dokonanym w dniu 27.02.2009 r.,
 - w dziale 754 , rozdział 75411 § 6620 w kwocie 6 000,00 zł dokonanym w dniu 3.12.2009r.,
 - w dziale 853 , rozdział 85395 § 2918 w kwocie 24 316,34 zł dokonanym w dniu 16.12.2009r.,
 - w dziale 853 , rozdział 85395 § 2919 w kwocie 4 291,12 zł dokonanym w dniu 16.12.2009r.,
 - w dziale 853 , rozdział 85395 § 4568 w kwocie 2 884,05 zł dokonanym w dniu 16.12.2009r.,
 - w dziale 853 , rozdział 85395 § 4569 w kwocie 508,95 zł dokonanym w dniu 16.12.2009 r.,
- czym naruszono przepisy art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych a obecnie stanowią naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 ora art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, oraz uznała Obwinionego winnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ust. 1 ustawy polegającego na dokonaniu w dniu 22 grudnia 2009 r. wydatku w dziale 900 rozdziale 90095 § 4300 w kwocie 3 950,85 zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia, co spowodowało przekroczenie planu finansowego na 2009 r. w ww. podziale budżetowej o 3 719,00 zł, a także uznała Obwinionego winnym

nieumyślnego popełnienia czynów opisanych w orzeczeniu oraz we wniosku o ukaranie określonego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy polegające na udzieleniu zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, które to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

a) „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009 r.” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 2 lutego 2009 r. umowy za wynagrodzeniem 233 683,11 zł brutto,

b) „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2010 r. prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zakończonym podpisaniem w dniu 28 grudnia 2009 r. umowy za wynagrodzeniem 285 765,36 zł brutto.

W obu postępowaniach zamówień udzielono Wykonawcy, który podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych a oferta winna być uznana za odrzuconą na podstawie przepisów art. 24 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 37 ustawy RKO wymierzyła Obwinionemu karę upomnienia i obciążyła Obwinionego kosztami postępowania w kwocie 282,27 zł.

Tym samym orzeczeniem z dnia 31 stycznia 2012 r. RKO działając na podstawie art. 78 ust. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy uniewinniła Pana (...) od zarzutu popełnienia w dniu 23 lipca 2009 r. wydatku w dziale 750 rozdział 75023 § 4370 w kwocie 26,55 zł z przekroczeniem zakresu upoważnienia, tj. od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 ustawy oraz na podstawie art. 78 ust. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ustawy uniewinniła Pana (...) od zarzutu dokonania wydatków bez upoważnienia w łącznej kwocie 100,30 zł, tj. od zarzutu naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 ustawy. Jednocześnie RKO uznała Obwinionego Pana (...) winnym nieumyślnego popełnienia czynów z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy polegających na dokonaniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia w łącznej kwocie 5 497,43 zł, tj.

- dokonaniu w dniu 10.06.2009 r. wydatku w dziale 751 rozdział 75113 § 4210 w kwocie 1 659,20 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 737,25 zł,
- dokonaniu w dniu 12.06.2009 r. wydatku w dziale 751 rozdział 75113 § 4210 w kwocie 47,64 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 784,89 zł,
- dokonaniu w dniu 16.06.2009 r. wydatku w dziale 751 rozdział 75113 § 4210 w kwocie 11,11 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 796,00 zł,
- dokonaniu w dniu 16.06.2009 r. wydatku w dziale 751 rozdział 75113 § 4410 w kwocie 50,15 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 0,60 zł,
- dokonaniu w dniu 19.06.2009 r. wydatku w dziale 751 rozdział 75113 § 4410 w kwocie 50,15 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 50,75 zł,
- dokonaniu w dniu 27.07.2009 r. wydatku w dziale 750 rozdział 75023 § 4370 w kwocie 54,90 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 81,45 zł,
- dokonaniu w dniu 10.07.2009 r. wydatku w dziale 750 rozdział 75023 § 4580 w kwocie 27,00 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 25,10 zł,

Sygn. akt BDF1/4900/41/39-40/12/991

- dokonaniu w dniu 22.12.2009 r. wydatku w dziale 010 rozdział 01095 § 4430 w kwocie 185,03 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 184,71 zł,
- dokonaniu w dniu 23.12.2009 r. wydatku w dziale 010 rozdział 01095 § 4430 w kwocie 298,97 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 483,68 zł,
- dokonaniu w dniu 23.12.2009 r. wydatku w dziale 900 rozdział 90095 § 4430 w kwocie 1 281,00 zł i 2 806,00 zł co spowodowało przekroczenie planu wydatków na 2009 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 7 806,00 zł,

Działania powyższe naruszyły art. 34 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych obecnie stanowią naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. RKO na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy odstąpiła od wymierzenia kary i na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy obciążyła Obwinionego kosztami postępowania w kwocie 282,27 zł.

W części dotyczącej zarzutów wobec Obwinionego Pana (...) w uzasadnieniu do orzeczenia RKO powołała się na uchwałę Rady Miejskiej (...) Nr XXX/252/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r., upoważniającej Burmistrza Miasta (...) do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu wyjątkiem zmian dotacji. Uchwała weszła w życie 2 stycznia 2009 r.

Szczegółowo odnosząc się do poszczególnych zarzutów, RKO wykazała, iż nie dokonywane były zmiany w planie wydatków Miasta, czym dopuszczono się do ponoszenia wydatków bez uprzedniego zabezpieczenia środków finansowych w poszczególnych paragrafach i rozdziałach.

W części dotyczącej zamówień publicznych na utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009 i 2010 r. RKO stanęła na stanowisku, że zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy do uzupełnienia prawidłowego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu i wobec niedostarczenia tego dokumentu zamawiający winien wykluczyć oferenta na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych a oferta winna być uznana za odrzuconą na podstawie przepisów art.24 ust. 4 tej ustawy.

W odniesieniu natomiast do kwestii zastosowania przez wykonawcę błędnej stawki VAT do obliczenia ceny oferty, Skład Orzekający RKO podzielił pogląd Zastępcy Rzecznika, iż błąd ten polegający na zastosowaniu stawki podatku od towarów i usług w wysokości 3% zamiast 7% nie podlegał poprawieniu w trybie określonym przepisem art. 87 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wobec czego oferta wykonawcy polegała na odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

W tej sytuacji, wobec odrzucenia jednej oferty postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno zostać unieważnione na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W części dotyczącej zarzutów stawianych Obwinionemu Panu (...) Skład Orzekający RKO podkreślił, że Obwiniony nie wskazał okoliczności usprawiedliwiających dokonanie wydatków przed stosowną zmianą planu finansowego.

Odnosnie do przekroczenia wydatków budżetowych w grudniu 2009 r. o kwotę 7 806,00 zł na odmulanie rowów oraz udrożnienie przepustów RKO nie podzieliła stanowiska wyrażonego przez Obwinionego, że konieczność wykonania tych prac była spowodowana wykonaniem prac w trybie awaryjnym. RKO uznała, że wykonanych prac nie można wiązać z żadnym zdarzeniem losowym, w związku z czym nie można uznać za działanie podejmowane w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego zaplanowanych prac porządkowych.

Skład Orzekający RKO nie podzielił także stanowiska wyrażonego przez Obwinionego i jego Obróncę w kwestii sumowania kwot składających się na wysokość wydatków dokonanych bez upoważnienia w roku budżetowym. Nie kwestionując jednocześnie faktu, że w części orzeczeń Głównej Komisji Orzekającej (zwanej dalej GKO) prezentowany był pogląd, iż ocenie w zakresie przekroczenia do dokonywania wydatków należy poddać łączną kwotę tych wydatków w danej podziale klasyfikacji budżetowej, powszechnie przyjmowane w orzecznictwie jest stanowisko odmienne, wskazujące na konieczność sumowania wydatków poniesionych w danym roku budżetowym.

Biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oraz stosunkowo niską kwotę naruszeń RKO podjęła decyzję o odstąpieniu od wymierzenia kary wobec Obwinionego Pana (...).

Od orzeczenia zostało wniesione odwołanie w zakresie:

- a) uznania Pana (...) winnym naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz wymierzenia mu kary oraz obciążenia go kosztami postępowania,
- b) uznania Pana (...) winnym naruszeń dyscypliny finansów publicznych z art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz obciążenia go kosztami postępowania.

Wniesiono o uchylenie orzeczenia RKO we wskazanym zakresie i rozstrzygnięcie sprawy co do istoty albo uchylenie Orzeczenia we wskazanym zakresie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez RKO, względnie uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania.

Z ostrożności w przypadku nie wydania rozstrzygnięcia uniewinniającego złożony został wniosek o odstąpieniu od wymierzenia kary w stosunku do Obwinionego Pana (...).

Wydanemu orzeczeniu zarzucono:

1. wydanie go w wyniku postępowania prowadzonego z istotnym naruszeniem przepisów proceduralnych, tj. art. 112 ust. 1 i ust. 2 ustawy, poprzez rozpatrywanie sprawy w oparciu o wadliwy pod względem formalnym wniosek o ukaranie. Wniosek ograniczył się do wskazania czasu i miejsca popełnienia czynów, natomiast nie wskazywał okoliczności, w jakich miało nastąpić naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
2. naruszenie art. 22 ust. 1 w związku z ust. 3 ustawy (w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania orzeczenia) poprzez niewykazanie zaistnienia przesłanek do orzeczenia o winie nieumyślnej. W orzeczeniu RKO odnosząc się do winy Obwinionych ani razu nie wykazała na czym polegało niezachowanie przez Obwinionych wymaganej w danych okolicznościach ostrożności. Dowody księgowe na podstawie których były wykonywane wydatki opatrzone były podpisami Skarbnika bądź Głównej Księgowej, co Burmistrzowi i jego Zastępcy dawało pewność, że wydatki mieszczą się w planie finansowym. W odniesieniu do postępowania o zamówienie publiczne poddana została wątpliwość, czy Obwiniony był zobowiązany do osobistej weryfikacji wszystkich dokumentów przetargowych,
3. naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez nieuwzględnienie faktu powierzenia pracownikom jednostki określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych. Obowiązki zostały powierzone Skarbnikowi, Głównej Księgowej, członkom komisji przetargowych. Z uwagi na treść art. 4 ust.1 pkt 3 ustawy ma to kluczowe znaczenie,
4. dokonanie przez RKO błędnej oceny stanu faktycznego i dokonania błędnych kwalifikacji prawnych działań Obwinionych, co w efekcie doprowadziło do błędnego stwierdzenia, iż Pan (...) dopuścił się naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskazanego w art. 11 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy a Pan (...) dopuścił się naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy. Powyższe wynika z przyjęcia przez RKO zasady liczenia łącznej kwoty wydatków w roku budżetowym a nie w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Z kolei wpłata na rzecz PFRON oraz wydatek w rozdziale 853 dziale 85395 były dokonane pomimo braku zabezpieczonych

środków finansowych, aby uniknąć zapłaty odsetek za zwłokę. W części dotyczącej udzielonej dotacji doszło do nieprawidłowego księgowania przelewu dotacji czego nie można uznać za przekroczenie upoważnienia, ponieważ do jego dokonania Burmistrz był upoważniony uchwałami Nr XL/360/2009 oraz XL/360/2009. Wydatki dotyczące demontażu słupów i odmulania rowów były realizowane w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego. W części dotyczącej zamówień publicznych wobec nie wezwania oferenta do uzupełnienia dokumentów zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest nielogiczny, ponieważ zamawiający nie mógł wykluczyć wykonawcy z prowadzonych postępowań. Także zamawiający, który nie wydał jednoznacznych dyspozycji co do sposobu obliczenia ceny ofertowej w zakresie naliczenia podatku, nie miał prawa – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych – odrzucić oferty, która została obliczona w inny sposób aniżeli zamawiający uznaje za zgodny z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

5. naruszenie postanowień art. 76 ust. 3 ustawy poprzez rozstrzygnięcie wszystkich wątpliwości na niekorzyść Obwinionych. Argument podniesiono na gruncie rozbieżności orzecznictwa GKO w zakresie sposobu sumowania kwot przekroczeń planu w celu zakwalifikowania ich jako naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz co upoważnień pracowników i zakresu powierzonych im obowiązków,

6. błędy w treści orzeczenia w związku z podaniem niewłaściwej podstawy prawnej w uzasadnieniu na stronie 25 odnoszącej się do art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych w obecnym brzmieniu nieadekwatnym do stawianych zarzutów.

Na rozprawie przed GKO Obrońca, podtrzymując zarzuty postawione w odwołaniu, podkreślił, że RKO nie wskazała w zaskarżonym orzeczeniu, na czym polegała wina, co wobec obowiązywania w momencie orzekania art. 22 ustawy wyróżniającego dwa rodzaje winy ma istotne znaczenie.

W związku z postawionym zarzutem naruszenia określonego w art. 11 ust. 1 ustawy poprzez przekroczenie planu finansowego, Obrońca podkreślił, że z orzeczenia RKO nie można ustalić, o jaki plan finansowy chodzi. Zgodnie bowiem z art. 44 ustawy o finansach publicznych, na który powołuje się RKO wydatki publiczne mogą być ponoszone na i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, jednak orzeczenie nie wskazuje na konkretny plan. Również w kwestii upoważnienia Obrońca wskazał na brak konsekwencji, ponieważ RKO używała zamiennie pojęć upoważnienia do dokonywania wydatków zawartego w budżecie oraz w planie finansowym.

W związku natomiast z postawionym zarzutem naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Obrońca wskazał dodatkowo na obowiązujące do października 2011 r. różne poglądy na temat traktowania nieprawidłowo naliczonego podatku od towarów i usług w ofercie na tle przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych stanął na stanowisku, że RKO winna rozpatrzyć każdy popełniony czyn oddzielnie, co oznacza, że postawienie zarzutu Obwinionemu na podstawie sumy czynów jest wadliwe. Zastępca Rzecznika podzielił także stanowisko Obrońcy odnośnie do konieczności jednoznacznego przypisania konkretnej winy za każdy popełniony czyn. Zgodził się także ze stanowiskiem Odwołującego, że wątpliwości w zakresie interpretacji przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych w kontekście nieprawidłowo wyliczonego podatku VAT w ofercie przemawiają na korzyść Obwinionego. W konsekwencji Zastępca Rzecznika wniósł o uchylenie orzeczenia I instancji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz po przeprowadzeniu rozprawy, zauważa się, co następuje.

W części dotyczącej naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust.1 ustawy zaskarżone orzeczenie RKO zawiera wewnętrzną sprzeczność polegającą na

przyjęciu dwóch odmiennych interpretacji cyt. wyżej przepisu. W przedmiotowej sprawie sprowadza się to do przyjęcia z jednej strony, że podstawą do orzekania na podstawie tego przepisu jest stanowisko przyjmowane w orzecznictwie wskazujące na konieczność sumowania wydatków poniesionych w danym roku budżetowym a z drugiej strony jest przyjęcie innego stanowiska, że w zakresie przekroczenia do dokonywania wydatków należy przyjąć kwotę tych wydatków odnoszącą się do danej podziałki klasyfikacji budżetowej. Potwierdzeniem powyższej sytuacji jest stanowisko RKO zawarte w części II pkt 2 zaskarżonego orzeczenia uniewinniające Pana (...) na podstawie art. 78 ust. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ustawy od zarzutu popełnienia wydatków bez upoważnienia w łącznej kwocie 100,30 zł, na co składają się wydatki dokonane w dniu 18 marca 2009 r. w dziale 751 rozdziale 75109 par. 4410 w kwocie 50,15 zł i w dniu 26 marca 2009 r. w dziale 751 rozdziale 75109 par. 4410 w kwocie 50,15 zł. W pozostałej części orzeczenia RKO postawiła zarzut z art. 11 ust. 1 ustawy przyjmując łączną kwotę wydatków w roku budżetowym z pominięciem informacji, w jakiej podziałce klasyfikacji budżetowej dokonywany był wydatek. W efekcie RKO uznała Pana (...) winnym nieumyślnego popełnienia czynów polegających na dokonywaniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia w łącznej kwocie 5 497,43 zł (obejmującej różne rozdziały i paragrafy) oraz Pana (...) winnym nieumyślnego popełnienia czynów polegających na dokonywaniu wydatków z przekroczeniem zakresu upoważnienia w łącznej kwocie 40 745,56 zł (obejmującej różne działy, rozdziały i paragrafy).

GKO nie znalazła w uzasadnieniu do zaskarżonego orzeczenia stanowiska RKO, które umożliwiłoby ocenę zasadności przyjętego stanowiska. Także Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zapytany na rozprawie nie potrafił tego stanowiska uzasadnić.

GKO, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania, wskazuje na konieczność ujednolicenia orzekania o winie w oparciu o cyt. powyżej przepis art. 11 ust. 1 ustawy. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą obecnie zmianę treści art. 11 cyt. ustawy należy dokonać oceny, w świetle art. 24 ust. 1 tej ustawy, które brzmienie przepisu jest względniejsze dla sprawcy. W przypadku zastosowania przepisów obowiązujących w czasie popełnienia naruszenia, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce, należy pamiętać także o konieczności uzasadnienia, winy sprawcy oraz uzasadnienia, dlaczego przyjęto, że naruszenia zostały popełnione nieumyślnie. Brak wystarczającego uzasadnienia organu I instancji w tym zakresie stał się jednym z argumentów podniesionych przez Obrońcę Obwinionego. Z argumentem tym zgadza się Skład Orzekający GKO. Przepis art. 22 ustawy w brzmieniu obowiązującym w dniu popełnienia czynu wyraźnie wskazuje na konieczność udowodnienia nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych naruszeń. Nie wystarczy zatem opis zdarzenia i jego skutków, należy jeszcze odnieść się do szczegółowych wyjaśnień Obwinionego podnoszonych na okoliczność uzasadnienia, że zachował on wszelką staranność, która była wymagana w danych okolicznościach.

Skład Orzekający GKO podziela także stanowisko Obrońcy, iż w sprawie jednoznacznie nie zostało określone, które wydatki ze środków publicznych zostały dokonane z przekroczeniem upoważnienia oraz którego planu finansowego te wydatki dotyczą.

W części dotyczącej naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy na tle stwierdzonego stanu faktycznego, GKO stoi na stanowisku, że wobec bardzo dużych rozbieżności interpretacyjnych związanych z zastosowaniem przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych w sytuacji, kiedy oferent złożył błędną deklarację odnośnie do kwoty, bądź stawki podatku od towarów i usług, zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 76 ust. 3 ustawy. Należy bowiem zauważyć, że dopiero 20 października 2011 r. została podjęta przez Sąd Najwyższy uchwała sygn. akt III CZP 52/11 wskazująca na to, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89

Sygn. akt BDF1/4900/41/39-40/12/991

ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych). Uchwała została podjęta w wyniku złożonej skargi przez Prezesa Zamówień Publicznych i świadczy ona o stosowanej dotychczas bardzo różnej praktyce w tym przedmiocie. Nie można w tych okolicznościach stawiać zarzutu niewłaściwego zachowania przez zamawiającego, skoro przepisy wprost nie regulowały tej kwestii a jej wyjaśnienie musiało znaleźć rozwiązanie w postaci uchwały Sądu Najwyższego.

Także zarzut organu I instancji naruszenia tego przepisu odnoszący się do braku wykluczenia oferenta w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Utrzymanie terenów zielonych oraz prace związane z utrzymaniem dróg gruntowych i wewnętrznych na terenie miasta (...) w 2009 i 2010 r.” nie może zostać utrzymany przez GKO. RKO postawiła zarzut w stanie faktycznym, który w rzeczywistości nie miał miejsca. Słusznie podniósł Obrońca, że zarzut taki można postawić jedynie w sytuacji, kiedy wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych a dopiero niepotwierdzenie spełnienia warunków po wezwaniu przez zamawiającego uprawnia go do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Inną natomiast kwestią jest ocena, czy zamawiający wobec konkretnie sporządzonej dokumentacji przetargowej winien wezwać do uzupełnienia dokumentacji. Taka ocena może prowadzić jednak do postawienia innego zarzutu w świetle przepisów ustawy. Organ I instancji winien więc dokonać prawidłowo oceny istniejącego stanu faktycznego i w razie stwierdzenia naruszenia prawa dokonać prawidłowej kwalifikacji czynu.

Biorąc powyższe pod uwagę, GKO orzekła jak w sentencji.