Znak pisma: DLI-I.7621.38.2021.KT.9

Warszawa, 23 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U.   
z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Spółki T. z siedzibą w Ł., z dnia 26 października 2021 r., od decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 182/21 z dnia 29 września 2021 r., znak:   
GPB-II.7820.12.2020.IK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
pn.: „Rozbudowa ul. Strykowskiej od km 0+000 do km 0+982 (droga krajowa nr 14) na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Inflanckiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz ul. Inflanckiej od km 0+000 do 0+255 (droga krajowa nr 72)” w ramach zadania pod nazwą „Rozbudowa linii tramwajowej w ulicy Wojska Polskiego na odcinku od   
ul. Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej wraz z rozbudową układu drogowego, przebudową niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przystankiem ŁKA Łódź-Marysin, wraz z przebudową wodociągów   
w ul. Wojska Polskiego oraz w skrzyżowaniach objętych rozbudową układu drogowego”,

1. **Uchylam** **zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej działek nr 13/28, 13/12, 13/13, 13/14, 1/40, 1/39, 1/42, 4/14, 1/38, 1/34, 1/41, 3/5, 3/12, 4/4, 3/11, 1/37 z obrębu B-51, w Łodzi

**i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie**.

1. **Uchylam:**

* zbiorczą mapę podziału nieruchomości, stanowiącą załącznik nr 3 ark. 5 do zaskarżonej decyzji, w zakresie podziału działki nr 13/3 z obrębu B-51,
* rysunki nr 1.1 – 1.4 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,   
  z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony nr 5a - 5f tomu 0.1 projektu zagospodarowania terenu, zawierające wykaz działek objętych inwestycją, stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę nr 23 tomu 0.1 projektu zagospodarowania terenu, zawierającą wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.1 – 1.4 tomu 0.1 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.7 - 1.9 tomu 1.0 projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa, stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.6 i 1.7 tomu 2.0 projektu architektoniczno-budowlanego – branża torowa, stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.5, 1.6, 2.5 i 2.6 tomu 3.1 projektu architektoniczno-budowlanego – branża elektroenergetyczna (sieć trakcyjna), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 1.5 tomu 3.2 projektu architektoniczno-budowlanego – branża elektroenergetyczna (kable trakcyjne), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 2.7 i 2.8. tomu 5.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie układu drogowo-torowego), stanowiącego część załącznika   
  nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 2.0 tomu 5.3 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie parkingu), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.7 i 1.8 tomu 6.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (budowa oświetlenia ulicznego), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.7 i 1.8 tomu 6.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (demontaż istniejącego oświetlenia ulicznego), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.5 i 1.6 tomu 7.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektryczna (budowa i zabezpieczenie kabli elektroenergetycznych), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 2.5 tomu 7.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (przebudowa i zabezpieczenie sieci gazowych), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.6 i 1.7 tomu 7.5 projektu architektoniczno-budowlanego - branża telekomunikacyjna (budowa i demontaż sieci telekomunikacyjnych), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 1.5 tomu 9.0 - projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (sygnalizacja świetlna – cz. elektryczna), stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.5 - 1.9 tomu 16.0 projektu architektoniczno-budowlanego - branża zieleń, stanowiącego część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 4.0 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektryczna (sterowanie   
  i ogrzewanie zwrotnic), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 5.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie układu drogowo-torowego w rejonie pętli tramwajowej), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 5.2.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (przyłącze elektryczne do przepompowni), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 6.3 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (zasilanie windy), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 12.1 i 12.3 projektu architektoniczno-budowlanego - branża inżynieryjna (wiadukt w ciągu ul. Inflanckiej), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 12.2 i 12.4 projektu architektoniczno-budowlanego - branża inżynieryjna (mury oporowe w rejonie ul. Inflanckiej), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 13.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (budowa budynku socjalnego MPK – przyłącze elektroenergetyczne), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* tom 13.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (budowa zewnętrznych instalacji wodno-kanalizacyjnych dla budynku socjalnego MPK), stanowiący część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia:

* zamiennych rysunków nr 1.1 - 1.4 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, stanowiących załączniki nr 1.1 – 1.4 do niniejszej decyzji,
* zamiennych stron nr 5a - 5k tomu 0.1 projektu zagospodarowania terenu, zawierających wykaz działek objętych inwestycją, stanowiących załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zamiennej strony nr 23 tomu 0.1 projektu zagospodarowania terenu, zawierającą wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu, stanowiącej załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zamiennych opracowań, składających się z: oświadczenia projektanta   
  i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego,   
  a także części graficznej obejmującej:
* zamienne rysunki nr 1.1 - 1.4 tomu 0.1 – projektu zagospodarowania terenu, stanowiące załącznik nr 3.0 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.7 - 1.9 tomu 1.0. projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa, stanowiące załącznik nr 3.1 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.6, 1.7 i 4.5 tomu 2.0 projektu architektoniczno-budowlanego – branża torowa, stanowiące załącznik nr 3.2 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.5, 1.6, 2.5 i 2.6 tomu 3.1 projektu architektoniczno-budowlanego – branża elektroenergetyczna (sieć trakcyjna), stanowiące załącznik nr 3.3 do niniejszej decyzji,
* zamienny rysunek nr 1.5 tomu 3.2 projektu architektoniczno-budowlanego – branża elektroenergetyczna (kable trakcyjne), stanowiący załącznik nr 3.4 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 2.7 i 2.8 tomu 5.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie układu drogowo-torowego), stanowiące załącznik nr 3.5 do niniejszej decyzji,
* zamienny rysunek nr 2.0 tomu 5.3 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie parkingu), stanowiący załącznik nr 3.6 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.7 i 1.8 tomu 6.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (budowa oświetlenia ulicznego), stanowiące załącznik nr 3.7 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.7 i 1.8 tomu 6.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (demontaż istniejącego oświetlenia ulicznego), stanowiące załącznik nr 3.8 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.5 i 1.6 tomu 7.1 - branża elektroenergetyczna (przebudowa sieci en-el) projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiące załącznik nr 3.9 do niniejszej decyzji,
* zamienny rysunek nr 2.5 tomu 7.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (przebudowa i zabezpieczenie sieci gazowych), stanowiący załącznik nr 3.10 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.6 i 1.7 tomu 7.5 projektu architektoniczno-budowlanego - branża telekomunikacyjna (budowa i demontaż sieci telekomunikacyjnych), stanowiące załącznik nr 3.11 do niniejszej decyzji,
* zamienny rysunek nr 1.5 tomu 9.0 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (sygnalizacja świetlna – cz. elektryczna), stanowiący załącznik nr 3.12 do niniejszej decyzji,
* zamienne rysunki nr 1.5 - 1.9 tomu 16.0 projektu architektoniczno-budowlanego - branża zieleń, stanowiące załącznik nr 3.13 do niniejszej decyzji,

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 15 grudnia 2020 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Prezydent Miasta Łodzi, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Panią A. K.-W., Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, wystąpił do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ul. Strykowskiej od km 0+000 do   
km 0+982 (droga krajowa nr 14) na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Inflanckiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz ul. Inflanckiej od km 0+000 do 0+255   
(droga krajowa nr 72)” w ramach zadania pod nazwą „Rozbudowa linii tramwajowej   
w ulicy Wojska Polskiego na odcinku od ul. Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej wraz   
z rozbudową układu drogowego, przebudową niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przystankiem ŁKA Łódź-Marysin, wraz z przebudową wodociągów w ul. Wojska Polskiego oraz w skrzyżowaniach objętych rozbudową układu drogowego”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Łódzki wydał   
w dniu 29 września 2021 r. decyzję nr 182/21, znak: GPB-II.7820.12.2020.IK, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ul. Strykowskiej od km 0+000 do km 0+982 (droga krajowa nr 14) na odcinku od ul. Wojska Polskiego do   
ul. Inflanckiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz ul. Inflanckiej od km 0+000 do 0+255 (droga krajowa nr 72)” w ramach zadania pod nazwą „Rozbudowa linii tramwajowej w ulicy Wojska Polskiego na odcinku od ul. Franciszkańskiej do   
ul. Strykowskiej wraz z rozbudową układu drogowego, przebudową niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej   
z przystankiem ŁKA Łódź-Marysin, wraz z przebudową wodociągów w ul. Wojska Polskiego oraz w skrzyżowaniach objętych rozbudową układu drogowego”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Łódzkiego*”, sprostowaną postanowieniem Nr 164/21 z dnia   
6 października 2021 r. znak: GPB-II.7820.12.2020.IK oraz postanowieniem   
Nr 192/21 z dnia 9 listopada 2021 r. znak: GPB-II.7820.12.2020.IK.

Dalej, postanowieniem z dnia 5 października 2021 r. znak: GPB-II.7820.12.2020.IK, Wojewoda Łódzki, po rozpatrzeniu wniosku *inwestora* z dnia 30 września 2021 r., nadał *decyzji Wojewody Łódzkiego* rygor natychmiastowej wykonalności.

Postanowieniem nr 164/2021 z dnia 6 października 2021 r., znak: GPB-II.7820.12.2020.IK i nr 192/21 z dnia 9 listopada 2021 r., znak: BPB-II.7820.12.2020.IK, Wojewoda Łódzki sprostował oczywiste omyłki pisarskie w *decyzji Wojewody Łódzkiego.*

Od *decyzji Wojewody Łódzkiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła Spółka T., zwana dalej „*Spółką*”, reprezentowana przez Prezesa Zarządu Komplementariusza Spółki W. K. [pismo z dnia 26 października 2021 r. nadane tego samego dnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 896)].

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Łódzkiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Łódzkiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Łódzkiego,* jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawa nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże w myśl art. 26 *ustawy nowelizującej,* przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie znowelizowanych przepisów, inwestor może do wniosku   
o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy załączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1 *ustawy* *nowelizującej* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w sytuacji, gdy opracowany został projekt budowlany zgodny z dotychczasowymi przepisami Prawa budowlanego, dalszy przebieg procesu inwestycyjnego razem z postępowaniem w sprawie pozwolenia na budowę będzie się odbywał według dotychczasowych przepisów ustawy Prawo budowlane.

Tym samym, zgodnie z ww. przepisami, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu   
w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U.   
z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.; obecnie – t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w dotychczasowym brzmieniu, a także   
w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 4 maja 2017 r., Nr 16/2017, znak: WOO-Ś.4210.1.2017.TOI, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa linii tramwajowej w ulicy Wojska Polskiego na odcinku od ul. Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej wraz z przebudową układu drogowego i niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przystankiem Łka Łódź-Marysin”, zwaną dalej „*decyzją*  *o środowiskowych uwarunkowaniach*”*,*
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni w Sieradzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 6 października 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.4210.516m.2020.MM, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, zwaną dalej „*pozwoleniem wodnoprawnym*”.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu* *w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego.*

*Inwestor* dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d   
ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień   
o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować się jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*   
i *pozwolenie wodnoprawne*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Łódzkiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie *Ministra,* organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Łódzki, pismem z dnia 16 kwietnia 2021 r., znak: GPB-II.7820.12.2020.IK, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi, a także w Urzędzie Miasta Łodzi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu   
i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Łódzkim wniesiono zastrzeżenia, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez stronę postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Łódzki, wydał w dniu 29 września 2021 r., decyzję nr 182/21, znak:   
GPB-II.7820.12.2020.IK, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ul. Strykowskiej od km 0+000 do km 0+982 (droga krajowa nr 14) na odcinku od   
ul. Wojska Polskiego do ul. Inflanckiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz   
ul. Inflanckiej od km 0+000 do 0+255 (droga krajowa nr 72)” w ramach zadania pod nazwą „Rozbudowa linii tramwajowej w ulicy Wojska Polskiego na odcinku od   
ul. Franciszkańskiej do ul. Strykowskiej wraz z rozbudową układu drogowego, przebudową niezbędnej infrastruktury oraz budową połączenia tramwajowego wzdłuż ul. Strykowskiej z przystankiem ŁKA Łódź-Marysin, wraz z przebudową wodociągów   
w ul. Wojska Polskiego oraz w skrzyżowaniach objętych rozbudową układu drogowego”. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się do uwag strony postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Łódzki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń   
w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi, a także w Urzędzie Miasta Łódź,   
w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Łódzkiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 8 października 2021 r., znak: GPB-II.7820.12.2020.IK, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Łódzkiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Łódzkiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Łódzkiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu  
I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Mając to na uwadze, zauważyć należy, iż pismami z dnia 9 maja 2022 r., znak:   
ZIM-IK.5016.7.347.2022 i z dnia 27 maja 2022 r., znak: ZIM-IK.5016.7.419.2022, *inwestor* poinformował *Ministra* o rezygnacji z realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej na działkach nr 13/28, 13/12, 13/13, 13/14, 1/40, 1/39, 1/42, 4/14, 1/38, 1/34, 1/41, 3/5, 3/12, 4/4, 3/11, 1/37 z obrębu B-51 i wystąpił o korektę *decyzji Wojewody Łódzkiego* w tym zakresie.

Następnie przy piśmie z dnia 29 września 2022 r., znak: ZIM-IK.5016.7.542.2.2022, *inwestor* przedłożył skorygowaną dokumentację projektową, uwzględniającą wnioskowane zmiany.

Po dokonaniu analizy przedłożonych przez *inwestora* dokumentów, *Minister* pismem   
z dnia 10 listopada 2022 r., znak: DLI-I.7621.38.2021.KT.7 wezwał *inwestora* do przedstawienia wyjaśnień na temat rozbieżności powstałych na skutek zmian   
w załącznikach mapowych, w zakresie działek nr 13/3 obręb B-51 oraz 228 obręb B-50.

*Inwestor* pismem z dnia 28 listopada 2022 r., znak: ZIM-IK.5016.7.542.3.2022 złożył stosowne wyjaśnienia oraz przedłożył skorygowane załączniki mapowe, informując,   
że w trakcie postępowania przed organem I instancji, działka nr 13/3 z obrębu B-51 uległa podziałowi na działki nr 13/27 i 13/28, w konsekwencji czego mapa podziałowa stanowiąca załącznik nr 3 ark. 5, w zakresie w jakim zatwierdza podział działki nr 13/3   
z obrębu B-51, jest nieaktualna. Omawiana inwestycja drogowa miała być objęta działką nr 13/28 powstałą z podziału działki nr 13/3 i podlegać kolejnym podziałom, niemniej *inwestor* zrezygnował z jej zajęcia na etapie prowadzonego przez *Ministra* postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze ww. wniosek *inwestora* z dnia 9 maja 2022 r., uzupełniony pismem   
z dnia 27 maja 2022 r. o rezygnację z objęcia zakresem przedmiotowej inwestycji drogowej ww. działek 13/28, 13/12, 13/13, 13/14, 1/40, 1/39, 1/42, 4/14, 1/38, 1/34, 1/41, 3/5, 3/12, 4/4, 3/11, 1/37 z obrębu B-51, uznać należy, iż postępowanie prowadzone w przedmiocie tych działek stało się bezprzedmiotowe. Przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* nie precyzuje przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji, niemniej w doktrynie i orzecznictwie sądów administracyjnych powszechnie przyjmuje się, że organ umarzając postępowanie organu pierwszej instancji, kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 *kpa*, czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami bezprzedmiotowością postępowania   
(vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 245/10).

Stosownie do treści art. 105 § 1 *kpa*, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo   
w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa   
w art. 105 § 1 *kpa*, to brak przedmiotu postępowania. Przesłanka bezprzedmiotowości występuje wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie ma postaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed rozstrzygającym w sprawie organem pierwszej instancji.

Postępowanie administracyjne może więc toczyć się jedynie w sytuacji, gdy ma swój „przedmiot”. Przedmiotem procesu administracyjnego jest natomiast konkretna sprawa indywidualnego podmiotu, w której na podstawie przepisów prawnych powszechnie obowiązujących organy administracyjne są władne podjąć decyzję administracyjną, albo orzekając w niej o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu, albo stwierdzając o niedopuszczalności takiego orzekania. Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy.

W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 sierpnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1167/97, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 292/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie   
z dnia 6 maja 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 190/10).

Zgodnie z regułą zawartą w art. 61 § 1 *kpa* postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z postępowaniem wszczynanym na wniosek, stosownie do przepisu art. 11a *specustawy drogowej.* Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje wojewoda, na wniosek właściwego zarządcy drogi. Specyfika takiego rodzaju postępowania przejawia się w fakcie, iż może zostać ono zainicjowane tylko przez określony podmiot - organ nie może działać z urzędu, jak również inne strony nie mają możliwości wpływu na wszczęcie postępowania. W postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wniosek nie tylko inicjuje postępowanie, ale wyraża wolę *inwestora* na rozstrzygnięcie sprawy. Wola ta musi istnieć przez cały tok postępowania, aby można było mówić, że postępowanie ma przedmiot. Tylko istnienie woli *inwestora* pozwala doprowadzić sprawę do rozstrzygnięcia merytorycznego.

W omawianym przypadku w ww. piśmie z dnia 9 maja 2022 r. oraz piśmie z dnia 27 maja 2022 r. *inwestor* wniósł o wyłączenie z zakresu przedmiotowej inwestycji drogowej   
ww. działek 13/28, 13/12, 13/13, 13/14, 1/40, 1/39, 1/42, 4/14, 1/38, 1/34, 1/41, 3/5, 3/12, 4/4, 3/11, 1/37 z obrębu B-51, z uwagi na fakt zastosowania w dokumentacji projektowej rozwiązań technicznych i komunikacyjnych innych, od zakładanych na etapie składania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Niezależnie od tego, w jakim czasie okoliczność taka zaistnieje, organ rozpoznający sprawę ma obowiązek ją uwzględnić. Z dyspozycji art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* wynika, że dopuszczalne jest uchylenie zaskarżonej decyzji w części i umorzenie w tym zakresie postępowania przed organem pierwszej instancji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w punkcie I niniejszej decyzji, *Minister* uchylił *decyzję Wojewody Łódzkiego* w części dotyczącej   
ww. działek 13/28, 13/12, 13/13, 13/14, 1/40, 1/39, 1/42, 4/14, 1/38, 1/34, 1/41, 3/5, 3/12, 4/4, 3/11, 1/37 z obrębu B-51, oraz umorzył postępowanie organu pierwszej instancji w tym zakresie. Natomiast w pkt II niniejszej decyzji *Minister* dokonał odpowiednich zmian w załącznikach graficznych do zaskarżonej decyzji, wynikających   
z ww. zmian projektowych wprowadzonych przez *inwestora*..

Ponadto, *Minister* w pkt II niniejszej decyzji uchylił zatwierdzoną zbiorczą mapę podziału nieruchomości, stanowiącą załącznik nr 3 ark. 5 do zaskarżonej decyzji, w zakresie podziału działki nr 13/3 z obrębu B-51.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o których mowa w pkt I i II przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I i II niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie skarżącej strony, zwrócić należy uwagę, że *inwestor* w piśmie   
z dnia 9 maja 2022 r. znak: ZIM-IK.5016.7.347.2022 poinformował o rezygnacji z zajęcia działek nr 13/28, 13/12, 13/13 i 13/14 w obr. B-B1, stanowiących własność skarżącej *Spółki.* Wobec powyższego, żądanie skarżącej zostało spełnione przez *inwestora*,   
a postępowanie prowadzone w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe, o czym była już mowa powyżej. W konsekwencji, odnoszenie się do zarzutów *Spółki* stało się bezzasadne.

Mając na uwadze wniosek *Spółki* w sprawie wstrzymania natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Łódzkiego* na podstawie art. 135 *kpa,* zasygnalizować należy, że postanowieniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 23 grudnia 2022 r., znak:   
DLI-I.7621.38.2021.KT.8 *Minister* odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Łódzkiego*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak   
i zaskarżona *decyzja Wojewody Łódzkiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1** – **1.4 –** zamiennerysunki nr 1.2 – 1.4 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi

**Nr 2.1** -zamienne strony nr 5a - 5k tomu 0.1 projektu zagospodarowania terenu, zawierające wykaz działek objętych inwestycją,

**Nr 2.2** – zamienna strona nr 23 tomu 0.1 projektu zagospodarowania terenu, zawierająca wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu,

**Nr 3.0 –** opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennych rysunków nr 1.1 - 1.4 tomu 0.1 – projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 3.1** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennych rysunków nr 1.7 - 1.9 tomu 1.0 projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa,

**Nr 3.2** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennych rysunków nr 1.6, 1.7 i 4.5 tomu 2.0 projektu architektoniczno-budowlanego – branża torowa,

**Nr 3.3** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennych rysunków nr 1.5, 1.6, 2.5 i 2.6 tomu 3.1 projektu architektoniczno-budowlanego – branża elektroenergetyczna (sieć trakcyjna),

**Nr 3.4** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.5 tomu 3.2 projektu architektoniczno-budowlanego – branża elektroenergetyczna (kable trakcyjne),

**Nr 3.5** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennych rysunków nr 2.7 i 2.8 tomu 5.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie układu drogowo-torowego),

**Nr 3.6** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 2.0 tomu 5.3 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (odwodnienie parkingu),

**Nr 3.7** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.7 i 1.8 tomu 6.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (budowa oświetlenia ulicznego),

**Nr 3.8** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.7 i 1.8 tomu 6.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektroenergetyczna (demontaż istniejącego oświetlenia ulicznego),

**Nr 3.9** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.5 i 1.6 tomu 7.1 projektu architektoniczno-budowlanego - branża elektryczna (budowa i zabezpieczenie kabli elektroenergetycznych),

**Nr 3.10** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 2.5 tomu 7.2 projektu architektoniczno-budowlanego - branża sanitarna (przebudowa i zabezpieczenie sieci gazowych),

**Nr 3.11** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.6 i 1.7 tomu 7.5 projektu architektoniczno-budowlanego - branża telekomunikacyjna (budowa i demontaż sieci telekomunikacyjnych),

**Nr 3.12** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.5 tomu 9.0 projektu architektoniczno-budowlanego - branża telekomunikacyjna - branża elektroenergetyczna (sygnalizacja świetlna – cz. elektryczna),

**Nr 3.13** - opracowanie zamienne, składające się z: oświadczenia projektanta   
i sprawdzającego, kopii uprawnień oraz zaświadczeń projektanta i sprawdzającego oraz zamiennego rysunku nr 1.5 - 1.9 tomu 16.0 projektu architektoniczno-budowlanego - branża telekomunikacyjna - branża zieleń.