



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0112/22 „PRO Klinika: recovery plan - wspieranie naprawy systemu opieki zdrowotnej w regionie poprzez rozwój specjalistycznej chirurgii jednego dnia, onkologii, kardiologii oraz diagnostyki endoskopowej”
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 18 sierpnia 2023 r. Data zakończenia kontroli: 13 września 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa urządzeń medycznych montowanych trwale do budynku dla Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu – centrum medycyny interwencyjnej – (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1 i 2a wraz z montażem nr ogłoszenia o zamówieniu 2022/S 036-092259 z dnia 21.02.2022 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienia: a) Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.: warunków udziału w postępowaniu; w ogłoszeniu zawarto jedynie informację, że kryteria kwalifikacji są zgodne z dokumentami zamówienia; kryteriów stosowanych na potrzeby udzielenia zamówienia; w ogłoszeniu zawarto jedynie informację, że cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia; wszystkie kryteria są wymienione tylko w dokumentacji zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację pod jakim adresem można uzyskać nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia. Poucza się Beneficjenta, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać elementy niezbędne, wskazane w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.). b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych lub pochodzenia wraz z wyrazami „lub równoważny”, tj.: Opis przedmiotu zamówienia Załącznik nr 3 do SWZ: Rozwiązanie oparte na systemie Microsoft Windows lub systemie równoważnym. Narzędzie do nauki w celu wizualizacji i identyfikacji cech anatomicznych pacjenta na obrazach diagnostycznych oparte o okulary Mieszanej Rzeczywistości lub system równoważny. Wydajny komputer wyposażony co najmniej w procesor Intel Core i7 - 9800 X - series octa core : 4.5 GHz, 24 GB RAM oraz 1TB SSD lub o parametrach równoważnych. Zestaw okularów MR opartych o technologię Mixed Reality kompatybilny z systemem planowania lub równoważnych. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zasadą jest zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych co wynika z art. 99 ust 4 ustawy Pzp. Wyjątek od tej zasady stanowi przepis art. 99 ust. 5, zgodnie z

	<p>którym, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Przy czym w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności (art. 99 ust. 6 ustawy Pzp). W przedmiotowej sprawie Zamawiający dopuścił równoważność ale nie wskazał kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Ogólne informacje, że dopuszcza się rozwiązania równoważne nie mogą być uznane za kryteria stosowane w celu oceny równoważności. W tym miejscu należy przytoczyć poglądy UZP zawarte w Komentarzu Prawo zamówień publicznych pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, UZP Warszawa 2021, s. 342), gdzie podkreśla się, że celem art. 99 ust. 6 Pzp jest poinformowanie wykonawcy, które elementy produktu lub usługi opisane w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 5 Pzp, uważa za najistotniejsze. Przepis nakazuje, aby zamawiający, przywołując określenie identyfikujące konkretny produkt lub usługę wykonawcy lub producenta i stanowiące element opisu przedmiotu zamówienia, każdorazowo: stosował zwrot „lub równoważny” oraz dokonywał opisu kryteriów równoważności. Kryteriami równoważności będą wybrane cechy określające przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego za pomocą określeń, o jakich mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Opis tych kryteriów równoważności, zgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, powinien pozwolić rozpoznać potencjalnym wykonawcom produkt lub usługę inną niż referencyjna, a w wystarczającym stopniu spełniającą oczekiwania zamawiającego, a następnie zapewnić realną możliwość jej zaoferowania. Doniosłe znaczenie będzie miało właściwe ujęcie przez zamawiającego cech równoważnych. Co do zasady przedmiot zamówienia składać się może z całego zbioru cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia. Orzecznictwo KIO wskazało trzy występujące na tym tle podstawowe błędy w opisie równoważności, w różnym stopniu dyskwalifikujące sformułowany opis. Pierwszym z nich jest brak precyzji opisu kryteriów równoważności. Nieprecyzyjne kryteria operują pojęciami ogólnymi lub słabo weryfikowalnymi, np. odesłaniami do jakości produktu równoważnego, przez co nie pozwalają na identyfikację produktu równoważnego. Drugim ujawnionym błędem jest pozorny opis rozwiązań równoważnych. Opis równoważności zostaje sformułowany w taki sposób, że nie istnieje na rynku rozwiązanie równoważne do rozwiązania referencyjnego wskazanego w SWZ. Przejawem tego błędu będzie np. obowiązek nałożony na wykonawców, aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne produktu równoważnego były równe lub lepsze od parametrów produktu identyfikowalnego, np. imiennie wskazanego. Jest to niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym. Nawet urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może bowiem zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty. Reasumując, opis przedmiotu zamówienia narusza art. 99 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności. Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.</p> <p>c) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm: Wytrzymałość i nośność – kolumna, półki i przeguby ramion testowana na wytrzymałość obciążeniową zgodnie z normą IEC 60601-1 Moc generatora (zgodnie z normą IEC 601) Wytrzymałość i nośność urządzenia testowana na wytrzymałość obciążeniową zgodnie z normą IEC 60601-1</p>
--	--

	<p>Urządzenie spełniające normy PN EN 15883-1/-3 W SWZ (pkt 5.4) zawarto ogólną informację o dopuszczeniu równoważności do zastosowanych norm. Pouczenie: Poucza się, że zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych. Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku zastosowania korekty finansowej.</p>
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/