

**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

# **ZAMÓWIENIA PUBLICZNE**

## **ORZECZNICTWO ZESPOŁU ARBITRÓW**

**Przegląd wybranych wyroków  
wydanych w okresie czerwiec — grudzień 2000 r.**

**Warszawa 2001**

**Zamówienia publiczne**  
**Orzecznictwo Zespołu Arbitrów**  
**Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie czerwiec – grudzień 2000 r.**

Wybór i opracowanie

Zespół w składzie: Anita Wichniak-Olczak, Małgorzata Stręciwilk, Justyna Majecka,  
Elżbieta Wielgus, Izabela Rzepkowska, Hubert Nowak

pod kierunkiem Agaty Mikołajczyk

Sporządzenie indeksu

i opracowanie techniczne publikacji: Wojciech Michalski, Katarzyna Zakrzewska

Wydawca: Urząd Zamówień Publicznych  
[www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

© Urząd Zamówień Publicznych  
Warszawa 2001 r.

**ISBN 83-88686-15-1**

**Skład, organizacja druku i kolportaż:**

Wydział Wydawnictw i Poligrafii GP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa

Zam. 466/W/S/2001

Druk i oprawa: Wojskowe Zakłady Graficzne, ul. Grzybowska 77, 00-844 Warszawa

## Spis treści

<b>Wprowadzenie</b> .....	<b>9</b>
<b>Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów</b>	
1. Sygn. Akt UZP/ZO/0-618/00 .....	11
2. Sygn. Akt UZP/ZO/0-622/00 .....	11
3. Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/00 .....	12
4. Sygn. Akt UZP/ZO/0-647/00 .....	13
5. Sygn. Akt UZP/ZO/0-651/00 .....	15
6. Sygn. Akt UZP/ZO/0-659/00 .....	16
7. Sygn. Akt UZP/ZO/0-669/00 .....	17
8. Sygn. Akt UZP/ZO/0-672/00 .....	18
9. Sygn. Akt UZP/ZO/0-686/00 .....	19
10. Sygn. Akt UZP/ZO/0-690/00 .....	20
11. Sygn. Akt UZP/ZO/0-691/00 .....	21
12. Sygn. Akt UZP/ZO/0-708/00 .....	22
13. Sygn. Akt UZP/ZO/0-711/00 .....	23
14. Sygn. Akt UZP/ZO/0-730/00 .....	23
15. Sygn. Akt UZP/ZO/0-734/00 .....	24
16. Sygn. Akt UZP/ZO/0-740/00 .....	25
17. Sygn. Akt UZP/ZO/0-746/00 .....	26
18. Sygn. Akt UZP/ZO/0-779/00 .....	27
19. Sygn. Akt UZP/ZO/0-800/00 .....	28
20. Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/00 .....	29
21. Sygn. Akt UZP/ZO/0-803/00 .....	30
22. Sygn. Akt UZP/ZO/0-807/00 .....	31
23. Sygn. Akt UZP/ZO/0-809/00 .....	31
24. Sygn. Akt UZP/ZO/0-816/00 .....	32
25. Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/00 .....	33
26. Sygn. Akt UZP/ZO/0-819/00 .....	34
27. Sygn. Akt UZP/ZO/0-821/00 .....	35
28. Sygn. Akt UZP/ZO/0-826/00 .....	36
29. Sygn. Akt UZP/ZO/0-827/00 .....	38
30. Sygn. Akt UZP/ZO/0-833/00 .....	39
31. Sygn. Akt UZP/ZO/0-840/00 .....	40
32. Sygn. Akt UZP/ZO/0-843/00 .....	41
33. Sygn. Akt UZP/ZO/0-849/00 .....	43
34. Sygn. Akt UZP/ZO/0-852/00 .....	44
35. Sygn. Akt UZP/ZO/0-864/00 .....	44
36. Sygn. Akt UZP/ZO/0-866/00 .....	45
37. Sygn. Akt UZP/ZO/0-875/00 .....	46
38. Sygn. Akt UZP/ZO/0-876/00 .....	47
39. Sygn. Akt UZP/ZO/0-908/00 .....	48
40. Sygn. Akt UZP/ZO/0-920/00 .....	49
41. Sygn. Akt UZP/ZO/0-927/00 .....	50
42. Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/00 .....	51
43. Sygn. Akt UZP/ZO/0-936/00 .....	51
44. Sygn. Akt UZP/ZO/0-938/00 .....	52
45. Sygn. Akt UZP/ZO/0-943/00 .....	53
46. Sygn. Akt UZP/ZO/0-947/00 .....	54
47. Sygn. Akt UZP/ZO/0-950/00 .....	55
48. Sygn. Akt UZP/ZO/0-953/00 .....	56
49. Sygn. Akt UZP/ZO/0-954/00 .....	57

## Spis treści

50. Sygn. Akt UZP/ZO/0-960/00	58
51. Sygn. Akt UZP/ZO/0-972/00	59
52. Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/00	60
53. Sygn. Akt UZP/ZO/0-982/00	60
54. Sygn. Akt UZP/ZO/0-983/00	61
55. Sygn. Akt UZP/ZO/0-987/00	62
56. Sygn. Akt UZP/ZO/0-992/00	63
57. Sygn. Akt UZP/ZO/0-997/00	64
58. Sygn. Akt UZP/ZO/0-999/00	65
59. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1006/00	66
60. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1013/00	67
61. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1017/00	68
62. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1018/00	69
63. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1019/00	70
64. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1022/00	71
65. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1026/00	72
66. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/00	73
67. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1029/00	73
68. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1030/00	74
69. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1034/00	75
70. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1035/00	76
71. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1038/00	77
72. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1041/00	78
73. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1043/00	78
74. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1048/00	79
75. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1049/00	80
76. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1050/00	81
77. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1053/00	82
78. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1055/00	83
79. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1058/00	84
80. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1060/00	84
81. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1064/00	85
82. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1065/00	86
83. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1066/00	87
84. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1068/00	88
85. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1069/00	88
86. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1070/00	90
87. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1072/00	91
88. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1073/00	91
89. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/00	93
90. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1076/00	94
91. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1079/00	95
92. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/00	96
93. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1085/00	97
94. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1087/00	98
95. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1088/00	99
96. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1089/00	100
97. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1092/00	101
98. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1096/00	101
99. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1097/00	102
100. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1098/00	103
101. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1100/00	104
102. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1103/00	105
103. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1104/00	106
104. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1110/00	107
105. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1119/00	108
106. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1120/00	108
107. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1121/00	109

## Spis treści

108. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1125/00	110
109. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1126/00	111
110. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1127/00	112
111. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1131/00	112
112. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1132/00	114
113. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1133/00	115
114. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1134/00	116
115. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1135/00	116
116. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1137/00	118
117. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1142/00	119
118. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1143/00	120
119. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1146/00	121
120. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1148/00	123
121. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1149/00	123
122. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1150/00	124
123. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1153/00	125
124. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1156/00	126
125. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1159/00	127
126. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1160/00	129
127. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1161/00	129
128. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1162/00	131
129. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1165/00	131
130. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1172/00	132
131. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1207/00	133
132. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1209/00	135
133. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1234/00	135
134. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1246/00	136
135. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1247/00	137
136. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1258/00	138
137. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1261/00	139
138. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1264/00	140
139. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1289/00	142
140. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1293/00	143
141. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1296/00	144
142. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1298/00	145
143. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1299/00	145
144. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1302/00	147
145. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1303/00	148
146. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1304/00	149
147. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1313/00	149
148. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1315/00	150
149. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1318/00	151
150. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1321/00	153
151. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1324/00	153
152. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1328/00	155
153. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1329/00	156
154. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1332/00	157
155. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1340/00	158
156. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1343/00	159
157. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1345/00	160
158. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1348/00	161
159. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1350/00	162
160. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1351/00	163
161. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1353/00	164
162. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1356/00	165
163. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1359/00	166
164. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1361/00	167
165. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1362/00	168

## Spis treści

166. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1366/00	169
167. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1367/00	170
168. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1369/00	171
169. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1374/00	174
170. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1378/00	175
171. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1380/00	176
172. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1384/00	177
173. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1386/00	177
174. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1387/00	178
175. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1396/00	179
176. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1397/00	180
177. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1398/00	182
178. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1399/00	183
179. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1402/00	183
180. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1403/00	184
181. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1408/00	185
182. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1409/00	187
183. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1415/00	188
184. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1419/00	189
185. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1422/00	189
186. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1423/00	190
187. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1424/00	191
188. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1426/00	192
189. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1427/00	193
190. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1428/00	194
191. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1429/00	195
192. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1431/00	195
193. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1432/00	196
194. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1434/00	197
195. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1439/00	198
196. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1441/00	199
197. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1443/00	200
198. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1446/00	201
199. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1448/00	201
200. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1451/00	202
201. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1453/00	204
202. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1454/00	205
203. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1455/00	206
204. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1457/00	207
205. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1458/00	208
206. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1462/00	209
207. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1463/00	210
208. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1464/00	211
209. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1469/00	212
210. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1472/00	214
211. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1474/00	215
212. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1476/00	215
213. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1477/00	216
214. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1478/00	217
215. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1479/00	218
216. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1480/00	219
217. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1481/00	219
218. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1483/00	220
219. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1484/00	221
220. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1488/00	222
221. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1490/00	222
222. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1494/00	223
223. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1495/00	224

## Spis treści

---

224. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1498/00 .....	225
225. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1499/00 .....	226
226. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1501/00 .....	227
227. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1502/00 .....	228
228. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1504/00 .....	229
229. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1505/00 .....	230
230. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1507/00 .....	231
231. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1510/00 .....	232
232. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1512/00 .....	233
233. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1514/00 .....	233
<b>Indeks .....</b>	<b>237</b>
<b>Aneks .....</b>	<b>241</b>
<b>Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych .....</b>	<b>241</b>





## **Wprowadzenie**

*„Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie czerwiec — grudzień 2000 r.” stanowi kolejną, szóstą publikację Urzędu Zamówień Publicznych przygotowaną w ramach serii wydawniczej ukazującej się od 1998 r. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów”.*

*W pięciu wcześniejszych wydaniach „Orzecznictwa” zamieszczonych zostało łącznie 881 z ponad 2.470 wyroków sporządzonych w okresie od stycznia 1998 r. do czerwca 2000 r.*

*Wszystkie publikacje z tego zakresu prezentują konkretne przykłady typowych, najczęściej powtarzających się nieprawidłowości występujących w toku udzielania zamówień publicznych. Tak przygotowany materiał ma wyjaśniać zagadnienia budzące wątpliwości i służyć w praktyce osobom zainteresowanym prawem zamówień publicznych.*

*Publikacja niniejsza zawiera zbiór 233 orzeczeń zespołu arbitrów wybranych spośród 665 orzeczeń wydanych w drugiej połowie roku 2000 r.*

*Do wyboru wyroków załączono indeks zawierający artykuły przepisów ustawy, których naruszenie było podnoszone w odwołaniach wnoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

*W aneksie został zamieszczony wykaz aktualnie obowiązujących przepisów w zakresie zamówień publicznych.*

*Zgodnie z dotychczas przyjętą zasadą na użytek publikacji zrezygnowano z indywidualizowania stron postępowania odwoławczego.*

*Publikacja ta, podobnie jak wcześniejsze, nie ma charakteru normatywnego, lecz poznawczo-informacyjny przedstawiający problematykę faktyczną i prawną będącą przedmiotem rozstrzygnięć zespołów arbitrów.*

*Agata Mikołajczyk*

*Dyrektor Departamentu Kontroli, Analiz i Szkoleń*



Sygn. Akt UZP/ZO/0-618/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 12 czerwca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zgodnie z przepisami ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) kryteria oceny oferty ustala zamawiający samodzielnie. W tym zakresie ustawa nie nakłada na zamawiającego szczególnych obowiązków poza obowiązkiem zachowania zasady równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji oraz zasady wyboru najkorzystniejszej oferty.

Znaczenie jakie zostaje nadane poszczególnym kryteriom oraz sposób przeliczania wartości kryteriów określone jest w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przy dokonywaniu wyboru oferty Zamawiający zobowiązany jest stosować wyłącznie ww. zasady i kryteria określone w SIWZ (art. 48 cyt. ustawy).

W postępowaniu o zamówienie publiczne, będącym przedmiotem niniejszego rozpoznania, Zamawiający określił kryteria oceny ofert w pkt 29. W tym też punkcie ustalono skalę punktową dla poszczególnego kryteriów (od 0 do 10 pkt).

Zespół Arbitrów ustalił, że wszyscy członkowie komisji przetargowej Zamawiającego stosowali ustalone kryteria, jednak zastosowano dodatkowe elementy oceny co jest niezgodne z ustawą i sugeruje swobodną i niejednorodną ocenę ofert w kryterium doświadczenia, przygotowania fachowego i wiarygodności ekonomicznej.

W świetle powyższego w postępowaniu naruszono zasady równego traktowania oferentów co dało podstawę do orzeczenia jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-622/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty niezgodnie z SIWZ, a mianowicie przyjęcie w kryterium „koszt realizacji projektu”, za który przysługiwało 15% metody nieopisaną w SIWZ a polegającą na zasadzie oceny kosztu realizacji inwestycji jednakowo poniżej średniego kosztu jak i dowolne oceniane kosztu droższych ofert (powyżej średniej) co

zdaniem Odwołującego narusza zasadę obiektywizmu przy ocenie ofert. Ponadto przy ocenie kryterium „koncepcja funkcjonalno-przestrzenna” Zamawiający, jak wynika z uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu, przyjął jako kryterium nowatorstwo rozwiązań architektonicznych, czego także nie zapisał w SIWZ.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wywodząc, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria zapisane w SIWZ.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji doszedł do przekonania, iż dokonując oceny ofert Zamawiający naruszył ustalone przez siebie kryteria, przynajmniej jeśli chodzi o ocenę kryterium kosztu realizacji projektu, gdyż dopiero w dniu 29.05.2000 r. (co wynika z protokołu nr 2 komisji przetargowej), a więc po otwarciu ofert przyjął sposób oceny tego kryterium, w ten sposób, że podzielił oferty o wartości kosztu realizacji do 7 mln zł, którym niezależnie od ich podanej wartości przyznał 15 pkt, natomiast oferty powyżej 7 mln zł zróżnicował punktowo proporcjonalnie do ich wartości. Zdaniem Zespołu Arbitrów to postępowanie Zamawiającego narusza art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zgodnie z którym przy wyborze oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ. Sposób oceny tego kryterium został przyjęty poza SIWZ po otwarciu ofert. Odnośnie kryterium koncepcji funkcjonalno-przestrzennej, wprawdzie oceny komisji przetargowej dokonywane były w oparciu o własną ocenę, według własnego uznania (co wynika z ZP-52) to nie jest zdaniem Zespołu Arbitrów prawidłowe, że do oceny tylko dwóch ofert w tym kryterium Zamawiający dopuścił opinię architekta, podczas gdy inne oferty takiej ocenie nie podlegały.

Biorąc powyższe pod uwagę rozstrzygnięto jak na wstępie.

Swoboda w ocenie ofert nie oznacza ich dowolności i przyjmowania w trakcie postępowania przetargowego kryteriów czy zasad nieujętych w SIWZ.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 13 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Istota sporu pomiędzy Zamawiającym — (...) a Odwołującą się firmą (...) sprowadza się do zasadności wykluczenia Odwołującego się na zasadzie art. 19 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający wykluczył firmę (...) na tej podstawie, iż powziął wiadomość o wszczęciu postępowania upadłościowego przeciwko tej firmie, co jego zdaniem uzasadniało wykluczenie oferty na podstawie cyt. art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych a także art. 27c ustawy o zamówieniach publicznych (tak w rozstrzygnięciu protestu a dnia 19.06.2000 r.). Zamawiający po powzięciu wiadomości o wniesieniu wniosku do Sądu Rejonowego w (...) o upadłość Odwołującego się wystąpił do tego Sądu o udzielenie informacji w tej sprawie w dniu 6.06.2000 r. a następnie nie czekając na odpowiedź Sądu dokonał wyboru oferty wykluczając Odwołującego się. Sąd Rejonowy w (...) Wydział XII Rejestrowy postanowieniem z dnia 12.06.2000 r. oddalali wniosek o upadłość wykazując, iż brak jest przesłanek do ogłoszenia upadłości Odwołującego się.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Rozporządzenie z mocą ustawy Prezydenta Rzeczypospolitej z 24.10.1934 r. — Prawo upadłościowe rozróżnia dwa etapy postępowania upadłościowego:

1. postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości (tytuł działu drugiego ustawy) i
2. postępowanie upadłościowe (tytuł trzeciej ustawy — Prawo upadłościowe).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów przez „wszczęcie postępowania upadłościowego” należy rozumieć dopiero ogłoszenie upadłości (tak postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu — IACz 319/93 z 12.05.1993 r. — Przegląd Sądowy z 1994 r. Nr 5, poz. 30, oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu IACz 179/91 z 18.12.1991 r. — OSA z 1993 r. Nr 9, poz. 66).

Konstrukcja ustawy oraz powołane orzecznictwo wyraźnie wskazują, iż wszczęcie postępowania upadłościowego następuje z chwilą ogłoszenia upadłości. Zgodnie z dyrektywą wykładni, w myśl której zwroty jednakowo brzmiące należy interpretować w taki sam sposób w całym ustawodawstwie należy uznać, iż na gruncie ustawy o zamówieniach publicznych przez „wszczęcie postępowania upadłościowego” również należy rozumieć ogłoszenie upadłości. Ustawa o zamówieniach publicznych sugeruje wprawdzie, iż wszczęcie postępowania upadłościowego i ogłoszenie upadłości są to dwa różne zdarzenia (użycie w tym przepisie alternatywy „lub”). Zespół Arbitrów uznaje jednak, iż ze względu na daleko idące konsekwencje dla oferentów w postaci wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne dokonanie wykładni rozszerzającej pojęcia „wszczęcie postępowania upadłościowego” innej niż to przyjmują sądy jest nie dopuszczalne. Jest tak zwłaszcza w świetle art. 27a i 27c ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 27a pozwala odrzucić ofertę nie spełniającą wymogów w nim określonych. Art. 27c pozwala Zamawiającemu na zwanie umowy z innym z oferentów niż oferent wybrany jeśli przedstawione przez niego dane są nie prawdziwe. Przepisy te dostatecznie chronią interes Zamawiającego na etapie wyboru ofert (art. 27a) a także po dokonaniu wyboru oferty (art. 27c). Nie ma zatem powodów by rozszerzając interpretować zwrot ustawowy „wszczęcie postępowania upadłościowego”. Zamawiający błędnie nadto powołał art. 27c dokonując na jego podstawie wykluczenia oferty Odwołującego.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-647/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

1. **Uwzględnić odwołanie i w związku z tym:**
  - a. **unieważnia dokonaną przez Zamawiającego czynność unieważnienia przetargu nieograniczonego,**
  - b. **nakazuje dokonanie czynności merytorycznej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego się.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołanie jest zasadne.

Zamawiający w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę magazynu soli w (...) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, odrzucił ofertę Odwołującego się, a następnie unieważnił przetarg, gdyż pozostała w tym przetargu tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego się podany został art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W ocenie Zamawiającego Odwołujący się „nie jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym w przedmiocie zamówienia”. Odwołujący się w proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 2 i w konsekwencji art. 27b ust. 1 pkt 1, a także art. 16 i art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo w odwołaniu podniósł naruszenie przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy.

Zespół Arbitrów ustalił, że w pkt 6.4 (1) instrukcji dla oferentów zawartej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający żądał od oferentów przedstawienia aktualnego odpisu

z rejestru potwierdzającego, że profil działania oferenta odpowiada przedmiotowi zamówienia. Zamawiający zastrzegł ponadto w tym punkcie, że odrzuci każdą ofertę, która pochodzi od oferenta nieuprawnionego do występowania w obrocie prawnym w przedmiocie zamówienia. W wyniku oceny formalnej oferty Odwołującego się przyjął, że przedmiot działania Odwołującego się określony w odpisie z rejestru sądowego nie obejmuje budowy obiektów magazynowych, a więc budynków. Na tej podstawie wysnuł tezę, iż Odwołujący się nie może występować w obrocie prawnym, tzn. być oferentem w przedmiotowym przetargu.

W pierwszej kolejności Zespół Arbitrów ustosunkował się do okoliczności wynikającej z pisma z dnia 28 czerwca 2000 r., iż w dniu 21 czerwca 2000 r. Zamawiający dokonał zwrotu wadium wszystkim oferentom z powodu upływu 45-dniowego terminu związania ofertami. Jak ustalił Zespół Arbitrów protest został złożony w dniu 8 czerwca 2000 r., a zatem przed upływem terminu związania ofertami i zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych czynność ta spowodowała przerwanie biegu terminu związania ofertami. Dlatego w ocenie Zespołu Arbitrów czynność zwrotu wadium dokonana została wadliwie i nie może stanowić przeszkody w merytorycznym rozpatrzeniu odwołania.

Zdaniem Zespołu Arbitrów czynność odrzucenia oferty Odwołującego się dokonana została z naruszeniem art. 27a pkt 2 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Zapis pkt 6.4 (1) SIWZ należy rozumieć jako wymóg posiadania zdolności prawnej i w konsekwencji zdolności do czynności prawnych w tym konkretnym przetargu. Zdaniem Zespołu Arbitrów oferenci w świetle tego zapisu powinni mieć zdolność do złożenia oferty (oświadczenia woli), podpisania umowy i jej realizacji. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający w postępowaniach, których wartość przekracza kwotę 30.000 EURO, ma obowiązek zażądać od oferentów potwierdzenia spełnienia warunków wymienionych w ust. 2 tego artykułu. Jednym z warunków wymaganych od oferentów jest okoliczność uprawnienia do występowania w obrocie prawnym zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Jak wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87 z późn. zm.), potwierdzeniem spełnienia powyższego warunku jest przedstawienie aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Obrót gospodarczy jest elementem obrotu prawnego. Działalność gospodarcza jest faktem i kategorią o charakterze obiektywnym. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 41, poz. 324 z późn. zm.) podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą może być w świetle prawa właściwie każda jednostka (przedsiębiorca), utworzona zgodnie z przepisami prawa, jeśli tylko faktycznie prowadzi taką działalność. Przedsiębiorca zgodnie z art. 4 tej ustawy w ramach działalności gospodarczej może podejmować czynności oraz działania, które nie są przez prawo zabronione. Również statut Odwołującego się nie zawiera zakazu prowadzenia działalności odpowiadającej przedmiotowi zamówienia publicznego.

Obowiązujący do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 28 lipca 1990 r. o zmianie ustawy — Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 55, poz. 321) przepis art. 36 Kodeksu cywilnego był podstawą do przyjmowania w orzecznictwie i doktrynie polskiego prawa zasady specjalnej zdolności prawnej osób prawnych. Zasada ta zakładała, że osoby prawne dysponują zdolnością do czynności prawnych tylko w takim zakresie przedmiotowym i funkcjonalnym, jaki jest wyraźnie zgodny z oficjalnie zatwierdzonym statutem. Ówczesny porządek prawny nie akceptował żadnych działań osób prawnych wychodzących poza sferę statutowych kompetencji. Przepis art. 36 został jednak uchylony i od tego czasu przestały obowiązywać przewidziane nim ograniczenia. Nie ma zatem obecnie żadnych podstaw prawnych, by dyskwalifikować możliwość prowadzenia przez osoby prawne innej działalności niż wynikająca z ich statutowych. Nie jest rolą Zamawiającego kontrola przestrzegania przez oferentów przepisów dotyczących ujawniania w stosownych rejestrach zakresu ich przedmiotu działania.

Bezzasadnie zatem przyjął Zamawiający, że przedmiot działania osoby prawnej ujawniony we właściwym rejestrze określa granice uprawnień tej osoby do występowania w obrocie prawnym. W ocenie Zespołu Arbitrów Odwołujący się wykazał, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym w myśl art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a w konsekwencji również do występowania w przedmiotowym przetargu jako oferent.

Jeżeliby natomiast przyjął, że wymóg potwierdzenia, iż profil działania oferenta odpowiadający przedmiotowi zamówienia musi wynikać z odpisu z rejestru, jest warunkiem udziału w przetargu wprowadzonym dodatkowo przez Zamawiającego, to działaniem tym Zamawiający naruszył art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten zawiera zamknięty katalog warunków podmiotowych, które muszą spełniać oferenci przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Uzupełnianie tego katalogu przez Zamawiającego jest niedopuszczalne. Dlatego Zamawiający nie może wywodzić ujemnych skutków prawnych w stosunku do tych oferentów, którzy tego dodatkowego warunku nie spełniają.

Nie można również przyjąć, że celem wprowadzenia tego zapisu przez Zamawiającego była ocena zdolności oferentów do wykonania zamówienia w rozumieniu art. 22 ust. 2 pkt 3 lub 4 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż w żaden sposób sam tylko zapis statutu lub innego aktu regulującego ustrój osoby prawnej, nie pozwala dokonać ustaleń na tę okoliczność. Cytowane wyżej rozporządzenie Rady Ministrów zawiera wykaz dokumentów, które dokonaniu tej oceny służą (przykładowo: wykaz wykonanych uprzednio zamówień zbliżonych co do zakresu i wartości do robót objętych zamówieniem, referencje, wykazy pracowników).

W konsekwencji Zespół Arbitrów stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 tejże ustawy nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Zespół Arbitrów, gdyż wychodzi poza granice zakreślone w proteście. Zespół Arbitrów uznał, że nie zachodzi konieczność ustosunkowywania się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż motywy wydania niniejszego wyroku są inne niż przytoczone w proteście i odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów unieważnił dokonaną przez Zamawiającego czynność unieważnienia przetargu nieograniczonego i nakazał dokonanie czynności merytorycznej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego się.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-651/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 15 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie zmiany specyfikacji przez wykreślenie pkt 1.7 w rozdziale III SIWZ.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16, art. 17 ust. 2 i art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 119, poz. 773 ze zm.), zwanej dalej ustawą, przez wprowadzenie do SIWZ zapisu mówiącego, że oferta oferenta, który nie legitymuje się w latach 1998 — 1999 rentownością brutto nie mniejszą niż 2,5% (w każdym roku) podlega odrzuceniu. Zdaniem Odwołującego umieszczenie powyższego zapisu ogranicza krąg oferentów mogących brać udział w zamówieniu publicznym i praktycznie pomimo ogłoszenia przetargu nieograniczonego, wyłącza możliwość brania w nim udziału wszystkich zainteresowanych oferentów. Wprowadzony zapis narusza zasadę równego traktowania wszystkich oferentów oraz utrudnia uczciwą konkurencję.

W rozstrzygnięciu oddalającym protest Zamawiający podniósł, że w ramach zapisów określonych w art. 22 ust. 2 ww. ustawy określił wymagane do spełnienia przez oferentów warunki (procentowy wskaźnik rentowności), a także dokumenty na potwierdzenie spełnienia tych warunków. Kierując się jawnością postępowania oraz art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy mówiącym o umieszczeniu w SIWZ opisu kryteriów i sposobu dokonania oceny spełnienia warunków wymaganych od oferentów zamieścić w specyfikacji kwestionowany zapis o odrzuceniu oferty. Do odrzucenia oferty w przypadku niespełnienia warunków wymaganych w SIWZ obliguje Zamawiającego art. 27a ustawy. Wymagane warunki dotyczą wszystkich oferentów i nie utrudniają zachowanie uczciwej konkurencji. Każdy może uczestniczyć w zamówieniu publicznym, biorąc zaś udział w zamówieniu publicznym musi wykazać, że spełnia wymagane przez Zamawiającego warunki. Rozstrzygając protest Zamawiający nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że zostały naruszone zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określone w art. art. 16, 17 i 28 ust. 2 ustawy.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi i wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił następująco:

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie adaptacji na laboratoria budynku biurowego dla (...). W rozdziale III — „Warunki jakie muszą spełniać oferenci” — opracowanej dla potrzeb tegoż przetargu SIWZ określił wśród warunków wymaganych od oferentów m.in. w pkt 1.7 wymóg posiadania wskaźnika rentowności w roku 1998 oraz w roku 1999 na poziomie co najmniej 2,5% z zaznaczeniem, że niespełnienie tego warunku będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Zamawiający ustalił w SIWZ wskaźnik rentowności na poziomie 2,5% umownie, wychodząc z założenia, że taki wynik ekonomiczny oferenta zabezpiecza interesy Zamawiającego i gwarantuje sprawne wykonanie zamówienia. Przy ustalaniu wskaźnika rentowności na poziomie 2,5% Zamawiający, jak wyjaśnił na rozprawie, kierował się zapisami dotyczącymi metod sporządzania kosztorysu inwestorskiego, gdzie mówi się o wskaźniku narzutu zysku w wysokości 5%. Biorąc pod uwagę, że wskaźnik rentowności jest to zysk brutto do sprzedaży, ustalenie dla oferentów wskaźnika rentowności na poziomie 2,5% brutto nie jest wygórowany i dla dobrych firm jest to współczynnik bardzo niski.

Zespół Arbitrów zważył co następująco:

Ustawa o zamówieniach publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegania m.in. zasady równego traktowania wszystkich oferentów oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Z brzmienia art. 28 ust. 2 ustawy wynika, że w przetargu nieograniczonym może uczestniczyć każdy wyrażający wolę wzięcia w nim udziału, chyba że przetarg nieograniczony poprzedzony jest wstępną kwalifikacją. W rozpatrywanej sprawie Zamawiający nie prowadził wstępnej kwalifikacji, co oznacza, że każdy zainteresowany może wziąć udział w ogłoszonym przetargu nieograniczonym. Postawienie przez Zamawiającego jako warunku koniecznego, skutkującego odrzuceniem oferty, posiadania wskaźnika rentowności na poziomie 2,5% w rzeczywistości prowadzi do ograniczenia przetargu tylko do tych oferentów, którzy ten wskaźnik posiadają i pozbawia niektórych oferentów możliwości udziału w tym postępowaniu. Zamawiający nie wykazał, że w ramach potencjału ekonomicznego ustalenie wskaźnika rentowności na poziomie 2,5% jest niezbędne do wykonania tego zamówienia i wynika ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Dowolność Zamawiającego w określaniu warunków udzielania zamówienia ograniczają zasady określone w ustawie. Zamawiający powinien je uwzględnić zarówno przy określaniu przedmiotu zamówienia jak i przy określaniu wymogów stawianych oferentom, uwzględniając charakter i specyfikę udzielanego zamówienia. Postawienie oferentom wstępnego warunku ograniczającego dostęp do udziału w przetargu przez postawienie progu w postaci wskaźnika rentowności na poziomie 2,5% nie wynika ani z przepisów prawa ani z charakteru udzielanego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów uznał zarzuty Odwołującego za zasadne i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-659/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 16 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) wadium może być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach oraz gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, zastawach na papierach wartościowych



emitowanych lub gwarantowanych przez Skarb Państwa, a za zgodą Zamawiającego — w akcjach dopuszczonych do publicznego obrotu i notowań giełdowych lub wekslach. Zamawiający w SIWZ w pkt 12 określił wysokość wadium w wysokości 300.000 zł i powtórzył za ustawą formę wniesienia. Oferent, to jest (...) wniósł wadium w terminie w formie gwarancji bankowej wystawionej przez Bank Wschodni S.A. w (...). Jednakże z treści pisemnej gwarancji wynika między innymi, iż: „Bank zobowiązuje się niniejszym dokumentem nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia na pierwsze Wasze żądanie kwoty 300.000 zł (trzysta tysięcy złotych). Zapłata nastąpi po otrzymaniu pisemnego żądania zapłaty zawierającego:

- a) oświadczenie, że (...) nie wykonało świadczenia w umownym terminie będąc do tego zobowiązanym”.

Zamawiający uznał, iż złożona gwarancja bankowa nie spełnia wymogów określonych w art. 42 ust. 4 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych gdyż zawarta w gwarancji formuła nie obejmuje odpowiedzialności gwaranta w przypadku gdyby oferent „przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe”.

Zespół Arbitrów stwierdza, iż zamawiający ma prawo odmówić przyjęcia — jako wadium — gwarancji, jeżeli jej tekst jest niepełny, nieprecyzyjny, niejasny i wymaga interpretacji.

Zespół Arbitrów podziela stanowisko Zamawiającego, iż warunek zawarty w gwarancji bankowej nie obejmuje odpowiedzialności gwaranta w przypadku gdyby oferent przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe bowiem gwarant zobowiązuje się do zapłaty kwoty wadium w sytuacji nie wykonania przez oferenta świadczenia w umówionym terminie będąc do tego zobowiązanym. Zobowiązanie i termin określone są w umowie, a przepadek wadium ma miejsce także w sytuacji gdy nie dojdzie do podpisania umowy, czego gwarancja nie przewiduje.

Stąd też zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nie naruszył przepisu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, uznając iż oferta Odwołującego się jest niezgodna z ustawą i ofertę tę odrzucił.

Nie naruszył też Zamawiający przepisu art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem skoro w tym postępowaniu przetargowym złożono 4 oferty, 3 z nich, w tym ofertę Odwołującego się odrzucono — to pozostała tylko jedna oferta. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki (w tym przypadku z trybie przetargu nieograniczonego) wpłynęły mniej niż 2 oferty nie podlegające odrzuceniu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-669/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący, spółka (...) złożył w dniu 26 czerwca 2000 r. pisemny protest do Zamawiającego, którym jest (...) od rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W proteście przedstawiono zarzut wyboru oferty droższej. Odwołujący podniósł, że jego oferta była tańsza od oferty zwycięzcy przetargu. Ponadto podniósł, iż zaoferowany przez niego sprzęt spełniał parametry techniczne określone SIWZ, a warunki serwisu proponował lepsze od wymaganych przez Zamawiającego. Za wyborem oferty Odwołującego miała przemawiać także jego pozycja na rynku komputerowym i wiarygodność potwierdzona listami referencyjnymi.

Zamawiający protest rozstrzygnął w dniu 27 czerwca 2000 r., uznając go za oczywiście niezasadny i odrzucając go. Według Zamawiającego oferta Odwołującego nie spełniła warunku określonego w pkt 4.1 litera j SIWZ, gdyż Odwołujący nie przedłożył certyfikatu bezpieczeństwa na oferowane urządzenie — zasilacz awaryjny (UPS). W związku z tą okolicznością, działając w oparciu o art. 27a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zmianami) ofertę Odwołującego odrzucił. W związku z odrzuceniem oferta nie była poddana ocenie punktowej. Zamawiający poinformował jednocześnie Odwołującego, że uznał jego protest za oczywiście niezasadny i na podstawie art. 85 ust. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy nie zawiesił postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Od opisanego rozstrzygnięcia zostało w dniu 30 czerwca 2000 r. wniesione odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. W odwołaniu podniesiono, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego już po merytorycznym rozstrzygnięciu przetargu, co zdaniem tego ostatniego w świetle art. 45 ustawy jest niedopuszczalne, jak wyjaśnił na rozprawie Odwołujący, chodzi mu o art. 27a ustawy, a ponadto w jego ocenie w trakcie rozstrzygnięcia protestu Zamawiający nie może przedstawiać powodów, dla których oferty podlegałyby odrzuceniu. Odwołujący nie uznał także za legalne rozstrzygnięcia Zamawiającego o niezawieszaniu postępowania na czas rozpatrzenia protestu, w jego ocenie protest nie jest oczywiście niezasadny, a zatem nie została spełniona dyspozycja przepisu art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy. Odwołujący podniósł także, że nie ma podstaw do żądania certyfikatów bezpieczeństwa na urządzenia — UPS, a poza tym podtrzymał zarzuty dotyczące wyboru oferty opisane w proteście.

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Brak tożsamości zarzutów zawartych w proteście i późniejszym odwołaniu. Protest dotyczy wyboru oferty, która zdaniem Odwołującego nie jest najkorzystniejszą w rozumieniu ustawy. Odrzucenie oferty Odwołującego nie zostało oprotestowane, gdyż wiadomość o odrzuceniu oferty powziął on w dniu 27 czerwca 2000 r., tak więc w dniu następnym po złożeniu protestu, który jak zgodnie przyznają strony złożono w dniu 26 czerwca 2000 r. Zarzut dotyczący odrzucenia oferty został podniesiony dopiero w odwołaniu. Z konstrukcji postępowania odwoławczego na gruncie ustawy wynika jednoznacznie, że odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia, odrzucenia lub braku rozpatrzenia w terminie protestu, tak więc odwołanie musi poprzedzać protest polegający w tym konkretnym przypadku na zakwestionowaniu czynności odrzucenia oferty przez Zamawiającego, którego to wymogu Odwołujący nie dopełnił.

Rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego co do uzasadnienia było prawidłowe, nie mogła zostać poddana ocenie punktowej oferta nie spełniająca według Zamawiającego warunków SIWZ i podlegająca odrzuceniu. Nieprawidłowo Zamawiający użył pojęcia „odrzucenie”, gdyż w rzeczywistości protest oddalił, po jego merytorycznym rozpoznaniu.

Na mocy art. 85 ust. 2 ustawy od rozstrzygnięcia o zawieszeniu postępowania odwołanie nie przysługuje, jego ocena nie leży więc w kompetencji Zespołu Arbitrów i nie mogła być przedmiotem niniejszego postępowania.

Z tego względu orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-672/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 czerwca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu powtórzyć czynność wyboru oferty w oparciu o kryteria wynikające ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, Odwołujący się oferent postawił Zamawiającemu dwa następujące zarzuty:

- 1) wybór oferty nie spełniającej wymogów SIWZ,
- 2) nieobiektywną ocenę techniczną przyznającą zbyt niską punktację na tle innych oferentów.

Zespół Arbitrów stwierdził, że SIWZ w dziale V pkt 3 nakazywała oferentom przedłożenie propozycji cen jednostkowych z ewentualnym upustem, przy czym upust miał dotyczyć cen jednostkowych. Jest okolicznością bezsporną, że zwycięska oferta zawierała upust od oceny wynikowej, który zastosowano od ostatecznie obliczonej ceny. Wprawdzie Zamawiający oświadczył, że takowy sposób obliczenia ceny nie miał żadnego wpływu na jej ostateczną wysokość, jednakże nie zmienia to faktu, że propozycja cenowa została opracowana niezgodnie z SIWZ. Można również polemizować, czy wspomniane postanowienie SIWZ było celowe i uzasadnione, ale oferenci mogli tę czynność wykonać zakarczając omawianą część SIWZ w terminie 7 dni od doręczenia dokumentacji. Art. 80 ustawy daje podstawę do złożenia pisemnego protestu wobec każdej czynności Zamawiającego, jeżeli interes prawny wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad.

W konsekwencji tego stanu rzeczy Zamawiający powinien ponownie ocenić zwycięską ofertę w aspekcie jej zgodności z SIWZ, co w razie sprzeczności oferty z SIWZ prowadzi do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się podstaw do uwzględnienia drugiego zarzutu Odwołującego się oferenta w przedmiocie nieobiektywnej oceny ofert, albowiem nie zachodziły ku temu podstawy faktyczne i prawne. Na podstawie analizy materiału dowodowego w aktach sprawy Zespół Arbitrów ustalił, że kryterium oceny technicznej zostało zastosowane zgodnie z zasadami określonymi w dziale VIII ust. 4.3 SIWZ.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 1 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-686/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 czerwca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych od momentu sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy i zbadaniu dokumentów przetargowych uznał, że złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonane ustalenia pozwoliły na stwierdzenie, że Zamawiający sporządzając SIWZ zamówienia publicznego uchybił przepisom art. 16 i art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego. W szczególności stwierdzono, że określając w SIWZ parametry techniczne zamawianych drukarek odniósł się praktycznie wyłącznie do drukarek typu Hewlett Packard (HP). Określając ściśle wymiary i wagę zamawianego sprzętu jedynie z tolerancją „w dół” praktycznie spowodował uniemożliwienie wzięcia udziału w przetargu dostawców innego sprzętu niż HP, mimo iż w zakresie pozostałych danych technicznych (istotnych z punktu widzenia użytkownika drukarek) mogli oni zaproponować sprzęt równoważny i lepszy jakościowo. Potwierdzeniem tego, iż w niniejszej sprawie nie potraktowano wszystkich na równych prawach oraz utrudniono uczciwą konkurencję jest analiza złożonych ofert, wśród których na 9 złożonych 8 dotyczy drukarek typu HP a jedna zawiera ofertę na typ Xerox P8EX, który jednak nie spełnia jednego z wymogów rozmiarowych. Nie przekonały Zespołu Arbitrów podnoszone przez Zamawiającego argumenty, iż usprawiedliwieniem dla takiego sformułowania SIWZ była chęć oszczędności eksploatacyjnych oraz względy organizacyj-

ne pozwalające na montaż drukarek na wysięgnikach. Zarówno ilość zamawianego sprzętu jak i szeroka oferta rynkowa drukarek nie usprawiedliwiła takiego zawężenia warunków określonych w SIWZ.

Nie podzielono podniesionego w rozstrzygnięciu protestu spóźnienia w jego złożeniu. Uznano bowiem, iż Zamawiający opisując w specyfikacji przedmiot zamówienia jako drukarki HP i równoważne niejako sam sprowokował złożenie zapytania o wyjaśnienia co nastąpiło w przewidzianym specyfikacją terminie. Uznano także, że zapytanie stwarzało dla Zamawiającego właśnie szansę na to aby dokonać stosownej zmiany SIWZ z czego jednak w badanym zakresie nie skorzystał dając dowód chęci zawężenia przetargu wyłącznie do drukarek typu HP.

Tym samym stwierdzono, że złożenie protestu a następnie odwołania nastąpiło z zachowaniem terminów przewidywanych w ustawie. Ponadto od strony formalnej zauważono, że Zamawiający pominał Odwołującego przy zawiadamianiu o zawieszeniu procedury przetargowej.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-690/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 15 czerwca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazuje powtórzenie czynności oceny spełnienia warunków wymaganych od wszystkich oferentów.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Wyrokiem z dnia 6.03.2000 roku Zespół Arbitrów unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz nakazał powtórzenie oceny ofert. Zamawiający uznał, że ponownej oceny ofert należy dokonać od momentu otwarcia ofert. Podał ponownej ocenie ofert 5 ofert ostatecznych w tym 3 oferty, które uprzednio zostały odrzucone z powodu niespełnienia warunków określonych w SIWZ. W wyniku ponownej oceny ofert Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę firmy (...), która uprzednio została odrzucona. Wybór najkorzystniejszej oferty dokonany w taki sposób został oprotestowany przez Odwołującego a następnie zostało wniesione odwołanie do Prezesa UZP.

Według Odwołującego ponownej ocenie ofert powinny być podane tylko 2 oferty, w tym oferta Odwołującego, bowiem tylko te oferty spełniały warunki określone w SIWZ. Wobec wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego w sposób wyżej opisany Odwołujący zarzucił naruszenie art. 27a pkt 2, art. 24 ust. 1, art. 44 ust. 2, art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

W wykonaniu wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 6.03.2000 r. Zamawiający zwrócił się do oferentów z pytaniami dotyczącymi treści złożonych ofert w tym także do Odwołującego. Uzyskane wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego pozwoliły mu na wybór najkorzystniejszej oferty spośród 5 ostatecznych ofert.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 6.03.2000 r. została unieważniona czynność unieważnienia postępowania. Zamawiający dokonując ponownej oceny spełnienia warunków wystąpił do oferentów z pytaniami dotyczącymi treści złożonych oświadczeń w ofertach. Takie postępowanie jest niezgodne z ustawą o zamówieniach publicznych, bowiem w postępowaniu negocjacje z zachowaniem konkurencji należy stosować przepisy art. 63–66 i odpowiednio przepisy ustawy wymienione w art. 66. Zamawiający zadając pytania doprowadził do sytuacji, w której oferenci mogli się wycofać z wcześniej złożonych oświadczeń, co miało miejsce w przypadku firmy (...).

Bezasadne było także zadawanie pytań Odwołującemu, bowiem charakter uwag do oferty Odwołującego został przesądzony wyrokiem arbitrów.

Zamawiający w ocenie Zespołu Arbitrów powinien oceniać oferty pod kątem spełnienia warunków przez oferentów uwzględniając treść dokumentów na dzień złożenia ofert ostatecznych w takim stanie jakim zostały przyjęte w tym dniu przez Zamawiającego.

Postępowanie negocjacje z zachowaniem konkurencji jest trybem, w którym tak długo negocjuje się warunki przyszłej umowy dopóki nie zostaną wyjaśnione wszystkie wątpliwości, w tym dotyczące umowy.

Reasumując, ponieważ Zamawiający w dotychczasowym postępowaniu przy udzieleniu zamówienia publicznego popełnił wiele błędów naruszając ustawę o zamówieniach publicznych należało orzec jak w sentencji.

Zespół Arbitrów oddalił wniosek dotyczący kosztów zastępstwa Odwołującemu z uwagi na niespełnienie wymogów wynikających z § 20 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) z powodu niedopełnienia wymogów formalnych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-691/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w prowadzonym postępowaniu przetargowym szeregu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wnosząc o unieważnienie przetargu. Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w dokonywanych zamówieniach zobowiązany jest stosować ustawę o zamówieniach publicznych co wynika z art. 4 ustawy oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 30 lipca 1997 roku o państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Poczta Polska”, w którym stwierdza się, że Poczta Polska otrzymuje z budżetu państwa dotację podmiotową jeżeli jej działalność jest nierentowna oraz dotację na dofinansowanie inwestycji określone w ustawie budżetowej.

Ponadto Odwołujący wskazał na fakt, że w szeregu zamówień dokonywanych przez jednostki organizacyjne poczty stosowana jest ustawa o zamówieniach publicznych przedstawiając na tę okoliczność ogłoszenia zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wnosząc o oddalenie odwołania Zamawiający złożył pisemne oświadczenie, że „Usługi realizowane na rzecz Rejonowego Urzędu Poczty (...) przez firmy zewnętrzne nie będące jednostkami organizacyjnymi Poczty Polskiej opłacane są ze środków obrotowych własnych”.

Istotą sporu między stronami jest rozstrzygnięcie, czy w prowadzonym postępowaniu mają zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Państwowe Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Poczta Polska” jest państwową jednostką organizacyjną o charakterze użyteczności publicznej, czyli zalicza się do kręgu podmiotów wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Podmioty te są zobowiązane do stosowania ustawy, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:

1. wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej,
2. dokonują zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane,
3. poszczególne zamówienia finansują w całości lub części ze środków publicznych.

Zespół Arbitrów na podstawie zacytowanego oświadczenia podpisanego przez Dyrektora i Głównego Księgowego Rejonowego Urzędu Poczty oraz wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie uznał za udowodniony fakt, iż w zamówieniu będącym przedmiotem sprawy nie są wydatkowane środki publiczne w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych, lecz środki własne przedsiębiorstwa Zamawiającego, a zatem nie została spełniona trzecia z wymienionych przesłanek stosowania ustawy przez przedsiębiorstwo.

Wobec dokonanego ustalenia Zespół Arbitrów uznał, że w prowadzonym przez przedsiębiorstwo postępowaniu nie miały zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-708/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 czerwca 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W kwestii zachowania terminów do rozpatrzenia protestu Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu dowodów z dokumentów przedstawionych na rozprawie uznał, iż terminy ustawowe przewidziane w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych zostały zachowane po stronie Zamawiającego.

Rozstrzygnięcie protestu uwzględniające część zarzutów Odwołującego doszło do wiadomości strony Odwołującej w dniu 5.07.2000 r. co sam przyznaje w treści odwołania.

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zostało sporządzone w dniu 6.07.2000 r. Zatem w chwili sporządzenia odwołania Odwołujący zapoznał się z treścią rozstrzygnięcia.

Przedmiotem odwołania jest zarzut naruszenia art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez złamanie zasady uczciwej konkurencji. Powyższy zarzut Odwołujący wywodzi z treści § 14 ust. 3 projektu umowy stanowiącej integralną część SIWZ.

W uzasadnieniu odwołania podnosi, iż zakreślona w projekcie umowy granica częściowej zapłaty ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego do wysokości 70% tego wynagrodzenia na podstawie faktur tzw. przejściowych eliminuje wykonawców o słabszej kondycji finansowej zmuszonych kredytować Zamawiającego w granicach 30% wartości wynagrodzenia ryczałtowego przez okres 3 miesięcy. Nie uzasadnił przy tym z czego wywodzi okres 3 miesięcy owego kredytowania.

Zespół Arbitrów uznał za prawnie dopuszczalne ustalenie granicy częściowego wynagrodzenia na podstawie art. 654 w związku z art. 658 kodeksu cywilnego.

Natomiast brak w projekcie umowy określenie terminu zapłaty pozostałej części wynagrodzenia na podstawie faktury końcowej, której termin sporządzenia określono w tejże umowie dla wykonawcy na 14 dni od daty sporządzenia protokołu odbioru końcowego robót, nie stanowi naruszenia prawa wobec ustawowego uregulowania tej kwestii przepisem art. 455 kodeksu cywilnego. Projekt umowy w § 18 odnosi się do przepisów kodeksu cywilnego we wszystkich sprawach nie uregulowanych treścią umowy. Zatem nie można dopatrywać się w zapisie wymienionego wyżej § 14 ust. 3 projektu umowy nierównego traktowania wykonawców bądź naruszającego zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący nie wykazał żadnymi dowodami, iż po stronie Zamawiającego nastąpiło naruszenie zasad określonych w art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-711/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 czerwca 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poczynając od oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, wystuchaniu wyjaśnień stron Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, iż odwołanie jest zasadne.

W SIWZ pkt I lit. f Zamawiający ustalił, iż o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się oferenci, którzy „posiadają potencjał kadrowy pracowników zdolnych do wykonania zamówienia, min. 20 osób”, lecz jednocześnie nie nałożył na oferentów obowiązku potwierdzenia spełnienia tego warunku. Zatem Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego się z uwagi na to, iż nie wykazał liczby zatrudnionych pracowników — min. 20 — naruszył postanowienia art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (j.t. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W świetle zapisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ.

W pkt V lit. I SIWZ Zamawiający ustala, iż oferta powinna zawierać wykaz członków kierownictwa firmy oraz wykaz pracowników odpowiedzialnych za realizację zamówienia. Odwołujący się wypełniając zał. nr 3 do SIWZ spełnił dyspozycję powyższego zapisu. Z treści załącznika wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż oferent powinien wykazać jedynie kierownictwo firmy jak też personel odpowiedzialny za realizację zamówienia. Wykazanie w treści zał. nr 3 do specyfikacji ogólnej liczby zatrudnionych pracowników pozostawałoby w sprzeczności z jego treścią. Zasadny więc jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w swojej treści dotyczy SIWZ, dlatego też jako złożony po upływie terminu nie może stanowić przedmiotu rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-730/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 czerwca 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów i po wysłuchaniu wniosków formalnych stron ustalił, co następuje:

Zamawiający, ogłaszając przetarg, określił wartość zamówienia na kwotę 25.000 złotych według stanu na dzień 17.04.2000 r. co stanowiło wówczas równowartość 6.250 EURO. Z przedłożonej dokumentacji przetargowej wynika, iż ceny brutto ofert wynosiły: oferty wybranej firmy (...) 23.607 zł, oferty Odwołującego 21.106 zł. Jak wynika z powyższego wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwoty 30.000 EURO.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 Nr 119, poz. 773) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza kwoty 30.000 EURO, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących między innymi protestów i odwołań. Jest to zapis obligatoryjny a nie jak podnosił Odwołujący fakultatywny, uzależniający od decyzji zamawiającego czy będzie stosował pełne wymogi formalne ustawy. Ponieważ oferentom nie przysługiwało w niniejszym postępowaniu prawo do wnoszenia protestów i odwołań wniesione odwołanie pomimo rozpatrzenia przez niego protestu i formalnego pouczenia przez Zamawiającego nie może być przedmiotem merytorycznego badania przez Zespół Arbitrów.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 2 ww. ustawy oraz § 6 pkt 2 w związku z § 10 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (MP Nr 52, poz. 575) Zespół Arbitrów oddalił odwołanie z przyczyn formalnych, zgodnie z § 5 uczynił to bez przeprowadzania rozprawy. Pomimo oddalenia odwołania Zespół Arbitrów kierując się zasadą słuszności obciążył obie strony kosztami postępowania po połowie.

Zespół Arbitrów wziął pod uwagę fakt, że to Zamawiający pomimo jednoznacznego zapisu art. 15 ww. ustawy w rozstrzygnięciu protestu (który z przyczyn formalnych powinien zostać oddalony) poinformował oferenta o przysługującym mu odwołaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Nie bez wpływu na decyzję o złożeniu przez oferenta odwołania był również fakt zamieszczenia przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych zaproszenia do zgłaszania zainteresowania udziałem w przetargu ograniczonym na druku ZP-120 (wskazującym na wartość zamówienia przekraczająca 30.000 EURO).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-734/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zarzutów odwołania było dokonanie oceny oferty Odwołującego się w kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe” z naruszeniem obowiązku równego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie im zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu m.in. dokonanie oceny w oparciu o nieznaną mu opinie użytkowników dotyczące jego wiarygodności.

Zamawiający podczas rozprawy wyjaśnił, że przyczyną zaniżenia oceny oferty Odwołującego w tym kryterium była ocena własna członków komisji przetargowej, która została oparta w głównej mierze na piśmie z 27.06.2000 r. Z-cy Naczelnika Wydziału Oświaty funkcjonującego w strukturach Zamawiającego.



Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Odwołanie jest zasadne. Zamawiający oceniając ofertę Odwołującego w kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe” miał obowiązek oceniać tylko to, co wchodzi w zakres pojęciowy przyjętego kryterium. Biorąc więc pod uwagę zapisy specyfikacji wyjaśniające zasady oceny w tym kryterium, Zamawiający mógł opinie użytkowników czy opinie uzyskane w wyniku wizji lokalnych brać pod uwagę jedynie wtedy, gdy odnosiły się one do doświadczenia oferenta (które nie jest tożsame z wiarygodnością) a także przygotowania fachowego (np. kadra, sprzęt).

W żadnym natomiast wypadku nie można uznać za prawidłowe oparcie oceny oferenta na opinii wewnętrznej samego Zamawiającego odnoszącej się w dodatku do wiarygodności oferenta, a nie do ocenianego kryterium. Zespół Arbitrów wziął również pod uwagę, iż opinia ta stała w oczywistej sprzeczności z wydanymi przez tego samego Zamawiającego, w tym samym zakresie referencjami (z 10.05.2000 r. i 12.06.2000 r.), które zresztą podpisała ta sama osoba, która wydała negatywną opinię z 27.06.2000 r.

Powyższe spowodowało, że Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający dokonał oceny z naruszeniem zasady równego traktowania oferentów.

Z porównania dokumentów zawartych w ofercie Odwołującego, odnoszących się do przedmiotowego kryterium — z analogicznymi dokumentami przedłożonymi przez innych oferentów również nie wynika uzasadnienie dla przyjętych ocen i tak:

Zawartość ofert uczestników przetargu w zakresie opisanym w specyfikacji (dot. oceny oferenta w kryterium nr 3) tj. spis zatrudnionej kadry technicznej i zarządzającej firmą, posiadanego sprzętu i środków transportu w żadnym wypadku nie uzasadniają zaistniałych rozbieżności w ocenie tego kryterium pomiędzy ofertą Odwołującego się a ofertą wybraną.

Zespół Arbitrów podkreśla, że przyjęta w specyfikacji zasada swobodnej oceny w ramach kryterium trzeciego nie oznacza dowolności. Ocena taka powinna w każdym przypadku wynikać z posiadanych dokumentów i być uzasadniona. W przedmiotowej sprawie Zespół Arbitrów stwierdził, iż żaden z członków komisji przetargowej nie uzasadnił w druku ZP-52 dokonanej oceny.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-740/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 3 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych poczynając od oceny ofert.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zarzucił w proteście, a następnie w odwołaniu od negatywnego rozstrzygnięcia protestu, że Zamawiający podczas postępowania przetargowego w przedmiocie wyboru oferty dotyczącej wymiany dźwigu osobowego i jego przystosowania dla osób niepełnosprawnych, naruszył przepisy art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) przez nieprawidłowe zastosowanie ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert a w konsekwencji, że nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Naruszenia te kwalifikują się w ocenie Odwołującego się do powtórzenia czynności przetargowych poczynając od ponownej oceny ofert.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oraz na rozprawie podnosił, że przy wyborze oferty kierował się przesłankami określonymi w art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, określającymi najkorzystniejszą ofertę jako tę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów opisanych w SIWZ.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów oraz po wysłuchaniu stanowisk stron ustalił, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W szczególności bowiem Zamawiający był zobowiązany przy ocenie ofert do dochowania zasad równego traktowania uczestników postępowania przetargowego i uczciwej konkurencji. Wprawdzie Zamawiający miał prawo samodzielnie ustalić kryteria oceny ofert, jednak powinny one być tak skonstruowane aby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i preferencje członków komisji przetargowej.

Zamawiający nie wykazał natomiast czym naprawdę kierowała się komisja przetargowa dokonując wyboru innej oferty niż oferta Odwołującego się, chociaż w kategorii ceny o 50% wadze tego kryterium, Odwołujący proponował najniższą cenę a w kategorii parametrów technicznych (30% wagi) przedstawił dokumenty świadczące o walorach technicznych przedmiotu dostawy nie gorszych niż oferowany przez zwycięzcę przetargu.

Nie powinny budzić również wątpliwości, jako co najmniej porównywalne z wybraną ofertą, deklarowane przez Odwołującego się warunki gwarancji i serwisu (10% wagi) oraz jego doświadczenie (10% wagi). Pomimo to Zamawiający, w sposób nie pozwalający na jakąkolwiek obiektywną weryfikację dokonanej oceny, przyznał Odwołującemu zdecydowanie niższą punktację niż zwycięzcy przetargu, we wszystkich innych poza ceną elementach oceny. Prawdopodobnie tej oceny nie można zaś ustalić ani w świetle przedstawionych kart indywidualnej oceny, nie zawierających żadnego uzasadnienia dla różnicowania punktacji ani też w oparciu o złożone w toku rozprawy wyjaśnienia Zamawiającego.

Przeciwnie, za uprawniony natomiast uznać należy zarzut Odwołującego się, iż Zamawiający kierował się przy dokonywaniu wyboru oferty innymi jeszcze kryteriami niż określone w SIWZ. Świadczy bowiem o tym pismo Zamawiającego wystosowane do wszystkich uczestników przetargu z wyjątkiem wykonawcy ostatecznie wybranego, w którego treści domagano się zapewnienia, że oferowany dźwig będzie identyczny albo co najmniej bardzo podobny do dźwigu już eksploatowanego przez Zamawiającego a dostarczonego wcześniej przez dostawcę wybranego również w niniejszym przetargu.

Zważywszy, że były to nowe, nie ujęte w SIWZ warunki a zapytanie było wystosowane już po otwarciu ofert, naruszenie zasady określonej w art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest ewidentne, czego konsekwencją, skoro warunki takie nie mogły być znane innym uczestników przetargu niż jego zwycięzca, stało się również naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, o których mowa była na wstępie.

W tych warunkach orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-746/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 lipca 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.07.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 5 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się złożył protest do Zamawiającego dotyczący Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na wymianę stolarki okiennej i drzwiowej w adaptowanym budynku magazynowo-biurowym na budynek administracyjny (...) podnosząc, że Zamawiający naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. W proteście Odwołujący się żądał dokonania zmian SIWZ w punktach 4.3.7 i § 11 ust. 2 pkt 3 w projekcie umowy stanowiącej integralną część SIWZ. Zamawiający uwzględnił w całości żądania Odwołującego się i zmienił specyfikację w tym zakresie zgodnie z sugestiami Odwołującego. Odwołujący się wniósł jednak odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od tego rozstrzygnięcia. Odwołanie zostało wniesione z pominięciem wymogu uprzedniego wniesienia

do Zamawiającego protestu na zasadach i w trybie określonych w art. 80 i 86 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołanie jest środkiem odwoławczym od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego polegającego na jego oddaleniu w całości lub części, oddaleniu protestu w wyniku nierozpatrzenia go przez zamawiającego w przewidzianym terminie bądź odrzucenia protestu. Ponieważ Zamawiający rozstrzygnął protest uwzględniając żądania Odwołującego się w całości, to od takiego rozstrzygnięcia odwołanie nie przysługuje.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów oddalił odwołanie z przyczyn formalnych bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-779/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 12 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) rozstrzygając przetarg na przebudowę ul. (...) dokonał wyboru oferenta nie uwzględniając oferty Odwołującego, tj. (...). Przedsiębiorstwo to w proteście z 12 lipca 2000 r., a także w odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu z 21 lipca 2000 r., podniosło, że Zamawiający dokonał wyboru oferty z naruszeniem przepisów art. 48 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), natomiast w zakresie oceny technicznej oraz oceny doświadczenia i przygotowania fachowego oferenta dokonał wadliwej punktacji niezgodnie z warunkami SIWZ. W szczególności Odwołujący zarzucił, że Zamawiający dokonując punktacji w zakresie oceny technicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego kierował się subiektywnymi odczuciami, a nie zasadami wyrażonymi w części VIII pkt 4 str. 11 SIWZ. O subiektywizmie ocen świadczy, zdaniem Odwołującego, fakt, że przed rokiem jego przedsiębiorstwo zostało ocenione wyżej od przedsiębiorstwa obecnie wygrywającego.

Po dokonaniu analizy dokumentacji przetargowej, a także po wysłuchaniu stron, Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Fakt, że Odwołujący zaoferował najniższą cenę sam przez się nie może przesądzać o wynikach przetargu. Cena stanowiła istotny element oceny, jednakże dwa pozostałe kryteria, tj. ocena techniczna oraz ocena doświadczenia i przygotowania fachowego określona 30% wagą punktacyjną mogła i przesądziła o wynikach przetargu. Zauważyć należy, że różnice w punktacji, przyznanej Odwołującemu się a przedsiębiorstwu wygrywającemu przetarg, były w tym zakresie niewielkie i mieściły się w granicach swobodnej oceny poszczególnych członków komisji. Podkreślić również należy, że w ocenianym zakresie Odwołujący uzyskał drugą co do liczby sumę punktów. W przedmiocie dokonanej punktacji sam Odwołujący przyznał, że wykonywał i aktualnie wykonuje na rzecz Zamawiającego inne roboty objęte zamówieniami publicznymi, przy których nie ustrzegł się drobnych, ale zauważalnych, usterek. Jeśli się zważy, że między stronami toczy się kilka procesów sądowych związanych z uprzednio realizowanymi zamówieniami, przeto należy stwierdzić, że niewielka różnica w punktacji dotyczącej oceny technicznej doświadczenia i przygotowania fachowego nie może być poczytana jako naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 48 i 49 ustawy, a w szczególności, że stosowano inne kryteria niż określone w specyfikacji.

Z tych to wszystkich względów należało orzec jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-800/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 sierpnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 17 lipca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) unieważnił postępowanie w przedmiocie zamówienia publicznego na sprzętanie Szpitala (...) oraz hotelu i terenu przyległego w (...) na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Uzasadniając swoją decyzję wskazał na przesłanki przemawiające za unieważnieniem postępowania, tj. brak konkretnego zapisu w SIWZ co oznacza 50% wielkości przedmiotu zamówienia, jak również precyzyjnego określenia kryteriów oceny ofert.

Stosownie do przepisu art. 27b ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, w przypadku gdy zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w BZP lub określił przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie albo postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentami postępowania oraz po przeprowadzeniu rozprawy stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek unieważnienia postępowania określonych w powołanym przepisie.

Zamawiający bezspornie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w BZP. Zamawiający nie wykazał aby przedmiot zamówienia został przez niego określony w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie, a zwłaszcza z przepisami art. 17 ustawy. W szczególności brak konkretnego zapisu w SIWZ co oznacza 50% wielkości zamówienia, jak również precyzyjnego określenia kryteriów oceny ofert, nie stanowi o określeniu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami obowiązującymi w ustawie. Kryteria oceny ofert nie dotyczą bezpośrednio sposobu określenia przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie udowodnił także, aby postępowanie obciążone było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający wskazał jako dodatkowe przyczyny unieważnienia postępowania naruszenie przepisów art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez brak żądania dokumentów na potwierdzenie oświadczenia o sytuacji finansowej oferentów, jak również naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy poprzez zmianę treści SIWZ. Na powyższe podstawy Zamawiający nie powoływał się w piśmie informującym oferentów o unieważnieniu postępowania — jak oświadczył pełnomocnik Zamawiającego na rozprawie — z braku odpowiedniej wiedzy.

Zgodnie z przepisami art. 72 ust. 2 zdanie 1 ustawy o zamówieniach publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie lub w aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie, jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wykazał, aby brak żądania dokumentów na potwierdzenie oświadczeń o sytuacji finansowej oferentów jak również dokonana zmiana w SIWZ miały wpływ na wynik postępowania.

Ponadto jak wyżej wykazano naruszenie przepisów art. 22 ust. 4 i 22 ust. 1 ustawy zostało podniesione przez Zamawiającego dopiero w rozstrzygnięciu protestu co jest sprzeczne z art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Według tego przepisu o unieważnieniu postępowania zamawiający informuje dostawców lub wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informacja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

W tym stanie rzeczy za zasadne należało uznać odwołanie firmy (...), która zarzuciła brak podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 sierpnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 17 lipca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście, a następnie — po jego oddaleniu przez Zamawiającego — w odwołaniu Odwołujący się zarzuca, że czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej zostały dokonane z naruszeniem zasad określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, przede wszystkim zasad gospodarności, jawności, kolegalności, obiektywizmu oraz równości, a także z naruszeniem postanowień punktów 8 i 9 SIWZ. Według Odwołującego się zaoferował on cenę niższą od ceny oferowanej przez drugiego oferenta (w przetargu uczestniczyły tylko dwie firmy) o 211.266,10 zł i przy ocenie kryterium ceny powinien uzyskać lepszy od niego wynik, mimo iż Zamawiający nie wskazał szczegółowego opisu określenia ceny. Podobnie, przy ocenie ofert w oparciu o dwa pozostałe kryteria — wiarygodności technicznej i ekonomicznej nie wskazano sposobu oceny ofert w zakresie tych kryteriów. Zdaniem Odwołującego się ocena jego oferty w tych dwóch ostatnich kryteriach powinna być „jeżeli nie lepsza — to co najmniej na tym samym poziomie co oferta konkurenta”. Odwołujący się podkreślił, że przez ostatnie lata wykonywał na rzecz Zamawiającego tę samą usługę, a był to okres powodzi i otrzymał za jej świadczenie od Zamawiającego „wysokie, pozytywne referencje”. Obaj oferenci przedstawili też wszystkie dokumenty żądane przez Zamawiającego dla oceny ich ofert w zakresie kryterium wiarygodności ekonomicznej i oceny te powinny być zbliżone, a okazały się różne na jego niekorzyść.

Zamawiający, odwołując się do rozstrzygnięcia protestu, wniósł o oddalenie odwołania. Jego zdaniem Odwołujący się nie wskazał przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, które zostały przez niego naruszone, a po za tym nie wykazał, że doznał uszczerbku w swym interesie prawnym w wyniku tego naruszenia.

Na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że cena oferowana przez Odwołującego się była niższa od ceny oferowanej przez drugiego oferenta (druk ZP-150). Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała, jak wynika z druku ZP-53 — 75,6 pkt, zaś oferta Odwołującego się — 64,9 pkt, przy czym oferta Odwołującego się uzyskała wyższą ocenę w zakresie kryterium „cena” — 40 pkt (oferta zwycięska 33,6 pkt), natomiast w dwóch pozostałych kryteriach została oceniona zdecydowanie niżej — 12,9 i 12,0 pkt (oferta zwycięska po 21 pkt).

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze powyższe ustalenia i treść ujawnionych na rozprawie dokumentów, Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Zamawiający naruszył przede wszystkim zasadę równości i zachowania uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych). Naruszenie to znajduje swój wyraz w zupełnej dowolności oceny ofert w zakresie kryteriów wiarygodności technicznej i wiarygodności ekonomicznej. Z materiału sprawy i wyjaśnień uczestników postępowania odwoławczego wynika, że w SIWZ nie wskazano sposobu oceny ofert w żadnym z trzech kryteriów, a w szczególności w zakresie kryteriów wiarygodności technicznej i ekonomicznej. Również komisja przetargowa w toku swych prac nie stosowała czytelnych mierników oceny ofert. Przeciwnie, z danych tej komisji należy uznać, że miały miejsce krańcowo różne oceny poszczególnych ofert, co wskazuje jednoznacznie na dowolność tych ocen.

Już z przytoczonych wyżej powodów należało uwzględnić odwołanie przez nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru w wyniku tej oceny najkorzystniejszej oferty. Rzeczą Zamawiającego będzie uwzględnienie przy ocenie ofert danych dotyczących wyposażenia technicznego i kadrowego oraz doświadczenia zawodowego poszczególnych oferentów, a także danych dotyczących ich sytuacji ekonomicznej — w oparciu o warunki określone w SIWZ.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-803/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 sierpnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 14 lipca 2000 r.

### ORZEKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) zarzucił Zamawiającemu (...) bezzasadność odrzucenia jego oferty w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług sanitarno-transportowych. W szczególności podkreślił, że oświadczenie o jakim mowa w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, wymagane dodatkowo przez SIWZ (zapis w pkt IV.1) było w istocie rzeczy złożone w sposób dorozumiany. Skoro bowiem oferent w zał. nr 1 do swej oferty zobowiązał się do wykonania zamówienia za określoną cenę, to tym samym dał wyraz swemu przekonaniu, iż znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Odnośnie drugiej przesłanki odrzucenia oferty, a więc braku aktualnego wyciągu z rejestru sądowego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zażądał od oferentów więcej niż wymaga tego ustawodawca, co oznaczało jego zdaniem sprzeczność zapisu SIWZ z obowiązującym prawem. Zdaniem Odwołującego wystarczające było złożenie przez oferenta odpowiedniego oświadczenia w tym przedmiocie, natomiast żądanie wypisu z rejestru sądowego było ponadustawowe.

W oparciu o udostępnioną przez Zamawiającego oryginalną dokumentację przetargową oraz wyjaśnienia stron złożone na rozprawie, Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, a to z tej przyczyny, że oferent:

- 1) nie złożył oświadczenia, że znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
- 2) nie przedstawił aktualnego wypisu z rejestru sądowego potwierdzającego uprawnienia oferenta do występowania w obrocie prawnym.

W art. 27a cyt. ustawy wskazano 4 przypadki, w których Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty. Przypadki te tworzą katalog zamknięty, co oznacza, że Zamawiający nie może odrzucić oferty z przyczyn nie ujętych w art. 27a. Ustawodawca przewidział wyłącznie przypadki obligatoryjnego odrzucenia oferty, co oznacza, że ustawa nie pozostawia Zamawiającemu swobody co do decyzji o odrzuceniu oferty. Cytowany przepis ustawy zobowiązuje Zamawiającego m.in. do odrzucenia oferty gdy jest ona sprzeczna z ustawą lub specyfikacją. Przez sprzeczność z ustawą należy rozumieć — zdaniem Zespołu Arbitrów — sprzeczność z jakimkolwiek obowiązującym przepisem ustawy o zamówieniach publicznych bądź przepisami aktów wykonawczych do tej ustawy. W niniejszej sprawie brak oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy okazał się iluzoryczny, albowiem w istocie rzeczy oświadczenie takie zostało dołączone do pakietu dokumentów ofertowych i sprowadzało się do stwierdzenia ogólnego, że Odwołujący spełnia warunki art. 22 ustawy. Inaczej sytuacja przedstawia się doośnie drugiej przesłanki odrzucenia oferty. Otóż wymóg złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru znajduje swe prawne uzasadnienie w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87, zm.: Dz. U. Nr 126, poz. 832).

W niniejszej sprawie Odwołujący złożył jedynie dwa postanowienia sądowe odnoszące się do częściowych zapisów w rejestrze sądowym, które — zdaniem Zespołu Arbitrów — nie mogły zastąpić aktualnego wypisu z tegoż rejestru. W tej sytuacji nie było możliwości uwzględnienia odwołania, w związku z czym orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-807/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 lipca 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Z dokumentów zebranych w toku postępowania przed Zespołem Arbitrów ustalono, że w przetargu nieograniczonym na modernizację Zespołu Szkół (...) brało udział trzech oferentów, w tym w trakcie oceny ofert odrzucono jedną ofertę. Przetarg wygrało Przedsiębiorstwo (...) z ceną 239.593,90 zł. W dniu otwarcia ofert, tj. 15.07.2000 r. Zamawiający podał obecnym na sali oferentom, iż ww. firma oferuje cenę 253.593,90 zł oraz termin wykonania całości zamówienia 14.09.2000 r. (zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 15.07.2000 r.).

W trakcie oceny ofert w dniu 17.07.2000 r. dokonano sprawdzenia ceny za poszczególne roboty przedstawione w kosztorysach i Zamawiający stwierdził, że Przedsiębiorstwo (...) popełniło błąd rachunkowy w sumowaniu robót budowlanych i elektrycznych. W trzech egzemplarzach kosztorysu złożonych Zamawiającemu i udostępnionych Zespołowi Arbitrów w dniu dzisiejszym cena za roboty budowlane wynosi 211.514, 00 zł natomiast za roboty elektryczne 28.079,90 zł. Łącznie należność za ww. roboty wynosi 239.593,90 zł. W zestawieniu kosztów złożonym do oferty przez (...) łączną należność za ww. roboty określono na kwotę 253.593,90 zł. Ten błąd znalazł Zamawiający w trakcie oceny ofert i za zgodą oferenta poprawił ten błąd jako oczywistą omyłkę. Na tę okoliczność Zamawiający sporządził notatkę oraz członek komisji pan (...) zajmujący się sprawdzaniem kosztorysów sporządził opinię. Ponadto wzmiankę o zmianie Zamawiający naniósł w dokumentach przetargowych. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający miał prawo poprawienia wartości kosztu całkowitego w ofercie Przedsiębiorstwa (...) albowiem wartość podana w zestawieniu kosztów zawierała błąd rachunkowy. Błąd ten należało potraktować jako oczywistą omyłkę w tekście oferty. Z dokumentów przedłożonych przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający postąpił zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych i swoim postępowaniem nie dopuścił się naruszenia ust. 2 ww. ustawy.

W tej sytuacji odwołanie Odwołującego się należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-809/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 lipca 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

(...) zwany dalej „Zamawiającym” ogłosił przetarg na „Budowę kanalizacji sanitarnej w (...)”. Jednym z oferentów był (...) zwany dalej „Odwołującym”. W wyniku dokonanej oceny ofert za najkorzystniejszą komisja przetargowa uznała ofertę Spółki (...). Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził Odwołujący się i złożył protest, w którym zarzucił naruszenie podstawowego kryterium jakim była cena uzasadniając to faktem, iż oferta jego była tańsza od oferty wygrywającej o 23.889,08 zł. Ponadto Odwołujący zarzucił, iż oferent, którego oferta została wybrana był autorem projektu technicznego oraz podniósł okoliczność, iż jego zdaniem doświadczenie i referencje Odwołującego są wyższe niż wybranego oferenta. W konsekwencji Odwołujący wskazał, że w świetle powyższych zarzutów Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty naruszył przepisy art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 49 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zamawiający nie rozpatrzył w wymaganym terminie protestu, wobec czego Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc w nim ww. zarzuty.

Zdaniem Zespołu Arbitrów wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W kryterium cena oferta Odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskała zgodnie z zasadą wyrażoną w pkt 7 SIWZ maksymalną liczbę punktów. Zgodnie zaś ze wskazanym pkt 7 SIWZ w zakresie kryterium „doświadczenie oferenta i referencje” punktacja miała być udzielana jako średnia arytmetyczna od indywidualnych ocen poszczególnych członków komisji przetargowej i dokonana na podstawie treści konkretnej oferty. Z zapisu zawartego w pkt 4e SIWZ jednoznacznie wynika, że Zamawiający wymagał od oferentów wykazu usług o rodzaju i zakresie podobnym do stanowiących przedmiot zamówienia, w którym oferent występował w ciągu ostatnich trzech lat wraz z listą wykonywanych usług oraz referencji. Z analizy przedłożonych dokumentów (ofert) wynika, że oferta Odwołującego zawiera listę zrealizowanych robót oraz 4 dokumenty stanowiące referencje udzielone Odwołującemu. Do treści oferty wygrywającej także została dołączona lista zrealizowanych podobnych robót jednakże brak jest jakichkolwiek pisemnych referencji. W zakresie wykazu zrealizowanych robót, oferta wygrywająca jest zbliżona do oferty Odwołującego, zaś jak zaznaczono wyżej nie zawiera wymaganych SIWZ referencji. Komisja przetargowa miała obowiązek przy ocenie ofert kierować się postanowieniami SIWZ i ocenić oferty w świetle wymaganych dokumentów i treści ofert (pkt 4e i pkt 7b SIWZ). Zdaniem Zespołu Arbitrów komisja przetargowa w zakresie kryterium „doświadczenie oferenta i referencje” dokonała zbyt subiektywnej oceny pomijając całkowicie w tym zakresie dokumenty przedłożone przez Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe — zdaniem Zespołu Arbitrów — naruszone zostały przepisy art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Dlatego też na podstawie przepisu art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-816/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający udzielił zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę hali widowiskowo-sportowej dla Gimnazjum i Szkoły Podstawowej (...). Po ogłoszeniu wyników przetargu Odwołujący złożył protest z zachowaniem terminu ustawowego, w którym zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16, 27a pkt 2, 48 ust. 1 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Zama-



wiający protest oddalił uznając go za bezzasadny. Z takim rozstrzygnięciem Zamawiającego Odwołujący się nie zgodził i w ustawowym terminie wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu tym podtrzymał zarzuty podniesione w proteście.

Odwołujący się uznał bowiem, iż Zamawiający przy dokonywaniu oceny i wyborze ofert stosował inne niż określone w SIWZ zasady i kryteria i w ten sposób naruszył zasadę równości i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 ustawy, a w konsekwencji nie wybrał oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

Po przeanalizowaniu dokumentów ofertowych przedłożonych na rozprawie oraz po wysłuchaniu wyjaśnień stron Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający przy ocenie i wyborze ofert naruszył zasady uczciwej konkurencji (art. 16 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy). Z załączonych do akt sprawy kart indywidualnej oceny ofert (ZP-52) członków komisji przetargowej wynika, iż w kryterium „warunki płatności” członkowie komisji stosowali różne mierniki oceny, ponieważ oferty określające identyczne terminy płatności otrzymywały różną liczbę punktów. Świadczyć to może o tym, iż członkowie komisji przy ocenie ofert stosowali dodatkowe kryteria niż określone w pkt V SIWZ oraz wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 4 lipca 2000 r. Ponadto Zespół Arbitrów stwierdza, iż Zamawiający w sposób niezgodny z warunkami art. 6a ustawy zastosował art. 455 k.c. uznając w ten sposób, że oferent podał w ofercie warunki płatności, mimo że faktycznie ich nie określił. W tym miejscu nadmienić należy, iż Zamawiający niezasadnie dopuścił tę ofertę do merytorycznej oceny, zamiast ją odrzucić na podstawie art. 27a ustawy.

Odnosnie zarzutów Odwołującego dotyczących zaniżenia oceny oferty w kryteriach „wiarygodność oferenta” oraz „doświadczenie i przygotowanie fachowe” Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający w SIWZ kryteria te określił w sposób mało precyzyjny, bowiem oznaczenie tych kryteriów poprzez przyznanie im określonych wag procentowych nie wyczerpuje dyspozycji przepisu art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy, co pozwoliło członkom komisji przetargowej na subiektywną ocenę ofert. Zespół Arbitrów jednakże nie mógł ustosunkować się do tego zarzutu, ponieważ Odwołujący po otrzymaniu SIWZ nie wniósł do Zamawiającego o sprecyzowanie zasad oceny ofert w tych kryteriach, ani też nie oprotestował tej czynności zgodnie z art. 80 ustawy. Należy przy tym dodać, że Zamawiający przy opracowaniu SIWZ podając kryteria oceny ofert, oprócz wag procentowych, powinien również opisać zasady dokonywania oceny ofert tak, aby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i preferencje członków komisji przetargowej.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wnosząc o zmianę wyniku przetargu zarzucił Zamawiającemu w proteście dokonanie w sposób niezrozumiały oraz niezgodny z SIWZ ocenę złożonych ofert. Wskazał, że jego oferta, była najtańsza, a w pozostałych kryteriach porównywalna z wybraną ofertą. Zamawiający odrzucił protest jako złożony po terminie. Wskazał, że ogłosił rozstrzygnięcie przetargu na tablicy ogłoszeń w dniu 5.07.2000 r., natomiast protest wpłynął w dniu 19 lipca 2000 r. Odwołujący nie zgadzając się z rozstrzygnięciem wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy ustalił i zważył co następuje.

Odwołujący wniósł protest z zachowaniem ustawowych terminów. Zapis SIWZ, iż rozstrzygnięcie przetargu zostanie umieszczone na tablicy ogłoszeń nie zwalniał Zamawiającego od obowiązku pisemnego wskazania konkretnej daty ogłoszenia lub też powiadomienia oferenta o rozstrzygnięciu na piśmie (art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych). Zamawiający nie powiadomił oferentów o terminie wywieszenia ogłoszenia, natomiast pisemne powiadomienia wysłał listem poleconym w dniu 12. 07.2000 r. Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, że protest wniesiono z zachowaniem terminu.

Natomiast w zakresie zarzutów merytorycznych Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego. Z ujawnionej na rozprawie punktacji wynikało, że w zakresie kryterium wiarygodność ekonomiczna oraz warunki płatności obie oferty oceniono identycznie. W kryterium cena Odwołujący uzyskał najwyższą ocenę zgodnie z punktacją załączoną do SIWZ. Natomiast w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający dokonał oceny w sposób obiektywny i zgodny z SIWZ, a zwłaszcza drukiem pomocniczym do oceny indywidualnej stanowiącym załącznik nr 3a do SIWZ, który określał przedziały punktowe w zakresie danego kryterium. Informacje w zakresie tego kryterium przedstawione w obu ofertach pozwoliły Zamawiającemu przyznać większą liczbę punktów wybranej ofercie. Godzi się zauważyć, że żaden z oferentów nie zwracał się do Zamawiającego o dodatkowe wyjaśnienia zasad i metodyki punktacji zawartej w SIWZ.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-819/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wniósł protest na „czynność Zamawiającego dokonującą wyboru oferty firmy (...)”. Protest opatrzony był datą 2 lipca 2000 roku. W treści protestu Odwołujący pisze, że zarzut dotyczy czynności Zamawiającego, „o której został poinformowany pismem z dnia 2 czerwca 2000 roku”. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 48 ust. 1, art. 49 w związku z art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 17 ust. 2 oraz art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zmianami). Wskazując naruszenie przez Zamawiającego powyższych artykułów Odwołujący motywuje protest twierdzeniem, że wybrana przez Zamawiającego oferta powinna zostać odrzucona, gdyż zaproponowana w niej cena dumpingowa — poniżej kosztów wykonania przedmiotu zamówienia — wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonej w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późniejszymi zmianami).

Zamawiający pismem z dnia 27 lipca 2000 roku cytując treść protestu o poinformowaniu Odwołującego o oprostowanej czynności (pismem z dnia 2 czerwca 2000 roku) oddalił protest jako bezprzedmiotowy. W uzasadnieniu Zamawiający ustosunkował się do każdego wskazanego w proteście artykułu podnosząc, że nie naruszył wskazanych w proteście przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż stosował przy wyborze oferty wyłącznie podane zasady i kryteria, oceny dokonał zgodnie z zapisem pkt 6 SIWZ, traktował wszystkich na równych prawach w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Cena wybranej oferty nie była ceną najniższą zaoferowaną w tym przetargu. Oferta z niższą ceną została odrzucona z powodu braków formalnych. Zamawiający szczegółowo pouczył Odwołującego o środkach odwoławczych.

Odwołujący wniósł w dniu 31 lipca 2000 roku (data stempla pocztowego) odwołanie listem poleconym za pośrednictwem Urzędu Poczty, podnosząc zarzuty i motywy wskazane w proteście. Dodatkowo Odwołujący podnosi, że nie zgadza się z uzasadnieniem rozstrzygnięcia w części dotyczącej art. 27a pkt 3 (odrzucenie oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji).

W oparciu o przedłożone dokumenty Zespół Arbitrów na posiedzeniu przy udziale uczestników postępowania ustalił, co następuje:

Protest datowany 2 lipca 2000 r., który został dołączony do odwołania, w rzeczywistości nosi datę 21 lipca 2000 r. Protest wpłynął do Zamawiającego 24 lipca 2000 r. Zamawiający przedkłada do akt sprawy kopię otrzymanego protestu. Odwołujący oprotestował czynność wyboru oferty firmy (...) z dnia 13 lipca 2000 r. O wyborze tej oferty Odwołujący dowiedział się pismem otrzymanym w dniu 17 lipca 2000 r. (Zamawiający okazał zwrotne poświadczenie odbioru obu pism). Rozstrzygnięcie protestu Odwołujący otrzymał w dniu 31 lipca 2000 r. i w tym też dniu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych za pośrednictwem poczty. W świetle powyższego Zespół Arbitrów uznał, że terminy do wniesienia protestu i odwołania zostały zachowane i nie zachodzi przesłanka z § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Zespół Arbitrów na rozprawie ustalił, co następuje:

Przedmiotem rozpatrzenia jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Jak wyjaśnił na rozprawie Odwołujący, jest to podstawowy zarzut postawiony Zamawiającemu, a wskazanie pozostałych artykułów ustawy jest jedynie konsekwencją niezastosowania przez Zamawiającego wobec wybranej oferty cyt. art. 27a pkt 3 ustawy. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy oparł Odwołujący na własnych przypuszczeniach i twierdzeniu, że podana cena poniżej ceny wskazanej w ich ofercie daje podstawę do twierdzenia, iż jest to cena dumpingowa. Twierdzenie zastosowania ceny dumpingowej w wybranej ofercie powstało u Odwołującego po przeanalizowaniu zbiorczego zestawienia cen. Odwołujący nie dysponuje analizą cen, ani też innym dowodem potwierdzającym stosowanie ceny dumpingowej. Zamawiający na rozprawie okazał wykonaną analizę cen w stosunku do kosztorysu inwestorskiego oferty wybranej i oferty Odwołującego oraz analizę narzutów zastosowanych przez Odwołującego i wybranego oferenta. Zdaniem Zamawiającego różnica w cenie powstała przede wszystkim z zastosowania przez Odwołującego wyższych średnio o 5% wskaźników w kosztach pośrednich, kosztach zakupu i zysku. Łącznie różnica w zastosowanych u Odwołującego wskaźnikach w powyższych czynnikach kosztorysowania była wyższa o 16%, co wpłynęło, zdaniem Zamawiającego, na różnicę w cenie oferty Odwołującego i wybranego. Kosztorys inwestorski na roboty objęte zamówieniem publicznym wynosił 11.483.388,90 zł, cena zaś wybranej oferty opiewała na kwotę 10.095.000,00 zł. Była również oferta z niższą ceną niż wybrana, ale nie podlegała ocenie z uwagi na odrzucenie z powodu braków formalnych.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołujący nie poparł zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych dowodami. Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego, że jeżeli cena wybranej oferty odbiega od wyceny Odwołującego i kosztorysu inwestorskiego, to jest to dowód na zastosowanie ceny poniżej kosztów wykonania zamówienia. Wykonana przez Zamawiającego analiza, jak również zbiorcze zestawienie cen otwartych ofert, nie dawały Zamawiającemu podstawy do przyjęcia, że firma (...) zastosowała ceny dumpingowe. Tym samym postawiony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy nie znajduje potwierdzenia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-821/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 lipca 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum jako nie spełniającą wymogów formalnych. Spółka (...) działając z upoważnienia i w imieniu Konsorcjum firm złożyła protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania oferentów, naruszenie zasady stałości kryteriów oceny, odrzucenie jego oferty, mimo iż brak było okoliczności uzasadniających takie działanie Zamawiającego oraz naruszenie art. 43 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez podanie do wiadomości oferentów innych danych niż to wynika z przywołanego przepisu ustawy a także narusza interesy handlowe oferentów.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu, iż odrzucił ofertę bezpodstawnie, bowiem dokonał niekorzystnej dla Konsorcjum, rozszerzającej interpretacji przepisów i uznał, że przedłożona umowa zawiązania konsorcjum nie zawiera niezbędnych dla tego rodzaju umowy elementów m.in. postanowień o solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum. Równocześnie w proteście podniesiono zarzut, iż za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę, która nie spełniała wymogów SIWZ w zakresie oferowanych urządzeń, terminów gwarancji i ceny brutto.

Zamawiający przedstawionych zarzutów nie podzielił i oddalił protest podając, iż nie dopuścił się naruszenia zasad określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, a przy wyborze oferty kierował się tylko kryteriami określonymi w SIWZ. Natomiast ofertę konsorcjum odrzucił z powodów formalnych, bowiem przedłożona „umowa konsorcjum” nie potwierdza aby rzeczywiście zawarto prawnie skuteczną umowę zawiązania konsorcjum.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu odwołała się Spółka podnosząc w odwołaniu te same zarzuty co w proteście, skarżąc przede wszystkim powód odrzucenia oferty Konsorcjum a zwłaszcza fakt posługiwania się przez Zamawiającego opinią prawną, która stała się podstawą do odrzucenia oferty.

Odwołująca wnosi o powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty z udziałem oferty Konsorcjum lub o unieważnienie postępowania.

W stosunku zarzutów podniesionych przez Odwołującą tak w proteście jak i w odwołaniu Zespół Arbitrów ustalił, co następuje;

Podstawowy zarzut dotyczący odrzucenia oferty Odwołującej z powodu nieposiadania elementów niezbędnych do uznania, że została zawarta umowa konsorcjum nie jest zasadne. Rzeczywiście Odwołująca przedłożyła wraz z ofertą umowę konsorcjum z dnia 17 maja 2000 r. Jednakże umowa ta nie zawiera istotnych dla powołanego konsorcjum elementów a to określenia przedmiotu działania, celu gospodarczego, zakresu uczestnictwa każdego z uczestników konsorcjum we wspólnym przedsięwzięciu, udziału uczestników w zysku i ponoszonych stratach, czasu trwania konsorcjum oraz zakresu odpowiedzialności uczestników konsorcjum za realizację przedmiotowego zamówienia. Z tych tylko powodów Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wyżej wymienionych braków w zawartej umowie nie może stanowić oświadczenie złożone w dniu 25.05.2000 r. przez (...) który w zawartej umowie nie był wskazany jako lider konsorcjum i podmiot upoważniony do składania oświadczeń, a nadto oświadczenie to zostało złożone po dacie otwarcia ofert. Co do zarzutu, iż Zamawiający nie żądał w SIWZ przedłożenia ewentualnych „umów konsorcjonalnych” czy „oświadczeń” ewentualnych konsorcjantów należy stwierdzić, iż podmiot ubiegający się o zamówienie publiczne w razie wątpliwości, czy jego oferta będzie spełniać warunki formalne do daty otwarcia ofert mógł składać do Zamawiającego zapytania czego Odwołująca nie uczyniła. W tym stanie rzeczy pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu nie były rozpatrywane.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-826/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 lipca 2000 r.

**ORZKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie w sprawie zamówienia publicznego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zaskarżył Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia obejmującą modernizację kotłowni i sieci ciepłej w (...), na realizację której ogłosił przetarg Zamawiający, podnosząc, że jej treść jest sprzeczna z postanowieniami art. 22 ust. 1, 27a i art. 35 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych, co w konsekwencji prowadzi do zagrożenia, że postępowanie przetargowe będzie prowadzone z naruszeniem określonych w art. 16 ustawy zasad równości wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający oddalił protest, kwestionując zarzuty Odwołującego się, a ponadto wskazał w toku rozprawy, że wobec kontynuowania postępowania przetargowego, w którym Odwołujący wziął udział, utracił on tytuł do wnoszenia odwołania w sprawie SIWZ, gdyż w takiej sytuacji znikł już ewentualny uszczerbek jego interesu prawnego.

Przed wszystkim Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzut braku uszczerbku interesu prawnego po stronie Odwołującego się jest bezzasadny.

Uszczerbku tego, będącego konsekwencją SIWZ sformułowanej z naruszeniem zasad postępowania w sprawach o zamówienia publiczne, nie likwiduje, ani nie sanuje bowiem fakt kontynuowania tego postępowania po rozstrzygnięciu tego protestu, jak i fakt wzięcia udziału w takim postępowaniu przez Odwołującego się.

Uszczerbek interesu prawnego strony polegać bowiem może na zagrożeniu dla jej sfery majątkowej i niemajątkowej, w związku z czym uczestnictwo w źle przygotowanym — zdaniem tej strony — postępowaniu, zagrożenia tego nie niweczy.

Przechodząc do merytorycznych kwestii Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

SIWZ w części obejmującej opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert przez Zamawiającego w zakresie badania wiarygodności oferentów jest tak dalece nieprecyzyjna, że wymusza wręcz konieczność kierowania się dowolnie wybranymi kryteriami subiektywnymi, nie pozwalającymi na dokonanie obiektywnej oceny ofert, a zwłaszcza ich porównania na zasadach uczciwej konkurencji.

W szczególności zaskarżona specyfikacja nadając tak poważne, bo aż 40% znaczenie kryterium wiarygodności oferentów, nie wskazuje, ani od czego będzie zależało różnicowanie punktacji za wykazywane przez uczestników postępowania przetargowego doświadczenie w realizacji zadań pokrewnych, ani na czym polegać ma ocena bieżącej płynności finansowej oferentów, co z samej definicji jest pojęciem nieostrym i przy braku szczegółowych wytycznych precyzujących dozwolone w tym zakresie elementy oceny, pozwala na usprawiedliwienie i uzasadnienie każdego dokonanego wyboru.

Wskazać w tym miejscu należy, że zaskarżona specyfikacja nie zawiera informacji, czy o wyższej punktacji za realizację zadań pokrewnych decydować ma ich liczba, czy np. suma megawatów mocy, nie wyjaśnia również jaki wpływ na punktację będzie miała ocena innych elementów wymienionych w pkt 4.1.7., 4.1.9., 4.1.10. specyfikacji i czy np. wyższa ocena sprzętu może przeważać nad zadaniem pokrewnym, zaś własny personel będzie wyżej punktowany od podwykonawców.

Nakazując wręcz subiektywizm jest także deklaracja uzależnienia oceny wiarygodności oferentów od jakiegoś „ogólnego wizerunku firmy”, które to kryterium, w brzmieniu zawartym w SIWZ, można by z pełnym powodzeniem, jeśli chodzi o wypełnienie tego kryterium treścią, opierać na punktacji np. za urodę członków zarządów uczestników postępowania przetargowego.

Za uzasadniony uznać należy również zarzut naruszenia postanowień art. 22 ust. 1 ustawy. Skoro bowiem Zamawiający, przy ocenie wiarygodności finansowej, zamierza postąpić się jedynie wskaźnikiem bieżącej płynności finansowej, zbędne i niedopuszczalne jest żądanie wyliczenia innych wskaźników, chyba że specyfikacja wyraźnie określałaby, jaki wpływ na ocenę i punktację te inne wskaźniki będą wywierać.

Zasadność tak krytycznej analizy zaskarżonej specyfikacji potwierdzają dodatkowo zawarte w rozstrzygnięciu protestu i udzielone na rozprawie wyjaśnienia Zamawiającego wskazujące, że przy ocenie wiarygodności oferentów będzie się on kierował pewnymi dodatkowymi kryteriami, które jednak nie są, wbrew przekonaniu Zamawiającego, kryteriami oczywistymi i wyłącznie jedynymi przy ustalaniu wiarygodności, a przede wszystkim nie są jednoznacznie opisane w treści specyfikacji.

Ewidentnie nieprawidłowe jest wreszcie zamieszczone w SIWZ zastrzeżenie, iż oferty, których cena przekroczy o 20% w górę lub 30% w dół cenę ustaloną w kosztorysie inwestorskim, podlegać będą odrzuceniu.

Zespół Arbitrów podziela w pełni pogląd Odwołującego się, iż katalog przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty zamieszczony w art. 27a ustawy, jest katalogiem zamkniętym, co oznacza, że

oferta nie może być odrzucona z innych powodów niż wymienione w tym katalogu. Takiej zaś przesłanki odrzucenia oferty, jak zastrzeżona przez Zamawiającego w SIWZ, katalog ten nie zawiera.

W tych warunkach, zważywszy naruszenie przepisów art. 16 w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 2 i 6, art. 22 ust. 1 oraz przepisu art. 27a ustawy, a ponadto wobec faktu, że rozstrzygnięcie niniejsze zapada już po terminie do składania ofert (vide art. 36 ust. 3 ustawy), orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z jego wynikiem.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-827/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W proteście wniesionym od rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na budowę budynku Gimnazjum i Zespołu Szkół Powiatowych wraz z salą sportową oraz wykonanie instalacji wewnętrznych i zewnętrznych (...), zostały podniesione następujące zarzuty wobec czynności Zamawiającego:

1. Wybór oferty wykonawcy, który powinien być wykluczony z ubiegania się o zamówienie publiczne z powodu nieprzedłożenia kosztorysu ofertowego.
2. Nierówne traktowanie oferentów przy ocenie ofert, czym naruszono zasadę z art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.), poprzez zastosowanie innych kryteriów niż wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
3. Przyjęcie i zastosowanie niewymiernych kryteriów podanych w pkt 2 i 3 SIWZ, co narusza art. 35 ust. 1 cyt. ustawy.

Zamawiający rozpoznając zarzuty uznał je za bezzasadne i oddalił w całości protest. W uzasadnieniu swojego stanowiska stwierdził, że oferta wybranego wykonawcy posiadała kosztorys, była kompletna, a zatem nie było podstaw do wykluczenia tegoż oferenta z ubiegania się o zamówienie publiczne. Ponadto Zamawiający argumentował, że przy ocenie ofert nie stosował innych kryteriów niż podane w SIWZ, a zaproponowane „uściślenia” w kryterium drugim, tj. warunki płatności przez skarżącego były nie do przyjęcia. Natomiast w kryterium trzecim „wykorzystanie miejscowego rynku pracy” brano pod uwagę harmonogram rzeczowo-finansowy dla tych osób, w rozbiciu na lata realizacji zadania z wykorzystaniem miejscowego rynku pracy i wartości robót wykonanych przez te osoby, którego to harmonogramu Odwołujący nie przedstawił.

W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący podtrzymał jeden z trzech zarzutów podanych w proteście, tj. zastosowanie przez Zamawiającego przy ocenie ofert innych kryteriów niż podane w SIWZ. Stąd istota sporu sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy przy ocenie oferty Odwołującego i oferty wybranej, Zamawiający stosował inne kryteria, niż zawarte w rozdz. IV SIWZ.

Zespół Arbitrów związany granicami odwołania, na podstawie dokumentacji przedłożonej na rozprawie oraz złożonych wyjaśnień stron, zważył, co następuje:

Zamawiającego przy ocenianiu ofert obowiązuje przede wszystkim równe traktowanie oferentów w ramach kryteriów określonych w SIWZ. W rozdz. IV SIWZ Zamawiający przyjął, że przy ocenie ofert kierował się będzie trzema kryteriami, którym przypisał następujące wagi:

- cena za wykonanie przedmiotu zamówienia — 60%,
- warunki płatności — 30%,
- wykorzystanie miejscowego rynku pracy — 10%.

Punktowej i procentowej oceny ofert w zakresie ceny, Zamawiający zobowiązany był dokonać według podanego wzoru matematycznego pkt 2.1 SIWZ str. 4. Po zapoznaniu się z kartami indywidu-

alnej oceny ofert ZP-52, Zespół Arbitrów stwierdził, że oceny w tym kryterium dokonano zgodnie z powyższą formułą.

Co do pozostałych dwóch kryteriów Zamawiający określił jedynie, że ocena następować będzie według indywidualnej oceny każdego członka komisji. Nie podano w SIWZ, w oparciu o jakie dokumenty będzie dokonywał porównań i oceny ofert. W pkt 3.1 SIWZ (str. 6) jako istotne dla Zamawiającego było „szczegółowe odniesienie do przedstawionego projektu umowy”. Z tego zapisu Zamawiający sam przyjął, bez wyraźnego wskazania, że niewniesienie zastrzeżeń do § 9 projektu umowy będzie przedmiotem oceny w kryterium „warunki płatności”. Dokonując oceny niżej ocenił ofertę Odwołującego, tylko dlatego, że zasugerował uściślenie zapisu § 9 nie precyzując jego treści, ale zobowiązuje się do zawarcia umowy po wprowadzeniu zaakceptowanych przez Zamawiającego korekt w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Stąd brak podstaw do jednoznacznego stwierdzenia przez Zamawiającego, że Odwołujący nie akceptuje warunków płatności, jak podano w kartach indywidualnej oceny ofert — druk ZP-52. Wybrana oferta akceptuje zapis § 9 projektu umowy, wprowadzając jednak zastrzeżenia sprzeczne z formularzem ofertowym. Dlatego też Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego co do ważności złożonego sprzecznego oświadczenia wybranego oferenta, tym bardziej że Zamawiający na rozprawie nie wykazał, że tę rozbieżność wyeliminował w trybie ustawowym. W tym przypadku Zespół Arbitrów podzielił zarzut Odwołującego o nierównym traktowaniu oferentów.

W odniesieniu do trzeciego kryterium „wykorzystanie miejscowego rynku pracy” Zamawiający nie wskazał dokumentu, na podstawie którego dokona oceny ofert. Powinność opracowania harmonogramu rzeczowo-finansowego prac dla osób z miejscowego rynku pracy nie była tożsama z obowiązującym dokumentem, na podstawie którego miała być dokonana ocena. Z oświadczenia Zamawiającego złożonego na rozprawie wynika, że w tym kryterium kierowano się tylko liczbą osób z miejscowego rynku pracy przewidzianych do wykorzystania przy realizacji zamówienia.

Zespół Arbitrów na podstawie kart indywidualnych ocen ofert, stwierdza sprzeczność zapisów w tych kartach w odniesieniu do zapisów SIWZ i oświadczenia Zamawiającego. Jak wynika z uzasadnienia przyznanej punktacji, członkowie komisji brali pod uwagę harmonogram, co wynika z druku ZP-52.

W motywach uzasadnienia wyboru ofert (w protokole postępowania ZP-1, poz. 25) Zamawiający wskazał, że kierował się wartością robót zrealizowanych przez osoby kierowane do pracy przez Zamawiającego, jak również potencjałem kadrowym. Wskazał też, że wybrana oferta jest najtańsza wbrew dokumentacji przetargowej, wskazującej na inny stan faktyczny.

W takiej sytuacji Zespół Arbitrów uznał za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu co do naruszenia art. 16 ustawy, co w konsekwencji miało wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty, tj. art. 49 ustawy.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-833/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający odrzucił protest Odwołującego się stwierdzając, że oferta nie spełniała wymogów określonych w zał. nr 2 do SIWZ ponieważ udział produktów krajowych w realizacji zamówienia został określony na 34,79%. Czynność powyższą Odwołujący się zaskarżył i w odwołaniu wskazał, że jego oferta spełniała wymogi SIWZ albowiem jego propozycja polegała na zapewnieniu produktów kra-

jowych w 100%, natomiast wskazana przez Zamawiającego relacja procentowa dotyczyła zupełnie innej kwestii, tj. stosunku materiałów do ceny ogółem.

Zespół Arbitrów na rozprawie ustalił, że wskazane przez strony postanowienie SIWZ brzmi „oświadczenie oferenta, że do wykonania zamówienia użyte zostaną surowce i produkty krajowe o wartości nie mniejszej niż 50% wartości ofertowej, a w realizacji zamówienia udział podmiotów krajowych będzie nie mniejszy niż w 50% (zał. nr 2).

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776) ustawowy wymóg stosowania preferencji krajowych polega m.in. na użyciu do wykonania zamówienia nie mniej niż 50% surowców i produktów krajowych. Tak też strony postępowania przetargowego rozumiały treść ww. postanowienia SIWZ.

Jest okolicznością niesporną, że zwycięska oferta w zał. nr 2 podaje relację procentową pomiędzy materiałami polskimi i zagranicznymi i przewiduje wskaźnik 90% materiałów produkcji krajowej w stosunku do całkowitej wartości surowców i materiałów użytych do realizacji zamówienia a nie do wartości ceny ofertowej ogółem.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Podany w proteście i odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego zasady równości stron — art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) jest uzasadniony. Zamawiający stosował niejednolite zasady oceny spełniania przez oferentów warunków SIWZ. Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów przez procentowy udział towarów będących przedmiotem zamówienia publicznego należy rozumieć relację pomiędzy towarami pochodzącymi z Polski a towarami pochodzenia zagranicznego, bez znaczenia jest natomiast okoliczność czy składniki, z których towar został wytworzony, pochodziły z kraju czy z zagranicy. Istotny jest fakt, czy towar został wyprodukowany w Polsce (informator Urzędu Zamówień Publicznych „Jak udzielać zamówień publicznych” redakcja Marian Lemke, Anita Wichniak-Olczak, Warszawa 2000, strona 58).

Zdaniem Zespołu Arbitrów niemożliwa jest inna wykładania cytowanego przepisu rozporządzenia.

Skoro więc w stosunku do zwycięskiej oferty Zamawiający przyjął inne zasady aniżeli w rozporządzeniu, zaś ofertę Odwołującego ocenił według innych zasad niż zwycięska oferta, Zespół Arbitrów uznał, że zasada równego traktowania stron nie była przestrzegana i dlatego konieczne jest powtórzenie postępowania przetargowego.

Zamawiający powinien ponownie ocenić wszystkie oferty i rozważyć kwestię spełnienia przez poszczególnych oferentów postanowienia zawartego w rozdz. 8 ust. 1 lit. j SIWZ, przestrzegając zasady wynikającej z art. 16 ustawy.

Z powyższych przyczyn Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 20 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-840/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 lipca 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)



### 3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów dokonał szczegółowego ustalenia stanu faktycznego i prawnego w niniejszej sprawie i stwierdził, że Odwołujący podniósł dwa istotne zarzuty:

1. Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego się na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy jako sprzeczną ze SIWZ a polegającą na tym, że niezamierzony i nieświadomy błąd Odwołującego, który w pozycji kosztorysu ofertowego 1012 i 1013 podał odpowiednio jeden komplet i jeden układ zamiast wymaganych w specyfikacji dwóch tego typu urządzeń, a Zamawiający potraktował to jako ofertę niezgodną ze specyfikacją, gdzie Zamawiający w kosztorysie i wykazie urządzeń stanowiący załącznik do projektu technicznego, a ten był częścią specyfikacji, w tychże samych pozycjach wskazywał odpowiednio dwie sztuki i dwa komplety.
2. Zamawiający z naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ustawy prowadził negocjacje z jednym z oferentów i nierówno traktował wszystkich oferentów, czym naruszył art. 16 ustawy.

Zarzutom powyższym Zamawiający zaprzeczył i oświadczył, iż odrzucając ofertę Odwołującego wypełnił ciążący na nim obowiązek wynikający z art. 27a pkt 1 ustawy, gdyż oferta Odwołującego w kosztorysie ofertowym wbrew wymogom SIWZ w pozycji 1012 termostat zabezpieczający i 1013 stabilizator temperatury Odwołujący podał jeden komplet i jeden układ i odpowiednio dokonał wyceny wartości urządzeń za jeden komplet i jeden układ, co znalazło swoje odbicie w końcowej cenie kosztorysu ofertowego.

Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego i argumenty Odwołującego, że miało to niewielki wpływ na określenie ceny ofertowej (niewiele ponad 6 tys. zł) nie mógł uwzględnić w swych rozważaniach, jako że przedmiotem było nie badanie wartości zarówno tej jak i innych ofert, lecz to, czy Zamawiający zastosował art. 27a pkt 1 ustawy. Rozpatrując zagadnienie błędu podniesionego przez Odwołującego Zespół Arbitrów nie mógł ocenić tego błędu jako oczywistej omyłki, o której mowa w art. 44 ust. 3 ustawy, którą powinien poprawić Zamawiający, gdyż omyłka ta, gdyby występowała w jednej tylko pozycji kosztorysu ofertowego, a nie miała odzwierciedlenia w kosztach wykonania montażu tych urządzeń oraz w kosztach oprzyrządowania, a idąc dalej w kosztach całej oferty, wówczas można by mówić o oczywistej omyłce, którą Zamawiający mógłby poprawić. Odwołujący być może, jak to sam określił, popełnił błąd bez pejoratywnych motywów, lecz stwierdzić tego Zespół Arbitrów nie jest w stanie.

Rozpatrując drugi zarzut Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający istotnie dokonał korekty ceny jednej z ofert, a mianowicie Pana (...), w sytuacji gdy nie był do tego zupełnie uprawniony. Stwierdzić jednak musiał, że popełnienie tego naruszenia, tj. art. 44 ust. 2 w związku z art. 16 ustawy nie spowodowało naruszenia interesu prawnego i uszczerbku dla Odwołującego w niniejszej sprawie, albowiem oferta Odwołującego nie byłaby oceniana wobec jej prawidłowego odrzucenia. Natomiast można by mówić o naruszeniu interesu prawnego pozostałych oferentów, którzy jednak ani nie składali własnych protestów, ani też nie przyłączyli się do protestu Odwołującego.

Natomiast zarzut naruszenia art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych mógłby być podniesiony przez innych oferentów, a nie przez Odwołującego.

Uznając uchybienia Zamawiającego w części art. 44 ust. 2 ustawy kosztami postępowania Zespół Arbitrów postanowił obciążyć obie strony po połowie.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-843/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 lipca 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Odwołanie oddala.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie technologii w budynku kuchni w (...) wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wniesiony został protest, zarzucający Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez to, że:

- ocena ofert została przeprowadzona przez Zamawiającego w sposób niezgodny z kryteriami SIWZ w zakresie kryterium ceny,
- tylko oferta wnoszącego protest spełniała wszystkie wymogi określone w SIWZ co do parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia, a także braku możliwości spełnienia wszystkich warunków dotyczących parametrów przedmiotu zamówienia, określonych w SIWZ za cenę podaną w wybranej ofercie.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oddalił go uznając za oczywiście niezasadny.

Co do zarzutu przeprowadzenia oceny ofert w sposób niezgodny z SIWZ, Zamawiający w uzasadnieniu rozstrzygającym zwrócił się do Odwołującego o dokładne zapoznanie się z treścią druku ZP-53 oraz SIWZ, natomiast co do drugiego zarzutu powołał się na artykuł 27 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, wyłączający możliwość ujawnienia informacji, których ujawnienie narusza ważne interesy handlowe stron oraz zasadę uczciwej konkurencji.

W odwołaniu podtrzymane zostały zarzuty zawarte w proteście, a nadto zgłoszone zostały dodatkowo zarzuty naruszenia art. 27a pkt 1 i 2 i art. 84 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie przedłożonych przez Zamawiającego dokumentów z postępowania oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie, Zespół Arbitrów — rozpatrując odwołanie w granicach zarzutów z protestu podtrzymanych w odwołaniu — ustalił i zważył, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 84 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych jest zasadny. Przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do podania w rozstrzygnięciu protestu przyczyn rozstrzygnięcia.

Rozstrzygnięcie protestu nie zawiera w ogóle przyczyn oddalenia protestu uznanego przez Zamawiającego za oczywiście niezasadny.

Zasadność tego zarzutu nie może jednak skutkować uwzględnieniem odwołania z tego tylko powodu. Zespół Arbitrów zobowiązany jest bowiem do merytorycznego rozpatrzenia zarzutów odwołania także wtedy, gdy Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu nie podał przyczyn rozstrzygnięcia, jak i wówczas, gdy protestu w ogóle nie rozpatrzył.

Zarzut naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych nie może zostać uznany za zasadny jako zarzut samoistny. Przepis ten stanowi, jaką ofertę ustawa określa jako „najkorzystniejszą”. Jest to w istocie ustawowa definicja „najkorzystniejszej oferty” dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wybór przez Zamawiającego oferty, nie będącej ofertą najkorzystniejszą w danym postępowaniu o zamówienie publiczne, stanowi w szczególności naruszenie art. 49 ustawy w związku z art. 2 pkt 8. Mimo wskazania błędnej podstawy prawnej zarzut dokonania wyboru oferty, nie będącej najkorzystniejszą, był przez Zespół Arbitrów rozpatrywany w połączeniu z pozostałymi zarzutami.

Co do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego artykułu 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z SIWZ w zakresie dotyczącym ceny Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia. Odwołujący się w swym wyliczeniu nie uwzględnił zastosowania przez Zamawiającego preferencji krajowych przysługujących ofercie wybranej.

Zarzut braku możliwości spełnienia wszystkich warunków SIWZ określających przedmiot zamówienia za cenę podaną w wybranej ofercie nie został wykazany.

Zespół Arbitrów ustalił, iż w ofercie wybranej znajdują się opisy oferowanych urządzeń o parametrach określonych w SIWZ. Na stronie 3 oferty zawarte jest oświadczenie, że obcojęzyczne broszury należy traktować jako zdjęcia, gdyż nie są one odrębnymi dokumentami, a każde urządzenie ma podstawowy opis w języku polskim.

Zatem dokonując oceny spełnienia wymogów SIWZ w ofercie wybranej nie należało się kierować danymi technicznymi zawartymi w tych broszurach, lecz informacjami opracowanymi przez oferenta w treści oferty. Punktem odniesienia przy ocenie tej oferty spełnienia wymogów SIWZ nie mogą być zatem materiały i informacje handlowe dołączone do oferty w ściśle określonym zakresie.

Odwołujący się nie wykazał, aby za cenę z wybranej oferty nie można było zrealizować przedmiotu zamówienia, ograniczając uzasadnienie w tym zakresie do oświadczenia o swoim doświadczeniu i znajomości rynku. Tak sformułowany zarzut, nie udokumentowany, nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania.

Zatem zarzut naruszenia artykułu 27a pkt 1 i 2 i art. 48 ust. 1 nie jest zasadny.

Z powyższych względów na podstawie artykułu 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-849/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 lipca 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności związanych z oceną ofert.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie jego oferty oraz naruszenie zasady równego traktowania wynikającej z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający nie zgodził się z tymi zarzutami stwierdzając, że oferta złożona przez Odwołującego stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji ze względu na zaniżone ceny niektórych pozycji materiałowych w kosztorysie ofertowym. Ponadto Zamawiający uznał niektóre ceny z kosztorysu za nieprawdziwe dane w rozumieniu art. 24 ust. 4 ustawy.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Czynność odrzucenia oferty nie została przez Zamawiającego potwierdzona żadnym dokumentem. Zamawiający nie przedłożył protokołu postępowania na druku ZP-1, zaś z przedłożonych załączników do protokołu (druki ZP-44 i ZP-46) wynika, że odrzucone zostały jedynie oferty nr 1 i 3. Z druku ZP-53 wynika natomiast, że oferta Odwołującego nie została oceniona punktowo. W związku z tym Zespół Arbitrów uznał, iż brak jest jakichkolwiek dokumentów przetargowych, które świadczyłyby o czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W tym stanie rzeczy informacja przekazana oferentom pismem z dnia 20.07.2000 r. nie znajduje oparcia w stosownych dokumentach.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Zamawiającego, iż złożenie oferty przez Odwołującego się stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, co mogłoby być podstawą do odrzucenia oferty na podstawie art. 27a pkt 3 ustawy. Twierdzenia Zamawiającego o zastosowaniu przez Odwołującego w kosztorysie ofertowym zbyt niskich cen w niektórych pozycjach materiałowych nie są zdaniem Zespołu Arbitrów wystarczającą przesłanką do uznania oferty za czyn nieuczciwej konkurencji. Zespół Arbitrów zwraca też uwagę na fakt, iż zbliżone do siebie były ceny 4 ofert, z czego odrzucono z powodu nieuczciwej konkurencji tylko ofertę Odwołującego.

Zespół Arbitrów nie znalazł żadnych dowodów na okoliczność podnoszoną przez Zamawiającego, iż oferta zawierała dane nieprawdziwe.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-852/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 lipca 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zamówienia publicznego była realizacja systemu grzewczego w miejscowości (...) z budową kotłowni olejowej o mocy 345 kW. Od rozstrzygnięcia przetargu przez Zamawiającego (...) wniosło protest a następnie odwołanie Przedsiębiorstwo (...). Stosownie do § 6 pkt 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych Zespół Arbitrów dokonał oceny zachowania terminu na wniesienie protestu. Na podstawie dokumentów oraz złożonych dodatkowo wyjaśnień przez strony w trakcie posiedzenia ustalono, że ogłoszenie wyników przetargu nosi datę 21.07.2000 r. W dacie tej Zamawiający zawiadomił faksem dwukrotnie wnoszącego protest na co przedstawił dowód nadania faksu w tej dacie. Ponadto ogłoszenie o wyniku przetargu wywieszono zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniu 21.07.2000 r. Protestujący dowodzi, że o wyniku przetargu dowiedział się dopiero w dniu 24.07.2000 r. z otrzymanego pocztą pisma. Zespół Arbitrów ustalił, że Protestujący wniósł do Zamawiającego drogą faksu protest w dniu 31.07.2000 r. Protestujący twierdzi co prawda, że faks wysłał w dniu 29.07.2000 r. Z wydruku na faksie wynika, że wpłynął on do Zamawiającego co prawda w dniu 29.07.2000 r. ale po godzinie 23. Była to sobota a zatem Zamawiający stwierdził, że mógł się zapoznać z protestem w dniu 31.07.2000 r. w poniedziałek. Zespół Arbitrów przyjął, że dniem, w którym Odwołujący się powziął wiadomość o rozstrzygnięciu przetargu był dzień 21.07.2000 r. Nawet gdyby przyjąć, że nie otrzymał faksu to przy zachowaniu należytej staranności mógł taką wiadomość uzyskać na podstawie ogłoszenia wywieszzonego w siedzibie Zamawiającego. Zespół Arbitrów przyjął również, że Zamawiający mógł zapoznać się z protestem dopiero w dniu 31.07.2000 r. aczkolwiek zawiadomienie miało tylko formę faksu i brak jest dowodów na to, że zostało potwierdzone drogą pisemną poprzez nadesłanie pisma przez urząd pocztowy. W tej sytuacji Zespół Arbitrów stwierdził, że nie dochowany został 7-dniowy termin na wniesienie protestu wynikający z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji zgodnie z § 10 ust. 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych orzeczenie wydano bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-864/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 2 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście i odwołaniu zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.). Odwołujący podnosi, że jego oferta nie zawiera błędów formalnych a Zamawiający bezzasadnie ją odrzucił. W szczególności w ocenie Odwołującego się Zamawiający nieprawidłowo zinterpretował zapis jego oferty w części dotyczącej deklarowanego okresu gwarancji, a także fakt, iż kosztorys ofertowy odbiega od kosztorysu ślepego. Zdaniem Odwołującego się, Zamawiający odrzucając jego ofertę naruszył art. 16 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający nie uznał zarzutów Odwołującego się. Zarówno w rozstrzygnięciu protestu, jak i na rozprawie, Zamawiający podnosił, iż zarzucane Odwołującemu się uchybienia mają miejsce i w związku z tym, z uwagi na konieczność zachowania możliwości porównania ofert, a także pozyskania pewności, że zagwarantowany okres gwarancji wynosi 36 miesięcy, zmuszony był odrzucić ofertę Odwołującego.

Zespół Arbitrów, w wyniku analizy materiału dowodowego zgromadzonego na rozprawie oraz wyjaśnień stron, ustalił i zważył, co następuje:

Niesporne w sprawie jest, że Odwołujący się zmodyfikował zapis oferty zarówno w części dotyczącej gwarancji jak i w części dotyczącej kosztorysu ofertowego.

Przedmiot zamówienia obejmował prace budowlano-montażowe oraz dostawę maszyn i urządzeń.

Zamawiający w pkt 3.1.7 SIWZ określił swoje wymagania w zakresie gwarancji na przedmiot zamówienia na minimum 36 miesięcy. Odwołujący się natomiast w swojej ofercie użył zapisu, iż deklaruje udzielenie gwarancji na przedmiot zamówienia na okres 36 miesięcy od daty odbioru na wykonane roboty, gwarancja dla urządzeń natomiast miała być zgodna z warunkami podanymi przez producentów. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący się w tym miejscu wprowadził w swojej ofercie zapis sprzeczny z wymogami SIWZ.

Zamawiający w pkt 6.1 SIWZ, doprecyzowanym w piśmie z dnia 30.05.2000 r. (...) określił, że za podstawę do opracowania kosztorysu ofertowego należy bezwzględnie przyjąć nakłady z przedmiotów (kosztorysów ślepych).

Kosztorys ofertowy Odwołującego się wskazuje, że dokonał on pewnych zmian w stosunku do kosztorysu ślepego. Zmiany te polegają m.in. na wprowadzeniu nowych pozycji, a także na przyjęciu innego zakresu robót lub innych nakładów robocizny.

Zdaniem Zespołu Arbitrów, jeśli nawet przyjąć, iż takie zmiany były stosunkowo niewielkie lub celowe, to jednak ich wprowadzenie stanowi naruszenie SIWZ. Stosownie do zasad obowiązujących przy realizowaniu zamówień publicznych, Odwołującemu się przysługiwały środki do zakwestionowania zapisów SIWZ, ewentualnie do wystąpienia o pozyskanie stanowiska Zamawiającego w przedmiocie dopuszczenia w ofercie przedmiotowych zmian.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się w postępowaniu Zamawiającego naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Również inne oferty zostały odrzucone z powodu ich sprzeczności ze specyfikacją, w tym w części dotyczącej wyceny oferty. Tym samym odrzucenie oferty Odwołującego się nie przemawia za naruszeniem art. 16 ustawy.

Zespół Arbitrów uznał, iż z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego się nie była poddana badaniu pod względem merytorycznym, na obecnym etapie postępowania zarzut naruszenia art. 49 ustawy polegający, zdaniem Odwołującego się, na nie wybraniu jego oferty, która w jego ocenie jest najkorzystniejsza, jest zarzutem bezprzedmiotowym.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy, stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-866/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 lipca 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego podjęte w niniejszym postępowaniu.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście a następnie w odwołaniu Odwołujący się zarzuca naruszenie przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń Centralnej Sterylizacji Szpitala w (...) przepisów w art. 36, art. 16, art. 17 ust. 2, art. 34 ust. 1, art. 35 ust. 2 oraz art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm), poprzez dokonanie niezgodnie z cytowanymi przepisami modyfikacji SIWZ.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień stron doszedł do przekonania, iż modyfikując specyfikację Zamawiający dokonał jej zmiany wbrew przepisom ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający zmienił kryteria oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez ustalenie w SIWZ innych kryteriów aniżeli wykazane w ogłoszeniu o przetargu.

Tego rodzaju zmiana jest sprzeczna z art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych. Opis kryteriów i znaczenie każdego z nich nie może podlegać jakimkolwiek zmianom w trakcie całej procedury przetargowej. Postanowienia art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych pozwalają zamawiającemu jedynie na modyfikację treści dokumentów zawierających SIWZ, co nie może uzasadniać opracowania w wyniku modyfikacji nowej treści SIWZ.

Zdaniem Zespołu Arbitrów unieważnienie wszystkich czynności dokonanych w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość przygotowania postępowania w sposób zgodny z treścią ustawy o zamówieniach publicznych, dający wszystkim oferentom możliwość przygotowania i złożenia oferty.

Z tych też względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-875/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 9 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia postępowanie.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający (...), przedmiot zamówienia dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wraz ze sprzętem komputerowym, Odwołujący (...) złożył w dniu 09.08.2000 r. protest na czynności Zamawiającego. W proteście podniesiono zarzuty naruszenia postanowień art. 16, 18 ust. 1, 48 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie określenie warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz wadliwe określenie kryteriów oceny ofert przez wprowadzenie kryterium niezgodnego z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych. Protestujący wniósł o modyfikację postanowień SIWZ w taki sposób, aby były zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych oraz określenie nowego terminu do składania ofert dla oferentów. W uzasadnieniu protestu Odwołujący wywodzi, iż Zamawiający wykluczył innych

dostawców niż sektor medyczny, a nadto oferenci powinni wykazać wykonanie dostaw i usług o zbliżonym zakresie i wartości w Rzeczypospolitej Polskiej. Dalej protestujący podnosi wadliwą wykładnię słowa zakres i ograniczenia referencji wyłącznie do potrzeb rynku medycznego. Zdaniem protestującego jest to niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem protestującego zwrot „system komputerowy” nie ma znaczenia, jaką dziedzinę gospodarki obsługuje, gdyż z punktu widzenia oprogramowania komputerowego okoliczność ta nie wpływa na jego jakość czy wydajność. W pkt 10 SIWZ, kryterium nr 3 ocena techniczno-użytkowa określone zostało niezgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, gdyż kryterium to zostało określone w sposób następujący „uznaniowe, podlega indywidualnej ocenie członków komisji. Każdy z członków komisji na podstawie danych uzyskanych z oferty”. Zdaniem protestującego zapis ten, tj. „uznaniowo” narusza postanowienia art. 48 ustawy, jest to bowiem absolutnie subiektywna ocena złożonych ofert. Podstawą oceny ofert powinny być wyłącznie obiektywne dane, a wyraz „uznaniowo” stanowi naruszenie postanowień art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy. Zawarte w art. 35 ust. 1 wymogi „opis kryteriów” — nakładają na zamawiającego obowiązek określenia precyzyjnego schematu przyznawania punktów z tytułu spełnienia bądź nie spełnienia wymagań Zamawiającego. Protestujący stwierdza, iż Zamawiający nie podał wszystkich kryteriów i zasad, którymi będzie się kierował przy ocenie złożonych ofert. Zamawiający protest oddalił bez merytorycznego wdawania się w spór co do istoty sprawy. Zdaniem Zamawiającego protest został wniesiony po otwarciu ofert, które odbyło się w dniu 08.08.2000 r. W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia nowego terminu składania ofert.

W odwołaniu protestujący podtrzymuje zarzuty protestu, wnosi o wyznaczenie nowego terminu do składania ofert oraz modyfikację postanowień SIWZ w taki sposób, aby były zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych. Rozstrzygnięcie protestu uważa za niezgodne z przepisami ustawy, gdyż zarzut, iż protest został wniesiony po terminie przewidzianym ustawą, jest nieprawidłowy.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Jak wynika z dokumentów złożonych do akt sprawy, protest i odwołanie są całkowicie zasadne, protest wniesiono zgodnie z obowiązującym prawem w terminie 7 dni od daty otrzymania SIWZ. Zarzuty zawarte w proteście i odwołaniu znalazły pełne potwierdzenie w materiale dowodowym. Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego, że „jedyną czynnością Zamawiającego z Odwołującym było wykupienie specyfikacji”. Moment pobrania specyfikacji legitymuje uczestnika jako stronę postępowania. Złożenie wniosku o przedłużenie terminu składania ofert nie jest warunkiem dla oferenta do złożenia zarzutów protestu. Stanowisko Zamawiającego, iż odmowa uwzględnienia terminu do przedłużenia oferty, mogłoby dopiero upoważnić Odwołującego się do złożenia protestu, jest całkowicie bezzasadne. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 35 ust. 1 ustawy Zamawiający ma obowiązek określenia kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty. Zawarty na str. 6 SIWZ pkt 10 ust. 3 kryterium oceny techniczno-użytkowej, nie spełnia dyspozycji art. 35 ust. 1 pkt 6, gdyż ocena ta została pozostawiona indywidualnej, uznaniowej ocenie członków komisji, a więc w punkcie tym Zamawiający nie określił wymiernych kryteriów, którymi będzie się kierował przy ocenie ofert. Zdaniem Zespołu Arbitrów wybór ofert może nastąpić tylko zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 48 ustawy, tj. jedynie według kryteriów i zasad określonych w SIWZ. Uznaniowość członka komisji nie oparta na żadnym z kryteriów nie spełnia dyspozycji tego przepisu. Uznaniowość w praktyce oznacza całkowitą dowolność, a więc nie spełnia wymogów zawartych w art. 35 ust. 1 pkt 6 i art. 48 ust. 1 ustawy.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-876/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 1 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucał w proteście Zamawiającemu bezpodstawność odrzucenia jego oferty na zasadzie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Podniósł, że jego oferta nie była wariantowa, ani alternatywna, a zawierała jedynie informację o możliwościach technicznych oferowanego urządzenia. Z kolei wprowadzenie dodatkowego modułu w budynku T-18 zwiększałoby, jego zdaniem, bezpieczeństwo chronionych obiektów. Zakwestionował również jednoosobowe działanie prorektora wbrew ustaleń komisji przetargowej. Zamawiający nie uwzględnił protestu i wskazał, że fakt zaproponowania dwóch sposobów zasilania i sterowania sygnalizatorów jest propozycją wariantową, zaś propozycja Odwołującego w zakresie dodatkowych prac i instalacji w budynku T-18 wykraczała jednoznacznie poza przedmiot zamówienia określony w SIWZ. Wskazał również na ewentualne utrudnienia związane z proponowanym rozszerzeniem tego zamówienia. W zakresie umocowania prorektora ds. ogólnych Zamawiający wskazał na jego upoważnienie wynikające m.in. z faktu powoływania komisji i uprawnień do zatwierdzania postępowania.

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się Odwołujący wnosząc odwołanie do Prezesa UZP, podtrzymując zgłoszone wcześniej zarzuty.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału w sprawie oraz po dokonaniu ustaleń na rozprawie zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn. Zamawiający w SIWZ dla ofert wstępnych w pkt 3 g dopuszczał możliwość przedstawiania propozycji rozwiązań alternatywnych i wariantowych, natomiast w SIWZ dla ofert ostatecznych w pkt 3 g wprowadził wyraźny zakaz przedstawiania takich rozwiązań. Z ujawnionej oferty Odwołującego w lit. E „sposób powiadamiania o alarmie” wynika, iż zaproponował on zastosowanie dwóch różnych sposobów rozwiązań. Zdaniem Zespołu Arbitrów naruszało to przedstawiony przez Zamawiającego zakaz prezentowania rozwiązań wariantowych i alternatywnych.

Równocześnie Zespół Arbitrów podzielił pogląd Zamawiającego, że określony w pkt 2 SIWZ przedmiot zamówienia został określony wyczerpująco i jednoznacznie. W szczególności określał, które budynki należało objąć systemem. Propozycja Odwołującego co do wykonania dodatkowej instalacji w budynku T-18 (wniesiony inteligentny panel operacyjno-informacyjny) wykraczała poza sprecyzowany zakres zamówienia. Rozszerzenie tego zakresu wiązało się dla Zamawiającego z dodatkowymi pracami oraz koniecznością wyłączenia czasowego z eksploatacji niektórych obiektów oraz innymi konsekwencjami, które trudno byłoby w przyszłości ocenić.

Jednocześnie Zespół Arbitrów uznał, że prorektor ds. ogólnych, będący osobą upoważnioną do prowadzenia prac z zakresu zamówień publicznych, mógł z pominięciem komisji (którą powoływał) dokonać jednoosobowo oceny złożonych ofert.

Reasumując Zespół Arbitrów nie dopatrył się po stronie Zamawiającego uchybienia przepisów art. 16 i art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-908/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 10 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)



### 3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów działając na zasadzie § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), w toku posiedzenia ustalił, że protest datowany 7.08.2000 r. wniesiony został po terminie określonym w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Wnoszący protest (...) nabył SIWZ (której treść stanowi przedmiot protestu) w dniu 31.07.2000 r. Z upływem tej daty zatem rozpoczął bieg 7-dniowy termin do wniesienia protestu i upłynął odpowiednio w dniu 7.08.2000 r. Protest wprawdzie nosi datę 7.08.2000 r. i według oświadczenia Odwołującego w tym dniu został nadany pocztą do Zamawiającego, jednakże datą wniesienia protestu jest data jego złożenia Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią. Termin do złożenia protestu określony art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest terminem zawitym co oznacza, że z jego upływem prawo do wniesienia protestu wygasło. Stosownie zatem do treści art. 82 ust. 3 ustawy Zamawiający powinien był protest odrzucić. Wobec tego jednak, że fakt wniesienia protestu po upływie terminu został ujawniony dopiero w postępowaniu odwoławczym, Zespół Arbitrów stosownie do art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 18 ust. 2 pkt 1 cytowanego wyżej regulaminu, odwołanie oddalił bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy z uwzględnieniem § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-920/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 10 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględni odwołanie, unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący podniósł w proteście i odwołaniu zarzut nieuzasadnionego odrzucenia jego oferty i zgłosił żądanie ponownej oceny ofert z udziałem jego oferty. Zamawiający oddalił protest jako niezasadny, a w rozstrzygnięciu protestu ponadto zaznaczył, że protest nie powinien zostać rozpatrzony, gdyż wartość zamówienia nie przekracza kwoty 30.000 EURO, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia składający się z dwóch części:

1. dostawa sprzętu komputerowego,
2. usługi naprawcze i serwisowe sprzętu komputerowego będącego już w dyspozycji Zamawiającego.

Z wyjaśnień złożonych na rozprawie wynika, że faktycznym przedmiotem zamówienia była dostawa sprzętu komputerowego, gdyż na drugą część zamówienia Zamawiający posiada zawartą już umowę na czas nieokreślony z inną firmą. Dane wymagane od oferentów w zakresie usług serwisowych i naprawczych miały charakter wyłącznie informacyjny, czy rozwiązać za wypowiedzeniem umowę z dotychczasową firmą, czy też w przypadku niezyskania korzystniejszych cen, utrzymać ją w mocy. Dlatego też wartość usług została określona w stawkach godzinowych i nie było wymagane podanie ogólnej wartości zamówienia. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie posiadał i nie okazał na rozprawie szacunku ogólnej wartości zamówienia. W SIWZ jest jedynie odręcznie sporządzony dopisek, że wartość zamówienia nie powinna przekroczyć 120 tys. zł i również odręcznie sporządzony dopisek, że 120 tys. zł to kwota Zamawiającego przeznaczona na wydatki związane z przetargiem. Takie sporządzenie SIWZ spowodowało, że za dostawę sprzętu komputerowego przewidziano tylko 30% możliwych do uzyskania punktów, pozostałą część zaś za usługę, której Zamawiający nie zamierzał zlecać.

Jednakże, zdaniem Zespołu Arbitrów, przedmiotem zamówienia była zarówno dostawa sprzętu, jak i wykonanie usług serwisowych, co w sumie przekracza równowartość kwoty 30.000 EURO i odwołanie należało rozpoznać.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego i zarzucił mu stosowanie cen dumpingowych (w dokumentacji przetargowej) i zarzut stosowania nieuczciwej konkurencji (w postępowaniu protestacyjnym i odwoławczym). Zdaniem Zespołu Arbitrów jest to zarzut chybiony. Zamawiający nie wskazał w rozstrzygnięciu przetargu i na rozprawie podstawy swojego rozstrzygnięcia z wyjątkiem tego, że cena Odwołującego była znacznie niższa niż ceny innych oferentów, co nie może stanowić samodzielnej podstawy odrzucenia oferty. Odwołujący dowiódł na rozprawie, że zaoferowana przez niego cena w poszczególnych elementach nie jest ceną niższą niż koszty własne wykonania usługi, więc zarzut, że złożenie przez niego oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, jest bezzasadny. Zdaniem Zespołu Arbitrów ponowne rozpatrzenie ofert przy tak sporządzonej SIWZ będzie niezwykle utrudnione, jednakże Zespół Arbitrów nie mógł orzec ponad żądania Odwołującego i mimo istniejących ku temu przesłanek unieważnić postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-927/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 9 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W dniu 10.08.2000 r. Odwołujący wniósł protest na czynność Zamawiającego odrzucającego jego ofertę z powodu braku wniesienia wadium. W dniu 14.08.2000 r. Zamawiający oddalił protest, bowiem oferta na dzień otwarcia ofert nie była zabezpieczona wadium w kwocie 30.500 zł, bowiem kwota ta nie była na rachunku Zamawiającego, a oferent powinien zabezpieczyć ofertę wpłaceniem wadium, natomiast dyspozycja polecenia przelewu nie jest tożsama z otrzymaniem wadium w formie pieniężnej. W złożonym odwołaniu Odwołujący podniósł te same argumenty co w proteście, a mianowicie, że SIWZ nie określała terminu i godziny wniesienia wadium, zatem uważa, iż sytuacja kiedy dołączył do oferty dowód polecenia przelewu, a pieniądze wpłynęły na rachunek Zamawiającego w dniu otwarcia ofert, ale po godzinie otwarcia ofert — to wadium zostało wniesione w terminie i oferta nie powinna być odrzucona.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Bezsporne jest, że wadium w kwocie 30.500 zł wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 28.07.2000 r. o godz. 14.40, a otwarcie ofert odbyło się w tym samym dniu o godz. 9.15. Na termin otwierania ofert Zamawiający nie posiadał od Odwołującego się środków pieniężnych (wadium) na swoim rachunku. Zamawiający w pkt XIII rozdz. 2 pkt 1.2 SIWZ ustalił, że oferta nie zabezpieczona kwotą wadium zostanie odrzucona. Zespół Arbitrów uznał, że w sytuacji kiedy do oferty oferent dołączył dowód wniesienia wadium (polecenie przelewu), a w chwili otwarcia ofert Zamawiający nie otrzymał na swój rachunek kwoty wadium i nim nie dysponował, to wadium nie zostało wniesione. Wadium wpłynęło dopiero po kilku godzinach od otwarcia ofert. Słusznie twierdzi Zamawiający, że spełnienie warunków SIWZ polega nie tylko na przedłożeniu dowodu wniesienia wadium, ale także na faktycznym przekazaniu środków pieniężnych na rachunek Zamawiającego. Oferent wybrał pieniężną formę wadium (art. 41 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych), a zatem mają zastosowanie zasady gospodarki pieniężnej, a nie inne formy jak np. zastaw czy gwarancja bankowa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 14 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W ocenie Zespołu Arbitrów w sprawie niniejszej do udzielenia zamówienia przez (...) na budowę myjni autobusowej nie mają zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Miałyby one zastosowanie gdyby zostały spełnione łącznie dwie przesłanki, tj. (...) wykonywałaby zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz dysponowałaby środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. O ile pierwsza przesłanka jest bezsporna, gdyż (...) świadczy usługi o charakterze użyteczności publicznej, o tyle druga przesłanka nie jest spełniona ponieważ nie dysponuje ona środkami publicznymi. Jak wynika ze złożonych do akt dokumentów w szczególności sprawozdania F-01 za II kwartał 2000 r. (...) nie otrzymuje dotacji z budżetu miasta. Jej przychody stanowi wynagrodzenie uzyskiwane za świadczone na rzecz Zarządu Dróg i Komunikacji usługi przewozowe.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 podpunkt c ustawy o finansach publicznych spółki prawa handlowego — a taką jest (...) — nie są zaliczone do sektora finansów publicznych.

Tak więc uzyskiwane przez (...) dochody ze sprzedaży świadczonych przez siebie usług przewozowych nie stanowią środków publicznych w rozumieniu ww. ustawy.

Reasumując zatem, skoro (...) nie dysponuje środkami publicznymi do udzielanego przez nią zamówienia na budowę myjni autobusowej nie mają zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-936/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 17 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego począwszy od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedsiębiorstwo (...) jako lider Spółki Cywilnej (...), której jest współnikiem wspólnie z Przedsiębiorstwem (...) — oferenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji inżyniera rezydenta na zadaniu: „Budowa przeprawy mostowej przez rzekę (...)....” wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia protestu na czynność odrzucenia oferty przez Zamawiającego (...).

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy i przeprowadzeniu rozprawy ustalił co następuje:

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji inżyniera rezydenta na zadaniu: „Budowa przeprawy mostowej przez rzekę (...), Budowa mostów przez rzekę (...)” dokonał odrzucenia oferty Spółki Cywilnej (...) jako nie spełniającej wymagań pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), z powołaniem się na zapis art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Czynność Zamawiającego została oprotestowana przez oferenta, który zarzucił Zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez uznanie, że oferent nie będący osobą fizyczną powinien spełnić wymagania określone w pkt 8 SIWZ dla rezydentów będących osobami fizycznymi. Zarzuty te zostały podtrzymane w odwołaniu. Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego. Uznał, że SIWZ wyraźnie zobowiązywała również oferentów nie będących osobami fizycznymi do spełnienia wymogów akapitu drugiego pkt 8 SIWZ, gdyż wymagania te powinien spełnić przedstawiciel oferenta na budowie.

Zgodnie z art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zespół Arbitrów stwierdził, że w akapicie pierwszym pkt 8 SIWZ zostały określone wymagania, które musi spełnić oferent. Niespełnienie tych wymagań skutkuje odrzuceniem oferty. W akapicie drugim pkt 8 SIWZ Zamawiający stwierdził: „Inżynier rezydent (osoba fizyczna) powinien mieć: wykształcenie wyższe o profilu budowa mostów, uprawnienia projektowe i wykonawcze w zakresie budownictwa mostowego, doświadczenie na stanowisku kierowniczym — minimum 10 lat, aktualne świadectwo zdrowia, doświadczenie w prowadzeniu inwestycji z zastosowaniem procedur Banku Światowego i FIDIC”. Jak podane zostało w rozstrzygnięciu protestu oraz potwierdzone przez pełnomocnika Zamawiającego na rozprawie powyższe wymagania dotyczyły przedstawiciela oferenta na budowie. Wymagania te nie mogą więc przy takim zapisie SIWZ stanowić podstawy do odrzucenia oferty Spółki Cywilnej (...). Dotyczą one bowiem nie oferenta, lecz jego przedstawiciela na budowie. Wymagania postawione przedstawicielowi oferenta na budowie mogą zostać uwzględnione przy merytorycznej ocenie złożonej oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-938/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 16 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

W toku postępowania przetargowego na rozbudowę i remont Szkoły Podstawowej w (...), gdzie Zamawiającym jest (...) brało udział dwóch oferentów. Na rozstrzygnięcie Zamawiającego o wyborze ofert protest złożyła Budowlana Spółdzielnia (...) zarzucając niezgodny z kryteriami wyboru ofert opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wybór oferenta. W toku rozprawy Odwołujący się podniósł, iż jego oferta była korzystniejsza w części dotyczącej udzielanych gwarancji i warunków płatności, gwarancja była blisko dwukrotnie dłuższa niż oferta konkurenta. Odwołujący się zaznaczał, iż w kryteriach wyboru oferty opisano, iż po 20% stanowić będą gwarancja i warunki płatności, dlatego też przedkładając w tej części bardzo korzystną ofertę liczył na przyznanie mu maksymalnej liczby punktów w tych kryteriach.

W toku rozprawy Zamawiający wyjaśnił, iż rozbudowa i remont Szkoły nie były zadaniem o specjalnym znaczeniu i nie wymagały szczególnych warunków gwarancji — oferta z niższym okresem satysfakcjonowała w zupełności Zamawiającego.

Analiza dokumentacji przetargowej wskazuje, iż w toku postępowania przetargowego komisja dokonała oceny ofert i przystąpiono do wypełniania druku ZP-1. Druku w całości nie wypełniono przedkładając go do analizy i aprobaty Zarządowi Gminy. Jednocześnie komisja wypełniła druk ZP-53 „streszczenie oceny i porównania złożonych ofert” ustalając, iż oferent nr 1 spółka (...) uzyskała 239,37 pkt a oferta nr 2 — Odwołujący się (...) 294,6 pkt. Jednocześnie Zarząd Gminy z dniem 9.08.2000 r. poinformował obu oferentów o wyniku postępowania i przesłał im druk ZP-150 „ogłoszenie o wyniku postępowania” z którego wynika, iż wybrano ofertę spółki (...). Jak wynika z ustaleń poczynionych w toku rozprawy decyzją o wyborze oferty została podjęta przez Zarząd, dla którego najbardziej istotne było uzyskanie najniższej ceny za zlecone roboty. W dniu 18.08.2000 r. Zarząd Gminy na swym posiedzeniu ponownie dokonał oceny i porównania ofert i wypełnił druk ZP-53 „streszczenie oceny...” oceniając ofertę nr 1 na 500 pkt, a ofertę nr 2 tzn. ofertę Odwołującego się na 491 pkt. Tego dokumentu oferentom, a z całą pewnością Odwołującemu się, nie doręczono.

Zespół Arbitrów uznał odwołanie za zasadne.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Postępowanie zawiera szereg uchybień natury formalnej m.in. zaniechano wypełnienia druku ZP-1, tj. protokołu postępowania o zamówienie publiczne, co narusza art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Co prawda sklasyfikowano oferty ale komisja przetargowa nie zakończyła pracy i zatem nie miała podstaw do informowania oferentów o wyniku przetargu. Bezpodstawne było również poinformowanie oferentów o wyborze oferty, zwłaszcza przesyłając im przy tym druk ZP-53, z którego treści wynika jasno, która oferta jest korzystniejsza i jednocześnie przesłanie druku ZP-150 ustalającego, iż wybrano ofertę, która uzyskała mniejszą liczbę punktów.

Zdaniem Zespołu Arbitrów ten ciąg uchybień w prowadzonym postępowaniu przetargowym skutkować musiał uwzględnieniem odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-943/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący dochodzi przed Zespołem Arbitrów unieważnienia czynności oceny i wyboru ofert oraz ponownego dokonania czynności oceny i wyboru oferty w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Odwołujący uznał, iż dokonane czynności przez Zamawiającego naruszyły przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Zarzut Odwołującego dotyczył nieuwzględnienia dwóch referencji, które dołączył do oferty ostatecznej jako potwierdzenie wykonania zadań. Zdaniem Odwołującego:

1. Zaświadczenie z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z dnia 19.04.1999 r. nr (...) jest referencją dla zadania, o którym mowa w pkt 4 wykazu wykonanych map numerycznych w latach 1997–1998–1999 (zał. nr 10 do oferty ostatecznej).
2. Pismo Głównego Geodety Kraju z dnia 21.01.2000 r. nr (...) w sprawie prowadzenia pokazu efektów eksperymentalnych wdrożeń Topograficznej Bazy Danych oraz prelekcji stanowi referencję dla zadania, o którym mowa w pkt 3 wykazu, o którym mowa wyżej.

Zespół Arbitrów ustalił, iż zarzuty Odwołującego w tym postępowaniu sprowadzają się do nieuwzględnienia przy ocenie oferty dwóch dokumentów, traktowane przez niego jako referencje. Zgodnie z zapisem pkt 7 zaproszenia do składania ofert ostatecznych Odwołujący powinien dołączyć do wykazu wymaganych map numerycznych referencje z potwierdzenia wykonania prac z należytą starannością. W ocenie Zespołu Arbitrów dokumenty te nie mogą być potraktowane jako referencje, bowiem nie wynika z nich zakres zadania oraz jakość wykonanych robót. Dla Zespołu Arbitrów nie ma znaczenia tytuł dokumentu, lecz jego treść potwierdzająca wykonanie prac z należytą starannością, bowiem takich dokumentów żądał Zamawiający w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-947/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zarzutów Odwołującego było nieprzyznanie ofercie Odwołującego się punktów w kryterium czwartym za propozycje oferenta dotyczące szczególnych korzyści Zamawiającego w realizacji zamówienia przez oferenta, w sytuacji gdy Odwołujący zaproponował obniżenie kosztów realizacji związane ze skróconym 3-letnim cyklem wykonania zamówienia przy 5-letnim okresie zapłaty za jego realizację.

Zamawiający wyjaśnił, że oferta taka była dla niego niekorzystna, bowiem przewidywała konieczność zapłaty piątej części wartości zamówienia w 2000 r. bez względu na stopień zaawansowania prac a więc niejako kredytowania wykonawcy.

Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje.

Z wzoru umowy stanowiącej integralną część SIWZ wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest zapłacić wykonawcy dopiero po zrealizowaniu robót i wystawieniu na podstawie rocznych protokołów stanu zaawansowania robót stosownych faktur. Warunek ten Odwołujący przyjął w swej ofercie oświadczając w punkcie 5, że akceptuje załączony projekt umowy i zobowiązuje się do zawarcia umowy na wskazanych tam warunkach.

Stwierdzenie Zamawiającego o oczekiwaniu przez Odwołującego kredytowania inwestycji w 2000 r. jest więc całkowicie bezpodstawne.

Oferent nie był też obowiązany do ponawiania swej akceptacji warunków SIWZ. Zespół Arbitrów wskazuje ponadto, iż przyjęcie w przedmiotowej sprawie, że oferent oczekuje kredytowania zadania inwestycyjnego skutkować by musiało odrzuceniem oferty jako nie spełniającej warunków SIWZ.

Jako całkowite nieporozumienie ocenił Zespół Arbitrów wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące oczekiwań, iż po określeniu ceny ofertowej, jako szczególną korzyść oferent proponuje jej obniżenie. Zgodnie z bowiem z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, każdy oferent może zaproponować tylko jedną ofertę, zaproponowanie dodatkowego obniżenia ceny spowodowałoby konieczność odrzucenia oferty, gdyż zawierałaby ona 2 ceny stanowiąc tym samym podwójną ofertę realizacji tego samego zamówienia (każda z inną ceną).

W tej sytuacji Odwołujący zinterpretował wyjaśnienie Zamawiającego z 2.06.2000 r. w jedyny możliwy sposób — w tym w zakresie zastosowania upustu od ceny kosztorysowej (a nie ofertowej) — co znalazło odzwierciedlenie w jego ofercie.

Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie jest w pełni uzasadnione, bowiem naruszeniem specyfikacji było nieprzyznanie ofercie Odwołującego żadnych punktów za zaproponowane korzyści, które szczególnie w zakresie czasu realizacji inwestycji w stosunku do zaproponowanego harmonogramu

zapłaty spełniały oczekiwania Zamawiającego wyartykułowane w piśmie z 2.06.2000 r. nie nakładając na Zamawiającego dodatkowych obciążeń.

Zespół Arbitrów uznał też, iż zapis SIWZ dotyczący oceny przedmiotowego kryterium „według uznania Zamawiającego” nie oznaczał dowolności w tym zakresie i podlegał ocenie arbitrów, którzy stwierdzili, że Zamawiający znacznie przekroczył określony przez siebie zakres swobody oceny, gdyż nie została ona poparta żadną przesłanką możliwą do zobiektywizowania.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-950/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 8 września 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W dniu 18.08.2000 r. Odwołujący (...) wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne pn. „Przebudowa ul. (...) na odcinku od ul. (...) do ul. (...) we (...)”, polegających na niedokonaniu zmian w zapisach SIWZ dotyczących takiego sprecyzowania mierników oceny ofert, aby ta ocena była oceną obiektywną a nie wynikającą z „wiedzy” Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 24.08.2000 r. oddalił protest jako bezpodstawny powołując się na art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym kryteria oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców nie podlegają zmianie w toku danego postępowania oraz że w żadnym wypadku oferent nie będzie ich ustalał, a ponadto jak wynika ze SIWZ wiedza Zamawiającego może być wykorzystywana jedynie w zakresie kryteriów określonych w SIWZ, tj. kryterium oceny technicznej i w mierniku dotyczącym kadry i personelu w kryterium doświadczenia.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł w ustawowym terminie odwołanie, w którym podtrzymał zarzut co do sposobu przyznawania punktów w poszczególnych miernikach składających się na ocenę w ramach danego kryterium, co jego zdaniem narusza postanowienia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych jak również wniósł o sprecyzowanie SIWZ w sposób gwarantujący przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich stron.

Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Za zasadny uznać należy zarzut składającego odwołanie dotyczący braku precyzji w ocenie ofert w zakresie kryterium ocena techniczna oraz kryterium — doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta. Bezsporne jest, że przepis art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek sporządzenia opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Kryteria przyjęte przez Zamawiającego powinny być przeliczalne pozwalające na sporządzenie kolejności ofert z uwagi na uzyskanie końcowej punktacji, ustalonej na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe pomnożone przez wagę każdego kryterium.

Ponadto sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczył subiektywne odczucia i osobiste preferencje członków komisji oraz aby możliwa była weryfikacja tej oceny przez samego Zamawiającego jak i oferenta.

Zamawiający prawidłowo, w sposób przeliczalny uszczegółowił w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe, jedynie podkryterium „doświadczenie w realizacji zadań o podobnym cha-

rakterze i zakresie zarówno generalnego wykonawcy i podwykonawcy” przyjmując zasadę proporcjonalności. W pozostałych podkryteriach brak jest takiej konkretyzacji. Sformułowane w SIWZ mierniki i narzędzia oceny punktowej poszczególnych podkryteriów, np. informacje telefoniczne uzyskiwane przez Zamawiającego od wybranych inwestorów, nie pozwalają w sposób precyzyjny i obiektywny dokonać oceny tych kryteriów przez członków komisji przetargowej. Tak więc zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych uznać należy za uzasadniony.

Ze względu na treść art. 36 ust. 3 ustawy, w myśl którego uzupełnienie lub modyfikacja treści SIWZ możliwa jest wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert, Zespół Arbitrów unieważnił wszystkie czynności dokonane w postępowaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-953/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poczynszony od oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający rozstrzygnął przetarg na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych zgodnie z pkt 1 przedmiotu zamówienia. Do przetargu przystąpiło trzech oferentów, przy czym jedną z ofert Zamawiający odrzucił na skutek niespełniania wymogów zawartych w SIWZ. W konsekwencji przedmiotem rozstrzygnięcia były dwie oferty: Odwołującego się — (...) oraz (...), którą to ofertę Zamawiający stosownie do specyfikacji uznał za najkorzystniejszą. Od powyższego rozstrzygnięcia wniósł protest Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 2 pkt 8 przez to, że Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty,
- art. 16, ponieważ nie prowadził postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji,
- art. 35 ust. 1 pkt 6 przez nieopisanie kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty,
- art. 48 ust. 1 przez zastosowanie przy ocenie ofert dodatkowych kryteriów nie wynikających z SIWZ.

Protest nie został uwzględniony. W tej sytuacji (...) wniósł odwołanie od tego rozstrzygnięcia podtrzymując zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów stwierdza, że zostały zachowane wszystkie terminy wynikające z ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów uznał odwołanie za zasługujące na uwzględnienie. Analiza zarzutów podniesionych tak w proteście jak i odwołaniu prowadzi do wniosku, że Zamawiający dokonał oceny ofert w sposób dowolny i odbiegający od SIWZ, w szczególności gdy się przeanalizuje pkt VII odnoszący się wprawdzie do subiektywnych niemniej nie dookreślonych kryteriów co słusznie podnosi Odwołujący, który złożył 8 referencji a firma, która uzyskała najwyższą ocenę i wygrała przetarg 7 referencji przy czym Odwołującemu przyznano z tego tytułu 9 punktów a firmie zwycięskiej 13 punktów. Zachodzi zatem poważna wątpliwość co kryje się pod tym kryterium, czy liczba referencji czy też inne elementy, których niestety nie sposób się domyślić. Zdaniem Zespołu Arbitrów tak nie doprecyzowana SIWZ stwarza dowolność ocen, które w konsekwencji rodzą domniemanie nierównego traktowania oferentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-954/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 września 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 11 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie postępowania od czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz oświadczeń stron złożonych na rozprawie stwierdził co następuje:

W przedmiotowej sprawie, której przedmiotem było zamówienie publiczne na realizację Zespołu Obiektów Gimnazjum i Zespołu Sportowego w (...) Zamawiającym było (...), w imieniu którego w charakterze pełnomocnika występowało Biuro (...) na podstawie umowy o pełnienie funkcji inwestora zastępczego z dnia 15.06.2000 r.

Z wynikami przetargu, w wyniku którego wybrana została oferta Konsorcjum (...) i (...) nie zgodziła się Firma (...), które w dniu 11.08.2000 r. złożyło protest, w którym podniosło, że jej oferta była znacznie tańsza, co przy nie gorszej wiarygodności technicznej ekonomicznej i doświadczenia oraz przygotowania uznane być powinno za uchybiające art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Protest nie został uwzględniony a z jego argumentacji wynikało, iż wnikliwa analiza oferty wykazała jej niekompletność poprzez brak wykazu podwykonawców.

W złożonym odwołaniu Firma (...) podniosła ponownie, iż jej oferta była najkorzystniejsza i zaprzeczyła powodom oddalenia protestu twierdząc, że jej oferta zawierała nie tylko wykaz podwykonawców ale także ich oświadczenia o gotowości współpracy wraz zaświadczeniem ZUS i US.

Ponadto podniesiono, że gdyby oferta była niekompletna to należało ją odrzucić i powiadomić o tym oferenta czego nie uczyniono.

Ustalenia poczynione w trakcie rozprawy pozwoliły na stwierdzenie, że dokumentacja przetargowa prowadzona przez Zamawiającego jest niekompletna i nie w pełni obrazuje czynności przez niego dokonywane. W szczególności stwierdzono, że z druku ZP-46, w którym bada się kompletność ofert, stwierdza się, iż oferta firmy (...) jest prawidłowa, natomiast z protokołów Komisji przetargowych wynikać ma, iż została ona odrzucona z powodu braku wykazu podwykonawców.

Wobec powyższego stwierdzając, że w żaden inny sposób (także w rozstrzygnięciu protestu) oferent nie został powiadomiony o odrzuceniu uznano, że miał on prawo przypuszczać iż jego oferta porównywana była z punktu widzenia przyjętych wag z innymi ofertami.

Tym samym nie zachodziła po jego stronie konieczność wyczerpania w pierwszej kolejności postępowania protestacyjnego i odwoławczego na czynność odrzucenia oferty.

Analizując oferty z punktu widzenia spełnienia wymogów określonych w SIWZ stwierdzono, że oferta Firmy (...) na pierwszej stronie w wykazie dokumentów zawiera w pkt 3.3 i zapis „wykaz podwykonawców”, któremu w treści oferty odpowiadają dwa zobowiązania do współpracy przy realizacji przedmiotowego zamówienia opatrzone stosownymi zaświadczeniami. Uchybieniem zdaniem Zamawiającego miało być brak zestawienia tych podwykonawców na jednej stronie załącznika.

Zespół Arbitrów stwierdził, że powyższy brak wobec zamieszczenia w ofercie wyraźnego zapisu, iż w załączniku 3.3 i znajduje się „wykaz podwykonawców” nie ma żadnego znaczenia. Zdaniem Zespołu Oferent wykazał się w odpowiedni sposób podwykonawcami.

Także analiza oferty wygrywającej przetarg, w której oferent podając dane dotyczące podwykonawców przedstawił jedynie jednego podwykonawcę, skłoniła Zespół do uznania, że sposób przygotowania dokumentacji był zgodny z wymogami SIWZ.

Powyższe stwierdzenia prowadzą do uznania iż rozstrzygając przetarg Zamawiający istotnie uchybił przepisom art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych co usprawiedliwia nakazanie mu powtórzenia czynności oceny ofert z udziałem Firmy (...) jako że jej oferta nie została potraktowana na równi z innymi.

Nie uwzględniono argumentów Zamawiającego podających w wątpliwość kompletność podwykonawców z uwagi na niskie dotychczasowe obroty firmy gdyż jak wynika z analizy oferty wygrywającej ma ona porównywalne obroty a przy wykonaniu zamierzała skorzystać z jednego podwykonawcy a nie dwóch jak Firma (...).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-960/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dokonanie powtórnej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów stwierdził, iż nie zachodzą okoliczności opisane w § 18 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 20.08.1999 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Ustalono następujący stan faktyczny: Odwołujący w dniu 22.08.2000 roku wniósł protest na czynności Zamawiającego, zarzucając mu w istocie naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Odwołującego owe naruszenie polegało na tym, że Zamawiający dokonując oceny oferty Odwołującego nie przyznał mu punktów za kryterium gwarancji.

Zgodnie bowiem z zapisami SIWZ udzielenie gwarancji na okres 60 miesięcy (5 lat) powinno powodować przyznanie 5 punktów.

Odwołujący oferował udzielenie gwarancji na taki właśnie okres i za to powinien otrzymać 5 punktów. Owe 5 punktów po zsumowaniu z punktami uzyskanymi w pozostałych kryteriach — zdaniem Odwołującego czyniło jego ofertę najkorzystniejszą co powinno skutkować udzieleniem mu zamówienia. Tak się jednak nie stało, przez co jego interes prawny doznał uszczerbku.

Zamawiający w dniu 24.08.2000 roku protest oddalił. W uzasadnieniu swojego stanowiska stwierdził, że „zgodnie z zapisami SIWZ oczekiwał udzielenia pełnej gwarancji na przedmiot zamówienia, przyznając za tak udzieloną gwarancję na okres 5 lat 5 punktów, a okres 3 lat 1 punkt”. Dalej Zamawiający wyjaśnił, iż wprawdzie oferta Odwołującego w pkt 1 zawierała zobowiązanie udzielenia 5-letniej gwarancji na przedmiot zamówienia, jednakże w dalszych zapisach zawierała wyłączenia, które były opisane niejednoznacznie i przez to ograniczały faktyczny zakres udzielonej gwarancji. W tej sytuacji Zamawiający uznał iż oferowana gwarancja jest niepełna i w związku z tym punktów nie przyznał, przy czym podobnie postąpił w stosunku do innych uczestników postępowania.

Odwołujący stanowiska tego nie podzielił i w dniu 28.08.2000 roku wniósł odwołanie w granicach protestu, podkreślając, iż przy ocenie ofert Zamawiający zobligowany jest kierować się zapisami i kryteriami SIWZ, nie zaś oczekiwaniami.

Odwołanie jest zasadne.

Art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w SIWZ. Oznacza to, że Zamawiający dokonując oceny ofert musi przestrzegać zasad i kryteriów wcześniej przez siebie ustalonych. Nie może oceniać ofert z uwzględnieniem kryteriów dodatkowych, o których oferenci wcześniej nie byli powiadomieni, ani też odstąpić od jakiegokolwiek z ustalonych w SIWZ kryteriów.

SIWZ zawierała wykaz kryteriów, ich wagę procentową oraz sposób przeliczania. Zespół Arbitrów stwierdził iż w SIWZ nie było zapisów, z których wynikałoby jak Zamawiający ma się zachować

w przypadku, gdy udzielona gwarancja nie będzie uwzględniała całego — bez wyjątku — przedmiotu zamówienia; będzie zawierała wyłączenia. Oznacza to, że uczestnicy postępowania przetargowego — zgodnie z zapisami SIWZ mogli oczekiwać iż w zależności od okresu oferowanej w formularzu ofertowym gwarancji otrzymają odpowiednio po 5 punktów, 1 punkt lub 0. Nie powzięli natomiast wiadomości co do tego, że Zamawiający oceniać będzie zakres oferowanej gwarancji przez pryzmat zapisów wynikających z karty gwarancyjnej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż tak Zamawiający jak i uczestnicy postępowania przetargowego w tej liczbie Odwołujący opatrnie zrozumieli zapisy pkt 4 formularza ofertowego, wg którego powinni byli podać warunki gwarancji, tj. procedurę zgłaszania wad i usterek, nie zaś wyłączenia. Ponieważ oferenci nie byli powiadomieni o ocenie udzielonej gwarancji na podstawie warunków wynikających z karty gwarancyjnej, zarzut naruszenia art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jest zasadny.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-972/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W wykonaniu wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 1.08.2000 r. w sprawie UZP/ZO/0-755/00 Zamawiający (...) — dokonał ponownej oceny i wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu dokonując ponownie wyboru firmy (...). Czynność tę oprotestował Odwołujący zarzucając zmianę w toku postępowania kryteriów oceny ofert, samowolne przedłużenie przez Zamawiającego oferowanego terminu wykonania zamówienia o jeden tydzień i ogólnie — niezastosowaniu się do poprzedniego wyroku Zespołu Arbitrów. Zamawiający „odrzuć” protest z powołaniem się na art. 84 ust. 1 w związku z art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych wywodząc, iż przed dniem złożenia protestu utraciło ważność wadium w postaci gwarancji bankowej, dołączonej do oferty Odwołującego się.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych nie wymaga dla skutecznego oprotestowania czynności Zamawiającego ważności wadium. Istotne jest jedynie, by zgodnie z art. 79 był naruszony interes prawny Odwołującego. Bezsporne w sprawie jest, iż interes Odwołującego się był w rozpatrywanym przypadku naruszony. Niezależnie od tego wskazać należy, iż Odwołujący w dniu 17.08.2000 r., tj. w dniu ponownej oceny i wyboru ofert dostarczył Zamawiającemu aneks do umowy gwarancji bankowej przedłużający tę gwarancję.

Na rozprawie podniesione w proteście i odwołaniu zarzuty zostały potwierdzone. W szczególności pełnomocnik Zamawiającego przyznał, iż ofercie o najwyższej cenie przyznano najwyższą liczbę punktów, co zdaniem pełnomocnika jest zgodne z SIWZ i ustawą o zamówieniach publicznych. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w druku ZP-53 gdzie cenie wyższej o około 20 tys. złotych przyznano 200 pkt natomiast cenie niższej tylko 189 pkt. Prawidłowa ocena tylko pod względem kryterium ceny prowadziłaby do odmiennego wyniku przetargu. Już z tych względów należało orzec jak w sentencji.

Na rozprawie potwierdzono również, iż Zamawiający bez próby wyjaśnienia samowolnie wydużył przegrywającej ofercie termin realizacji inwestycji, stanowiący jedno z kryteriów oceny ofert. Wyjaśnienia złożone na rozprawie w tym zakresie Zespół uznał za niewiarygodne i nie odpowiadające wymogom ustawowym, w szczególności Zamawiający nie postąpił zgodnie z dyspozycją art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności merytorycznej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący podniósł w proteście i odwołaniu zarzut niewłaściwej, niezgodnej z warunkami SIWZ, oceny jego oferty w zakresie kryterium oceny technicznej i ekonomicznej i w efekcie naruszenia przepisów art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych, przez co jego oferta, tańsza od oferty wygrywającej przetarg, nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający oddalił protest jako bezzasadny, gdyż według jego stwierdzenia, dokonał oceny ofert zgodnie z SIWZ i regulaminem wewnętrznym działania komisji przetargowej, a w postępowaniu odwoławczym wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SIWZ oraz w oparciu o opracowany regulamin pracy komisji do udzielania zamówień na roboty budowlane, usługi oraz dostawy w (...). Z porównania tych dwóch dokumentów wynika, że zawierają one różne kryteria oceny ofert. Jak ustalił Zespół Arbitrów, komisja Zamawiającego oceniała oferty zgodnie z nieznanym stronom regulaminem wewnętrznym, a regulamin ten zawierał kryteria dodatkowe, nieokreślone w SIWZ. I tak regulamin wewnętrzny nakazywał członkom komisji oceniać np. wiarygodność terminu realizacji inwestycji oraz ocenę prawidłowości oferty cenowej, których to kryteriów brak w SIWZ. Ponadto, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający niewłaściwie ocenił oferentów według kryterium zakresu uprawnień do występowania w obrocie prawnym przyjmując według tego kryterium niezdolność firmy do występowania w obrocie prawnym, a zakres przedmiotowy działania oferenta punktując dodatkowe firmy typowo budowlane, kosztem firm o szerszym zakresie działalności. W związku z tym Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający dokonał oceny ofert z naruszeniem art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych i niezgodnie z kryteriami określonymi przez siebie w SIWZ.

Wobec powyższego należało orzec, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-982/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem jedynie warunków i kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) wniósł protest a następnie odwołanie w ramach przetargu prowadzonego przez Zamawiającego (...) na realizację budynku magazynowego książek z czytelnią, katalogiem i zapleczem socjalnym (...). W proteście i odwołaniu podnosi, iż Zamawiający dokonał błędnej oceny jego oferty w kryterium wiarygodności ekonomicznej oraz w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe oferentów.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów oparł się na zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym a w szczególności na protokołach komisji przetargowej, oferty złożonej przez Odwołującego się oraz SIWZ. Jak wynika z SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- cena 40%
- termin płatności za wykonanie przedmiotu zamówienia 5%
- wiarygodność ekonomiczna oferenta 20%
- doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta 35%.

Wiarygodność ekonomiczną oferenta ocenia się w oparciu o przychód, rentowność netto, środki własne pozwalające sfinansować budowę i spory z tytułu wykonawstwa robót. Jak wynika z protokołów komisji ze względu na przyjmowanie przez oferentów różnych pozycji przychodu komisja przetargowa dokonała własnych przeliczeń przychodu, rentowności i środków własnych.

O sposobie zmiany liczenia tych parametrów komisja przetargowa nie informowała oferentów. Działając w ten sposób komisja przetargowa de facto bez wiedzy oferentów dokonała zmian w ich ofertach. Działanie takie nie mieści się zarówno w samej treści specyfikacji jak również nie jest zgodne z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych a w szczególności w art. 24 ust. 1 traktującym o niezmienności kryteriów z art. 40 ust. 1 a także art. 44 ust. 1 i 2 mówiących o związaniu ofertą jak i niemożności wprowadzania do nich zmian. W odniesieniu do kryterium doświadczenia i przygotowania fachowego stwierdzić należy, iż komisja przetargowa nie miała prawa zawęzać porównywalnych ofert jedynie do tych, które były realizowane na obszarach objętych ochroną konserwatorską. Zgodnie bowiem ze specyfikacją komisja powinna porównywać ilość zrealizowanych porównywalnych obiektów w przeciągu ostatnich trzech lat pod względem ich rodzaju i kubatury. Dodatkowo zauważyć należy, iż komisja nie zrealizowała nałożonego na nią obowiązku wizytacji zrealizowanych prac.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów uznał, iż zarzuty podniesione przez Odwołującego się w proteście i odwołaniu są zasadne. Z tych względów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-983/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu otwarcia ofert.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Firma Odwołująca się (...) złożyła odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego (...) w przedmiocie zamówienia publicznego na wymianę podłogi w hali sportowo-widowiskowej zarzucając Zamawiającemu, że w toku postępowania doszło do naruszenia zasad ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności art. 16, art. 48 ust. 1 art. 49 oraz art. 27a pkt 1 i 3, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów zawartych w proteście uznając je za niezasadne.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący (...) złożyła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty zawarte w proteście.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie ze SIWZ w rozdz. 4 pkt 4.2 Zamawiający stwierdza, iż zakres prac objętych przedmiotem zamówienia określają założenia techniczne wraz z przedmiarem robót. Zgodnie z założeniami technicznymi Zamawiający wymagał pierwotnie, aby oferenci przedstawili certyfikat zgodności z niemiecką normą DIN 18032 część II oraz certyfikat i zalecenia Międzynarodowej Federacji Koszykówki FIBA.

W dniu 11 sierpnia 2000 r. pismem (...) Zamawiający udzielając odpowiedzi na zapytanie oferentów doprecyzował brzmienie założeń technicznych, stanowiących integralną część SIWZ, nadając mu następujące brzmienie: „Zamawiający wymaga, aby oferent przedłożył certyfikat potwierdzający, że wyrób spełnia wymagania niemieckiej normy DIN 18032 część II lub certyfikat FIBA „Officially recognized, approved and recommended by FIBA 1999–2000”.

Odwołujący zarzuca, że oferta firmy (...), która została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza nie zawierała właściwego certyfikatu dotyczącego zgodności, zawierała jedynie informację, iż nawierzchnia oferowanej podłogi (a nie cały wyrób), spełnia według tego oferenta normę DIN. Odwołujący podnosi, iż samo oświadczenie oferenta nie może czynić zadość wymaganiom SIWZ i nie może być brane jako takie pod uwagę.

Odwołujący ponadto zarzuca, że informacja dotyczy nie całego wyrobu, a jedynie jego części, to jest nawierzchni podłogi i nie dotyczy zasadniczego elementu konstrukcyjnego podłóg sportowych jakim jest tzw. konstrukcja legarowa. Konstrukcja ta umożliwia uzyskanie wymaganej przez FIBA i DIN 18032 II sprężystości podłogi.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych w sprawie dokumentów dotyczących postępowania oraz wyjaśnień złożonych przez strony na rozprawie ustalił, że Zamawiający pismem z dnia 11 sierpnia 2000 r. oznaczonym (...) sprecyzował zapisy SIWZ stawiając oferentom warunek, by oferowany przez nich wyrób zaopatrzony był w certyfikat potwierdzający spełnienie niemieckiej normy DIN 18032 część II lub certyfikat FIBA „Officially recognized, approved and recommended by FIBA 1999–2000”.

Z analizy certyfikatu D 9901 wydanego firmie (...) przedłożonego przez firmę (...) wynika, że nie spełnia on żądania Zamawiającego, a mianowicie nie zawiera cytowanego wyżej sformułowania. Zastrzeżenia budzi również okoliczność, czy może być on w ogóle analizowany w niniejszej sprawie wobec zmiany konstrukcji legarowania podłogi przez firmę (...) z oryginalnej na legarowo-klinową co potwierdzone zostało zamieszczonym w ofercie firmy (...) oświadczeniem (...)

Z powyższych względów Zespół Arbitrów uznał, że zmiany konstrukcyjne podłogi w zakresie jej legarowania nie pozwalają przyjąć, że podłoga ta spełnia wymagania niemieckiej normy DIN 18032 część II, albowiem przedmiotem analizy w zakresie testu zgodności była podłoga o innej konstrukcji legarowania.

Mając na uwadze fakt, że oferta firmy (...) uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą nie zawierała wymaganego przez Zamawiającego właściwego certyfikatu FIBA oraz certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagań niemieckiej Normy DIN winna być ona odrzucona stosownie do art. 27a pkt 1 jako sprzeczna ze SIWZ.

Zarzut nieuczciwej konkurencji nie został w postępowaniu odwoławczym udowodniony.

Dokonując ponownej analizy ofert Zamawiający powinien szczegółowo przeanalizować zgodność z SIWZ pozostałych złożonych ofert w szczególności w zakresie ich zgodności z żądaniem posiadania określonych certyfikatów.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Sygn. Akt UZP/ZO/0-987/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność unieważniającą postępowanie o zamówienie publiczne na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący w złożonym proteście w dniu 25.08.2000 r. wniósł o unieważnienie czynności przetargowej prowadzącej się do unieważnienia postępowania przetargowego w trybie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zdaniem Odwołującego nie wystąpiły w postępowaniu przetargowym okoliczności, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia. Ponadto Odwołujący powołał się na naruszenie jego interesu prawnego, ponieważ jego zdaniem miał realną szansę na wygranie przetargu. Zamawiający rozstrzygając protest w dniu 01.09.2000 r. oddalił protest. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający stwierdził, że nie posiada możliwości finansowych ponieważ w trakcie prowadzonego postępowania Zamawiający powziął wiadomość, że nie uzyska środków z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł w dniu 04.09.2000 r. odwołanie wnosząc o jego uwzględnienie podając w uzasadnieniu, że po stronie Zamawiającego nie wystąpiły przesłanki do unieważnienia przetargu z powodu złożenia ofert na kwoty przewyższające środki finansowania zamówienia. W trakcie rozprawy Zamawiający szczegółowo przedstawił bilans przedmiotowej inwestycji, tj. I etapu kanalizacji wsi (...) zawarty w uchwale (...) Rady Miejskiej w (...) z 20.06.2000 r., z której wynika, że w inwestycji miały być użyte oprócz środków budżetu gminy — pożyczki, dotacje, środki ludności. Według wyjaśnień Zamawiającego na dzień rozstrzygnięcia przetargu gmina nie uzyskała środków — dotacji w kwocie 500 tys. złotych. Powyższa sytuacja spowodowała, że gmina z mocy prawa była zobowiązana do unieważnienia przetargu zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy.

Natomiast Odwołujący twierdził, że zgodnie z SIWZ rozdz. 2 pkt 18 „Istotne postanowienia umowy” inwestor ma prawo zmienić zakres umowy robót oraz w formularzach ofert należało wypełnić terminy płatności, które podlegały wydłużeniu do 60 dni od terminu zakończenia robót.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Unieważnienie przetargu następuje w przypadku gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia. Ze złożonych ofert wynika, że wszyscy oferenci (12 ofert) złożyli oferty w cenach poniżej wartości szacunkowej zamówienia, tj. poniżej kwoty 1.732.233,71 zł (druk ZP-1 str. 1), oraz 11 ofert opiewało na kwoty poniżej kwoty przeznaczonej na inwestycje, wynikającej z uchwały nr (...) RM w (...) z 20.06.2000 r., która wynosiła 1.638.000,00 zł. Ponadto z przedłożonej na rozprawie dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień Zamawiającego wynika, że cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia. Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów posiadanych w trakcie rozpatrywania sprawy uznał, że kwotą, którą inwestor przeznaczył na finansowanie inwestycji jest wartość zadania podana w ww. uchwale rady gminy, tj. kwota 1.638.000,00 zł. Natomiast nie można uwzględnić wyjaśnień Zamawiającego, który unieważnił postępowanie przetargowe, ponieważ nie uzyskał środków dotacji. Zamawiający uruchamiając postępowania przetargowe określając również wartość szacunkową zamówienia w przedmiotowym przypadku 1.732.233,71 zł nie może unieważnić przetargu z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty środków, które gmina była w stanie zgromadzić na dzień uruchomienia przetargu i oceny złożonych ofert.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-992/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W proteście kwestionującym ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej, a następnie (po jego oddaleniu) — w odwołaniu zostały podniesione dwa zarzuty. Pierwszy zarzut dotyczy oceny ofert w zakresie kryterium ceny, drugi natomiast — w zakresie kryterium wiarygodności ekonomicznej oferentów. Zdaniem Odwołującego się, Zamawiający z naruszeniem prawa zmienił cenę zwycięskiej oferty (oferty nr 5) przez poprawienie w niej oczywistej omyłki, po uprzednim zażądaniu od oferenta przedłożenia kosztorysu ofertowego, mimo braku podstaw do takiej czynności. Gdy zaś chodzi o drugi zarzut, to oferta nr 2, która okazała się najkorzystniejsza w zakresie kryterium wiarygodności ekonomicznej oferenta i z tej racji powinna uzyskać maksymalną liczbę punktów określoną w SIWZ, otrzymała ocenę niższą — 4,76 pkt.

Zamawiający utrzymuje, że nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, jak również postanowień SIWZ, gdyż:

- był uprawniony i zobowiązany do poprawienia oczywistej omyłki w ofercie nr 5, polegającej na wadliwym zsumowaniu w niej wartości wynikowej robót budowlanych, widocznym już w kosztorysach załączonych do oferty, tj. przed żądaniem pełnego ich wydruku;
- w świetle zapisów SIWZ mógł przyznać ofercie nr 2 jedynie 4,76 pkt zamiast maksymalnej liczby 5 pkt.

Po przeprowadzeniu rozprawy Zespół Arbitrów poczynił następujące ustalenia faktyczne: Zamawiający poprawił w tekście oferty nr 5 sumowanie w kosztorysie budowlanym w elemencie nr 8 „dach nad wodą basenową — konstrukcja i pokrycie dachu” o kwotę 100.000 zł, a następnie sumowanie w tabeli elementów scalonych o tę samą kwotę. Przed dokonaniem tej czynności zażądał od oferenta edycji kosztorysu szczegółowego na roboty budowlane w pełnej formie wydruku.

W SIWZ (rozdział VII.1.B) Zamawiający przyjął, że w ramach kryterium „wiarygodność ekonomiczna” będzie oceniał dokumenty oferentów i przydzieli stosowną liczbę punktów, maksymalnie 5 pkt, na podstawie wskazanych wzorów dotyczących wskaźników: bieżącej płynności finansowej, zadłużenia i rentowności sprzedaży netto. Sposób dokonywania oceny, jak wynika z zapisu B 3 dopuszcza wyniki poniżej 5 pkt.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:  
Zarzuty są zasadne.

Odnośnie pierwszego zarzutu należy podkreślić, że Zamawiający mógł poprawić oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie. Żądanie natomiast dostarczenia kosztorysów ofertowych w pełnej formie stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, było bowiem w samej rzeczy uzupełnieniem treści złożonej oferty.

Zasadność drugiego zarzutu wyraża się w naruszeniu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jako że do oceny punktowej ofert w zakresie wiarygodności ekonomicznej nie zastosowano kryterium o wadze 5% podanego w SIWZ. Przy zastosowaniu wagi 5% liczba punktów wyliczonych na podstawie SIWZ byłaby zupełnie inna niż wynika to z wyliczeń dokonanych przez Zamawiającego. Ilości punktowe wyliczone dla trzech wskaźników (według podanych w SIWZ wzorów) nie mogą być utożsamione z wagą procentową tego kryterium.

Z przytoczonych powodów należało uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-997/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 sierpnia 2000 r.



**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający udzielił zamówienia publicznego w drodze przetargu nieograniczonego. Oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zarzucając naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 28 ust. 1, art. 44 ust. 1 oraz art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn zm.).

Wniósł o uznanie jego oferty za ważną i spełniającą wymóg ustawowy wskazany dla oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy. Podniósł, że w zakwestionowanym zakresie dotyczącym oferowanych upustów Zamawiający wątpliwości swe obowiązany był wyjaśnić stosując art. 44 ust. 1 ustawy.

Oferował najkorzystniejszą cenę, a niezastosowanie przez Zamawiającego art. 44 ust. 1 doprowadziło do naruszenia art. 28, a także stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający rozstrzygając protest wskazał na zapis SIWZ określający wymóg, którego jego zdaniem oferta Odwołującego nie spełnia (pkt 14 SIWZ) i dlatego została odrzucona. Jednocześnie poinformował, iż stosownie do zapisu art. 44 ust. 1 ustawy może żądać wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Z uwagi na to protest w części objętej odwołaniem dotyczącej upustów oddalił.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ostatnie zdanie pkt 14 rozdział 1 SIWZ brzmi: „ceny wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego powinny zawierać w sobie ewentualne upusty oferowane przez oferenta”. Zapis ten nie budził ani zastrzeżeń ani wątpliwości oferentów. Sam Odwołujący przyznaje, że w ofercie uwzględnił upusty dla kosztorysów ogólnych. Zdaniem zespołu kwestia ta pomijając chwilowo sam art. 44 ust. 1 nie wzbudziła wątpliwości Zamawiającego. Zarówno sformułowania SIWZ jak i oferty w tym zakresie są precyzyjne i jednoznaczne. Przede wszystkim jednak wyrażony przez Odwołującego pogląd o obowiązku Zamawiającego do stosowania art. 44 ust. 1 jest sprzeczny z samym zapisem ustawy. Wskazany przepis jest przepisem fakultatywnym co oznacza, że oferenci nie mogą domagać się od zamawiającego skorzystania z prawa do wyjaśnień. Obowiązkiem zamawiającego jest natomiast, jeszcze przed procesem oceny ofert, sprawdzenie ich zgodności z ustawą i SIWZ. Jeżeli oferta jest sprzeczna z ustawą lub jak w niniejszej sprawie ze SIWZ, bo nie spełnia jej wymogów, zamawiający jest obowiązany ofertę odrzucić (art. 27a pkt 1). Nie podlega już ona, bo nie może, procesowi oceny i z uwagi na to kwestia wyboru bądź nie oferty najkorzystniejszej pozostaje poza rozważaniami zespołu. Należy natomiast stwierdzić, iż zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający dokonał zamówienia publicznego nie naruszając ani art. 44 ust. 1 ani też nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Tego zarzutu zresztą sam Odwołujący nie uzasadnił i nie wskazał na czym miało polegać naruszenie art. 16 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-999/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru ofert.**

**2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) prowadził postępowanie w przedmiocie wykonania technologii radiowej w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

Wyrokiem z dnia 6 marca 2000 r. Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie (...) i unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz nakazał powtórzenie czynności oceny ofert.

Wyrokiem z dnia 17 lipca 2000 r. Zespół Arbitrów ponownie uwzględnił odwołanie tej firmy i unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazał powtórzenie czynności oceny spełniania warunków wymaganych od wszystkich oferentów.

Zamawiający wykonując to orzeczenie dokonał ponownej oceny spełniania warunków przez wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Wyłonił w tym postępowaniu ofertę firmy (...). Czynność wyboru oprotestowała firma (...) wnosząc następnie odwołanie. Odwołujący podnosił naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 27a pkt 2, art. 24 ust. 1, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Wnosił o powtórzenie czynności oceny spełniania warunków i oceny merytorycznej spośród ofert złożonych przez (...) oraz (...). Dodatkowo zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez przyjęcie innych niż określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zasad i kryteriów oceny ofert.

Zespół Arbitrów podzielił argumentację Odwołującego o tyle, iż do oceny merytorycznej ofert przyjęto ofertę firmy (...). Rozstrzygając postępowanie w przedmiocie wyboru wykonawcy technologii radiowej dnia 2.02.2000 r. Zamawiający odrzucił cztery oferty, w tym ofertę firmy (...) i ofertę (...), i postępowanie unieważnił. Z tym rozstrzygnięciem nie zgodził się jedynie Odwołujący (...) składając protest i odwołanie. Pozostali oferenci, a w szczególności firma (...), nie zakwestionowali powyższych czynności i nie skorzystali z przysługujących im środków zaskarżenia w przepisanych terminach przewidzianych w art. 82 i 86 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dokonując w dniu 17.08.2000 r. rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji Zamawiający do oceny merytorycznej dopuścił oferty, które wcześniej sam odrzucił. Takie działanie Zamawiającego narusza przepis art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych. W świetle art. 66 ustawy o zamówieniach publicznych w postępowaniu tym nie doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty, bowiem wybrano ofertę, która została pierwotnie odrzucona.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1006/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 2000 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) w postępowaniu o zamówienie publiczne pod nazwą „świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia i dezynfekcji w obiektach (...), w trybie przetargu nieograniczonego, dokonał wyboru oferty firmy (...). Na czynność wyboru oferty Odwołujący się działający pod firmą (...) złożył protest zarzucając Zamawiającemu, iż rozpatrując ofertę firmy (...), oferującą cenę poniżej kosztów rzeczywistych, ograniczył szansę Zakładu (...) na wygranie przetargu.

W uzasadnieniu protestu, protestujący zarzuca, iż oferta, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, charakteryzuje się ceną kształtującą się poniżej rzeczywistych kosztów wykonywania usługi, jakie wynikają z SIWZ. Protestujący podnosi w proteście, że Zamawiający w SIWZ narzucił oferentom konieczność poniesienia określonych kosztów. Protestujący wymienia w proteście warunki, które zo-

stały narzucone. W konkluzji protestujący stwierdza, że całkowity koszt będący sumą kosztów wynikających z narzuconych przez Zamawiającego pozycji, przewyższa znacznie cenę oferty, która została przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą. Protestujący podnosi dalej, że z wykonaniem przedmiotu przetargu wiązą się również koszty nie wymienione w SIWZ, a których poniesienie jest niezbędne. Protestujący stwierdza, że rzeczywisty koszt świadczenia usług będących przedmiotem przetargu, powinien kształtować się znacznie powyżej ceny zaoferowanej przez firmę (...). Protestujący żąda ponownego rozpatrzenia wszystkich ofert lub unieważnienia przetargu.

Zamawiający protestu nie uznał, protest oddalił. Uzasadniając rozstrzygnięcie protestu brakiem naruszenia interesu prawnego wykonawcy w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający stwierdził, że w toku postępowania przetargowego wpłynęły 4 oferty, które nie podlegały odrzuceniu ze względów formalnych i Zamawiający zobowiązany był przystąpić do oceny merytorycznej złożonych ofert i uznał, iż najlepszą ofertą jest oferta firmy (...) i temu oferentowi udzielił zamówienia. Zarzut protestującego jest, zdaniem Zamawiającego, bezzasadny, gdyż oferta firmy, która wygrała przetarg, jest porównywalna z ofertą innego oferenta, a doświadczenie Zamawiającego pozwala na stwierdzenie, iż oferta ta nie jest skalkulowana poniżej kosztów. Zamawiający nie naruszył art. 16 ustawy, co zarzucił Odwołujący. Zamawiający podaje ponadto, że cena nie była jedynym kryterium oceny ofert, lecz oceniano również wiarygodność i zdolność do wykonania zamówienia. Z tych względów protest należało oddalić.

Na rozstrzygnięcie protestu Odwołujący wniósł odwołanie, w którym podtrzymuje zarzuty protestu, z tym, że zarzuca ponadto w odwołaniu obrazę art. 17 i 24 ustawy poprzez brak konkretyzacji kryteriów o charakterze organizacyjno-technicznym. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu popełnienie błędów w ustaleniach faktycznych, a w szczególności nierozważenie w pełni okoliczności rozpatrywanych na świadczenie usług będących przedmiotem przetargu.

Jak wynika z dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, dokumentów i wyjaśnień złożonych na rozprawie, Odwołujący nie przedłożył żadnych dowodów, iż oferta firmy (...) stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Na konkretne pytanie Zespołu Arbitrów, jakimi dowodami dysponuje Odwołujący na poparcie swojego stanowiska, Odwołujący złożył do akt sprawy dokonane przez siebie wyliczenie minimalnego kosztu, jaki musi ponieść oferent w związku z realizacją zamówienia będącego przedmiotem niniejszego sporu. Zdaniem Zespołu Arbitrów zarzut nieuczciwej konkurencji nie może polegać wyłącznie na własnym porównaniu wyceny z ofertami innych oferentów. Zgodnie z postanowieniami art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia. Dowodów na tę okoliczność Odwołujący nie przedłożył. Subiektywne przekonanie strony, iż oferta firmy (...) stanowi czyn nieuczciwej konkurencji nie daje podstaw do uznania, iż Odwołujący wykazał, iż w rzeczywistości nastąpiło złamanie prawa.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1013/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 26.09.2000 i 02.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia w całości postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzuca naruszenie przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę radiotelefonów bazowych prze-

pisów art. 16, 17, 36 ust. 1, 38 ust. 2 pkt 1 i 18 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994. r o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Zamawiający nie uznał zarzutów podnosząc, iż uzyskał zgodę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zakup radiotelefonów firmy Motorola.

Zespół Arbitrów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego w sprawie, wysłuchaniu wyjaśnień stron, doszedł do przekonania, iż podniesione zarzuty z wyjątkiem naruszenia postanowień art. 18 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych zasługują na uwzględnienie.

Decyzją z dnia 9 czerwca 2000 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wyraził Zamawiającemu zgodę na odstąpienie od stosowania preferencji krajowych w postępowaniu o zamówienie publiczne na zakup sprzętu łączności, prowadzone w formie przetargu nieograniczonego. Zatem zarzut dotyczący naruszenia art. 18 ust. 4 ustawy nie jest zasadny.

Na uwzględnienie zasługuje zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16, 17, 36 ust. 1 i art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy przedmiotu i warunków zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nie jest utrudnieniem uczciwej konkurencji w myśl ust. 3 art. 17 ustawy określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie m.in. znaków towarowych, jeżeli ze względów technologicznych, ekonomicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania norm, parametrów lub standardów, jakimi charakteryzują się posiadane przez Zamawiającego urządzenia, jeżeli Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. W świetle powyższego Zamawiający korzystając z cyt. wyżej zapisu mógł określić przedmiot zamówienia w sposób w nim wskazany, jednakże powinien dopuścić składanie ofert równoważnych. Określenie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy, jest uprawnieniem Zamawiającego, dlatego też dopuszczalność składania ofert równoważnych powinna w sposób nie budzący wątpliwości wynikać z dokumentów przetargowych (SIWZ). W ocenie Zespołu Arbitrów jedynie przepisy bezwzględnie obowiązujące nie muszą znaleźć odzwierciedlenia w dokumentach przetargowych.

Nawet przy zastosowaniu art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy sprzeczne z jej przepisami jest określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie parametrów urządzenia konkretnej firmy, a przez to uniemożliwienie opracowania ofert równoważnych. Określenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób właściwy dla radiotelefonów firmy Motorola, jak też brak precyzyjnego określenia ilości urządzeń, pociąga za sobą naruszenie zasady równości podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (art. 16 ustawy).

Zasadny jest też zarzut określenia terminu składania ofert w sposób niezgodny z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie udzielić wyjaśnień oferentom co do treści specyfikacji, chyba że prośba o wyjaśnienie wpłynęła do Zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem otwarcia ofert. Zamawiający ustalił termin otwarcia ofert na dzień 30.08.2000 r., zaś termin, do którego mogą wpływać zapytania na dzień 10.08.2000 r., a więc sprzecznie z zapisem art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął 30.08.2000 r.

Mając na uwadze fakt, iż postępowanie obciążone jest wadą skutkującą jego nieważnością, Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1017/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. O fakcie, że Zamawiający zamierza objąć przetargiem nieograniczonym również i tę część robót, które były przedmiotem umowy zawartej pomiędzy Odwołującym się a Domem Pomocy (...) w dniu 25.05.1995 r. Odwołujący dowiedział się najpóźniej w dniu wykupienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. w dniu 5.07.2000 r. W specyfikacji został bowiem szczegółowo opisany przedmiot przetargu i zakres prac. Okoliczność, że Zamawiający zamierza objąć przetargiem również prace będące przedmiotem ww. umowy z 1995 r. stanowiła więc dla Odwołującego się podstawę do złożenia protestu. Odwołujący się jednak protestu wówczas nie złożył i przystąpił do przetargu razem z innymi oferentami. Złożony przez Odwołującego się w dniu 31.08.2000 r. protest jest więc złożony po upływie terminu określonego w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych i dlatego został słusznie odrzucony przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę fakt, że Zespół Arbitrów rozpatruje tylko zarzuty podniesione w proteście odwołanie należało oddalić i orzec jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1018/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 25 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 4 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący wnosi o uznanie za nieważną czynność ogłoszenia i rozpoczęcia przez Zamawiającego (...) przetargu dwustopniowego na budowę krytej pływalni wraz z zapleczem rehabilitacyjnym w (...). Odwołujący wskazuje na naruszenie przepisu art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), art. 5 k.c. i stwierdza, że Zamawiający swój cel gospodarczy osiągnął w poprzednio prowadzonym postępowaniu przetargowym gdzie na wykonawcę zamówienia wybrano Odwołującego się i zawarto z nim stosowną umowę. Odwołujący twierdzi, iż przedmiot zamówienia wykonał zgodnie z umową i powinien otrzymać należną mu zapłatę.

Po rozpoznaniu sprawy i wysłuchaniu stron na rozprawie Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Strony przyznały, że łączy je umowa cywilna z dnia 31.08.1999 r. w następstwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie „Kompleksowego projektu architektoniczno-budowlanego krytej pływalni wraz z zapleczem rehabilitacyjnym” — ogłoszonego w BZP nr (...) z (...)1999 r. Odwołujący twierdzi, iż ww. umowę wykonał — o czym zawiadomił gminę pismem z dnia 22.05.2000 r. Jednak ze względu na braki dokumentacji i niemożność uzyskania stosownych zezwoleń Zamawiający odstąpił od jej realizacji i ogłosił w dniu 1.08.2000 r. następne postępowanie w sprawie zamówienia publicznego, obejmującego w części ten sam przedmiot zamówienia (projekt). Wobec zaistniałej sytuacji Odwołujący wniósł protest a następnie odwołanie argumentując, iż wszczęte procedury są zbędne i niedopuszczalne albowiem Zamawiający — w jego przekonaniu — powinien realizować inwestycję w oparciu o dokumentację projektową wykonaną według umowy z dnia 31.08.1999 r. Zespół Arbitrów uznał, że nie jest legitymowany do merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania w sprawie umowy

z dnia 31.08.1999 r. gdyż dotyczą one wykonania i roszczeń wynikających z umowy cywilnej a nie procedur związanych z prowadzonym postępowaniem ogłoszonym w BZP nr (...) z dnia 1.08.2000 r. Według art. 79 ust. 1 wykonawca może skutecznie skorzystać ze środka odwoławczego w przypadku wykazania, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielenia zamówienia publicznego jego interes prawny został naruszony i doznał uszczerbku. Odwołujący przyznał, że nie jest uczestnikiem postępowania ani też nie jest zainteresowany ubieganiem się o udział w postępowaniu w trybie przetargu dwustopniowego ogłoszonego w BZP nr (...) poz. (...) z dnia 1.08.2000 r. zatem brak po jego stronie legitymacji do wnoszenia środków odwoławczych do przedmiotowego postępowania.

Nie zasługuje również na uwzględnienie żądanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 28 ust. 1 albowiem Odwołujący nie udowodnił zarzutu, iż Zamawiający ogłaszając ww. przetarg dwustopniowy nie czyni tego w celu wyboru „najkorzystniejszej oferty”. Poza tym ogłoszone postępowanie nie można uznać za sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem lub zasadami współżycia społecznego albowiem byłoby to opatrzynym rozumieniem klauzuli generalnej wyrażonej w art. 5 k.c.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1019/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert w ramach kryterium wiarygodności ekonomicznej i technicznej z zastosowaniem jedynie kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) z siedzibą w (...) wniósł protest a następnie odwołanie w ramach przetargu prowadzonego przez (...) na zakup systemu informacji przestrzennej. W proteście i odwołaniu podnosi, iż Zamawiający w ramach kryterium wiarygodność ekonomiczna i techniczna oferenta zastosował inne kryteria niż te wymienione w specyfikacji Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania ze względów formalnych, gdyż odwołanie mogło wpłynąć po terminie i zostało złożone przez osoby nieupoważnione, a także oddalenie odwołanie jako nieuzasadnione merytorycznie.

Zespół Arbitrów w oparciu o przeprowadzoną rozprawę i zgromadzony na niej materiał dowodowy w postaci SIWZ, przełożonych ofert jak i dokumentacji postępowania odwoławczego stwierdził co następuje:

Odwołujący się nadał odwołanie pismem poleconym w Urzędzie Pocztowym w (...) 11.09.2000 r. W dniu tym upływał mu termin do złożenia odwołania, gdyż protest otrzymał w dniu 7.09.2000 r. Ze względu, iż w dniu 10.09.2000 r. przypadał ustawowy dzień wolny od pracy odwołanie złożone w dniu następnym uznać należy za złożone z zachowaniem trzydniowego do składania odwołań określonego art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołanie to w imieniu Odwołującego się zostało podpisane przez Pana (...), który mógł już wtedy działać jako pełnomocnik, gdyż pełnomocnictwo do działania w imieniu Odwołującego się zostało mu udzielone w dniu 9.09.2000 r.

Zgodnie ze SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający miał kierować się następującymi kryteriami:

- cena 50%,
- gwarancja, warunki serwisowania 25%,
- termin 15%,
- wiarygodność ekonomiczna i techniczna oferenta 10%.

Wiarygodność ekonomiczną i techniczną oferenta miano oceniać w oparciu o:

- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego oraz ZUS o niezaleganiu z podatkami i opłatami,
- bilans za ostatni rok,
- zestawienia ważniejszych realizacji oferenta związanych z przedmiotem przetargu w ciągu ostatnich trzech lat wraz z referencjami,
- imiennego wykazu osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia wraz z podaniem ich kwalifikacji.

Tak określone elementy oceny tego kryterium nie zawierały wymogu przedstawienia referencji dotyczących wyłącznie sprzętu komputerowego firmy (...), ani też wymogu posiadania przez osoby odpowiedzialne za realizację zamówienia certyfikatów uprawniających do serwisowania sprzętu tej firmy. W rzeczywistości zaś w oparciu o te dwa przedstawione wyżej parametry Zamawiający dokonał wyższej oceny w ramach tego kryterium firmy (...) Sp. z o.o., która przetarg wygrała w porównaniu do oferty Odwołującego się.

Nie znalazł natomiast potwierdzenia zarzut Odwołującego się dotyczący braku punktowania w ramach tego kryterium przez poszczególnych członków komisji. Za spóźniony zaś uznać należy zarzut dotyczący braku opisów kryteriów gdyż mógł on podnoszony zgodnie z art. 82 ust. 1 w terminie siedmiu dni od dnia, w którym dostawca powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. W tym wypadku termin ten zaczął biec od dnia otrzymania specyfikacji. Wobec jednakże stwierdzenia niezgodnych ze specyfikacją kryteriów dotyczących referencji za oferowany sprzęt jak i kwalifikacji osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia, a które naruszają przepis art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów uznał za celowe przeprowadzenie ponownej oceny ofert w ramach kryterium wiarygodność techniczna i ekonomiczna oferentów z uwzględnieniem wymogów określonych w pkt 7 lit. c, d, e, f specyfikacji.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1022/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 sierpnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów, po wysłuchaniu wyjaśnień stron oraz zapoznaniu się z aktami sprawy i przedłożonymi na rozprawie dowodami w postaci kserokopii pisma Zamawiającego z dnia 13 lipca 2000 r. dotyczącego odstąpienia od realizacji umowy, tekstu umowy oraz kserokopii pisma Odwołującego z dnia 31 sierpnia 2000 r., w którym zgadza się na zakończenie współpracy, zważył, co następuje:

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na roboty budowlano-montażowe i instalacyjne związane z modernizacją kotłowni oraz gospodarki ciepłej w (...) i (...). Zamawiający odstąpił od realizacji umowy zawartej z Odwołującym w wyniku wcześniejszego przetargu obejmującego 13 samodzielnych zadań, w tym zadania objęte nowym przetargiem. Strony zawarły ww. umowę z tym zastrzeżeniem, że jej ważność zależy od podpisania umowy o dotację na sfinansowanie przedmiotu zamówienia. Przyczyną odstąpienia Zamawiającego od umowy było właśnie nieuzyskanie środków finansowych na realizację zadania. Odwołujący zgodził się na odstąpienie od realizacji umowy pod warunkiem zwrotu poniesionych kosztów. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający w świetle art. 77 ustawy o zamówieniach publicznych miał prawo odstąpienia od realizacji umowy z powodu braku środków niezbędnych do jej realizacji. Wykonał to prawo przez złożenie Odwołującemu oświadczenia na piśmie. Odwołujący zgodził się na to odstąpienie, co również wyraził w formie pisemnej. Uzależnienie

nie zgody od pokrycia poniesionych na realizację umowy wydatków nie ma w świetle ustawy znaczenia, gdyż może on dochodzić swoich roszczeń w drodze procesu cywilnego. Zamawiający z chwilą uzyskania środków na realizację zadania miał prawo ogłoszenia nowego przetargu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1026/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 4 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzyć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zarząd (...) zwany dalej Zamawiającym ogłosił przetarg nieograniczony na opracowanie „Koncepcji integracji systemu komunikacji zbiorowej w województwie (...) (identyfikacja problemów, analiza funkcji poszczególnych środków komunikacji, określenie potrzeb w zakresie komunikacji regionalnej). Ofertę w przedmiocie ww. zamówienia złożyły między innymi (...) zwany dalej Odwołującym. Oferta Odwołującego się została na podstawie art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych odrzucona, gdyż ze względu na zaniżoną cenę zdaniem Zamawiającego jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. Powyższa czynność Zamawiającego została przez Odwołującego oprotestowana. Rozstrzygając protest w przedmiocie odrzucenia oferty Zamawiający nie zmienił swojej decyzji. Od takiego rozstrzygnięcia złożone zostało odwołanie. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że odrzucając ofertę Zamawiający nie wskazał na podstawie jakiego przepisu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47, poz. 211 ze zm.). Zamawiający uznał, że złożenie oferty przez Odwołującego się jest czynem nieuczciwej konkurencji. W szczególności powołując się na treść art. 3 ust. 1 ustawy ww. wskazał, że Zamawiający nie udowodnił, że złożenie oferty jest zachowaniem szkodliwym, zagrażającym lub naruszającym interes innych przedsiębiorców, a przy tym jednocześnie bezprawnym, tzn. sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami. Ponadto Odwołujący stwierdził, że jego zachowanie nie wyczerpuje znamion czynów wymienionych w rozdziale 2 ww. ustawy, zatem nie może być uznane jako czyn nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem Zespołu Arbitrów z treści art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że obowiązek odrzucenia oferty powstaje z chwilą stwierdzenia, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, która w rozdziale 2 zawiera wyliczenie takich zachowań. Wyliczenie to jest rozwinięciem zapisów art. 3 ust. 2 tej ustawy poprzez zdefiniowanie wymienionych w tym przepisie czynów. Z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że Zamawiający stwierdził, że cena oferty Odwołującego się znacznie odbiega od cen pozostałych ofert, a ponadto porównał ją z cenami innych opracowań o podobnym charakterze w latach poprzednich. To porównanie stało się podstawą uznania, że Odwołujący naruszył art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Analizując treść tej ustawy Zespół Arbitrów stwierdza, że w związku z ceną, jako podstawą uznania zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji pozostaje art. 15 pkt 1 tej ustawy. Przepis ten nakazuje jednak porównanie ceny do kosztów będących jej składnikiem. W przypadku stwierdzenia, że koszty te są wyższe od ceny, powstaje możliwość zaliczenia takiej oferty do czynów nieuczciwej konkurencji przy spełnieniu dodatkowego warunku, że podanie takiej ceny ma na celu wyeliminowanie innych przedsiębiorców. W trakcie postępowania w sposób nie budzący wątpliwości Zespół Arbitrów stwierdził, że takiego porównania (kosztów do ceny) Zamawiający nie przeprowadził. Stąd nie trafiony jest zarzut będący podstawą odrzucenia oferty.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 4 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów przeprowadził posiedzenie z udziałem stron, stosując odpowiednio przepisy o rozprawie. Na podstawie oświadczeń oraz wyjaśnień stron, a także zeznań świadków Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny.

Odwołujący przestał swój protest za pośrednictwem faksu, jak wynika z zeznań jego pracownicy, nadanego w dniu 4 września 2000 r. po godzinie 16.00. Został on nadany bez udziału pracownika po stronie Zamawiającego, który potwierdziłby prawidłowość transmisji. Fakt jego nadania nie jest więc równoznaczny z jego odebraniem, a co za tym idzie skutecznym wniesieniem do Zamawiającego. Zamawiający zaprzeczył, aby faks ten otrzymał.

Wniesienia protestu za pośrednictwem firmy kurierskiej również nie można uznać za skuteczne. Z zeznań świadka, pracownika firmy kurierskiej, wynika, że protest odebrała osoba, która znajdowała się na terenie siedziby Zamawiającego, we wskazanym przez niego budynku, gdzie nie ma kancelarii, ani innej komórki organizacyjnej upoważnionej do odbioru pism. Brak identyfikacji osoby odbierającej na liście przewozowym, nieczytelny podpis, brak daty, pieczęci oraz godziny nie pozwala przyjąć, iż była ona tzw. osobą czynną w lokalu Zamawiającego zgodnie z art. 97 k.c., a co za tym idzie mogła skutecznie przyjąć w imieniu Zamawiającego przesyłkę z protestem. Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Odwołującego nie można ustalić kto i kiedy przyjął przesyłkę, tak więc zgodnie z podstawową regułą dowodową z art. 6 k.c. jego twierdzeń nie można uznać za udowodnione. W związku z tą okolicznością Zespół Arbitrów uznał za prawdziwe twierdzenie Zamawiającego, że protest został wniesiony w dniu 7 września 2000 r., a więc z naruszeniem ustawowego terminu.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji na podstawie paragrafu 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa RM z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa RM z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1029/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 7 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów rozpatrując przedmiotową sprawę pod kątem zarzutów zawartych w odwołaniu postanowił oddalić odwołanie.

Odwołujący wskazał na konieczność ponownej oceny ofert, albowiem jego zdaniem oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, to jest (...) zakończył byt prawny z chwilą przejęcia jej przez (...).

Materiał dowodowy ujawniony w trakcie rozprawy nie potwierdził zarzutów odwołania.

Zamawiający przedłożył aktualny wyciąg z rejestru handlowego z 15.09.2000 r., z którego wynika, że spółka (...) z siedzibą w (...) do chwili obecnej figuruje w rejestrze handlowym, a więc nie zakończyła swego bytu prawnego. Zgodnie z art. 465 § 3 kodeksu handlowego dopiero z chwilą wykreślenia spółki z rejestru następuje przejście wszystkich praw i obowiązków tejże spółki na spółkę przejmującą.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1030/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 września 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje:

- dopuścić do udziału w przetargu oferty równoważne bez dodatkowych warunków, jeżeli oferty te odpowiadają parametrom technicznym określonym w dokumentacji projektowej;
- wykreślić z SIWZ wymóg składania rekomendacji udzielanych przez podmioty, o których mowa w części IX pkt 2 lit. d.

2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący się pobrał w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego (...), SIWZ i po zapoznaniu się z nią stwierdził, iż określa ona przedmiot umowy przez wskazanie nazw producentów, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, urządzeń. Specyfikacja nie zawiera również żadnych informacji o powodzie odstąpienia od wynikającego z art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wymogu określenia przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych. Ponadto Odwołujący się uznał, że jest sprzeczny z ustawą o zamówieniach publicznych wymóg przedkładania przez wykonawców rekomendacji podmiotów, z którymi nie łączyły go umowy gospodarcze, a mianowicie od Departamentu Infrastruktury MON oraz PZliTB. W tej sytuacji Odwołujący się złożył protest domagając się dopuszczenia do udziału w przetargu ofert równorzędnych oraz odstąpienia od wymogu przedkładania rekomendacji ww. podmiotów. Zamawiający odrzucił protest wyjaśniając, że dopuszcza złożenie ofert równorzędnych pod określonymi warunkami o czym wcześniej Odwołujący się był informowany.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Jeśli chodzi o żądanie od wykonawców rekomendacji od Departamentu Infrastruktury MON oraz od PZliTB to nie znajduje ono żadnego uzasadnienia w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Nie może też takie żądanie być uznane za dodatkowe kryterium, gdyż zaaprobowanie takiego poglądu naruszałoby wymóg prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji o czym mówi art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie sprecyzowane jest bowiem jakimi kryteriami ww. podmioty miałyby się przy wydawaniu opinii kierować, zwłaszcza gdy oferent nie miałby uprzednio do czynienia z żadnym z nich. Również uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,

gdyż przedmiot zamówienia został określony przez wskazanie w specyfikacji producentów urządzeń jakie miały być zainstalowane, tj. kotły (...), wymienniki ciepła (...), rury preizolowane (...). Mimo że oznaczenia takie występują także w dokumentacji projektowej to dla realizacji tego rodzaju zamówienia byłoby wystarczające wskazanie parametrów technicznych urządzeń niezbędnych do wykonania zamówienia. Pogląd ten podzielił również Zamawiający, gdyż dopuścił zastosowanie rozwiązania równoważnego. Dopuszczając jednak rozwiązanie równoważne wprowadził jednocześnie wymóg uzyskania przez zainteresowanego oferenta, przed rozstrzygnięciem przetargu, zmian w dokumentacji projektowej i potwierdzenia ich pozwoleniem na budowę. Wprowadzenie takiego warunku w sposób nieuzasadniony stawiało w zdecydowanie korzystniejszej sytuacji tych oferentów, których oferta zawierała urządzenia wskazane przez Zamawiającego, a to naruszałoby zapisany w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych obowiązek jednakowego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Żądanie spełnienia dodatkowych warunków, o których Zamawiający poinformował w piśmie z dnia 4.09.2000 r. może być przez niego wymagane od oferenta, który zaproponował rozwiązanie równoważne jedynie gdy oferent ten wygrałby przetarg.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1034/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 11 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedsiębiorstwo (...) po otrzymaniu informacji od Zamawiającego w dniu 8.09.2000 r. o odrzuceniu jego oferty w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na remont budynku inspektoratu ZUS w (...) w terminie ustawowym wniósł protest podnosząc naruszenie przez Zamawiającego jego interesu prawnego skutkiem nie przestrzegania przepisów art. 24 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności podniósł, iż powody odrzucenia jego oferty przez niespełnienie wymogów SIWZ w zakresie wpłacenia wadium oraz niesporządzenie wykazu produktów krajowych do wykonania zamówienia są niezasadne.

Zamawiający rozstrzygając protest w dniu 15.09.2000 r. oddalił protest stwierdzając, że wymagane SIWZ wadium nie zostało uiszczone w terminie jak również wykaz produktów krajowych nie został sporządzony zgodnie z wymogami formularza stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Z zachowaniem ustawowego terminu oferent wniósł odwołanie podając te same zarzuty i argumenty uzasadnienia jak w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu z dokumentacją postępowania, wysłuchaniu obu stron na rozprawie oraz przeprowadzeniu dodatkowo dowodów z dokumentów przedłożonych przez obie strony zważył co następuje:

SIWZ w pkt 27 i 28 wskazywała, że wadium w kwocie 14 tysięcy złotych mogło być wpłacone w pieniądzu na konto wskazane przez Zamawiającego z dołączeniem dowodu wpłacenia/uiszczenia wadium. Odwołujący w dniu 2.09.2000 r. dokonał polecenia przelewu w banku PBI S.A. Oddział (...) na rzecz inspektoratu (...) posiadającego konto w PKO BP (...) (dowód: polecenie przelewu). Kwota ta zgodnie z wyciągiem PKO Bank Polski S.A. Oddział w (...) nr (...) z dnia 5.09.2000 r. wpłynęła na konto Zamawiającego w dniu 5.09. a więc po terminie wymaganym SIWZ w pkt 24, to jest do 4.09.2000 r.

godz. 9.00. Dokonanie polecenia przelewu przez Odwołującego przed wymaganym terminem w SIWZ w ocenie Zespołu Arbitrów nie może być uznane za uiszczenie wadium w terminie wymaganym SIWZ. Zgodnie z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych do czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających, dostawców lub wykonawców stosuje z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie i przepisach odrębnych przepisy kodeksu cywilnego. Z treści przepisu art. 454 § 1 kodeksu cywilnego, który w tej kwestii ma zastosowanie wynika, że świadczenie pieniężne powinno być spełnione w miejscu zamieszkania lub siedzibie wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia.

Spełnienie świadczenia bezgotówkowego jakie w tym przypadku miało miejsce zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej (uchwała Sądu Najwyższego III CZP 164/94 OSNC z dnia 4.01.1995 oraz wyrok Sądu Najwyższego z 12.07.1996 II CRN 79/96 Pal. 1996 nr 11 str. 190). W przedmiotowym postępowaniu strony, to jest oferent jako dłużnik i Zamawiający jako wierzyciel odmiennych postanowień nie zawarli.

Odnosnie drugiego zarzutu dotyczącego niespełnienia wymogów SIWZ w postaci niewypełnienia załącznika nr 3 poprzez brak zamieszczenia wykazu produktów krajowych i ich wartości użytych do wykonania zamówienia Zespół Arbitrów ustalił: Odwołujący sporządził wykaz materiałów zaznaczając jednostkę miar, ilość, cenę jednostkową i wartość jako element kosztorysu bez wskazania pochodzenia materiałów. Uwaga zawarta przez niego w załączniku nr 3 nie spełnia wymogów wynikających z tego załącznika i nie pozwala na ocenę Zamawiającemu, czy oferta spełniała warunki przewidziane wymogami, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Ustalenia te wskazują, że oferta Odwołującego nie spełniała wymogów określonych SIWZ i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postanowiono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1035/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29.09.2000 i 04.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów rozpatrując sprawę po wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją przyjął, że przedmiotem protestu z dnia 12.09.2000 r., a następnie odwołania, jest rozstrzygnięcie protestu z dnia 05.09.2000 r. Zamawiający poinformował wówczas oferentów, iż jego oferta jako nie zabezpieczona gwarancją ubezpieczeniową została odrzucona. Rozważając odwołanie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający odrzucając ofertę z uwagi na rozbieżność w tekście gwarancji i wypisu z rejestru sądowego, nie zachował należytej staranności, a to z tego powodu, że badając złożoną ofertę powinien to uczynić wnikliwie. Brak w tekście gwarancji trzech liter poprzedzających nazwę spółki w sytuacji pełnej zgodności pozostałych elementów oferty, to jeszcze nie powód do jej odrzucenia. Tym bardziej że do protestu oferenta było załączone oświadczenie Towarzystwa Ubezpieczeniowego istotę sprawy rzeczowo wyjaśniające. Zamawiający w celu dochowania wyboru najkorzystniejszej oferty jest zobowiązany wykorzystać wszystkie dozwolone ustawą środki, w tym między innymi zawarte w art. 44 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1038/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 28.09.2000 r. i 3.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 6 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od kwalifikacji ofert wstępnych.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście Odwołujący podniósł, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę, jako nie spełniającą wymogów formalnych, z tego względu, że kserokopie załączników do oferty nie zostały poświadczone za zgodność przez osoby powołane do reprezentowania banku lub takie, którym udzielono odrębnego pełnomocnictwa do tej czynności. W proteście Odwołujący wskazał również, że spełnił wymogi specyfikacji a kserokopie dokumentów zostały poświadczone przez radcę prawnego umocowanego do tej czynności i na polecenie osób upoważnionych do reprezentacji jednostki. Protest został oddalony z podtrzymaniem argumentu, że Zamawiający dla czynności poświadczenia kserokopii za zgodność wymagał osobnego pełnomocnictwa. W odwołaniu zarzuty protestu zostały podtrzymane.

Na podstawie dokumentów akt sprawy i wyjaśnień stron Zespół Arbitrów ustalił co następuje;

W SIWZ w pkt III.8 postanowiono, dla uznania ważności oferta musi zawierać wszystkie wymagane w SIWZ aktualne dokumenty w postaci oryginałów lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałami przez osobę upoważnioną. W pkt III.10.8 „Uwagi” pkt 2 — złożenie dokumentu w niewłaściwej formie spowoduje odrzucenie oferty.

W piśmie z dnia 10.07.2000 r. na pytanie oferenta o treści — czy osobą upoważnioną do poświadczenia za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów może być pełnomocnik banku, Zamawiający udzielił wyjaśnień, że zgodnie z brzmieniem pkt 8 rozdz. III SIWZ dokumenty składane w formie kserokopii powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną przez oferenta. Z powyższego wynika, że wymagania Zamawiającego w SIWZ w tej kwestii były zgodne z treścią § 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87 ze zm.).

W ocenie Zespołu Arbitrów, ze względu na szczególny charakter przepisów powołanego rozporządzenia oraz postanowień SIWZ nie podlegają one wykładni rozszerzającej. Z literalnego brzmienia powołanego przepisu i postanowień specyfikacji wynika, że Zamawiający żądał dokumentów stanowiących załącznik do oferty w formie poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Zatem przedstawienie przez oferenta kserokopii poświadczonej za zgodność przez radcę prawnego jednostki, czyni zadość temu żądaniu, a zarazem spełnia dyspozycję § 1 ust. 4 powołanego rozporządzenia. Podniesienie przez Zamawiającego treści zapisu w pkt III.10.2 SIWZ, że do oferty powinny być dołączone pełnomocnictwa osób uprawnionych do reprezentowania oferenta, o ile są to inne osoby niż te, których umocowanie wynika z rejestru, nie jest trafne, albowiem zwrot „uprawnionych do reprezentowania oferenta” odnosić się może do podejmowania czynności prawnych w imieniu oferenta, przy czym czynnością prawną w niniejszym przypadku było złożenie oferty wraz załącznikami. Natomiast poświadczenie za zgodność załączników stanowiło jedynie czynność faktyczną.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło z naruszeniem art. 27a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zatem na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy uwzględnił odwołanie nakazując powtórzenie czynności Zamawiającego od kwalifikacji ofert wstępnych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1041/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów w składzie: (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający udzielił zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „uzbrojenie osiedla (...) pod budownictwo mieszkaniowe realizowane w ramach SM (...) — budowa dróg II etap i oświetlenie” dla Zarządu Miasta (...). Po ogłoszeniu wyników przetargu protest złożył Odwołujący się, w którym zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 28 ust. 1 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niewybranie najkorzystniejszej oferty oraz to, że przy wyborze ofert kierował się innymi niż w SIWZ kryteriami czym naruszył art. 16 ustawy. Zamawiający odrzucił protest jako złożony po terminie. Zamawiający uznał bowiem, że termin do złożenia protestu należy liczyć od dnia opublikowania informacji na tablicy ogłoszeń. Odwołujący się nie zgodził się z tym i wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym wyjaśnia, że zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający po niezwłocznym zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń informacji o wyniku przetargu przesyła ją do uczestników postępowania, dlatego też termin do wniesienia protestu należy liczyć od momentu otrzymania przez Odwołującego się zawiadomienia o wyniku przetargu. Po przeanalizowaniu dokumentów przetargowych przedłożonych na rozprawie oraz wysłuchaniu stron Zespół Arbitrów stwierdził, że Odwołujący się zachował siedmiodniowy termin do złożenia protestu, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy na Zamawiającym ciąży obowiązek wystąpienia do uczestników postępowania informacji o wyniku przetargu. Dla ustalenia, czy oferent wniósł protest w terminie. Zamawiający powinien mieć dowód doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu i bez tego nie może odrzucić protestu jako wniesionego po terminie, a zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 111 k.c. siedmiodniowy termin liczy się od dnia następnego, w którym adresat otrzymał zawiadomienie. Odnośnie zarzutu wybrania nie najkorzystniejszej oferty, zarzut ten, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie potwierdził się. W myśl art. 2 pkt 8 ustawy najkorzystniejszą ofertą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów opisanych w specyfikacji a nie oferta z ceną najniższą. Co prawda oferta Odwołującego się proponowała najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, za co otrzymała maksymalną liczbę punktów, ale o wyborze oferty zdecydowały kryteria doświadczenie firmy i wiarygodność ekonomiczna. Analizując przedstawioną do wglądu dokumentację przetargową Zespół Arbitrów stwierdził, że Komisja Przetargowa przy ocenie ofert stosowała kryteria i zasady określone w SIWZ oraz zgodnie z zamieszczonymi tam wzorami. Zespół Arbitrów nie dopatrył się aby przy ocenie ofert komisja przetargowa zastosowała inne kryteria niż te, o których mowa w SIWZ.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1043/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 4 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie w całości.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Znaczna część zarzutów szczegółowo opisanych w proteście i odwołaniu zasługuje na uwzględnienie. Tryb udzielania zamówienia w drodze negocjacji z zachowaniem konkurencji, choć jest trybem uproszczonym w stosunku do przetargu, to nie jest jednak trybem całkowicie dowolnym. I w tym trybie na Zamawiającym ciąży szereg obowiązków określonych ustawą, których w niniejszej sprawie Zamawiający nie spełnił. Uchybienia dotyczą praktycznie każdego z etapów postępowania. Już od zaproszenia (gdzie nie spełniono wymogu art. 65 ust. 2 ustawy) aż do negocjacji, którą zawężono wyłącznie do ceny. W tym ostatnim etapie jest szczególnie widoczna niekonsekwencja Zamawiającego: z jednej bowiem strony uznaje on warunki określone w specyfikacji za niewzruszalne a z drugiej strony prowadzi negocjacje z oferentem, który nie spełnił wymogów SIWZ.

Zespół Arbitrów ustalił bowiem na podstawie dokumentów postępowania przedłożonych przez Zamawiającego, że oferta, która wygrała nie spełniała dwóch z trzech warunków wymienionych w pkt 4 „Warunki bezpieczeństwa”. Oferent nie przedłożył bowiem w dniu składania oferty ani certyfikatu dopuszczeniowego z państwa — producenta oferowanych tabletek, ani nie wskazał rejestru referencyjnego z numerem na dopuszczenie do stosowania w armiach NATO. Mimo to oferta ta wygrała, choć Zamawiający nie zmienił w trakcie negocjacji ani SIWZ ani kryteriów oceny ofert. Naruszenie więc art. 48 ustawy jest oczywiste. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający naruszył również zasadę równości wykonawców oraz uczciwej konkurencji określoną w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tych okolicznościach odnośnie do pozostałych zarzutów Zespół Arbitrów uznał za zbędne i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1048/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 48 ustawy oraz postanowień SIWZ. Ponadto sformułował żądania wyboru jego oferty, wychodzące ewidentnie poza kompetencje zespołu orzekającego.

W toku postępowania dowodowego ustalono, że Zamawiający poszukując wykonawcy na rozbudowę i remont stacji uzdatniania wody przyjął sześć kryteriów oceny ofert. W toku postępowania dodatkowo wyjaśnił — odpowiadając na pytania oferentów — że oferty będzie oceniał punktując w skali od 0 do 10 dla poszczególnych kryteriów. Odwołujący się wykazał jednak, że reguły tych ostatnich nie przestrzegano, a nawet dopuszczono się ich drastycznego naruszenia. Za przykład może posłużyć ocena doświadczenia i przygotowania fachowego oferenta. W tym kryterium oferta Odwołującego się otrzymała najwyższą ocenę punktową spośród trzech zgłoszonych. Jednak nie była to maksymalna liczba punktów. Zamawiający naruszył więc zasadę oceny ofert, którą w SIWZ wyraził następująco: „oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określone w każdym kryterium otrzyma maksymalną liczbę punktów”. Podobnie niekonsekwentny był Zamawiający porównując warunki gwarancji i serwisu. Oferowano odpowiednio 12-, 36- i 60-miesięczny okres gwarancji. Ofertę

12-miesięcznego okresu gwarancji zrównano w ocenie punktowej z pięciokrotnie korzystniejszą ofertą 60-miesięcznego okresu gwarancji. Na podkreślenie dodatkowo zasługuje fakt, że w postępowaniu dopuszczono się nie tylko ww. poważnych uchybień zarzucanych i udowodnianych przez Odwołującego się, ale że wybrano ofertę, której treść i całkowitą dokumentację oferent zawarł na trzech stronach maszynopisu, która ewidentnie nie wypełnia wymagań SIWZ, nie pozwala nawet na ocenę, czy nie zachodzą okoliczności wykluczające oferenta z postępowania. Porównanie tej oferty z ofertami pozostałymi, w których szczegółowo dokumentowane są referencje, sytuacja ekonomiczna oferentów itp. pozwala na stwierdzenie, że w oczywisty sposób naruszono zasadę równego traktowania oferentów.

W tych okolicznościach należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1049/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 13 września 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący przedstawił w swoim proteście i odwołaniu następujące zarzuty:

- 1) zarzut niewłaściwego zastosowania trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji,
- 2) zarzut niezgodnego z ustawą ograniczenia oferentów do biur architektonicznych,
- 3) zarzut uniemożliwienia wykonania prac architektonicznych przez podwykonawców,
- 4) zarzut nieprzeprowadzenia negocjacji i żądania podania ceny ostatecznej przed ich przeprowadzeniem.

W związku z tym wniósł w postępowaniu odwoławczym o zmianę w tym zakresie SIWZ i nakazanie Zamawiającemu prowadzenia postępowania zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Zamawiający złożony 13.09.2000 r. protest oddalił, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zarzut pierwszy, stosownie do przepisu art. 79 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, nie mógł zostać rozpoznany, gdyż wybór trybu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego nie podlega postępowaniu odwoławczemu. Jednak zdaniem Zespołu Arbitrów wybór ten został dokonany z naruszeniem art. 64 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający nie wykonał dwóch orzeczeń Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-334/00 i UZP/ZO/0-453/00 i w miesiącu lipcu bieżącego roku unieważnił postępowanie przetargowe podając jako podstawę art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, tj., że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą przeznaczył na finansowanie zamówienia. Tymczasem cenę ofert znał już w kwietniu br., tj. przed orzeczeniami Zespołu Arbitrów, które zgodnie nakazywały Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert. Jednak unieważnienie poprzedniego postępowania i rozpoczęcie postępowania w nowym trybie zostało zaakceptowane przez oferentów i nie było przedmiotem postępowania odwoławczego.

Rozpatrując zarzut drugi Zespół Arbitrów uznał, że brak jest przesłanek ustawowych do ograniczenia w SIWZ oferentów do określonej grupy podmiotów, np. do biur architektonicznych i w tym zakresie zapis SIWZ jest nieprawidłowy. Jednak do uwzględnienia odwołania muszą wystąpić dwie przesłanki: naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz uszczerbek prawny, który z tego tytułu poniósł Odwołujący. Odwołujący został zaproszony do udziału w negocjacjach, a więc zdaniem Zespołu Arbitrów żadnego uszczerbku w tym zakresie nie poniósł.

Rozpatrując zarzut trzeci Zespół Arbitrów uznał, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie ograniczają Zamawiającego w zakresie jakim może ustalić wykonanie niektórych prac przez podwykonawców. Ustalenie w SIWZ warunków, żeby podstawową, najbardziej istotną część zamówienia, wykonał własnymi siłami przez własnych pracowników nie narusza ustawy o zamówieniach publicz-



nych. Jednak ten zarzut jest zdaniem Zespołu Arbitrów bezprzedmiotowy, gdyż Odwołujący posiada wystarczający potencjał, zarówno kadrowy jak i techniczny, do samodzielnego wykonania zamówienia.

Wobec rozbieżnych wyjaśnień stron odnośnie przeprowadzonych negocjacji z Odwołującym Zespół Arbitrów oparł się w tym względzie na przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji. Wprawdzie Zamawiający nie posiada protokołu, z którego wynikałoby co było przedmiotem negocjacji z Odwołującym, jednak na rozprawie przedstawił listę osób uczestniczących w negocjacjach ze strony zarówno Zamawiającego jak i ze strony Odwołującego. Z listy tej wynika, że ze strony Odwołującego w negocjacjach brało udział dwóch upoważnionych przedstawicieli, którzy podpisując się na liście obecności nie wnieśli żadnych zastrzeżeń co do trybu i sposobu przeprowadzenia negocjacji.

W związku z powyższym zarzut żądania podania ceny bez przeprowadzenia negocjacji nie uzyskał potwierdzenia.

Tak więc żaden z zarzutów Odwołującego się nie może skutkować uwzględnieniem odwołania. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1050/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności Spółki z o.o. (...) poczynając od ogłoszenia o przetargu wykraczające poza zakres umowy o zastępstwo inwestycyjne.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę budynku przy ul. (...) na siedzibę oddziału (...) Regionalnej Kasy Chorych”, Odwołujący złożył protest do (...) zarzucając nieobiektywną ocenę jego oferty pod kątem kryteriów wiarygodności ekonomicznej oraz doświadczenia i przygotowania technicznego. Zdaniem Odwołującego otrzymana ocena w sposób jaskrawy odbiegała od faktycznej pozycji oferenta na rynku. Protest został oddalony przez (...) działającą jako Zamawiający w ww. przetargu. W rozstrzygnięciu protestu ww. Spółka podniosła ponadto, że nie jest podmiotem zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, a zatem Odwołującemu nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa UZP.

Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów ustalił, że przetarg nieograniczony na realizację budynku przy ul. (...) finansowany jest w całości ze środków publicznych Regionalnej Kasy Chorych w (...). Przetarg zorganizowała i prowadziła spółka z o.o. (...) działając w tym przetargu na podstawie umowy o zastępstwo inwestycyjne zawartej w dniu 28 lipca 1999 r. z ww. Kasą Chorych. Z treści przedłożonej na rozprawie umowy o zastępstwo inwestycyjne wynika, że spółka działając w imieniu własnym i na rachunek inwestora zobowiązana była do „kompleksowej realizacji zadania inwestycyjnego w trybie zastępstwa inwestycyjnego” a do jej obowiązków należało m.in. opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie obiektu dla potrzeb KPRKCh oraz uczestniczenie w przetargu nieograniczonym na wybór oferenta — wykonawcy obiektu dla potrzeb KPRKCh, przede wszystkim w zakresie oceny ofert pod względem merytorycznym (dowód: Umowa nr (...) o zastępstwo inwestycyjne z dnia 28.07.1999 r. w aktach sprawy). Poza ww. czynnościami umowa nie upoważniała spółki do wykonywania innych czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację budynku dla Kasy Chorych. W szczególności umowa nie upoważniła Spółki do ogłoszenia przetargu i dokonania wyboru oferty.

W świetle art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiającym w przedmiotowym przetargu jest (...) Regionalna Kasa Chorych w (...). Ani w umowie o zastępstwo inwe-

stycyjne, ani w żadnym innym dokumencie (np. pełnomocnictwie), nie przekazała prawa do zorganizowania przetargu w trybie ustawy o zamówieniach publicznych inwestorowi zastępczemu, a zatem tylko ta jednostka powinna występować jako Zamawiający, tj. ogłosić przetarg i prowadzić pełną procedurę przetargową i dokonać wyboru oferenta. W świetle powyższego czynności spółki z o.o. (...) wykraczające poza zakres umocowania określonego w umowie o zastępstwo inwestycyjne i jako dokonane bez podstawy prawnej powinny być unieważnione, poczynając od czynności ogłoszenia o przetargu.

W tym stanie rzeczy ocena merytoryczna zarzutów Odwołującego stała się bezprzedmiotowa.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1053/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 września 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny spełniania wymogów przez oferentów i wyboru oferty najkorzystniejszej.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację kotłowni węglowej na kotłownię gazowo-olejową w budynku Szpitala (...) wobec czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołujący wniósł protest, a następnie odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 27a i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych przez bezpodstawne odrzucenie jego oferty.

Zamawiający jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał brak parafowania przez Odwołującego wszystkich stron kosztorysu ofertowego.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu stron i ich pełnomocników oraz po przeprowadzeniu postępowania dowodowego z dokumentów w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia odwołania ustalił i zważył co następuje:

SIWZ nie przewidywała w ogóle obowiązku składania szczegółowych kosztorysów ofertowych. Zamawiający doręczył wszystkim oferentom tzw. ślepe kosztorysy jednak w SIWZ nie zobowiązał oferentów do złożenia wraz z ofertą wypełnionych tych kosztorysów.

Według SIWZ cena ofertowa była ceną ryczałtową.

Odwołujący, a także pozostali oferenci, złożył wypełniony ślepy kosztorys z podpisanymi stronami zbiorczymi w branżach, bez parafowania poszczególnych stron kosztorysów.

Specyfikacja w pkt 1.2 w rozdz. „Opis sposoby przygotowania oferty” zawiera wymóg podpisania przez oferenta ostatniej strony druku oferty oraz parafowania pozostałych stronic oferty.

Zespół Arbitrów uznał, iż ten zapis SIWZ może dotyczyć wyłącznie dokumentów, do których złożenia oferenci zostali zobowiązani wyraźnym zapisem specyfikacji.

Złożenie przez oferenta dodatkowych dokumentów, nie wymaganych specyfikacją i przygotowanych w sposób nie odpowiadający jej wymogom co do wymaganych dokumentów nie może skutkować odrzuceniem oferty.

Z powyższych względów na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1055/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 3 października 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 września 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się w proteście z 8.09.2000 r. zakwestionował odrzucenie jego oferty przez Zamawiającego wskazując, że odrzucenie nastąpiło bez żadnej podstawy faktycznej a w szczególności, że sprzeczne ze stanem faktycznym jest ustalenie wskazane w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, jakoby jego oferta nie zawierała wyceny wywozu papy i gruzu pochodzących z rozbiórki starego pokrycia dachowego.

Zamawiający, pismem z dnia 15.09.2000 r. oddalił protest wskazując, że odrzucenie oferty uzasadnione było pominięciem w tej ofercie wyceny wywozu papy i gruzu, a w konsekwencji powodo- wało, że oferta sprzeczna była z SIWZ i z mocy art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych podlega- ła obligatoryjnemu odrzuceniu. Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący się wniósł odwołanie, podtrzy- mując zarzuty podniesione w proteście i podnosząc, że w sprawie nie istniały wymienione w art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych przesłanki odrzucenia jego oferty. W związku z powyż- szym Odwołujący się wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty.

Jak ustalono w toku postępowania dowodowego Zamawiający odrzucając ofertę przyjął, że ofe- rent — Odwołujący się nie wypełnił, przewidzianego SIWZ, wymogu wyliczenia wynagrodzenia za wywóz gruzu i papy pochodzących z rozbiórki starego pokrycia dachowego. Wniosek taki Zamawia- jący wyprowadził z faktu, iż przedmiotowa oferta nie zawierała wyliczeń kosztorysowych opartych na wskazanej wprost ilości metrów sześciennych gruzu i papy przeznaczonych do wywiezienia.

W ocenie Zespołu Arbitrów stanowisko Zamawiającego jest nietrafne.

Przede wszystkim bowiem przewidziany w art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych obowią- zek odrzucenia oferty może być zrealizowany wyłącznie w przypadku zaistnienia przesłanek w przepi- sie tym wymienionych.

Jedną z nich jest wprawdzie sprzeczność oferty ze SIWZ, jednak sprzeczność ta musi być ewi- dentna i nie budząca wątpliwości.

SIWZ w pkt V ust. 2 wymagała od oferentów przedstawienia szczegółowego kosztorysu oferto- wego sporządzonego w oparciu o załączone do SIWZ przedmiary robót z wyszczególnieniem wszyst- kich pozycji w nich zawartych. Przedmiary te natomiast pozycji kosztorysowej obejmującej wywóz gruzu i papy w ogóle nie zawierały.

Dopiero w odpowiedziach udzielonych na złożone zapytania, Zamawiający wyjaśnił, iż do wyliczeń przyjąć należy wywóz gruzu i papy według obmiaru, też sprecyzowanego dopiero w tych odpowiedziach.

Zamawiający nie wskazał jednak czy i jakiej metody wyceny tego elementu robót będzie się do- magał i przyjmował za wyłącznie zgodną ze SIWZ.

Brak jest zatem podstaw do uznania, że zastosowana przez Odwołującego się wskaźnikowa me- toda wyceny tego elementu kosztów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, polegająca na trzykrotnym podwyższeniu wynagrodzenia za zamieszczoną zarówno w przedmiarze robót jak i kosztorysie ofertowym pozycję rozbiórki pokrycia dachowego, była ewidentnie sprzeczna ze SIWZ.

Przeciwnie, ofercie Odwołującego się nie można zarzucić sprzeczności ze specyfikacją skoro in- westorski przedmiar robót, z którym oferta miała zgodną, w ogóle nie zawierał odrębnej pozycji obej- mującej wycenę wywozu papy i gruzu, a wymogu uwzględnienia tego elementu kosztów, nakazane- go w wyjaśnieniach Zamawiającego, Odwołujący się zaś dopełnił, przyjmując wybraną przez siebie, gdyż nie reglamentowaną w inny sposób przez SIWZ ani uzupełniające ją wyjaśnienia Zamawiają- cego, metodę wyceny.

W tych warunkach, skoro w sprawie nie istniały wskazane przez Zamawiającego przesłanki, któ- re uzasadniałyby odrzucenie oferty orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o za- mówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1058/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 5 września 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów rozstrzygnął sporne kwestie formalne sprawy, tj. zachowanie terminu nadania odwołania określonego w art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Protest doręczono do siedziby Zamawiającego w dniu 5.09.2000 r. czego dowodem jest oznaczenie pisma stanowiącego protest oferenta datą 5.09.2000 r. na stemplu sekretariatu Prezydenta Miasta (...). Bieg 7-dniowego terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych rozpoczyna się od dnia 31.08.2000 r., w którym oferent został zaświadczony o wyniku przetargu. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy Zamawiający rozpatruje protest w ciągu 7 dni od dnia jego wniesienia. Tym samym, w niniejszej sprawie Zamawiający nabył prawo do czynności rozstrzygnięcia protestu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 12.09.2000 r. W tym dniu sporządzone zostało pismo oznaczone (...) kwalifikujące się jako rozstrzygnięcie protestu. Jednakże z daty nadania pisma faksem do Odwołującego wynika, iż z treścią pisma mógł zapoznać się w dniu 13.09.2000 r. Fakty te przesadzają, że w terminie przewidzianym ustawą rozstrzygnięcie nie było doręczone Odwołującemu, a to uprawniało do wniesienia odwołania w ciągu 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia protestu. Odwołujący nadał odwołanie w Polskim Urzędzie Pocztowym w dniu 20 września 2000 r., tj. po siedmiu dniach uprawniających do nadania odwołania. Odwołanie skutecznie można więc było nadać do dnia 19 września 2000 r. w myśl art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W świetle powyższych ustaleń odwołanie należy oddalić z przyczyn formalnych określonych w paragrafie 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1060/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 12 września 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) wniósł w ustawowym terminie protest z dnia 12 września 2000 r. na czynność Zamawiającego — (...) — w przetargu nieograniczonym na rozbudowę i modernizację Szkoły Podstawowej Nr (...) oraz modernizację budynku MDK w (...) dla potrzeb Szkoły Podstawowej Nr (...), polegającą na odrzuceniu jego oferty. Zarzucił Zamawiającemu, iż bezzasadnie odrzucił ofertę na podstawie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż była ona zgodna z tymi przepisami. W uzasadnieniu podał, że wszystkie trzy strony oferty były ponumerowane, podpisane i zszyte, natomiast pozostałe strony zgodnie z pkt 7 formularza oferty są załącznikami do oferty. Oferta została sporządzona zatem zgodnie z pkt II.10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Ponadto, zdaniem Odwołującego się, oferta zawierała wszystkie wymagane załączniki, ponieważ Odwołujący się nie został wezwany przez Zamawiającego do złożenia oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający po rozpatrzeniu protestu pismem z dnia 14 września 2000 r., doręczonym Odwołującemu 18 września 2000 r., poinformował o odrzuceniu protestu. W uzasadnieniu podał, że brak kolejnej numeracji wszystkich stron złożonej oferty, podpisów lub paraf na każdej ze stron oraz zszycia całej oferty (łącznie z załącznikami) stanowi naruszenie postanowień SIWZ. Oferta została zatem odrzucona na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych z związku z naruszeniem pkt II ust. 10 i pkt III SIWZ.

Od rozstrzygnięcia protestu (...) wniósł w dniu 20 września 2000 r. odwołanie podtrzymując podniesione w proteście zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego się jest art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w związku z naruszeniem pkt II ust. 10 i pkt III SIWZ. Zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub SIWZ. W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie Zespół Arbitrów uznał, że brak było podstaw do odrzucenia oferty, albowiem jest ona zgodna z SIWZ.

Pojęcie oferty jest pojęciem z zakresu prawa cywilnego (art. 66 § 1 k.c.). Przez ofertę rozumie się oświadczenie woli jednej strony skierowane do drugiej strony, które zawiera propozycję zawarcia umowy i określa istotne jej postanowienia. Natomiast według słownika języka polskiego załącznik to dokument, pismo dołączone do innego dokumentu, stanowiące zwykle jego uzupełnienie.

Zamawiający w pkt II ust. 5 SIWZ określił, że oferta powinna być przygotowana na formularzu oferty stanowiącym załącznik do specyfikacji. Jednocześnie z ust. 6 tego punktu wynika, że do oferty powinny być dołączone wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami zawartymi w pkt III specyfikacji. Odwołujący się sporządził ofertę na formularzu oferty i zawarł w niej propozycję zawarcia umowy, a także określił istotne jej postanowienia. Formularz oferty został ponumerowany, podpisany i zszyty. W SIWZ Zamawiający używa niejednoznacznie pojęcia oferta przyjmując, że chodzi o formularz oferty bądź też o całość złożonych dokumentów. Wobec niejednoznacznego określenia sposobu przygotowania oferty Odwołujący się mógł uznać, że jego oświadczenie woli zawarcia umowy powinno być złożone na formularzu oferty i jedynie do tego formularza ma zastosowanie ust. 10 pkt II SIWZ stanowiący, że wszystkie strony oferty powinny być ponumerowane, podpisane (lub parafowane) i zszyte. Tym bardziej że wymogi co do załączników do oferty określa ust. 8 pkt II SIWZ.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1064/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 11 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów na posiedzeniu ustalił, co następuje:

Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania przetargowego w dwojaki sposób: najpierw za pośrednictwem faksu, później nadając listem poleconym.

Faks został wysłany według twierdzeń Zamawiającego dn. 1 września 2000 roku, natomiast list polecony dnia 4 września 2000 roku i został doręczony Odwołującemu następnego dnia, tj. 5 września 2000 roku, na dowód czego Zamawiający przedłożył odpowiedź Urzędu Pocztowego (...) na złożoną reklamację; ze wskazanej odpowiedzi wynika, iż list ten został doręczony adresatowi w dniu 5 września 2000 roku. Z zeznań przesłuchanego świadka wynika, że komentowany list został nadany na pocztę w dniu 4 września 2000 roku.

W świetle dokumentu pocztowego o doręczeniu listu dnia 5 września 2000 roku nie ma znaczenia fakt opatrzenia go datą 6 września 2000 roku — jako datą wpływu u Odwołującego.

Skoro za datę powzięcia przez Odwołującego informacji o unieważnieniu przetargu Zespół Arbitrów przyjął dzień 5 września 2000 roku, to protest doręczony Zamawiającemu dnia 13 września 2000 roku zasadnie przez niego został odrzucony na skutek upływu terminu określonego w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z powyższego względu odwołanie zostało oddalone, a kosztami postępowania obciążono Odwołującego w myśl art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1065/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 05.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia brak r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołanie podlega oddaleniu na podstawie § 18 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815), bowiem Odwołujący się (...), nie wniosło protestu od rozstrzygnięcia przetargu przez Zamawiającego (...) w dniu 13 września 2000 r., o czym Odwołujący został zawiadomiony pismem z dnia 15 września 2000 r.

Podstawą oddalenia odwołania jest następujący stan faktyczny:

Zamawiający (...) przeprowadziła postępowanie przetargowe w celu wyłonienia wykonawcy na inwestycję budowlaną, tj. adaptacji budynku przedszkola na świetlicę socjoterapeutyczną. Wyboru oferty dokonano w dniu 21 sierpnia 2000 r. i pismem z dnia 22 sierpnia 2000 r. Zamawiający zawiadomił wszystkich oferentów. Rozstrzygnięcie to oprotestowało Przedsiębiorstwo (...) oraz Przedsiębiorstwo (...). Protest spółki cywilnej (...) został złożony w dniu 25 sierpnia.

O uwzględnieniu protestów oferenci zostali poinformowani pismem z dnia 4 września 2000 r. Zamawiający ponownie dokonał oceny ofert w dniu 13 września 2000 r.

O ponownym rozstrzygnięciu przetargu Odwołujący się został zawiadomiony w dniu 15 września 2000 r. Odwołujący się nie wniósł protestu stosownie i w terminie określonym w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych. Wniósł natomiast odwołanie, które wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2000 r.

Wobec powyższego odwołanie nie może być rozpatrzone merytorycznie ze względu na treść przepisu powołanego na wstępie.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1066/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 września 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem Odwołującego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, poprzez wykluczenie jego oferty z postępowania przetargowego w oparciu o nieuzasadnione zarzuty.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy ustalił, że Odwołujący składając ofertę złożył równocześnie oświadczenia, iż w ciągu ostatnich 3 lat jego firma, jak i sam właściciel oraz pracownicy zatrudniani w firmie nie realizowali robót budowlanych z naruszeniem art. 22 ustawy — Prawo budowlane lub art. 40 ustawy o drogach publicznych. Treść tego oświadczenia została zawarta w pkt 18 zgłoszenia uczestnictwa (formularz oferty). Odwołujący po otrzymaniu SIWZ nie złożył protestu co do wymaganej treści oświadczenia. Nie może zatem w tej chwili skutecznie żądać zmiany treści formularza oferty poprzez wykreślenie tego punktu lub zmianę jego brzmienia.

Jeśli chodzi o zarzut Odwołującego, że bezzasadnie wykluczono jego ofertę z postępowania przetargowego, to należy wyjaśnić, iż obowiązek udowodnienia, że oferent złożył nieprawdziwe oświadczenie spoczywa na zamawiającym, który decyduje w myśl art. 24 ust. 3 ustawy o wykluczeniu oferenta.

Przepis art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych wprowadza co prawda obowiązek uzyskania zezwolenia na prowadzenie robót w pasie drogowym od zarządcy drogi ale w myśl przepisu ust. 5 art. 40 tej ustawy obowiązku tego nie stosuje się w razie konieczności usunięcia awarii urządzeń nie związanych w obsłudgą ruchu a znajdujących się w pasie drogowym, z tym że po zlokalizowaniu awarii prowadzący roboty niezwłocznie zawiadamia o tym zarząd drogi.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień na rozprawie Odwołujący potraktował zarzucane mu zajęcie pasa drogowego jako konieczność usunięcia awarii o czym powiadomił zgodnie z wyżej cytowanym przepisem Zarząd Dróg (...) pismem z dnia 29.06.2000 r. Tymczasem Zarząd Dróg i Komunikacji po uzyskaniu tej informacji w czerwcu 2000 r. nie doprowadził do chwili obecnej do wydania decyzji stwierdzającej fakt zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia.

Zamawiający nie dysponuje zatem żadnym dowodem na okoliczność, iż nastąpiło zajęcie pasa drogowego z naruszeniem przepisu art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych i dlatego nie może powoływać się na ten fakt dokonując wykluczenia oferenta z postępowania przetargowego.

W toku postępowania odwoławczego Zamawiający również nie wykazał, że Odwołujący naruszył przepis art. 22 ustawy — Prawo budowlane.

W tym stanie rzeczy wobec nieudowodnienia, iż nastąpiło naruszenie przez Odwołującego przepisu art. 40 ustawy o drogach publicznych i art. 22 ustawy Prawo budowlane, Zamawiający nie mógł wykluczyć Odwołującego z postępowania przetargowego na podstawie przepisu art. 24 ust. 3 ustawy twierdząc, iż złożył on nieprawdziwe oświadczenie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1068/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 1 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W wyniku analizy przedstawionych w sprawie dokumentów oraz odebranych od stron wyjaśnień Zespół Arbitrów uznał, że w przedmiotowym postępowaniu zaistniała podstawa do oddalenia odwołania bez przeprowadzania rozprawy stosownie do § 18 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Odwołujący się w proteście złożonym do Zamawiającego, którym jest (...), zarzucił nierzetelność w przeprowadzeniu oceny ofert i wniósł o powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Pismem z dnia 05.09.2000 r. (...) Sp. z o.o. poinformowała Odwołującego się o uwzględnieniu protestu, natomiast pismem z dnia 11.09.2000 r. poinformowała o wyniku ponownej oceny ofert. Z pisma tego wynika, że oferta Odwołującego się nie została wybrana. Odwołujący się po uzyskaniu przedmiotowej informacji nie oprotestował powtórzonej przez Zamawiającego czynności oceny ofert, lecz wystąpił do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z odwołaniem od protestu, który został przez Zamawiającego uwzględniony.

Powyzsze wskazuje, że wystąpiła podstawa do oddalenia odwołania bez przeprowadzania rozprawy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz § 18 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), Zespół Arbitrów orzekł, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1069/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru oferty.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, zarzucił Zamawiającemu, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie odkrytego lodowiska rekreacyjnego z zapleczem wraz z niezbędną dokumentacją i uzgodnieniami w oddziale (...), dokonując czynności



wyboru oferty naruszył przepisy art. 2 pkt 8, 48, 49, 25 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 6 cytowanej ustawy w związku z § 1 i § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Uzasadniając zarzut odnoszący się do wyboru oferty nie spełniającej wymogów oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy Odwołujący wskazał, że:

- w kryterium „cena” jego oferta powinna uzyskać maksymalną liczbę punktów jako oferta z najniższą oferowaną ceną,
- w kryterium „doświadczenie i przygotowanie techniczne oferenta” firma Odwołującego (...) posiada największe doświadczenie w Polsce w zakresie budowy lodowisk, zaś wybrana firma nie wykonała do tej pory w Polsce żadnego lodowiska i może jedynie powoływać się na dostarczenie urządzeń do niektórych z nich, co nie jest tożsame z wykonaniem prac związanych z budową lodowisk, o których mowa w treści SIWZ,
- również w kryterium „ocena techniczna”, zdaniem oferenta, jego oferta powinna uzyskać maksymalną liczbę punktów, bowiem oferowany system chłodzenia opierający się na zastosowaniu dwóch agregatów jest najlepszym technicznie rozwiązaniem dotyczącym przedmiotu zamówienia,
- oferowany termin wykonania przedmiotu zamówienia Odwołujący określił zgodnie z wymogami specyfikacji.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 6 w związku z § 1 i § 2 cyt. wyżej rozporządzenia Odwołujący oparł na twierdzeniu, że Zamawiający stosując preferencje krajowe obowiązany był do obniżenia ceny oferty o wielkość określonego w rozporządzeniu wskaźnika, czyli o 20%. Specyfika dostaw firmy (...) wyklucza spełnienie warunków do stosowania preferencji krajowych. Dowodem w tej mierze byłoby porównanie załączników do ofert obu firm dotyczących urządzeń i materiałów, jakie będą wykorzystane do realizacji przedmiotu zamówienia.

Odmowa przekazania przez Zamawiającego części protokołu o udzielenie zamówienia publicznego dot. streszczenia oceny i porównania złożonych ofert narusza, zdaniem Odwołującego, przepis art. 25 ust. 2 i ogranicza możliwość obrony jego interesów.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o powtórzenie oprotestowanej czynności.

Zamawiający nie uznał zarzutów podniesionych w proteście i w konsekwencji protest oddalił. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał, że z zachowaniem zasady należytej staranności dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Na żądanie Odwołującego przystał protokół postępowania (druk ZP-1). Udostępnienie zaś innych żądanych przez Odwołującego informacji stanowiłoby naruszenie art. 27 ustawy. Zamawiający wskazał też, że wszyscy uczestniczący w przetargu oferenci złożyli oświadczenie o zrealizowaniu zamówienia przy użyciu nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. W tej sytuacji, zdaniem Zamawiającego, nie istniały przesłanki do zastosowania preferencyjnego przelicznika cenowego i podniesiony zarzut dotyczący naruszenia § 1 i § 2 rozporządzenia RM z dnia 28 grudnia 1994 r. Zamawiający uznał za nieuprawniony.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów, Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie dokumentacji przetargu, przy uwzględnieniu twierdzeń i wyjaśnień stron złożonych w toku postępowania odwoławczego oraz wyjaśnień pełnomocników stron złożonych na rozprawie, uwzględniając odwołanie, ustalił i zważył, co następuje:

Za zasadny Zespół Arbitrów uznał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 48 i 49 ustawy. Jak wynika z kart indywidualnych ocen, Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert według kryteriów wskazanych w specyfikacji, w szczególności w odniesieniu do kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta”, dokonał oceny punktowej nie mającej uzasadnienia w treści złożonych przez Odwołującego dokumentach, zwłaszcza gdy dokona się porównania oceny tego kryterium z oceną dokonaną w odniesieniu do wybranej oferty. Zespół Arbitrów zauważył i to, że Zamawiający znacznie niżej oceniając ofertę Odwołującego od oferty zwycięskiej w kryterium „ocena techniczna” jedynie lakonicznie wskazał na okoliczności, które nawet są sprzeczne z treścią oferty Odwołującego. Skoro Zamawiający ocenił niżej większe należycie udokumentowane doświadczenie Odwołującego od oferenta wybranego, to obowiązany był do szczegółowego uzasadnienia dokonania takiej właśnie oceny. Dokonując oceny w kryterium „warunki gwarancji i serwisu” Zamawiający pominał okoliczność, że w treści projektu umowy stanowiącej załącznik do SIWZ, został wyraźnie wskazany termin reakcji do 3 dni i skoro Odwołujący przystąpił do przetargu, to ten wskazany w umowie termin reakcji powinien być przedmiotem odpowiedniej oceny punktowej. Pozostałe mierzalne kryteria jak „cena” i „termin wykonania” Zamawiający ocenił zgodnie z warunkami specyfikacji.

Za zasadny Zespół Arbitrów uznał również zarzut Odwołującego odnoszący się do odmowy udostępnienia załącznika protokołu postępowania — druku ZP-53. Uwzględniając fakt przesłania Odwołującemu protokołu postępowania ZP-1 i z uwagi na treść podniesionych zarzutów, Zespół Arbitrów uznał ten zarzut jako nie mający wpływu na wynik postępowania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 6 ustawy w związku z § 1 i 2 rozporządzenia RM z dnia 28 grudnia 1994 r. Zespół Arbitrów ustalił, że:

- wszystkie oferty zostały złożone przez krajowego wykonawcę w rozumieniu art. 2 pkt 6,
- wszyscy oferenci złożyli oświadczenie i zobowiązali się do zastosowania przy realizacji zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych.

W tych okolicznościach podniesiony zarzut odnoszący się do naruszenia przez Zamawiającego obowiązku przeliczania ceny złożonych ofert dla potrzeb porównania i prawidłowej jej oceny, nie może być uznany za trafny.

Poza sferą orzekania Zespołu Arbitrów jest dokonywanie badania treści oferty w części odnoszącej się do wykazu materiałów i urządzeń oferowanych do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie spełniania wymogów uznania za „surowce i produkty krajowe” w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 84 ust. 2 ustawy nie podlega postępowaniu odwoławczemu, bowiem stosownie do art. 86 ust. 1 ustawy odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu bądź w przypadku braku rozpatrzenia, nie zaś od treści uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem § 20 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1070/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 14 września 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności wyboru oferenta.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 16, 24, 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a faktycznie wybór oferty innej niż najkorzystniejsza — generalnie łamanie postanowień zawartych w SIWZ poprzez dokonanie swobodnej oceny ofert, stosowanie dowolności w ocenie ofert, nieobiektywizm przy ocenie ofert w kontekście zapisów SIWZ oraz odmowę sprecyzowania warunków specyfikacji przez nieudzielenie niezbędnych wyjaśnień.

Pogłębiona analiza dokumentów w sprawie, a w szczególności dowody z przesłuchania stron, bezspornie wykazują, iż SIWZ daje możliwości dużej dowolności w ocenie ofert w odniesieniu do kryteriów subiektywnych. Zespół Arbitrów podziela pogląd Odwołującego w zakresie naruszeń wykazanych w treści odwołania. W toku badania ustalono, że dopuszczono się naruszenia zapisów specyfikacji w zakresie sposobu oceny ofert i uchybiono również zasadom ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności art. 48 ust. 1 oraz 49 w związku z art. 2 pkt 8, tj. ocena w zakresie kryterium „doświadczenie zawodowe” oraz „gwarancja i serwis”. Oceniając doświadczenie zawodowe przyjęto podkryteria, które powodują nieostrość ocen. Okoliczność ta daje uzasadnione powody do wniesienia zarzutu, że postępowanie przetargowe nie gwarantowało zachowania uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 ustawy. Potwierdzeniem tego jest ocena w zakresie kryterium „gwarancji i serwisu”, w którym Odwołujący się zaproponował m.in. 10-letni okres ochrony gwarancyjnej w stosunku do 5-letniego okresu proponowanego przez oferenta wyłonionego. W tym zakresie Zamawiający przyznał 29 pkt na rzecz Odwołującego się, zaś dla wybranego oferenta 46,5 pkt. Zamawiający go słownie uzasadnia taką punktacją niewiarygodnością stwierdzenia Odwołującego się w tym względzie (vide: pismo z dnia 18.09.2000 r. — „odrzućenie protestu”). W kontekście powyższego Zespół Arbitrów ma wątpliwości co do prawidłowości oceny ofert w zakresie „doświadczenia zawodowego” i „gwarancji i serwisu”. Jeżeli chodzi o „doświadczenie” Odwołujący wykazał znacznie większą liczbę

bę realizacji robót o charakterze i wartości zbliżonej do zamówienia niż wyłoniony oferent. Poza tym z zapisu w pkt 25 formularza ZP-1 bezspornie wynika, że Zamawiający przytacza jako argument na rzecz oferty wybranej „wiarygodność i kondycję finansową”, a więc kryteria nie wyszczególnione w specyfikacji. Nadto Zamawiający wzmacnia tę argumentację tym, że firma wybrana jest „sprawdzona przy realizacji licznych zamówień dla OHP”. Ujawnione uchybienia w tym zakresie godzą w podstawowe zasady postępowania o zamówienie publiczne. Oceniając całokształt okoliczności w sprawie Zespół Arbitrów nie nakazał powtórzenia wadliwych czynności, bowiem w toku postępowania ujawniono, że w dniu 22 września 2000 r., a więc przed upływem terminu złożenia odwołania, Zamawiający zawarł umowę o realizację przedsięwzięcia z wybranym oferentem.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1072/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 września 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych od momentu otwarcia ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Dnia 21 września 2000 r. Odwołujący się (...) w Warszawie złożył odwołanie od rozstrzygnięcia ich protestu z dnia 14 września 2000 r. przez Zamawiającego (...) od rozstrzygnięcia przetargu na odnowę drogi krajowej nr (...). Odwołujący podniósł szereg zarzutów co do prawidłowości przeprowadzenia przetargu, w tym naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych poprzez wybór oferty nie najkorzystniejszej oraz art. 20 pkt 1 ustawy z uwagi na udział w postępowaniu przetargowym po stronie Zamawiającego Pana (...) podlegającego wykluczeniu z tego postępowania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie uznano za zasadne i nakazano Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych od momentu otwarcia ofert. Zespół Arbitrów podzielił zarzut naruszenia art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Pan (...) występował w imieniu Zamawiającego jako jego dyrektor będąc jednocześnie bratem prokurenta zwycięskiego oferenta (...). Zachodziła więc sytuacja wyłączenia Pana (...) z niniejszego postępowania o zamówienie publiczne. Tak się jednak nie stało z naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych.

Dlatego też należało orzec jak w sentencji.

Zbędne też było rozpatrywanie zasadności pozostałych zarzutów.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi Zamawiającego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1073/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty z naruszeniem art. 48 i art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 119, poz. 773 ze zm.), zwanej dalej ustawą. Dokonując oceny oferty w kryterium „specjalizacja w zakresie konserwacji zabytków” Zamawiający nie przyznał Odwołującemu punktów, przez co niewłaściwie ocenił jego przygotowanie fachowe w tym zakresie. Odwołujący motywując zarzuty podniósł, że w arkuszu informacyjnym będącym załącznikiem do oferty zakreślił punkt: konserwacja zabytków od dnia 20.05.1995 r., a ponadto złożył wykaz inwestycji realizowanych pod nadzorem konserwatora zabytków (formularz nr 5) jako dowód na doświadczenie zawodowe oraz referencje wystawione przez (...). Ponadto Odwołujący podniósł, że dokonanie wpisu w ewidencji działalności gospodarczej „usługi w zakresie konserwacji zabytków” nie powoduje żadnych następstw, bowiem wpis takiego może dokonać każdy, gdyż z chwilą uchylecia rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 11.01.1994 r. o zasadach i trybie udzielania zezwoleń na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytkach oraz prac archeologicznych i wykopaliskowych, warunkach ich prowadzenia i kwalifikacji osób, które mają prawo prowadzenia tej działalności (Dz. U. Nr 16, poz. 55), wykonywanie tego typu usług nie wymaga potwierdzenia posiadania uprawnień w tym zakresie. Zdaniem Odwołującego nieprzyznanie punktów tylko i wyłącznie z braku opisu świadczenia tego rodzaju usług w zgłoszeniu do ewidencji działalności gospodarczej z pominięciem dowodów potwierdzających rzeczywiste ich wykonywanie, jak również umiejętności i kwalifikacje w tym zakresie świadczy o braku rzetelnej oceny ofert w tym kryterium.

Oddalając protest Zamawiający podniósł, że dokonał oceny ofert zgodnie z art. 48 ustawy i wybrał ofertę, która przedstawiała najkorzystniejszy bilans we wszystkich kryteriach. W kryterium „specjalizacji w zakresie konserwacji zabytków” badano, czy w arkuszu informacyjnym (pkt 8 załącznika nr 1 do oferty) zakreślono specjalizację prowadzonej działalności i od jakiego dnia, a następnie weryfikowano podane informacje na podstawie danych zawartych w opisie z właściwego rejestru albo zaświadczenia o wpisie do działalności gospodarczej jako dokumentu wymaganego. W przypadku Odwołującego nie było potwierdzenia we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, że od dnia 20.05.1995 roku, jak wynika z oświadczenia, świadczy usługi w zakresie konserwacji zabytków. Z tych też względów komisja przetargowa nie znajdując potwierdzenia zadeklarowanej ww. specjalizacji nie przyznała Odwołującemu punktów zgodnie z regułą opisaną w pkt XVII ust. 6 SIWZ. Dostarczone referencje nie były wymagane przez Zamawiającego i nie mogły być brane pod uwagę przy ocenie, a ponadto nie są potwierdzeniem posiadanej specjalizacji. Zamawiający nie żądał również wykazania się posiadaniem dokumentów uzyskanych na podstawie uchylonego rozporządzenia z dnia 11.01.1994 roku.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi i wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na budowę siedziby Urzędu (...). Zarzut Odwołującego dotyczy dokonania przez Zamawiającego oceny ofert w kryterium „specjalizacji w zakresie konserwacji zabytków” niezgodnie z zasadami podanymi w SIWZ. Przyjmując powyższe kryterium Zamawiający nie określił w SIWZ w oparciu o jakie dokumenty bądź na podstawie jakich informacji wymaganych w ofertach będzie dokonywał oceny w tym kryterium. Na rozprawie Zamawiający oświadczył, że podstawą oceny przedmiotowego kryterium były oświadczenia oferentów złożone na „Arkuszu Informacyjnym” stanowiącym załącznik nr 1 do oferty. Jest to jedyne miejsce wymagane przez Zamawiającego, w którym oferent miał się wypowiedzieć w zakresie specjalizacji. Zamawiający podał też, że oceniając oferty w tym kryterium weryfikował przedmiotowe oświadczenia, w tym daty, od kiedy oferent specjalizował się w zakresie usług konserwacji zabytków z wpisami przedmiotu działalności oferenta podanymi w dokumentach rejestrowych. Działanie powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach SIWZ, jak również w obowiązujących przepisach. Z żadnego bowiem przepisu nie wynika, że świadczenie usług konserwacji zabytków wymaga uprzedniego wpisu do przedmiotu działalności podmiotu, nie stanowi też taki wpis z mocy prawa dowodu posiadania specjalizacji w tym zakresie.

W myśl art. 48 ustawy przy wyborze ofert Zamawiający stosuje wyłącznie zasady określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z tych też względów Zespół Arbitrów uznał za zasadny zarzut Odwołującego i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 11 września 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołanie jest niezasadne.

Zamawiający w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na prenumeratę i dostawę czasopism zagranicznych wschodnich, odrzucił ofertę Odwołującego się powołując się na przesłankę określoną w art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Z treści informacji przekazanej Odwołującemu się oraz protokołu postępowania wynika, iż podstawą odrzucenia było niezłączenie do oferty informacji z Centralnego Rejestru Skazanych dotyczącej jednego z członków zarządu wykazanego w przedłożonym przez Odwołującego się odpisie z rejestru handlowego.

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu, że odrzucenie jego oferty nastąpiło z naruszeniem art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się na poparcie swych twierdzeń przytoczył okoliczność, że przed złożeniem oferty jeden z członków zarządu został zawieszony w czynnościach na mocy uchwały Rady Nadzorczej. W tej sytuacji, w jego ocenie, osoba ta przestała być urzędującym członkiem zarządu i przestała jej dotyczyć dyspozycja art. 19 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 2 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jak ustalił Zespół Arbitrów w pkt VI.6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający żądał od wszystkich oferentów przedstawienia aktualnej informacji z Centralnego Rejestru Skazanych w zakresie art. 19 ust. 1 pkt 4 lub pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Zapis ten jest konsekwencją przyjętej w ustawie o zamówieniach publicznych zasady, że zamówienie publiczne może być udzielone jedynie wiarygodnemu dostawcy lub wykonawcy, dającemu rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia. Dlatego, jeżeli zachodzi jedna z ujemnych przesłanek wymienionych w art. 19 ustawy, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć ubiegającego się o zamówienie publiczne. Weryfikacja oferentów z punktu widzenia art. 19 odbywa się w oparciu o oświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, a jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość 30.000 EURO, w oparciu o dokumenty przedłożone przez oferentów. Informacja z Centralnego Rejestru Skazanych w zakresie określonym w art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy dotyczyć musi wszystkich urzędujących członków władz osoby prawnej. Skład osobowy tych władz wynika bezpośrednio z obligatoryjnie przedkładanych Zamawiającemu odpisów z właściwych rejestrów. W przypadku spółek prawa handlowego jest to odpis z rejestru handlowego. Ujawnione w rejestrze wpisy, w tym dotyczące składu zarządu, korzystają z domniemania ich prawdziwości (art. 10, 23, 24 Kodeksu handlowego). Wszelkie zmiany składu osobowego zarządu, a także zawieszenie niektórych członków zarządu w pełnieniu funkcji, aby miały skuteczność na zewnątrz, wymagają ujawnienia w rejestrze handlowym, albo też wykazania (udowodnienia), że osoba trzecia posiadała wiedzę o tych zdarzeniach. Dlatego składając ofertę Odwołujący się zobowiązany był ujawnić i udokumentować Zamawiającemu, poprzez załączenie uchwały Rady Nadzorczej, okoliczność zawieszenia jednego z członków zarządu w pełnieniu swych funkcji. Tym bardziej że Odwołujący się dysponował wszelkimi dokumentami pozwalającymi mu na wykazanie tych okoliczności.

To oferenci zobowiązani są wykazać, że spełniają wymagane ustawą i SIWZ warunki w terminie określonym przez Zamawiającego zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Skoro w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zaistniała rozbieżność pomiędzy danymi zawartymi w rejestrze handlowym a ilością złożonych informacji z Centralnego Rejestru Skazanych, Zamawiający miał prawo przyjąć, że oferent nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów, a w konsekwencji nie spełnił wymagań określonych w ustawie o zamówie-

niach publicznych i SIWZ. W związku z tym zobowiązany był odrzucić ofertę Odwołującego się na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dlatego Zespół Arbitrów orzekł, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1076/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 9 października 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 września 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględniając odwołanie unieważnia czynność wyboru ofert i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu otwarcia ofert.**

2. (...)

**3. Uzasadnienie:**

Protest oparty został na zarzucie naruszenia przez Zamawiającego art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych „poprzez dokonanie wyboru oferty wbrew kryteriom określonym w pkt IV SIWZ”, a w szczególności „zastosowaniu innych kryteriów niż określone w specyfikacji”.

Analiza uzasadnienia protestu wskazuje, że zarzut naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych oparty został na przeświadczeniu protestującego wykonawcy, iż oferta wybrana jako najkorzystniejsza nie spełniała wymogów SIWZ, gdyż nie obejmowała pełnego zakresu robót stanowiących przedmiot zamówienia, wobec czego powinna być przez Zamawiającego odrzucona.

Zamawiający pismem z dnia 14.09.2000 r. oddalił protest, a w uzasadnieniu podał, że przetarg został rozstrzygnięty w oparciu o kryteria określone w SIWZ a oceniane oferty zostały przygotowane z uwzględnieniem pełnego zakresu robót objętego dokumentacją załączoną do specyfikacji.

Od rozstrzygnięcia protestu wykonawca wniósł odwołanie, w którego treści podtrzymał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, przy czym wskazał, że naruszenie zasad opisanych w SIWZ nastąpiło wskutek dopuszczenia do przetargu oferty wybranej jako najkorzystniejsza, pomimo iż stosownie do pkt IV.3. pkt 7 SIWZ powinna ona być odrzucona jako nie obejmująca pełnego zakresu robót stanowiących przedmiot przetargu. W konkluzji Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby odrzucił ofertę wybraną jako najkorzystniejszą i dokonał ponownej oceny ofert uczestniczących w przetargu.

Rozpoznając odwołanie w granicach przedstawionych zarzutów Zespół Arbitrów, w oparciu o wyniki analizy dokumentacji przetargu, przy uwzględnieniu wyjaśnień złożonych przez strony w toku rozprawy, uznał, że jest ono uzasadnione.

1. Ustalenia Zespołu Arbitrów nie potwierdziły aby działania Zamawiającego podejmowane w trakcie przetargu naruszały art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Zakwalifikowane do przetargu oferty poddane zostały ocenie merytorycznej w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ i ustalone dla nich wagi procentowe.

2. Mając na względzie treść uzasadnienia protestu i odwołania wskazującą, iż w postępowaniu przetargowym ocenie merytorycznej poddana została oferta (wybrana ostatecznie jako najkorzystniejsza), która nie spełniała wymogów SIWZ i jako taka powinna być odrzucona w wyniku wstępnej oceny, Zespół Arbitrów uznał, że zarzut ten podlega rozpatrzeniu pomimo niewskazania przez Odwołującego jego kwalifikacji prawnej (naruszenia art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

Przeprowadzone przez Zespół Arbitrów badanie dokumentacji przetargu, a w szczególności porównanie dokumentów załączonych do oferty Odwołującego z dokumentami załączonymi do oferty wybranej jako najkorzystniejsza, a także dokumentacją załączoną do SIWZ, potwierdziło, że w ofercie Przedsiębiorstwa (...) (która wybrana została jako najkorzystniejsza) zmniejszony został zakres robót

poprzez podanie mniejszej ilości materiału oraz związanych z ich zabudowaniem robót, co w konsekwencji spowodowało zaoferowanie niższej ceny wykonania przedmiotu zamówienia. W tym zakresie oferta ta z innymi ofertami była nieporównywalna. Taki sposób przygotowania oferty jako sprzeczny z wymogami SIWZ powinien być skutkować jej odrzuceniem stosownie do pkt IV.3.7. SIWZ, a nadto obowiązku wynikającego z treści art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Fakt dopuszczenia tej oferty do finału przetargu, a w konsekwencji jej wybranie jako najkorzystniejszej uznać należało jako sprzeczny z ustawą, gdyż czynność ta była dotknięta skutkiem nieważności (art. 58 § 1 k.c.).

Z tych względów Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 18 ust. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych — orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 20 ust. 2 cyt. wyżej regulaminu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1079/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 14 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności przetargowych od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) ogłosił w Biuletynie Zamówień Publicznych nr (...) z dnia 5.07.2000 r. przetarg nieograniczony na budowę budynku Gimnazjum w (...) — I etap ściany parteru w stanie surowym.

Do przetargu zgłoszonych zostało 6 ofert a między innymi Odwołującego się — (...). Po otrzymaniu w dniu 8 września 2000 r. zawiadomienia o wyborze oferenta (...) wniosła z zachowaniem terminu protest do Zamawiającego. W proteście zarzuciła naruszenie art. 16, art. 26 i art. 49 ustawy z dnia 10 lipca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.)

W dniu 21 września 2000 r. Zamawiający protest oddalił, szczegółowo wyjaśniając kryteria, które zastosował przy ocenie ofert, informując, że SIWZ nie była oprotestowana przez żadnego z oferentów, a każdy z nich złożył oświadczenie, że zapoznał się ze specyfikacją zachowując termin do wniesienia odwołania. Odwołujący się wniósł w dniu 25 września 2000 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podniósł, że „w SIWZ podano tylko procentowe znaczenie ważności danego elementu oceny ofert bez jednoznacznego określenia sposobu jego obliczenia”. Podano w wątpliwość prawidłowość naliczania Odwołującemu się punktów za wiarygodność a szczególnie za doświadczenie i przygotowanie fachowe. Oceniając wyżej oferenta, który wygrał przetarg naruszono zasadę uczciwej konkurencji a ponadto nie zawarto wszystkich zapisów w protokole przetargowym. W końcowej części odwołania zarządzone podanie sposobu wyliczenia punktów, czyli kryteriów ocen, a nie tylko ich znaczenia.

Po wnikliwej analizie całości zgromadzonych w postępowaniu przetargowym dokumentów i wyjaśnieniu stron postępowania na rozprawie Zespół Arbitrów uznał, iż protest w przedmiotowej sprawie jest zasadny.

Potwierdziły się bowiem zarzuty naruszenia art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Po analizie materiału dotyczącego oceny ofert stwierdzić należy, że zarzut traktowania na nierównych prawach i naruszenia zasad uczciwej konkurencji potwierdził się w punkcie dotyczącym oceny ofert w zakresie kryterium — doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta.

W SIWZ — która nie była oprotestowana nie podano opisu sposobu dokonywania oceny ofert w poszczególnych kryteriach. Opracowany zaś został dla komisji przetargowej regulamin (nie poda-

ny do wiadomości oferentów), który ogólnikowo wskazywał w oparciu o jakie dokumenty będzie dokonywana ocena ofert.

Jednak nie wynika z dokumentów, aby jego zasady stosowano jednakowo do wszystkich oferentów. Postępowanie wykazało też, że mimo określenia w SIWZ wzorców dokumentów mających być przedmiotem oceny — Zamawiający w ofercie wybranej przyjął załączniki złożone w innej formie.

Konkretnie w załączniku nr 6 wymagano podania adresu i nazwy inwestora, rodzaju wykonanych prac, ilości, rodzaju realizacji prac przez oferenta i okresu realizacji.

Oferta wybrana załącznika odpowiadającego temu wzorowi nie zawiera.

Ponadto prace, które zostały wykazane jako wykonane, nie wiadomo w jakim zakresie i okresie były realizowane. Nie wszystkie też ujęte w wykazie zadania, które oceniono były potwierdzone referencjami jak wymagała SIWZ.

Natomiast przy ocenianej ofercie Odwołującego się na wymaganym załączniku nr 6 wykazano 9 zadań zrealizowanych. Spośród nich Zamawiający dowolnie wyłonił zaledwie 3 do oceny, mimo istniejących podstaw do uznania przynajmniej 5 zrealizowanych zadań. Również w zakresie posiadanego zatrudnienia, stan wynikający z dokumentów wskazuje na inną ocenę niż przyjęto w protokole. W oparciu o powyższe należy stwierdzić, iż dokonując oceny ofert w zakresie kryterium — doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta nie traktowano jednakowo — z naruszeniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych oferentów. Powyższe miało również wpływ na naruszenie art. 49 powołanej ustawy.

Natomiast nie jest zasadny zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia art. 26 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nie miał on zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 września 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego Odwołujący się podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych wskazując na zaistnienie przesłanki odrzucenia oferty (...) wobec faktu, iż złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W proteście zgłoszony został ponadto zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, którego nie powtórzono w odwołaniu, natomiast wprowadzono nową podstawę zaskarżenia, a mian. art. 49 powołanej ustawy. Wniosek odwołania zmierzał do żądania powtórzenia czynności punktacji za cenę oferty bądź unieważnienia przetargu.

Zespół Arbitrów, będąc zobowiązany do rozpatrzenia odwołania wyłącznie w granicach zaskarżenia objętych protestem, pozostawił bez rozpoznania zarzut dotyczący naruszenia art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz oświadczeń złożonych przez pełnomocników na rozprawie Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania. W szczególności nie uznał za uzasadniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stosownie do tego przepisu oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji w myśl art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) jest sprzedaż towarów lub



usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący się nie wykazał, iż zachodzą w sprawie przesłanki określone w powołanym przepisie. W szczególności nie podał żadnej okoliczności przesądzającej o zamiarze wyeliminowania go z przetargu przez fakt złożenia przez (...) oferty. Sam fakt, iż oferta (...) proponowała cenę znacznie odbiegającą od ceny Odwołującego się nie może przesądzać o zamiarze wyeliminowania go z przetargu. Jak wykazało postępowanie odwoławcze, rozbieżność cen ofertowych na niekorzyść Odwołującego się wynika z przyjęcia przez niego odmiennej metody ukształtowania ceny. Sam Odwołujący się przyznał na rozprawie, że treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia budzi wątpliwości, co miało wpływ na takie, a nie inne potraktowanie przez niego ceny ofertowej i jej elementów.

Zespół Arbitrów uznał, że ten stan rzeczy nie uzasadnia tezy o dopuszczeniu się przez Radio (...) czynu nieuczciwej konkurencji przez złożenie oferty zawierającej cenę skalkulowaną według innych założeń. Odwołujący się nie wykorzystał możliwości zgłoszenia pytań do Zamawiającego zmierzających do doprecyzowania treści Specyfikacji. Z tego niedopatrzania nie może więc wyprowadzać zarzutu nieprawidłowego skonstruowania ceny przez drugiego oferenta. Nie zachodzą zatem podstawy do uznania zarzutu naruszenia art. 27a pkt 3 ustawy za zasadny.

Niezależnie od tego uwzględnienie wniosków Odwołującego się nie jest możliwe ze względu na ich niepoprawne sformułowanie. Nie może być bowiem powtórzona czynność polegająca na „przyznaniu punktacji”, gdyż jest to tylko element czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego, zaś zarzut naruszenia zasad wyboru najkorzystniejszej oferty nie został — jak to wykazano na wstępie — podniesiony w proteście. Nie zachodzą także podstawy do unieważnienia postępowania określone w art. 27b ustawy o zamówieniach publicznych.

Z powyższych względów orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1085/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący złożył ofertę na sprzedaż i dystrybucję programów interaktywnego kursu języka angielskiego. Oferta została przez Zamawiającego — (...) odrzucona w związku z jej sprzecznością ze SIWZ.

W proteście Odwołujący zarzucił, iż odrzucenie oferty narusza ustawę z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 126, poz. 832).

Ponadto Odwołujący podniósł, iż to Zamawiający powinien w toku postępowania dokonać koniecznych wyjaśnień pozwalających na wyeliminowanie zaistniałych nieścisłości. Ponieważ protest został odrzucony Odwołujący złożył odwołanie wykazując w treści uzasadnienia na identyczne okoliczności jak w proteście.

Zdaniem Zespołu Arbitrów złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie bowiem z pkt II.1 lit. b Zamawiający żądał od oferentów zaświadczenia właściwego oddziału ZUS wystawionego po dacie ogłoszenia przetargu, tj. po dniu 12.07.2000 r. Tymczasem Odwołujący przedłożył stosowne zaświadczenie ZUS ale z daty 6.07.2000 r. Zgodnie z treścią przepisu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeśli jest ona sprzeczna z ustawą

lub SIWZ. Odwołujący w trakcie postępowania wyjaśniającego przyznał, że jego oferta w części dotyczącej złożenia wymaganego zaświadczenia ZUS po dacie ogłoszenia przetargu nie jest zgodna z SIWZ gdyż zaświadczenie nosi datę 6.07.2000 r. Jednak zdaniem Odwołującego Zamawiający nie miał prawa żądać zaświadczenia ZUS po dacie ogłoszenia przetargu, gdyż powinien przy ustalaniu warunków SIWZ kierować się przede wszystkim celem ustawy jakim jest ochrona interesu publicznego przy udzielaniu zamówienia. Odwołujący wskazał też na trudności organizacyjne w uzyskaniu właściwego zaświadczenia związane ze zmianą swojej siedziby. Tych okoliczności jednak Zespół Arbitrów nie uwzględnił gdyż podstawowe znaczenie w powyższej kwestii ma wskazany przepis art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych i ocena działania Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty. W tym względzie Zespół Arbitrów uznał, że oferta Odwołującego wymogów SIWZ nie spełnia również co do naruszenia art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający — wbrew temu co twierdzi Odwołujący — nie miał obowiązku dokonania wyjaśnień, ponieważ dokonuje się tego na etapie oceny ofert, zaś oferta Odwołującego z powodu jej odrzucenia nie była merytorycznie oceniana. Dodać również należy, że oferent nie może domagać się od Zamawiającego aby ten skorzystał z prawa do żądania wyjaśnień. W tym zakresie Odwołującemu przysługiwały uprawnienia do żądania wyjaśnień, których Zamawiający powinien udzielić w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1087/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 5 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W postępowaniu w niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych co na mocy zapisów § 18 ust. 2 pkt 2 „regulaminu postępowania...” skutkuje oddaleniem odwołania bez przeprowadzania rozprawy.

Zamawiającym (...) jest spółka prawa handlowego ze 100% udziałem gminy realizującym zadania będące przedmiotem przetargu w całości z własnych środków. Nie jest on zatem zobligowany do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień, gdyż obowiązek jej stosowania przez Zamawiającego obejmuje „...zamówienia na dostawy, wykonywanie usług i robót budowlanych opłacanych w całości lub części ze środków publicznych”, o czym stanowi art. 3 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

O słuszności powyższego stanowią zapisy art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (do których odsyła pkt 7 lit. a art. 2 ustawy o zamówieniach publicznych), który za środki publiczne nakazuje uznać „przychody jednostek organizacyjnych i osób prawnych zaliczanych do sektora finansów publicznych...”. Ponieważ z mocy zapisu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c powoływanej wyżej ustawy z sektora finansów publicznych wyłączone są spółki prawa handlowego, uzyskiwane przez Zamawiającego przychody nie mogą być uznane za środki publiczne, a tym samym ich wydatkowanie nie jest objęte reżimem stosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów uważa ponadto, że oferenci zostali jasno poinformowani o stosowaniu „wewnętrzny regulamin udzielania zamówień” i nie wnosili żadnych uwag dotyczących tej kwestii, zaś Zamawiający przygotowując ów regulamin opierał się na zapisach ustawowych czemu nie stoi na przeszkodzie ustawa o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1088/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 11 października 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 września 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu powtórnej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zgodnie z SIWZ przy wyborze ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena ofertowa 40%
- b) doświadczenie i przygotowanie organizacyjno-techniczne oferenta 40%
- c) warunki realizacji zamówienia 20%.

W dalszych punktach specyfikacji następowało rozwinięcie w jaki sposób Komisja Przetargowa będzie dokonywała oceny ww. kryteriów. Zespół Arbitrów uznał, iż w zakresie kryteriów wymienionych w pkt a i c nie zostały naruszone zasady ich obiektywnej oceny. Uznał natomiast, iż w zakresie kryterium wymienionego w pkt b komisja przetargowa naruszyła zasady obiektywnej oceny tego kryterium i równego traktowania oferentów. Należy podkreślić, iż przedmiotem zamówienia jest spalarnia odpadów medycznych. W postępowaniu przetargowym ostatecznie brało udział dwóch oferentów, z których jeden wykonał zgodnie z przedłożonymi referencjami kilka inwestycji w przeciągu ostatnich trzech lat w zakresie spalarni odpadów medycznych, zaś drugi tego typu inwestycji nie realizował. Obaj oferenci posiadali duże doświadczenie w zakresie realizacji instalacji energetycznych, co było zgodnie z pkt 3.4 specyfikacji, jednym z warunków jakie powinni spełniać oferenci. Zgodnie z pkt 12.3 specyfikacji doświadczenie i przygotowanie organizacyjno-techniczne oferentów miało być oceniane na podstawie załączonych do ofert dokumentów, oświadczeń i innych dowodów świadczących o przygotowaniu ich do wykonania przedmiotu zamówienia. Komisja przetargowa dokonując oceny ofert w zakresie kryterium, wymienionego w pkt b obu oferentom, przyznała maksymalną liczbę punktów. W ocenie Zespołu Arbitrów właśnie w tym zakresie nastąpiło naruszenie zasady obiektywnej oceny tego kryterium, ponieważ nie sposób uznać kierując się zasadami logicznego myślenia i doświadczeniem życiowym, iż obie firmy posiadają jednakowe przygotowanie do wykonania przedmiotu zamówienia. Strona Odwołująca się ma bowiem za sobą realizację co najmniej kilku spalarni odpadów medycznych, które jak to potwierdził sam Zamawiający uzyskały pozytywne opinie. Natomiast firma, która przetarg wygrała posiadała pozytywne opinie ale nie związane z realizacją spalarni odpadów medycznych. Nie może także zmienić obiektywnej oceny, o właściwszym przygotowaniu strony Odwołującej się do wykonania przedmiotu zamówienia, fakt, iż Zamawiający powziął informację o pewnych nieprawidłowościach związanych z realizacją przez stronę Odwołującą się spalarni odpadów medycznych w (...). Jak wyjaśniła to strona Odwołująca się sprawa ta toczy się przed sądem i do chwili kiedy nie zostanie prawomocnie zakończona, nie można uznać wyrażonych przez ZOZ w (...) opinii za w pełni obiektywne. Zespół Arbitrów podzielił w tym zakresie stanowisko strony Odwołującej się, ponieważ z uwagi na zawisty spór sądowy ZOZ w (...) może mieć interes prawny lub faktyczny w dezawuowaniu wykonanej przez stronę Odwołującą się jakości i awaryjności spalarni w (...). Tym bardziej iż inne podmioty, na rzecz których strona Odwołująca się wykonała przedmiotowe spalarnie odpadów medycznych udzieliły pozytywnych opinii. W ocenie Zespołu Arbitrów przygotowanie obu oferentów do wykonania przedmiotowego zamówienia nie może być oceniane jednakowo, ponieważ wbrew twierdzeniu Zamawiającego realizacja tej inwestycji nie sprowadza się tylko i wyłącznie do prostego montażu zakupionych urządzeń i instalacji od firmy (...), który miał wykonać oferent, który wygrał przetarg.

Należy podkreślić, iż sam Zamawiający przyznał, że fakt, iż strona Odwołująca się posiada większe doświadczenie w realizacji spalarni opadów medycznych miałyby wpływ na korzystniejszą ocenę jej oferty, gdyby nie zastrzeżenia jakie powziął w związku z realizacją podobnej spalarni w (...). Nawet gdyby podzielić to stanowisko Zamawiającego to i tak nie uzasadnia to przyznania każdemu z oferentów maksymalnej oceny za to kryterium.

Przy ponownej ocenie ofert komisja przetargowa powinna zatem uwzględnić powyższe zastrzeżenia Zespołu Arbitrów i dokonać oceny ofert zgodnie z zawartymi dyspozycjami w pkt 12.3 SIWZ w szczególności w zakresie przygotowania każdego z oferentów do wykonania przedmiotu zamówienia i doświadczeń związanych z realizacją tego typu inwestycji. Dopiero taka ocena będzie w pełni obiektywna i zapewniała równe traktowanie stron.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1089/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) ogłosił przetarg dwustopniowy na zakup aparatury kardiologicznej i kardiochirurgicznej w postaci zestawów monitorujących kardiologicznych, monitorów transportowych, zestawu do inwazyjnego oznaczania ciśnień i rzutów serca z rejestratorem (modułowego) oraz defibrylatorów zewnętrznym (z wózkiem).

Zastosowanie przez Zamawiającego trybu przetargu dwustopniowego zostało zaakceptowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych decyzją nr (...) z dnia 13 października 1999 r. i nr (...) z dnia 18 października 1999 r.) Do drugiego etapu zakwalifikowano 6 ofert uznając, że spełniają one warunki określone w specyfikacji.

Spośród dopuszczonych do drugiego etapu ofert Zamawiający dokonał wyboru dostawców poszczególnych zestawów aparatury składających się na przedmiot zamówienia. Wybór oferenta w części dotyczącej kardiologicznych zestawów monitorujących został zaskarżony przez (...) Sp. z o.o. w (...). W proteście podniesiono, że Zamawiający dokonując wyboru dostawcy tej części zamówienia publicznego naruszył przepisy art. 16, art. 24 ust. 1, 2 i 4, art. 27a, art. 37 ust. 3 oraz art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych gdyż oferta ta podlegała odrzuceniu.

Uzasadniając swoje stanowisko co do odrzucenia wybranej oferty Odwołujący się wskazał, że nie spełnia ona wymogów specyfikacji, a w szczególności wskazanego w niej jako jeden z obligatoryjnych parametrów warunku, aby przekątna ekranu monitora wynosiła nie mniej niż 9 cali, a ponadto, że naruszył wymóg złożenia jednej oferty.

Protest został oddalony przez Zamawiającego. W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu powtórzono opisane wyżej zarzuty domagając się unieważnienia oferty firmy (...) oraz nakazania Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert.

Odwołanie jest uzasadnione. W wybranym przez Zamawiającego trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — przetarg dwustopniowy — obowiązuje przepis art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Wniosek taki wynika wyraźnie z przepisu art. 55 ustawy wymieniającym art. 37 dotyczący przetargu nieograniczonego jako jeden z tych, którego stosowanie jest obowiązkowe w przetargu dwustopniowym. Oznacza to, że każdy oferent może złożyć tylko jedną ofertę na każ-

dym etapie postępowania. Jako złożenie większej liczby ofert traktować należy nawet sporządzenie oferty wielowariantowej, a więc oferty zawierającej kilka propozycji. Taka oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy, chociażby każda z propozycji (ofert) spełniała określone w SIWZ wymagania Zamawiającego. Jak to ustalono na podstawie zebranej w niniejszej sprawie dokumentacji oraz na podstawie oświadczeń stron, oferent, którego oferta była przedmiotem oceny i wyboru naruszył art. 37 ust. 3 ustawy, i to niezależnie od tego, czy się przyjmie, że złożył dwie, trzy oferty czy też ofertę wielowariantową.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1092/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 września 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W wyniku przeprowadzonej rozprawy, podstawie wyjaśnień stron Zespół Arbitrów ustalił, że za wiadomienie o odrzuceniu protestu zostało doręczone do oferenta faksem w dnia 22.09.2000 r. o godz. 15.25.

Strona Odwołująca się podnosiła, że skutecznie doręczenie nastąpiło dopiero 25.09.2000 r. bowiem dzień 22.09.2000 r. był piątkiem i spółka już nie pracowała a sobota była wolna, wobec czego termin należało liczyć od poniedziałku, tj. od 25.09.2000 r. Jednocześnie Odwołujący się przyznał, że faks był cały czas włączony na odbiór i mogło być tak, że odpowiedź na protest dotarła, ale skutecznie została odczytana w poniedziałek.

Zdaniem Zespołu Arbitrów doręczenie w dniu 22.09.2000 r. odpowiedzi na protest faksem było skuteczne, bowiem na taką formę doręczenia godził się Odwołujący pozostawiając włączony faks. Termin do wniesienia odwołania trzeba zatem liczyć od soboty, tj. 23.09.2000 r., i upływał on w dniu 25.09.2000 r., który nie był dniem ustawowo wolnym od pracy. Ograniczenie wymienione w art. 115 kodeksu cywilnego dotyczy jedynie końca terminu a nie jego początku.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1096/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący Spółka Akcyjna (...) wniosła w terminie odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, którym to rozstrzygnięciem z dnia 28 września 2000 r. oddalono protest jako „oczywiście niezasadny” (art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych). Na rozprawie Odwołujący popierał uprzednio złożone odwołanie i wnosił o powtórzenie czynności przetargowych od momentu oceny ofert. Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako oczywiście niezasadnego podnosząc argumenty wymienione w rozstrzygnięciu protestu.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Odwołanie jest zasadne. Zgodnie z SIWZ pkt 1 ppkt 2 oferta powinna zawierać harmonogram prac i usług. Jednakże Zamawiający nie wyjaśnił w pierwotnym tekście SIWZ swoich wymogów co do formy tego dokumentu. Nie odpowiedział też w tym zakresie na pytanie Odwołującego z 5 lipca 2000 r. i pominął tę kwestię w piśmie z 17 lipca 2000 r. skierowanym do wszystkich oferentów podnosząc, iż uwagi co do wyrazu harmonogram dostaw i usług dotyczą tylko zmodyfikowanej części treści umowy. Odpowiedź taka — zdaniem Zespołu Arbitrów — upoważniała Odwołującego do przyjęcia powszechnie rozumianego znaczenia wyrazu harmonogram, a to wobec braku ustalenia tegoż znaczenia przez Zamawiającego. Oferta Odwołującego złożona w imieniu Konsorcjum (...) spełnia wymogi SIWZ w powyższym zakresie i stąd na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie w całości.

O kosztach postępowania Zespół Arbitrów orzekł na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1097/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu otwarcia ofert oraz dokonanie ponownego ich badania.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem badania Zespołu Arbitrów były zarzuty Odwołującego się wskazujące na naruszenie przez Zamawiającego art. art. 16, 20 pkt 2 i 3, 25 ust. 1 pkt 14, 27a pkt 1 i 2, 48 ust. 1 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1994 r. Nr 76, poz. 344 z późniejszymi zmianami).

W toku postępowania nie wszystkie zarzuty znalazły potwierdzenie.

Odwołujący nie przedstawił dowodów, jakoby w toku postępowania została naruszona zasada równego traktowania stron. Również nie potwierdził się zarzut, że członkowie komisji przetargowej Zamawiającego udzielili referencji firmie (...).

W dokumentach ofertowych firmy (...) — istotnie znajdują się referencje udzielone przez Zamawiającego z tytułu wykonywanych u niego robót przez tegoż Oferenta w 1998 r. Roboty wykonywane były w oparciu o zawarte w 1998 r. umowy. Zamawiający był usatysfakcjonowany wynikiem robót, zatem brak było podstawy do odmowy wydania Oferentowi referencji z tego tytułu.

Nie potwierdził się również zarzut nieprawdziwości protokołu przetargowego (druk ZP-1 pkt 24) — wskazującego na brak uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie postępowania publicznego bie-

głych. Zamawiający potwierdził, że po zapoznaniu się z treścią złożonych ofert zwracał się do kilku instytucji (bank, NIK, specjaliści do spraw zamówień publicznych) o wyjaśnienie pewnych wątpliwości, które mu się nasunęły w związku z ofertami. Zapytania te kierowane były przy pełnej anonimowości Oferenta i miały na celu zapewnienie najdalej idącej obiektywnej oceny ofert oraz troskę o wybór najkorzystniejszej dla Zamawiającego oferty.

Podkreślić należy, że sformułowania punktu XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia „kryteria oceny ofert” — nie zostały przez żadnego oferenta oprotestowane. Niemniej nie precyzują one szczegółowo sposobu wyliczenia punktów dla kryteriów niewymiernych pozostawiając członkom komisji przetargowej swobodę oceny w granicach od 0 do 10 punktów — co też miało miejsce w niniejszej sprawie i spowodowało wybór oferty zdaniem komisji najkorzystniejszej.

Natomiast potwierdził się zarzut Odwołującego wskazujący na naruszenie przez Zamawiającego art. 27a pkt 1 i 2 ustawy a mianowicie:

Dołączone do oferty firmy (...) dokumenty nie zawierają zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach przez Panią (...) będącą współwłaścicielką firmy (...). Zamawiający wyjaśniał, że przedłożone w tym przedmiocie zaświadczenie dotyczące Pana (...) posiada ten sam numer NIP, co firma (...) — zatem Zamawiający uznał, że jest to zaświadczenie dotyczące firmy Oferenta.

Zespół Arbitrów stwierdził, że w myśl obowiązujących przepisów, Pani (...) jako współwłaściciel firmy (...) również powinna takie oświadczenie złożyć, bowiem firma (...) samoistnie nie posiada osobowości prawnej, a istnieje jedynie przez swoich współwłaścicieli, zatem obowiązek złożenia oświadczenia o niezaleganiu w podatkach dotyczy obu współwłaścicieli.

W tym zakresie zatem odwołanie należy uznać za zasadne.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1098/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się wniósł w dniu 22.09.2000 r. protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki makulatury. Zarzucił Zamawiającemu, iż wyboru dostawcy dokonał z naruszeniem art. 16, 22, 48 i 49 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz opisu przedmiotu zamówienia zawartego w zał. nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający po rozpatrzeniu protestu pismem z dnia 25.09.2000 r. doręczonym Odwołującemu faksem w dniu 27.09.2000 r. poinformował o oddaleniu protestu. W uzasadnieniu podał, że protest oddalił z powodu niewskazania przez Odwołującego się na czym polegało naruszenie art. 16, 22, 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych, a także niewykazania, że jego interes prawny został naruszony i doznał uszczerbku. Jednocześnie podniósł, że wobec braku wskazania okoliczności, które mogłyby świadczyć o naruszeniu przywołanych przepisów trudno jest ustosunkować się do zarzutów.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się wniósł w dniu 30.09.2000 r. odwołanie podtrzymując podniesione w proteście zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przy wyborze oferty przepisów art. 16, 22, 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych oraz opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 do SIWZ. Zarzucił Zamawiającemu, że w rozstrzygnięciu protestu nie ustosunkował się do podnoszonego w proteście naruszenia warunków zawartych w SIWZ. Stwierdził, że jego

oferta zawierała wszystkie dokumenty wymienione w zał. nr 3 do SIWZ. Podniósł także, że dopuszczono do udziału w postępowaniu ofertę, która nie spełniała warunków opisu przedmiotu zamówienia zawartego w zał. nr 1 do specyfikacji.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych skuteczne wniesienie protestu i odwołania zależne jest od powstania uszczerbku w interesie prawnym osoby je wnoszącej. Odwołujący się oprotestował wadliwą jego zdaniem czynność wyboru ofert. Nie podniósł natomiast w proteście zarzutów dotyczących odrzucenia jego oferty. W świetle art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych odwołanie może dotyczyć zarzutów podniesionych w proteście. Pismem z dnia 14.09.2000 r., podpisanym przez Pana (...), na którego Zamawiający powołał się w instrukcji dla oferentów pkt 5.2 SIWZ, Odwołujący się został poinformowany, że jego oferty nie rozpatrywano z powodu niedopełnienia warunków zawartych w zał. nr 3 do specyfikacji. Odwołujący nie oprotestował jednak tej czynności. Ponieważ oferta Odwołującego się została odrzucona z przyczyn formalnych, bez należytej reakcji z jego strony, to zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący się nie ma interesu prawnego w kwestionowaniu wyboru ofert w postępowaniu, w którym przestał uczestniczyć.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1100/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 września 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez fakt niestosowania przy ocenie ofert wyłącznie kryteriów i zasad określonych w zaproszeniu do składania ofert i w SIWZ. Zdaniem Odwołującego się na takie działanie Zamawiającego wskazuje fakt, iż przy korzystniejszej cenie oferty i porównywalnych warunkach odnoszących się do wiarygodności ekonomicznej, doświadczenie fachowe Odwołującego się oraz jego podwykonawcy powinno przesądzać o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. W tym względzie przedstawił wszystkie wymagane specyfikacją poświadczenia i listy referencyjne.

Niezależnie od tego Odwołujący się zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, ze względu na odmowę udostępnienia mu protokołu postępowania wraz ze streszczeniem oceny ofert i punktacją za poszczególne kryteria.

Odwołujący się wniósł o unieważnienie przez Zespół Arbitrów czynności wyboru oferty i nakazanie Zamawiającemu udostępnienia protokołu.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Na podstawie akt sprawy i oświadczeń złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku postępowania odwoławczego nie wykazano, że Zamawiający stosował przy ocenie ofert kryteria inne niż określone w SIWZ. Kwestią przesadzającą było to, że Odwołujący się przedłożył na potwierdzenie swej wiarygodności technicznej referencje dotyczące wyłącznie robót przedmiotowo odpowiadających zamówieniu, a nie wszelkich robót, jakie wykonał w ciągu ostatnich 3 lat. W SIWZ w pkt 5.14 określony został wymóg przedstawienia przez oferenta wykazu prac nie ograniczający rzeczowego rodzaju tych prac do robót odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Zespół Arbitrów



nie uwzględnił faktu, że podwykonawca Odwołującego się zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w tym względzie. Odwołujący się przyznał, że do tej czynności upoważnił podwykonawcę w formie ustnej. Czyni to działanie podwykonawcy bezskuteczne z uwagi na wymóg pisemności jako zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych). Zarzut naruszenia ustawy przy ocenie ofert nie może się ponadto ostać w świetle porównania treści ofert pod względem kryteriów wiarygodności ekonomicznej jak również wiarygodności technicznej Odwołującego się z ofertą firmy, która przetarg wygrała. Dotyczy to zaświadczenia z banku, w którym brak było wymaganego w SIWZ potwierdzenia wielkości zdeponowanych środków, wyniku finansowego wykazanego w bilansie i rachunku wyników za 1999 rok. Także wielkość zatrudnienia w firmie Odwołującego się w porównaniu z zatrudnieniem w firmie, która przetarg wygrała, przesądził na niekorzyść Odwołującego się.

Z tych względów nie można było uznać za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Nie uwzględniony został także zarzut naruszenia art. 25 ust. 2, ponieważ jak wykazało postępowanie, Odwołujący się nie wykazał, iż Zamawiający w przewidzianej ustawą pisemnej formie odmówił udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikiem ZP-53. Zespół Arbitrów zauważa, że forma zwrócenia się przez Odwołującego się o udostępnienie protokołu nie odpowiadała wymogom ustawy, ponieważ pismo Odwołującego się z dnia 22.09.2000 r. nie zawiera żądania udostępnienia protokołu, lecz tylko zawiadania ono Zamawiającego o nieudostępnieniu tego dokumentu przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej. Z akt sprawy nie wynika, że Przewodnicząca Komisji Przetargowej był indywidualnie upoważniony przez Zamawiającego do dokonywania za niego czynności w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego. O ile zatem Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Zamawiającego o fakultatywności decyzji o udostępnieniu dokumentacji jawnej, gdyż stwierdzić należy, że określenie „mogą” odnosi się do podkreślenia momentu, w jakim te dane mogą być udostępnione, o tyle uznać musiał, iż sposób zwrócenia się Odwołującego się o udostępnienie protokołu, określony jednoznacznie poprzez zasadę pisemności postępowania, nie odpowiadał tej zasadzie (art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1103/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 września 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucił ofertę Odwołującego się twierdząc, że oferent ten nie spełnił następujących wymagań określonych SIWZ:

- 1) wniesione poręczenie bankowe dotyczyło innego zakresu robót niż określony w zamówieniu,
- 2) kosztorys ofertowy nie zawierał mimo wyraźnych wymogów SIWZ kolejno ponumerowanych stron.

W złożonym proteście Odwołujący się żądając przywrócenia oferty do ponownego rozpatrzenia podniósł niesłuszność podniesionych zarzutów podkreślając, że poręczenie bankowe w samym tytule rzeczywiście było nieprecyzyjne, lecz oczywiste było, że dotyczy całego zakresu prac objętych zamówieniem.

Jeżeli jednak Zamawiający miał jakieś obawy to zgodnie ze SIWZ mógł żądać od oferenta pisemnych wyjaśnień w tej sprawie. Odnośnie ciągłości ponumerowania stron oferty to wymogi te były spełnione, natomiast kosztorys wykonawczy stanowiąc jeden z załączników zawierał odrębną numerację stron, która nie pozwalała na jego dekompletację.

Zamawiający odrzucił protest z powodu jego bezzasadności.

Odwołujący w złożonym odwołaniu podtrzymał żądanie zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową, w tym w szczególności ze SIWZ oraz ofertą Odwołującego uznał, że odwołanie nie było uzasadnione.

Zespół Arbitrów stwierdził, że poręczenie banku spółdzielczego w (...) dołączone do oferty Odwołującego nie spełnia wymagań określonych w kodeksie cywilnym oraz w ustawie z dnia 29.08.1997 roku prawo bankowe (Dz. U. Nr 140, poz. 939 z późn. zm.).

W szczególności w poręczeniu nie został w sposób nie budzący wątpliwości określony przedmiot poręczenia. Poręczenie dotyczy przetargu na roboty budowlane na terenie szkoły podstawowej i gimnazjum związane z salą gimnastyczną. Natomiast zgodnie ze SIWZ przedmiotem zamówienia są roboty wykończeniowe, budowlane instalacyjne wewnętrzne i zewnętrzne w szkole podstawowej i gimnazjum z salą gimnastyczną w (...), czyli prace o większym zakresie niż określone w poręczeniu. W poręczeniu nie podano również miejsca realizacji zamówienia.

Ponadto stosownie do SIWZ oferta musiała być zabezpieczona wadium w wysokości 20.000 zł, natomiast bank zobowiązał się do zapłacenia kwoty do 20.000 zł.

Zgodnie ze SIWZ każda strona oferty powinna być opatrzona kolejnym numerem w prawym górnym rogu strony. W skład oferty wchodzi również kosztorys sporządzony na podstawie przedmiotu robót.

Wymieniony kosztorys wchodzący w skład oferty Odwołującego nie tylko nie zawierał kolejno ponumerowanych stron, ale nie miał wcale wcale ponumerowanych pierwszych 13 stron. W tej sytuacji zarzuty Zamawiającego były uzasadnione.

Zamawiający mógł wprawdzie, jak twierdził Odwołujący, zażądać wyjaśnień w tym zakresie od oferenta, ale nie miał takiego obowiązku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1104/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający zorganizował przetarg nieograniczony na modernizację ul. (...) I etap. Odwołujący będący jednym z oferentów w tym postępowaniu przetargowym w proteście z dnia 19.09.2000 r. zakwestionował czynność Zamawiającego polegającą na wyborze innej oferty, co zostało dokonane jego zdaniem z naruszeniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ Zamawiający nie odpowiedział na protest, Odwołujący złożył odwołanie, w którym potwierdził zarzuty ujęte w proteście.

W niniejszym przetargu kryteriami oceny ofert według specyfikacji były: cena 80 pkt, wiarygodność ekonomiczna 10 pkt (w tym 5 pkt wykaz sprzętu i 5 pkt obroty w 1999 roku), doświadczenie i przygotowanie fachowe 10 pkt (w tym 5 pkt wykaz wykonanych robót w technologii recyklingu głębokiego oraz 5 pkt referencje).

Zdaniem Odwołującego, w niniejszym postępowaniu przetargowym Zamawiający pomimo przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów za kryteria wiarygodność ekonomiczna oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe, zbyt małą różnicę punktów (in minus) przyznał pozostałym oferentom. Według Odwołującego posiada on znacznie wyższej jakości oraz większej ilości sprzęt, stosuje nowocześniejsze technologie realizacji robót drogowych i posiada znacznie większe doświadczenie i przygotowanie fachowe a także większą wartość wykonanych robót w tej specjalności aniżeli pozostali oferenci. W związku z tym uważa, że wybór innej oferty w tym przetargu przez Zamawiającego jest nieobiektywny i wybrana powinna być jego oferta.

Rozpatrując odwołanie i podejmując rozstrzygnięcie Zespół Arbitrów wziął pod uwagę następujące przesłanki:

Z dokumentacji przetargowej wynika, że oferta, która przetarg wygrała zawierała cenę wykonania przedmiotu niniejszego postępowania o ponad 200 tys. zł niższą. Specyfikacja nie zawierała specjalnych wymogów dotyczących innych niż ujętych w specyfikacji technologii realizacji robót. Natomiast ocena pozostałych kryteriów dokonana przez Zamawiającego nie wskazuje, by Zamawiający w ramach tego samego kryterium zastosował różne oceny zgłoszonych ofert.

Ponieważ kryterium ceny miało najwyższe znaczenie przy ocenie ofert a jednocześnie Odwołujący otrzymał zakwestionowane przez siebie kryteria maksymalną liczbę punktów w ocenie Zespołu Arbitrów, Zamawiający nie naruszył w tym postępowaniu zasady równego traktowania ofert oraz przepisu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1110/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) przeprowadził przetarg nieograniczony na wykonanie robót budowlano-montażowych w pełnym zakresie w generalnym wykonawstwie na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zespołu sportowego przy (...). Przetarg został rozstrzygnięty w dniu 14.09.2000 r. i od rozstrzygnięcia tego złożył (...) protest, który został przez Zamawiającego oddalony, a następnie odwołanie do Prezesa UZP. Odwołujący zarzucił naruszenie przepisu art. 51 ust. 1 podnosząc, iż Zamawiający nie dopełnił ustawowego wymogu zawarcia umowy z wybranym oferentem przed upływem terminu związania ofertą, nadto dokonał oceny ofert niezgodnie z kryteriami ich oceny opisanymi w SIWZ.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 51 ust. 1 Zamawiający powinien zawrzeć umowę z wybranym oferentem w okresie związania ofertą co jest logicznym następstwem ustalenia terminu związania ofertą i wniesienia wadium. Przepis ten jednak nie formułuje zakazu zawarcia umowy po upływie terminu związania ofertą, jeżeli zostanie ona zawarta na warunkach określonych w wybranej ofercie.

Nietrafny również jest zarzut naruszenia art. 16 ustawy, bowiem Zamawiający formułując w SIWZ kryteria oceny ofert dokonał tego w sposób bardzo precyzyjny, dokładnie opisując tzw. niewymierne kryteria. Z analizy kart ZP-52 dokonanej przez Zespół Arbitrów wynika, iż ocena ofert dokonywana była wyłącznie w oparciu o kryteria opisane w SIWZ, a przyznana punktacja była dokonana wg jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich ofert. Dodatkowo zauważyć należy, iż podniesione przez Odwołującego, jego zdaniem, zdecydowanie korzystniejsze wskaźniki w kryteriach II i III (wiarygodność techniczna i ekonomiczne), takie jak rentowność i wyposażenie techniczne w stosunku do jednego zatrudnionego w ogóle nie były brane pod uwagę przy ocenie ofert, gdyż nie przewidywały tego kryteria oceny ofert zapisane w SIWZ. Nadto uznać należy bezspornie, iż sposób oceny ofert, w tym przypisywane poszczególnym elementom oferty wagi, znane były Odwołującemu od momentu otrzymania specyfikacji i nie budziły jego wątpliwości.

Biorąc pod uwagę powyższe przeznaczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyników, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1119/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 września 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił w proteście Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 12a, 16, 27b ust. 1 pkt 4, 27c, 40, 41, 42 ust. 1 pkt 1, 48, 49, 72 ust. 2 pkt 3 oraz art. 76 ustawy o zamówieniach publicznych. Ostatecznie na rozprawie Odwołujący ograniczył się do sprecyzowania dwóch zarzutów:

- wadliwego określenia przedmiotu zamówienia w pkt 2.4.15 SIWZ, co powoduje niemożność zawarcia umowy na oferowanych warunkach przy niezmienności zapisów § 1 i § 3 projektu umowy,
- naruszenia art. 27b ust. 1 pkt 4 w związku z art. 72 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez nie zabezpieczenie wszystkich ofert ważnym wadium.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosnie zarzutu wadliwego określenia przedmiotu zamówienia w kontekście określenia harmonogramu robót Zespół Arbitrów nie stwierdził naruszenia postanowień ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności Zespół Arbitrów nie stwierdził sprzeczności w postanowieniach SIWZ i projektu umowy. Zamawiający określił w pkt 4.15 harmonogram jako wstępny. Z kolei termin realizacji został określony w pkt 6.4 i 7 jako planowany i postulowany, natomiast harmonogram robót zgodnie z § 1 ust. 1.2 i § 18 umowy podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego. Godzi się również zauważyć, iż Odwołujący do momentu wniesienia protestu nie zgłaszał zastrzeżeń ani zapytań do SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Odnosnie zarzutu drugiego Zespół Arbitrów nie stwierdził zaistnienia przesłanek naruszenia przez Zamawiającego postanowień art. 27b ust. 1 pkt 4 w związku z art. 72 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy. W chwili dokonywania oceny i wyboru oferty wszystkie oferty podlegające ocenie posiadały prawidłowe zabezpieczenie w postaci wadium. Gdyby nawet przyjąć, że w chwili orzekania Zespołu Arbitrów tylko dwie oferty posiadały ważne wadium, to w żaden sposób nie mogło to powodować unieważnienia postępowania w trybie art. 27b ust. 1 pkt 1. Fakt nie uzupełnienia przez Zamawiającego protokołu ZP-1 lub wprowadzenia nowego protokołu, który wskazywałby na okoliczność, że w dniach 25 i 26 września 2000 r. wygasło wadium w pozostałych czterech ofertach, w ocenie Zespołu Arbitrów, nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania oraz nie miał cech rażącego naruszenia ustawy ani też nie był inną wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1120/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności poczynając od ponownego opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz złożonych przez strony wyjaśnień na rozprawie stwierdzono, że:

1. Zamawiający określając przedmiot zamówienia bez dokumentacji kompletnej jak sam przyznał i bez pozwolenia na budowę określił go nieprecyzyjnie przewidując, jak wynika z jego wypowiedzi na rozprawie, zmiany przedmiotu zamówienia zarówno w fazie dopracowywania dokumentacji jak również w trakcie oceny ofert.
2. Zamawiający nieprecyzyjnie określił sposób oceny kryteriów.

Oznaczenie kryteriów poprzez przyznanie określonych wag procentowych nie wyczerpuje dyspozycji art. 35 ust. 1 pkt 6 w sytuacji kiedy opis ten uniemożliwia bezstronną i obiektywną ocenę. Dotyczy to w szczególności wiarygodności technicznej, wiarygodności ekonomicznej i doświadczenia przy wykonywaniu tego typu robót. Zarzuty dotyczące braku precyzji w opisie w zakresie wiarygodności ekonomicznej, technicznej i doświadczenia zawodowego są uzasadnione, albowiem w rezultacie aż 60% oceny końcowej oferty zależy od dowolnego uznania oceniających na tym wskazanym wyżej odcinku.

Tak więc lakoniczny sposób określenia kryterium wiarygodności ekonomicznej, technicznej oraz doświadczenia zawodowego wskazuje po ocenie całokształtu zebranych w tym zakresie dowodów na możliwość zastosowania subiektywnych ocen, czym naruszony byłby art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Częściowe wyeliminowanie nieprawidłowości dotyczących wadliwego opracowania istotnych warunków tego zamówienia nie daje możliwości utrzymania w mocy jego założeń.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z jego wynikiem na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1121/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględni odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe prowadzone przez Zamawiającego począwszy od fazy oceny ofert przetargowych.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) ogłosił przetarg nieograniczony na budowę obwodnicy zachodniej w (...). Na przetarg ten wpłynęły cztery oferty. Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty jeden z oferentów — (...) wniósł protest z dnia 27.09.2000 r. zarzucając Zamawiającemu wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty wynikający z niewłaściwego operowania wcześniej przyjętymi kryteriami oceny ofert przetargowych, a mianowicie: oceny technicznej, terminu wykonania zamówienia oraz wiarygodności ekonomicznej. W konsekwencji protestująca Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający po merytorycznym rozpatrzeniu protestu i po analizie zarzutów uznając je za bezzasadne protest ten oddalił. Niezadowolona Spółka (...) wniosła odwołanie odstępując jednak od części zarzutów, a mianowicie: wadliwej oceny technicznej oraz terminu wykonania zamówienia. Podtrzymała zatem jedynie zarzut wadliwego operowania kryterium „wiarygodność ekonomiczna” rozdz. 2 pkt 12 ppkt V SIWZ.

Odwołanie należało uwzględnić, ponieważ w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego potwierdził się zarzut niewłaściwego operowania przez Zamawiającego kryterium oceny ofert w postaci kryterium „wiarygodności ekonomicznej oferenta”, w obrębie wskaźnika tzw. finansowej płynności bieżącej. Zamawiający bowiem dokonał takiej interpretacji tego kryterium, iż uczynił zeń podmiotowy warunek odcinający, czyli postępował tak jakby był to wymóg warunkujący sensowny udział w postępowaniu przetargowym.

Po pierwsze, „kryterium” to ma charakter podmiotowy i dotyczy wiarygodności oferenta, a nie treści oferty.

Po drugie, co gorsze, przy interpretacji dokonanej przez Zamawiającego zawsze uprawnia ono do uzyskania 50 pkt, a nigdy mniejszej ich ilości, a po przekroczeniu zaś pewnych wartości wskaźnika w ogóle nie uzasadnia żadnych punktów. Tymczasem każde kryterium jest miernikiem zobiektywizowanym. Musi więc posiadać zdolności stopniowego i niezależnego pomiaru objętej nim właściwości.

Po trzecie, dodatkowy niepokój nasuwa także niejawną dokument Prezydenta Miasta (...) (postanowienie i towarzyszący mu załącznik z dnia 19.07.2000 r.) ustalający zasady operowania kryterium „wiarygodność ekonomiczna”. Narzuca on właściwie niedopuszczalną w świetle prawa interpretację odpowiedniej dyspozycji SIWZ w zakresie przedmiotowego kryterium, umożliwiającą w istocie przekształcenie tego kryterium w podmiotowy warunek, skoro w obrębie rzekomego kryterium zawsze można uzyskać jednakową liczbę 50 pkt. Poza tym narusza zasadę jawności udzielania zamówień publicznych.

Ewentualne powtórzenie oceny ofert przetargowych przez Zamawiającego nie może tego rodzaju interpretacji SIWZ uwzględniać, prowadzi ona do naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, według którego przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie pamiętać należy, że pojęcie „kryteria oceny” (jakiegokolwiek) ma określone w ramach języka polskiego (por. słownik) znaczenie terminologiczne, które musi być szczególnie w zamówieniach publicznych przestrzegane.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1125/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 września 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów analizując dokumenty dotyczące sposobu reprezentacji Odwołującego się, tj. odpisu z rejestru handlowego Sądu Rejonowego dla Miasta (...) stwierdził, że Odwołujący z siedzibą w (...) reprezentowany być może samodzielnie przez Prezesa Zarządu oraz 2 członków zarządu działających łącznie.

Protest, który wpłynął do Zamawiającego podpisany został ze strony (...) przez Pana (...). Jak wynikało z informacji pełnomocnika Odwołującego się uprawnienie Pana (...) do podpisania protestu należy wywodzić z pełnomocnictwa z dnia 28.08.2000 r. podpisanego przez 2 członków zarządu. Zespół Arbitrów analizując wyżej oznaczone pełnomocnictwo doszedł do przekonania, że stanowi ono dla Pana (...) umocowanie do podpisania oferty na udostępnienie systemu komputerowego dla (...) oraz do składania oświadczeń i podpisywania zobowiązań w imieniu firmy w tym zakresie. Nie obejmuje ono natomiast zdaniem arbitrów prawa do składania skuteczkich oświadczeń za osoby wymienione w rejestrze handlowym, podpisane na tym pełnomocnictwie do wnoszenia, podpisywania protestu.

Ponadto zauważyć należy, że protest został podpisany również przez Wiceprezesa Zarządu (...) i nawet gdyby przyjąć, że osoba ta jest umocowana do działania w imieniu Spółki Spin to zgodnie z umową konsorcjum jaką strony zawarły w dniu 6.09.2000 r. nie byłby umocowany do samodzielnego wnoszenia i podpisywania protestu.

Wobec powyższego skoro protest został wniesiony przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczenia woli Zespół Arbitrów po zamknięciu posiedzenia oddalił odwołanie bez otwierania rozprawy — § 18 ust. 2 pkt 7 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1126/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 17 października 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1, 4 i 9 ustawy o zamówieniach publicznych oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 6 stycznia 1999 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87 ze zm.), przez żądanie Zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych dokumentów nie wymienionych w tych przepisach, nie jest zasadny.

Dokumenty wymienione w powyższych przepisach dotyczą wyłącznie potwierdzenia przez oferenta spełnienia wymogów podmiotowych określonych w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych i nie wyłączają możliwości żądania przez Zamawiającego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Zapis w zaproszeniu do składania oferty ostatecznej dotyczący wymogu przedstawienia dokumentu potwierdzającego możliwość sprzedaży i stosowania oferowanego testu w placówkach służby krwi w kraju (krajach) Unii Europejskiej albo certyfikatu FDA nie narusza zasad wynikających z art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych. Wymóg ten dotyczył wszystkich oferentów. Wymogi takie mogą być uzasadnione długofalowym interesem Zamawiającego, który nie może być ograniczony możliwościami oferentów.

Argumenty przedstawione przez Odwołującego co do zgodności przedstawionych dokumentów z wymogami zawartymi w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych nie były przedmiotem oceny w niniejszej sprawie, natomiast rozważane będą przez Zespół Arbitrów w innym postępowaniu.

Nie jest także zasadny zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy, bowiem Zamawiający nie dokonał zmiany kryteriów oceny spełniania warunków wymaganych od oferentów, natomiast po przeprowadzeniu negocjacji dodał nowy wymóg związany ściśle z przedmiotem zamówienia.

Zarzut nieprecyzyjnego określenia w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych kryterium: „przydatności testu w warunkach laboratoryjnych” wniesiony został z uchybieniem terminu do wniesienia protestu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Kryterium to zostało sformułowane w zaproszeniu do składania ofert wstępnych i następnie powtórzone bez zmian w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych.

Zgodnie z art. 59 w związku z art. 66 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych po złożeniu ofert wstępnych Zamawiający może zmienić kryteria oceny ofert.

Możliwość zmiany kryterium nie ma wpływu na ustawowy termin do wniesienia protestu liczony od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa pełnomocnika Zamawiającego w wysokości zasądzonej.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1127/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący — (...) w proteście i odwołaniu żądał unieważnienia postępowania przetargowego i zwrotu wadium argumentując upływem okresu związania ofertami, a więc na podstawie art. 27a pkt 4 w związku z art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) wskazując na bezpodstawne przetrzymywanie wadium po upływie 45 dni, czyli naruszenie art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający uwzględnił żądanie oferenta i uznał za stosowne unieważnienie postępowania. Jednakże w uzasadnieniu podał inną podstawę prawną uwzględnienia żądania niż wynikało to z okoliczności określonych w proteście. Fakt ten podniósł Odwołujący w Odwołaniu żądając unieważnienia czynności unieważnienia postępowania przetargowego.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym Zespół Arbitrów stwierdził, że żądanie Odwołującego nie może być uwzględnione, ponieważ ustały podstawy faktyczne wniesienia odwołania. Nie można podzielić poglądu przedstawionego w odwołaniu, że podstawą unieważnienia przetargu powinien być fakt, iż z dniem 16 lipca 2000 r. upłynął termin związania ofertą i z tą datą powinno nastąpić unieważnienie postępowania przetargowego i zwrot wadium.

Zgodnie z przyjętym stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych zapis art. 81 ust. 3 ustawy stanowiący, że wniesienie protestu przerywa bieg terminu związania ofertą należy rozumieć w sposób jak to zostało zapisane w art. 124 § 1 kodeksu cywilnego, gdyż ustawa o zamówieniach publicznych w art. 6a odsyła do odpowiednich przepisów kodeksu cywilnego. Należy zatem uznać, że wniesienie protestu przerywa termin związania ofertą i po każdym przerwaniu termin ten rozpoczyna swój bieg na nowo od dnia następnego.

W SIWZ ustalono termin związania ofertą na 45 dni. W rozpatrywanym postępowaniu przetargowym protesty były wnoszone w następujących terminach 17 maja, 3 lipca, 6 lipca, 11 sierpnia oraz w dniu wniesienia protestu rozpatrywanego czyli w dniu 22 września 2000 r.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów ocenił, że w dniu wniesienia protestu nie upłynął termin związania ofertą, czyli unieważnienie postępowania przetargowego przez Zamawiającego mogło być podjęte w oparciu o inną przesłankę niż podano w proteście i odwołaniu. Z przedłożonego na rozprawie dokumentu wynika, iż żądany zwrot wadium nastąpił w dniu 16.10.2000 r.

W tym stanie faktycznym i prawnym podniesione w proteście i odwołaniu żądania Odwołującego są bezprzedmiotowe.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sporu w oparciu o art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1131/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 września 2000 r.



**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia w całości postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę sieci kanalizacyjnej z przyłączami we wsi (...)**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Pismem z 18 września 2000 roku (...) zwane dalej „Odwołującym” wniosło protest wobec wyboru przez (...) zwanej dalej „Zamawiającym” oferty (...), w przetargu nieograniczonym na budowę sieci kanalizacyjnej z przyłączami we (...)

Zdaniem Odwołującego Zamawiający przy wyborze oferty naruszył art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”.

Naruszenie to miało się sprowadzać do zastosowania przy dokonywanym wyborze innych zasad oceny ofert niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryterium „doświadczenie firmy w realizacji tożsamych zamówień” oraz w zakresie kryterium „wiarygodność ekonomiczna”.

Spowodowało to błędny wybór oferty, gdyż (zdaniem Odwołującego) zastosowanie zasad oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do uznania za najkorzystniejszą oferty Odwołującego.

Zamawiający nie rozpatrzył wniesionego protestu.

Odwołujący pismem z 3 października 2000 roku wniósł odwołanie.

W odwołaniu powtórzone zostały zarzuty protestu. Ponawiając zarzuty, Odwołujący wniósł o przeprowadzenie ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej. Dodatkowo Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami związanymi z przygotowaniem materiałów w postępowaniu odwoławczym.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Zespół Arbitrów po przeprowadzonej rozprawie uznał co następuje.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego znajdują swe uzasadnienie w zebranych materiale dowodowym sprawie. Z materiału postępowania wynika, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie określiła jakie elementy wyznaczały przyznawanie konkretnej liczby punktów przez poszczególnych członków komisji przetargowej w ramach przedmiotowych kryteriów „doświadczenie firmy w realizacji tożsamych zamówień” oraz „wiarygodność ekonomiczna”. Uczyniła to dopiero treść wyjaśnień specyfikacji udzielona przez Zamawiającego wszystkim oferentom w piśmie z 19.07.2000 r. Z pisma jak wyżej wynika jednoznacznie, że w ramach kryterium „doświadczenie firmy w realizacji tożsamych zamówień” maksymalną liczbę punktów otrzyma oferta legitymująca się największą liczbą zrealizowanych tożsamych zamówień. W ramach zaś kryterium „wiarygodność ekonomiczna” maksymalną liczbę punktów otrzymać miała oferta legitymująca się możliwością uzyskania największego kredytu. Oferty mniej korzystne miały otrzymać proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów. Z druku ZP-53 „streszczenie oceny i porównania złożonych ofert” wynika, że jednak komisja przetargowa żadnej ofercie nie przyznała maksymalnej liczby punktów za wymienione kryteria, co pozostaje w sprzeczności z ustalonymi zasadami oceniania zawartymi w powołanym wyżej wyjaśnieniach specyfikacji. Z druków ZP-52 „kartach indywidualnej oceny oferty” wynika zaś, że członkowie komisji przetargowej nie stosowali w pełni zasad oceny ofert sprecyzowanych w powołanych wyjaśnieniach specyfikacji. Wniosek taki można wyprowadzić z uzasadnień przyznawania punktów, które nie odnoszą się do sprecyzowanych sposobów oceniania wyrażonych w przedmiotowych wyjaśnieniach specyfikacji, szczególnie jeśli chodzi o kryterium „doświadczenie firmy w realizacji tożsamych zamówień”. Nadto mimo wyjaśnień, że oferty mniej korzystne będą otrzymywały proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów nie wynika to z kart indywidualnej oceny ofert, gdzie dana oferta u jednego członka komisji przetargowej w przedmiotowym kryterium otrzymuje różne punkty u różnych członków komisji.

O unieważnieniu postępowania w całości zadecydował upływ 45-dniowego terminu związania oferentów złożonymi przez nich ofertami. W tej sytuacji powtórzenie oceniania ofert, jak tego żądał Odwołujący, byłoby bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania Zespół Arbitrów orzekł stosownie do treści art. 91 ustawy w związku z § 20 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1132/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 września 2000 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający — (...) oddalił protest Odwołującego (...) w przedmiocie zamówienia publicznego na budowę chodnika i kanalizacji deszczowej w miejscowości (...) w ciągu drogi wojewódzkiej (...).

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów związany granicami odwołania zbadał zgodność zarzutów zawartych w odwołaniu z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Na podstawie całości kształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego uznał, że odwołanie należało oddalić, ponieważ oba zarzuty w nim wyrażone nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji z postępowania.

Zarzut polegający na tym, że Zamawiający nie przesłał na piśmie Odwołującemu (...) informacji zawartych w drukach ZP-1, ZP-53 oraz ZP-43 okazał się chybiony, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest „udostępnić” te informacje oferentom a nie przesyłać je na adres oferentów. Wiązałoby się to z koniecznością równego traktowania wszystkich oferentów i rozestania tych informacji dla pozostałych oferentów. Zamawiający wyczerpał obowiązek wynikający z powyższego przepisu oświadczając gotowość udostępnienia jawnej części protokołu postępowania w siedzibie Zamawiającego upoważnionemu przedstawicielowi oferenta.

Drugi zarzut polegający na nie dozwolonym poprawieniu przez Zamawiającego kosztorysu ofertowego towarzyszącego ofercie (...) w trybie sprostowania „oczywistej omyłki” w tekście oferty w rozumieniu przepisu art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych również okazał się chybiony albowiem Odwołujący się (...) nie zdołał wykazać, że nie chodziło o poprawienie „oczywistej omyłki” lecz o inną operację ze strony Zamawiającego. Odwołujący się bezpodstawnie podnosił, że poprawienie „oczywistej omyłki” w treści oferty powinno być rozważane na tle zakazu poprawiania sentencji werdyktów sądowych. Tymczasem treść oferty pochodzącej od oferenta nie jest oświadczeniem woli samego Zamawiającego, a tym bardziej jakimkolwiek werdyktem. Zamawiający poprawia cudze błędy, a nie swoje pod warunkiem wszakże, że spełniają cechy „oczywistej omyłki”.

Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia rachunkowego lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a nie jest spowodowany uchybieniem merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny a nie merytoryczny. Do najczęstszych „oczywistych omyłek” zalicza się właśnie błędy rachunkowe, a do takich należał dysonans ujawniony w przedmiotowej sprawie polegający na tym, że prawidłowe podsumowanie poszczególnych pozycji kosztorysowych (składników w dodawaniu) prowadziło do innej sumy głównej (ceny ofertowej netto) aniżeli ujawniona w rzeczywistym podsumowaniu kosztorysu.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się aby poszczególnym pozycjom kosztorysowym towarzyszyły jakieś celowe poprawki lub choćby przeinaczenia cyfr celowo umożliwiające ukształtowanie „oczywistej omyłki” i zmianę wartości końcowej”.

Z przepisu art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych jako normy poświęconej poprawianiu oczywistych omyłek nie wynika aby to zjawisko nie mogło dotyczyć końcowego podsumowania kosztorysowego, a tym samym ceny ofertowej. Przepis ten bowiem nie limituje kręgu „oczywistych omyłek”. W praktyce niekiedy nadużywa się tej możliwości korygowania ceny ale w innych okolicznościach zwłaszcza poprzez zmianę składników cenotwórczych np. stawki podatku VAT, co sytuuje problem jako merytoryczny, a nie proceduralno-techniczny.

Nie można też przy rozważaniu poprawek „oczywistych omyłek” powoływać się na art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, który dotyczy zakazu prowadzenia negocjacji między Zamawiającym i oferentem w zakresie treści złożonej oferty i tym samym bezwzględniego zakazu dokonywania w tym właśnie trybie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty zwłaszcza zmiany ceny.

Nie można wszakże całkowicie wykluczyć tego, że dokonana przez Zamawiającego poprawka nie była poprawką „oczywistej omyłki” lecz celową zmianą ceny ale pod jednym warunkiem, a mianowicie, że działo się to w okolicznościach z umowy obu stron (oferent był powiadomiony i zgodził się na poprawienie „oczywistej omyłki” w treści oferty), której towarzyszyć musiałaby zamiana dokumentu zawierającego kosztorys, co stanowi czyn karalny. Takich zarzutów odwołujący się Zakład jednak nie podnosił, a tym samym nie były to okoliczności, które można by uznać za udowodnione. Zdaniem Zespołu Arbitrów byłaby to jedyna droga, w ramach której można by próbować wykazać, że poprawka dokonana przez Zamawiającego w istocie nie była „oczywistą omyłką”. Brak śladów ich poprawek wskazuje tylko na błąd arytmetyczny.

W zakończeniu stwierdzić jednak trzeba, że zgodnie z ogólną regułą dowodową ciężar dowodu określonych okoliczności spoczywa na tej stronie, która z faktów tych pragnie wywieść dla siebie korzystne skutki prawne.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1133/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający postanowił udzielić zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na zadanie: budowa homogenicznego systemu telekomunikacyjnego Uniwersytetu (...) na bazie Uczelnianej Sieci Komputerowej. Nie dokonał szacunku wartości zamówienia, a na sfinansowanie zadania przeznaczył kwotę 1 mln złotych. Wcześniej zorganizowany przetarg nieograniczony nie zapewnił ofert w ww. kwocie, unieważnił więc postępowanie przetargowe i troje spośród oferentów zaprosił do negocjacji z zachowaniem konkurencji licząc, że wynikiem tych negocjacji będzie złożenie oferty niższej od 1 mln złotych.

W postępowaniu protestacyjnym i odwoławczym Odwołujący przedstawił Zamawiającemu następujące zarzuty:

- nie opublikowanie informacji o przeprowadzonych negocjacjach w BZP a więc naruszenie art. 65 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.
- dokonanie oceny ofert według kryteriów innych niż wynikało to z przeprowadzonych negocjacji i naruszenie przez to treści art. 66 w związku z art. 48 ust. 1, art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przedstawiając ww. zarzuty Odwołujący wnosil o unieważnienie postępowania bądź o powtórzenie czynności oceny ofert. Zamawiający zaś złożony protest oddalił, a na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zarzut naruszenia treści art. 65 ust. 1 znalazł potwierdzenie w trakcie postępowania odwoławczego. Zamawiający przyznał na rozprawie, że mimo niedokonania szacunku wartości przedmiotu zamówienia przeznaczył na jego realizację kwotę 1mln złotych i ta kwota musi być brana pod uwagę przy rozpatrywaniu spełnienia przez Zamawiającego wymogów ustawowych.

Wyżej wymieniona kwota przekracza równowartość 200 tys. EURO, więc Zamawiający uchybił obowiązkowi wynikającemu z treści art. 65 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych nakazującemu ogłaszanie informacji o przeprowadzanych negocjacjach w BZP. Również drugi zarzut Odwołującego zasługuje, zdaniem Zespołu Arbitrów, na uwzględnienie. Zamawiający bez podstawy prawnej wybrał tryb udzielania zamówienia publicznego w formie negocjacji z zachowaniem konkurencji po uprzed-

nim unieważnieniu postępowania przetargowego. Z przedłożonych dokumentów i wyjaśnień złożonych na rozprawie wynika, że Zamawiający traktował prowadzone negocjacje jako przedłużenie i kontynuację postępowania przetargowego, nie bacząc na jego wcześniejsze unieważnienie. Powstała w związku z tym sprzeczność wielu dokumentów, np. z protokołu z przeprowadzonych negocjacji i załączonego do niego raportu komisji przetargowej wynika, że oceniano cenę, terminy płatności i wysokość żądanej przedpłaty. A z pisma oddalającego protest, że stosowano także inne kryteria. Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że wielkość punktowa przyznanych oferentowi punktów w rozstrzygnięciu protestu dotyczy ofert złożonych w postępowaniu unieważnionym. W ten sposób została oceniona również wartość cenowa ofert, a oferty złożone w postępowaniu negocjacyjnym zawierają inne wartości niż oferty w unieważnionym postępowaniu przetargowym. Zamawiający przedłożył więc dwie różne oceny ofert w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przyznał się również na rozprawie do niejednakowego traktowania oferentów zapraszając do negocjacji jednych oferentów w formie pisemnej innych zaś telefonicznie.

W związku z powyższym orzeczono stosownie do sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1134/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 września 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów po dokonaniu analizy dokumentów i wyjaśnieniu złożonym przez pełnomocnika strony odwołującej zważył co następuje:

Protest został złożony w dniu 25.09.2000 r. i podpisany przez współwłaścicieli firmy odwołującej, czyli podpisy złożyły osoby do tego upoważnione.

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zostało złożone przez radcę prawnego adwokata (...) z kancelarii prawnej w (...). Załączone pełnomocnictwo kancelarii upoważnia wyłącznie do prowadzenia sprawy odwołania nie zaś do podpisywania dokumentów w imieniu właścicieli.

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do czynności związanych z uczestniczeniem w procesach przed sądami urzędami instytucjami z prawem substytucji.

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że odwołanie podpisała osoba, która nie posiadała odpowiedniego umocowania, a tym samym złożone odwołanie jest bezskuteczne.

Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1135/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, zarzucił Zamawiającemu, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie wykonania remontu budynku (...) dokonując czynności wyboru oferty naruszył przepisy art. 12a, 42 ust. 2, 3 i 4 oraz art. 22 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, że Zamawiający odmówił obecności w otwieraniu ofert umocowanemu przedstawicielowi Odwołującego, a nadto, że — pomimo pisemnej prośby Odwołującego — nie podał składu komisji przetargowej i listy oferentów twierdząc, że złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy nie jest od oferenta wymagane. Wskazując na naruszenie interesu prawnego Odwołujący na rozprawie wniósł o unieważnienie wszystkich czynności przetargowych.

Zamawiający nie uznał zarzutów podniesionych w proteście i w konsekwencji protest, jako bezzasadny, oddalił. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wskazał, że skoro — stosownie do art. 43 ust. 2 ustawy — oferenci mogą być obecni przy otwieraniu ofert, to decyzja w tej mierze należy wyłącznie do Zamawiającego. Nadto Zamawiający lakonicznie wskazał, że komisja przetargowa kierując się wyłącznie kryteriami określonymi w SIWZ wybrała najkorzystniejszą ofertę.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie dokumentacji przetargu oraz wyjaśnień pełnomocników stron złożonych na rozprawie, ustalił i zważył, co następuje:

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający żadnego spośród 11 oferentów przybyłych w dniu, dacie i miejscu wskazanym w specyfikacji odnoszącym się do otwarcia ofert, nie dopuścił obecności w tej czynności, w tym również Odwołującego. Pełnomocnik Zamawiającego na rozprawie oświadczył, że powyższe podyktowane było względami organizacyjno-technicznymi (brak sali), a ponadto podtrzymane zostało stanowisko zawarte w rozstrzygnięciu protestu co do braku obowiązku po stronie Zamawiającego w przedmiocie dopuszczenia obecności w czynności otwarcia ofert oferentów uczestniczących w przetargu. W powyższej sprawie Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający w części oznaczonej nr 9 lit. B pkt 10 specyfikacji wskazał, że oświadczenie oferenta, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy, oferenci powinni składać podczas otwarcia ofert, a zatem dopuścił fakt obecności oferentów podczas otwierania ofert. Zespół Arbitrów pragnie w tej mierze wskazać, że prawo uczestniczenia oferentów w otwarciu ofert jest realizacją podstawowych zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie zasady jawności postępowania i równego traktowania. Tym celom służy również obowiązek ogłaszania osobom obecnym firmy (nazwy) i adresu oferenta, którego oferta jest otwierana, a także ceny tej oferty (art. 43 ust. 3 ustawy), jak również obowiązek doręczania tych informacji, na wniosek oferentów, którzy nie byli obecni przy otwieraniu ofert (art. 43 ust. 4 ustawy). Z treści art. 43 ust. 2 ustawy wyraźnie wynika, że oferenci mogą być obecni przy otwieraniu ofert, a zatem na Zamawiającym ciąży obowiązek umożliwienia oferentom skorzystania z tego prawa. Odmienne stanowisko polegające na twierdzeniu, że skoro oferenci mogą a nie muszą być przy otwieraniu ofert, to o ich obecności decyduje Zamawiający, zdaniem Zespołu Arbitrów narusza przepis art. 43 ust. 2 ustawy i nie da się pogodzić z powszechnie przyjętymi zasadami interpretacyjnymi. Zaznaczyć należy, że Zamawiający nie doręczył oferentom nieobecnym przy otwarciu ofert informacji, o których mowa w art. 43 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 43 ust. 2, 3 i 4 Zespół Arbitrów uznał za zasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 5 i 6 ustawy Zespół Arbitrów stwierdził, że Zamawiający do żadnego z oferentów nie skierował wezwania, o którym mowa w art. 22 ust. 6 ustawy, i żadnego z oferentów na piśmie nie powiadomił o innych oferentach biorących udział w postępowaniu, jak i nie wskazał osób biorących udział w postępowaniu po stronie Zamawiającego. Należy dodać, że na wyraźną pisemną prośbę Odwołującego o podanie składu komisji i listy oferentów (pismo z 19.09.2000 r.), Zamawiający złożył pisemne oświadczenie, że złożenie przez Odwołującego dokumentu zawierającego treść, o której mowa w art. 22 ust. 5 ustawy, nie jest wymagane. Zespół Arbitrów stwierdza, że w niniejszym postępowaniu wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy i Zamawiający miał obowiązek wezwać dostawców/wykonawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 22 marca 1991 r. — prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych (Dz. U. z 1994 r. Nr 58, poz. 239 z późn. zm.) z innymi uczestnikami po-

stępowania lub Zamawiającym lub osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Oferentów, którzy nie złożyli oświadczenia, o którym mowa wyżej, Zamawiający miał obowiązek wykluczyć z postępowania (art. 22 ust. 7 ustawy). Zamawiający ani w rozstrzygnięciu protestu, ani na rozprawie, nie wskazał żadnych okoliczności uzasadniających odstąpienie od złożenia omawianych oświadczeń, zaś zarówno stanowisko prezentowane na rozprawie, jak i adnotacja, są zupełnie dowolne i sprzeczne ze wskazanymi wyżej przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów za zasadny zatem uznał również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 22 ust. 5 i 6 ustawy.

Zespół Arbitrów zauważa, że żadna ze złożonych ofert nie powinna być przedmiotem merytorycznej oceny komisji przetargowej z uwagi na wskazane wyżej uchybienia formalne.

W tych okolicznościach, biorąc nadto pod rozwagę naruszenie przez Zamawiającego fundamentalnych zasad równości i jawności obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zespół Arbitrów orzekł, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1137/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 września 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Odwołanie oddala

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście jak i w odwołaniu zarzuca Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu przetargowym naruszenie przepisów art. 16, 48 i 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zmianami).

Zamawiający nie zgadza się z argumentami Odwołującego się. Stwierdza, iż postępowanie o zamówienie publiczne było prowadzone zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oraz zasadami ustalonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i wnosi o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów zebranych w sprawie oraz wyjaśnień złożonych przez strony na rozprawie ustalił, co następuje:

1. Zamawiający w SIWZ ustalił (pkt 8) kryteria oraz sposób oceny ofert, podając skalę procentową każdego z kryteriów, a także konkretne wzory określające sposób obliczania tych kryteriów. W punkcie 11 szczegółowo określił sposób przygotowania oferty, w tym wszystkie wymagane od oferenta załączniki, podstawę do określenia ceny ofertowej, a także wymagania co do podmiotów mogących składać oferty przetargowe. W tym względzie Zamawiający m.in. postanowił, iż: „nie dopuszcza się składania jednej oferty przez kilku oferentów, nawet gdy na okoliczność przetargu zawrą umowę współpracy lub konsorcjum”.
2. Zamawiający oceniając złożone oferty stosował zasady określone w SIWZ, dlatego też oceniając ofertę Odwołującego się w kryteriach dotyczących wiarygodności technicznej, ekonomicznej i referencji wziął pod uwagę tylko dokumenty dotyczące oferenta bez uwzględnienia potencjału podmiotu współpracującego. W ofercie nie było umowy o współpracy ani też umowy o zawarciu konsorcjum, dlatego też Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego się i ocenił ją tylko jako złożoną przez jedną firmę, traktując firmę współpracującą jako podwykonawcę i nie uwzględniając potencjału tej firmy w obliczeniach punktacji poszczególnych kryteriów. Stąd też niższa punktacja Odwołującego się w tych kryteriach, ale wynikająca z podsumowania punktowego wg zasad określonych w specyfikacji.

3. Zamawiający wynik przetargu ustalił w oparciu o punktację dokonaną na podstawie wskazanych w SIWZ kryteriów oraz przypisanych im wag. W oparciu o tak dokonaną ocenę Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę. Wprawdzie Odwołujący się w swojej ofercie przedstawił najniższą cenę i za to kryterium otrzymał największą liczbę punktów ale w pozostałych trzech kryteriach otrzymał znacznie mniejszą liczbę punktów i to w sumie zdecydowało, że w ogólnej punktacji oferta Odwołującego się nie mogła być uznana za najkorzystniejszą, bowiem ofertą najkorzystniejszą jest — zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych — oferta z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia lub oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania lub dostawy oraz innych kryteriów opisanych w SIWZ.

Oferta Odwołującego się w ocenie Zamawiającego nie spełniała tych wymogów i z tego też powodu wybrano do realizacji przedmiotu zamówienia ofertę innej firmy.

Niezależnie od powyższego — Zespół Arbitrów stwierdził, iż żądanie zgłoszone w odwołaniu wykracza poza zakres określony w proteście. Odwołujący się w proteście podnosi, że wybrano ofertę z wyższą ceną, a Odwołujący się przedstawił ofertę najkorzystniejszą cenowo, niższą o 145.336,98 zł od oferty wybranej — stąd wnosi, że nieprawidłowo oceniono jego ofertę, gdyż poza najniższą ceną, jego oferta spełniała wszystkie kryteria wymagane w SIWZ. W odwołaniu podnosi natomiast, że oprócz najniższej ceny oferty — za co powinien otrzymać najwięcej punktów — źle (za nisko) oceniono w pozostałych kryteriach. Zdaniem Zespołu Arbitrów, spełnienie wszystkich kryteriów wymaganych w SIWZ nie jest równoznaczne z punktową oceną tych kryteriów.

Biorąc powyższe pod uwagę — Zespół Arbitrów nie stwierdził naruszenia przepisów art. 16, 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego się zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ, co do której — w toku postępowania przetargowego — Odwołujący się nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Stąd też orzeczenie Zespołu Arbitrów — jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1142/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 października 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) w ramach postępowania o zamówienie publiczne pn. „Stałe utrzymanie czystości administrowanych posesji w zasobach mieszkaniowych, utrzymanie czystości terenów zielonych oraz naprawę i konserwację sprzętu rekreacyjnego w rejonie (...)” odrzucił ofertę pani (...) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...), zarzucając, iż złożenie oferty przez firmę (...) stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Na czynność Zamawiającego pani (...) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) wniosła odwołanie, wniosła o powtórzenie czynności kwalifikacyjnych oferty i uwzględnienia oferty Odwołującego się. Odwołanie — protest w świetle ustawy o zamówieniach publicznych protestujący uzasadnił, iż wykonywał i wykonuje usługi, które zaoferował w przedłożonej ofercie po cenach niższych, co jest w stanie udokumentować, wymienia dla przykładu (...) i (...) gdzie usługi będące przedmiotem przetargu wykonywane są po cenach niższych niż w przedłożonej ofercie.

Zamawiający protestu nie uznał, oddalił protest jako bezzasadny. Zamawiający podkreśla w rozstrzygnięciu protestu, że podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Podstawę merytoryczną decyzji Zamawiającego była opinia Kancelarii Finansowej w (...),

a osobą sporządzającą opinię jest biegły z listy Sądu Okręgowego w (...) oraz w (...). Biegły pan (...) jednoznacznie określił, iż oferta protestującego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający uznał, że oferowana cena za przedmiot zamówienia jest zaniżona, w związku z tym nie może gwarantować wysokiej jakości, staranności i pewności, że roboty będą wykonywane zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający stał na stanowisku, że odrzucenie oferty nie jest czynnością fakultatywną, lecz czynnością, którą zamawiający jest zobowiązany wykonać w toku prowadzonego postępowania.

Zamawiający zarzuca, iż Odwołujący nie wskazuje w proteście, które przepisy ustawy o zamówieniach publicznych zostały przez Zamawiającego naruszone, dalej Zamawiający wywodzi iż interes prawny Odwołującego nie został naruszony. Zdaniem Zamawiającego w uzasadnieniu protestu nie wskazano na czym polega uszczerbek interesu prawnego wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie wskazał żadnych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, które zostały naruszone przez Zamawiającego.

W odwołaniu skierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Odwołujący podtrzymuje zarzuty zawarte w proteście i zarzuca naruszenie przez Zamawiającego art. 16, 28 ust. 1, art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty najkorzystniejszej, art. 16 poprzez niezastosowanie zasady równości. W odwołaniu, Odwołujący wymienia podmioty na rzecz których wykonuje prace, o których mowa w postępowaniu przetargowym. Oferta Odwołującego się jest o 14,47% tańsza.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

W sprawie jest bezsporne, iż w toku prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne „pn. Stałe utrzymanie czystości administrowanych posesji w zasobach mieszkaniowych, utrzymanie czystości terenów zielonych oraz naprawę i konserwację sprzętu rekreacyjnego w rejonie (...)” — Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się, ofertę, która zawierała najniższe stawki wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznał, na podstawie opinii biegłego sądowego (uprawnionego do badania sprawozdań finansowych), że odrzucona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jedyną przesłanką uznania oferty Odwołującego się za czyn nieuczciwej konkurencji był fakt złożenia oferty z ceną najniższą. W świetle postanowień ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku art. 3 i art. 15 pkt 1 czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnienie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wykazał na czym polegała działalność Odwołującego się, spełniająca przesłanki z art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dla uznania czynu nieuczciwej konkurencji nie wystarczy wykazanie, iż cena oferowana jest niższa od ceny innych konkurentów, nie wystarczy samo porównanie cen, by oferty z ceną najniższą uznać za czyn nieuczciwej konkurencji. W tym postępowaniu nie udowodniono działań oferenta w celu wyeliminowania innych oferentów.

Zdaniem Zespołu Arbitrów opinia biegłego rewidenta-księgowego, nie stanowi podstawy zakwalifikowania oferty jako czynu nieuczciwej konkurencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1143/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dokonanie powtórnej oceny merytorycznej ofert.
2. (...)



### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) w proteście i odwołaniu podnosił, iż Zamawiający (...) przy ocenie ofert w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu komputerowego naruszył zasadę równości i uczciwej konkurencji, bowiem nie stosował zasad i kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części B zamówienia.

Odwołujący kwestionował ocenę ofert w obrębie kryterium warunków gwarancji i serwisu oraz kryterium wiarygodności i doświadczenia.

Zespół Arbitrów podzielił argumentację Odwołującego.

Zamawiający przy precyzowaniu w specyfikacji kryteriów oceny ofert podał, że w obrębie kryterium warunki gwarancji i serwisu — wskaźnik G (pkt XVI–3 specyfikacji), ważącym 15% oceniać będzie dwa podkryteria: wykaz autoryzowanych punktów dealerskich i serwisowych oraz warunki serwisu ze wskazaniem na czas reakcji na zgłoszenie. W obrębie tych subkryteriów oferenci mogli otrzymać maksymalnie do 5 punktów.

W ocenie Zespołu Arbitrów określenie tego kryterium jest precyzyjne, w szczególności poprzez wskazanie na ocenę wyłącznie czasu reakcji na zgłoszenie.

Zamawiający dokonując oceny ofert analizując subkryterium warunków serwisu oceniał cztery parametry: przyjmowanie zgłoszeń, serwis miejscowy, serwis zamiejscowy i okres gwarancji. Zamawiający ocenił zatem oferty z zastosowaniem innych kryteriów niż przyjęte we wskazanym punkcie specyfikacji. Określenie w pkt VI.2 specyfikacji warunków gwarancji i obsługi serwisowej warunkowało jedynie dopuszczenie ofert do oceny poprzez spełnienie niezbędnego określonego tam minimum. Zapisy te nie określały natomiast parametrów, które będą przyjęte jako kryteria oceny ofert. Przyjęta nadto przez Zamawiającego metoda binarna nie odzwierciedla faktycznej zawartości ofert i uniemożliwia ich prawidłowe porównanie.

Określając kryterium wiarygodności i doświadczenia — wskaźnik W, ważące 15% (pkt XVI–4 specyfikacji) Zamawiający przyjął, iż na podstawie analizy dokumentów oceniać będzie cztery parametry: obecność profesjonalną w obrocie handlowym w liczbie lat, liczbę pracowników o profesjonalnym doświadczeniu, referencje od innych zamawiających i liczbę wykonanych dostaw dla innych zamawiających w okresie ostatnich 3 lat. Za poszczególne podkryteria oferenci mogli odpowiednio uzyskać maksymalnie do 5 pkt, 4 pkt, 3 pkt i 3 pkt.

Zamawiający porównując oferty w obrębie dwóch pierwszych podkryteriów ocenił je proporcjonalnie w zależności od liczby lat i liczby pracowników wskazanych przez poszczególnych oferentów. W pozostałych dwóch podkryteriach Zamawiający przyznał wszystkim oferentom maksymalną liczbę punktów, bowiem stwierdził, iż nie jest możliwe porównanie ofert w tym zakresie.

Działanie takie w ocenie Zespołu Arbitrów doprowadziło do tego, że w obrębie podkryterium referencji i liczby wykonanych dostaw Zamawiający de facto nie dokonał oceny ofert. Oferty różniły się między sobą w tym zakresie, a zatem także ich ocena powinna być zróżnicowana.

Ponadto przyjęcie w poszczególnych podkryteriach założenia, że oferta może uzyskać maksymalnie do pięciu, czterech czy trzech punktów wskazuje, że Zamawiający zakładał w specyfikacji, że oceni oferty przyznając im różne liczbowo punkty.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że Zamawiający dokonywał oceny ofert przy uwzględnieniu kryteriów, których nie przewidział w specyfikacji i w sposób niezgodny z zapisami specyfikacji, które sam sformułował i powołał dodatkowo w regulaminie komisji przetargowej (§ 5 ocena ofert).

Takie działanie doprowadziło do naruszenia art. 16, art. 24, art. 28 i art. 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Powyższe skutkowało uwzględnieniem odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1146/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 października 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu niewłaściwą ocenę kryteriów SIWZ w zakresie metodologii budowy systemu z harmonogramem realizacji, doświadczenia oferenta oraz jakości wykonanego testu. W szczególności podnosił, że test wykonał prawidłowo i przedstawił metodologię budowy systemu. Natomiast jego bogate doświadczenie nie upoważniało Zamawiającego do przyznania tak niskiej punktacji w tym kryterium. Odwołujący wnosił o unieważnienie postępowania w całości.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie oraz po przeprowadzeniu rozprawy ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Nie potwierdził się zarzut w zakresie kryterium jakości wykonanego testu. Zamawiający w SIWZ wskazał szczegółowo zakres i formę testu oraz zastrzegł, że jakiegokolwiek błędy merytoryczne spowodują ocenę „zero” punktów. W toku rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że test Odwołującego rzeczywiście zawierał błędy.

Natomiast potwierdziła się zasadność zarzutów w stosunku do pozostałych dwóch kryteriów. Zamawiający w punkcie VI Ad.2. określił, że w kryterium „metodologia” będą brane pod uwagę zaproponowane rozwiązania dotyczące realizacji baz danych i sposób ich wdrażania. Ocena indywidualna w skali od 1 do 10 będzie dokonywana przez każdego z członków komisji. Jednocześnie Zamawiający nie określił szczegółowych wymagań w zakresie sporządzenia tej metodologii. Zamawiający zarzucił Odwołującemu zbytnią ogólnikowość zaprezentowanej metodologii. I ten fakt jego zdaniem zadecydował o przyznaniu „zero” punktów. Zdaniem Zespołu Arbitrów takie działanie Zamawiającego było nieuprawnione z następujących powodów:

- po pierwsze: skala punktacji określona w SIWZ nie przewidywała przyznania oceny „zero” punktów;
- po drugie: ocenie powinny podlegać zaproponowane rozwiązania i sposób wdrażania a nie „ogólnikowość” prezentacji. Zespół Arbitrów stwierdził, że w metodologii wybranego oferenta istnieją również ogólnikowe sformułowania, na przykład „harmonogram wdrożenia systemu zostanie zaproponowany...”, „opracowanie koncepcji technologicznej i modelu funkcjonalnego systemu cyt.: „zostaną zaproponowane rozwiązania...”

Wprowadzając kryterium „doświadczenie” Zamawiający w punkcie VI Ad. 4 określił „Doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta, w tym jego osiągnięcia (zrealizowane prace) w tej dziedzinie. Doświadczenie oferenta oceniać będzie każdy z członków komisji przetargowej na podstawie przedstawionych zrealizowanych projektów (referencji) przyznając od 1 do 10 punktów dla każdej oferty”.

Tymczasem Zamawiający, co sam przyznał na rozprawie, uwzględnił w ocenie tego kryterium fakt iż wybrany oferent uzyskał nagrodę na międzynarodowej konferencji a zawiadomienie o tym fakcie uznał jako referencję. Ta okoliczność zdecydowała o przyznaniu maksymalnej liczby punktów.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający naruszył zasadę oceny przedmiotowego kryterium wynikającą z przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zastosowanie nowego, nie określonego w SIWZ parametru oceny. Jednocześnie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający wbrew ustalonym przez siebie wymogom, iż ocenie podlegać będą zrealizowane obiekty, uwzględnił dla oferty wybranej zadanie będące w toku realizacji. Ponadto z analizy ofert wynika, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego przedstawione w ofercie Odwołującego zestawienie wykazu realizacji i ilość referencji nie odbiegały znacząco od przedstawionych w wybranej ofercie.

Nadto Zespół Arbitrów na podstawie analizy druków ZP-52 dot. oceny oferty Odwołującego w kryterium „doświadczenie” stwierdził, że ocena wahała się w granicach od 3 do 10 punktów w przyjętej skali do 25 punktów. W ocenie Zespołu Arbitrów taka rozbieżność punktowa świadczy o nadmiernym subiektywizmie w zakresie oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji i całkowitej dowolności w interpretacji zasad oceny kryterium „doświadczenie oferenta”.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1148/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 2 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wniósł o nakazanie dokonania powtórnej oceny ofert z jednoczesnym odrzuceniem ofert złożonych przez grupy podmiotów uzasadniając żądanie faktem wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez konsorcjum firm. Przyjęcie do rozpatrywania oferty wspólnej Odwołujący uznał za czynność dokonaną z naruszeniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Uzasadniając zarzuty powołał wyrok Sądu Najwyższego z 13 grudnia 1999 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że traktował na równych prawach wszystkich oferentów uczestniczących w postępowaniu, niezależnie od tego, czy miał do czynienia z ofertą wspólną, czy z ofertą jednego podmiotu. Zaznaczył jednocześnie, że SIWZ dopuszczała możliwość składania ofert wspólnych.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

W opracowanej SIWZ Zamawiający zamieścił postanowienia, w których uznał dopuszczalność składania ofert przez dwa lub więcej podmiotów gospodarczych i dla takiej sytuacji określił szczegółowe warunki, jakie oferty te powinny spełniać zarówno z punktu widzenia ustawy o zamówieniach publicznych, dotyczące stosownych dokumentów i oświadczeń od każdego podmiotu, jak i w zakresie potencjału ekonomicznego i technicznego. Wymagał nadto, by oferta złożona przez konsorcjum była podpisana w taki sposób, by zobowiązywała prawnie wszystkie strony (pkt IV.3 SIWZ). Postanowienia specyfikacji nie były przez uczestników kwestionowane. Dokonanie wyboru oferty złożonej przez konsorcjum firm było zgodne z postanowieniami specyfikacji i Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia takiej oferty. Należy zauważyć, że Zamawiający wymagał od uczestników wykazania się w zakresie sytuacji finansowej określonym rocznym obrotem oraz dysponowaniem wymaganymi środkami finansowymi, które to wymogi mogłyby uniemożliwić uczestnictwo w przetargu mniejszym podmiotom gospodarczym, co w efekcie doprowadziłoby do naruszenia zasady równości oferentów określonej w art. 16 ustawy. Tym samym dla zachowania tej zasady właściwe było dopuszczenie do udziału oferentów składających ofertę wspólną z zachowaniem przez wszystkie podmioty składające taką ofertę wymogów ustawy i specyfikacji.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do postanowień art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1149/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 3 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający ogłosił przetarg na udzielenie kredytu bankowego. W trakcie czynności otwarcia ofert Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego albowiem jego zdaniem nie spełniała warunków określonych w SIWZ. Naruszenie zasad specyfikacji podlegało na opieczątowaniu zewnętrznej koperty pieczęcią z nazwą oferenta. Czynność odrzucenia oferty oprotestował Odwołujący podnosząc naruszenie przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 oraz art. 27 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go.

W odwołaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Odwołujący podtrzymał zarzut bezzasadności odrzucenia oferty oraz dodatkowo podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów na podstawie zebranych w sprawie dokumentów ustalił, że na stronie 5 SIWZ Zamawiający określił sposób składania ofert. Zamawiający określił, że „ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, zapieczętowanej w sposób gwarantujący zachowanie poufności jej treści oraz zabezpieczającej jej naruszalność do terminu otwarcia ofert”.

Na str. 6 SIWZ Zamawiający szczegółowo opisał jak oferent powinien złożyć ofertę. Z opisu powyższego wynika, że koperta zewnętrzna miała być zaadresowana według wzoru wskazanego w SIWZ, tzn. powinna zawierać „nazwę Zamawiającego, adres siedzibę, oraz „oferta w «tryb postępowania» na «nazwa (tytuł) postępowania»”. W kopercie wewnętrznej poza oznakowaniem jak wyżej Zamawiający zażyczył sobie aby była opisana nazwą i adresem oferenta.

Oferent złożył ofertę w kopercie zaadresowanej na jednej stronie według opisu zawartego na str. 6 SIWZ natomiast na drugiej stronie ostemplował kopertę w miejscach jej sklejenia siedmioma pieczęciami z nazwą oferenta.

Zdaniem Zespołu Arbitrów opieczątowanie koperty zewnętrznej nazwą oferenta naruszało zasadę poufności oferty albowiem wskazywało kto złożył tę ofertę. Aczkolwiek na str. 5 SIWZ Zamawiający nie określił bliżej, czym ma być lub w jaki sposób ma być zapieczętowana koperta, to jednak na str. 6 SIWZ określając wyraźnie jak ma być opisana koperta zewnętrzna i wewnętrzna wskazał oferentom, że nazwa oferenta ma być umieszczona jedynie na kopercie wewnętrznej.

Naruszenie wymogu opisanie przez Odwołującego koperty zewnętrznej stanowi naruszenie SIWZ.

W trakcie postępowania Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie zapisów SIWZ. W tych zapytaniach Odwołujący nie pytał o sposób zaadresowania kopert. W tej sytuacji ryzyko własnej interpretacji zapisów zawartych SIWZ obciąża oferenta.

W tej sytuacji Zamawiający miał prawo na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucić ww. ofertę.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się naruszenia przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 oraz 27 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych albowiem zasady opisu kopert znalazły się w SIWZ, którą otrzymał każdy z oferentów, w związku z tym zasady te dotyczyły wszystkich oferentów i nie utrudniały uczciwej konkurencji.

Ponadto Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający w trakcie postępowania nie ujawnił żadnych informacji, które mogłyby naruszyć ważny interes państwa, ważne interesy handlowe stron oraz zasady uczciwej konkurencji.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający potraktował na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1150/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności dokonane w tym postępowaniu.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Przedmiotem zarzutów Odwołującego były zapisy specyfikacji określające kryteria wyboru oferenta bez doprecyzowania sposobu oceny i punktacji w ramach poszczególnych kryteriów, wadliwe określenie zasad przeliczania ceny przy zastosowaniu preferencji krajowych, a także określenie nierealnego terminu realizacji pierwszej części I etapu. Podczas rozprawy Zamawiający wyjaśnił, że sposób oceny w ramach poszczególnych podkryteriów miał być doprecyzowany po złożeniu ofert. Zespół Arbitrów uznał postępowanie takie za niedopuszczalne w świetle zapisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy już specyfikacja powinna zawierać opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców, jak również opis wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów.

W ocenie Zespołu Arbitrów trzy kryteria oceny ofert (poza ceną) nie spełniają ww. przesłanek. Opis kryteriów trzeciego i czwartego nie umożliwia obiektywnej oceny ofert, nie zawiera bowiem m.in. wyjaśnienia, w jakim zakresie poszczególne podkryteria wpłyną na całościową ocenę całego kryterium. Natomiast kryterium „ocena techniczna oferowanych rozwiązań” o wadze 20% nie zostało opisane w ogóle. Nie wiadomo więc, jakie rozwiązania techniczne Zamawiający będzie preferował.

Zapisy ocenianej specyfikacji mogą sugerować zamiar obejścia ustawy, a zastosowane rozwiązania godzą w szczególnie akcentowaną przez ustawę zasadę zagwarantowania uczciwej konkurencji.

Zasadny okazał się również zarzut niewłaściwego określania zasad przeliczania ceny przy zastosowaniu preferencji krajowych, gdyż opis tych zasad jest sprzeczny ze wskazanym (przez opis miejsca publikacji) aktem prawnym regulującym tę materię.

Zarzut dotyczący określenia nierealnych terminów realizacji pierwszej części I etapu jest także zasadny ze względu na ustawowe terminy załatwiania spraw administracyjnych, na które oferenci nie mogli mieć wpływu.

Zespół Arbitrów wziął ponadto pod uwagę, iż ponieważ termin składania ofert upłynął 02.10.2000 r., niemożliwe jest nakazanie Zamawiającemu poprawienia specyfikacji.

Dlatego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1153/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście z dnia 27.09.2000 r., a następnie w odwołaniu z dnia 5.10.2000 r. zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie jego oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „wybór wykonawcy na budowę wodociągu — wodociąg (...)”.

Zespół Arbitrów ustalił, iż protest a następnie odwołanie wniesione zostały w ustawowym terminie, zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn zm.). Odwołujący się stwierdził, iż o odrzuceniu jego oferty dowiedział się w dniu 20.09.2000 r. Zatem złożony w dniu 27.09.2000 r. w siedzibie Zamawiającego protest wniesiony został w ustawowym terminie. Ponadto ustalono, że pismem z dnia 19.09.2000 r., doręczonym Odwołującemu w dniu 20.09.2000 r. Odwołujący został zawiadomiony o wyniku przetargu.

W proteście, a następnie w odwołaniu Odwołujący się podniósł, iż Zamawiający nie poinformował go o odrzuceniu jego oferty, a ponadto stwierdził, iż złożona przez niego oferta została odrzucona bezpodstawnie, bowiem nie zaistniała żadna z przesłanek z art. 27a ustawy uzasadniająca odrzucenie oferty.

Ponadto zarzucił, iż Zamawiający poprzez odrzucenie jego oferty naruszył zasadę równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne wyrażoną w art. 16 ustawy.

Zespół Arbitrów w wyniku rozpoznania sprawy na rozprawie ustalił, że oferta Odwołującego się jest sprzeczna ze SIWZ.

W szczególności Odwołujący się zmienił sposób wyceny robót poprzez zastosowanie pozycji kosztorysowych innych niż zawiera kosztorys ślepy. Kosztorys ofertowy został sporządzony z zastosowaniem materiałów innych niż wskazane przez inwestora (zasuwy, rury żeliwne), a także nie według technologii prowadzenia robót wskazanych przez inwestora (zagęszczanie gruntu).

W kosztorysie ofertowym pominięte zostały także pozycje z kosztorysu ślepego, jak dowiezenie piasku, podłączenie instalacji do sieci wodociągowej, studnie rewizyjne).

Odwołujący się nie dopełnił także wymogu SIWZ dotyczącego wykazania przez oferenta zrealizowanych zamówień w ciągu ostatnich 3 lat, bowiem przedłożony przez niego „wykaz robót” nie we wszystkich wymienionych przypadkach zrealizowanych robót zawiera ilości wykazanych jednostek, takich jak: m.b. instalacji wodociągowych, robót remontowych instalacji wewnętrznych, metrów kwadratowych robót drogowych i chodników.

Z powodu ww. sprzeczności złożonej oferty ze SIWZ przedmiotową ofertę należało odrzucić, zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W świetle powyższego Zespół Arbitrów postanowił jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1156/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 września 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie sali sportowej przy (...), Zamawiający odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa (...) z powodu braku udokumentowania prawa do zastosowania preferencji krajowych oraz niewłaściwej treści gwarancji bankowej. Odwołujący oprotostował tę czynność zarzucając naruszenie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych i podnosząc, że konieczność udokumentowania prawa do preferencji krajowych nie wynika z treści SIWZ. Przedłożona przez niego gwarancja bankowa jest natomiast nieodwozalna i bezwarunkowa a zatem spełnia cel wadium. Zarzuty te podtrzymał w odwołaniu.

Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zamawiający zobowiązany jest wskazać w SIWZ dokumenty, jakie mają dostarczyć dostawcy i wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków. W SIWZ Zamawiający poinformował oferentów, że postępowanie będzie prowadzone z zastosowaniem obowiązujących preferencji krajowych a wykonawcy powinni użyć do wykonania przedmiotu zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych oraz nie mniej niż 50% udziału podmiotów krajowych (dowód: pkt 17 SIWZ w aktach sprawy). Potwierdzenia spełnienia przez wykonawców ww. warunku nie wymagał, a zatem spełnienie tego warunku powinno wynikać z treści przedłożonej oferty, np. kosztorysu, dokumentacji projektowej. W uzasadnianiu odrzucenia oferty (dowód: druk ZP-44) Zamawiający użył sformułowania „brak udokumentowania”, z czego należy wnosić,

że oczekiwał określonego dokumentu. Biorąc pod uwagę fakt, że w SIWZ nie zawarł wyraźnego wymogu przedłożenia stosownego dokumenty na tę okoliczność, np. oświadczenia, nie było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z tej przyczyny.

Rozpatrując drugi zarzut Zespół Arbitrów zważył, że wadium ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego poprzez materialne zagwarantowanie wykonania wszelkich zobowiązań wynikających ze złożonej oferty. Wadium ma zabezpieczać interesy Zamawiającego w każdej sytuacji faktycznej w jakiej znajdzie się Zamawiający i oferent a więc również wtedy gdy oferent, którego oferta została wybrana, przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe (art. 42 ust. 4 ustawy). Przedłożona przez Odwołującego gwarancja przetargowa udzielona przez bank PKO S.A. (...) zabezpiecza jedynie niezastosowanie się do warunków oferty. Pozostałych okoliczności faktycznych i prawnych związanych z wyborem i realizacją oferty gwarancja nie zabezpiecza. Tym samym przedłożona przez Odwołującego gwarancja bankowa nie spełnia celu wadium i z tej przyczyny oferta Odwołującego zasadnie mogła być odrzucona. Zgodnie z treścią art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w przypadku ujawnienia niezgodności oferty z ustawą lub SIWZ. Do odrzucenia oferty wystarczy zaistnienie choćby jednej przesłanki. W tym punkcie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę zakres ustaleń Zespołu Arbitrów, a w szczególności zasadność pierwszego zarzutu, Zespół Arbitrów nie obciążył Odwołującego kosztami uczestnika postępowania przyjmując, że Zamawiający przyczynił się do niniejszego postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1159/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W toku postępowania w przetargu dwustopniowym na dzierżawę kuchni i urzędzeń oraz świadczenie usług żywieniowych dla (...) protest i odwołanie złożyła spółka z (...) zarzucając przede wszystkim stosowanie przy dokonywaniu wyboru oferty innego kryterium oceny niż określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przez co nierówno potraktowano oferentów, a także nieodrzucone przez Zamawiającego oferty (...) stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji.

Po wysłuchaniu stron na rozprawie i analizie przedłożonych dokumentów Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Podstawowym przedmiotem zamówienia w sprawie są: przygotowanie posiłków oraz czynności związane z dystrybucją i podawaniem posiłków pacjentom oraz żywienie pracowników szpitala przy wykorzystaniu pomieszczeń i urzędzeń Zamawiającego.

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia Szpital (...) doszedł do przekonania, iż najlepszym sposobem wyłonienia oferenta będzie tryb przetargu dwustopniowego. Na tę okoliczność Zamawiający uzyskał stosowną zgodę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W pierwszej części przetargu dokonano oceny przedłożonych materiałów i nie zmieniając przedmiotu zamówienia zmodyfikowano SIWZ przez inne określenie wag kryteriów niż w pierwszym stopniu przetargu. Aktualna SIWZ była znana stronom i nie wzbudzała ich zastrzeżeń w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe oferentów.

Jak ustalono w SIWZ, będzie to kryterium oceniane na podstawie przedłożonych referencji za okres ostatnich lat oraz informacji od odbiorców usług. Kryterium to stanowić miało 25% wartości oceny oferty. Po dokonaniu ocen ofert Odwołujący się dowiedział się, iż w kryterium doświadczenie

i przygotowanie fachowe został oceniony 3-krotnie niżej niż oferta zwycięskiej firmy (...). Nie negowano pozostałych kryteriów.

Analiza dokumentów i wyjaśnienia Zamawiającego wskazują, iż każda z pisemnych referencji dołączonych do oferty była oceniana w zależności od wystawiającego referencje i tak wyżej oceniano referencje placówek leczniczych niż innych podmiotów. Zaznaczyć przy tym trzeba, że każda z referencji od placówki służby zdrowia otrzymywała tę samą ilość punktów, a każda inna referencja też dostała stałą, lecz niższą liczbę punktów. Dodatkowo przyznawano po 1 pkt za przygotowywanie posiłków w miejscu ich dystrybucji.

Analiza dokumentów wskazuje, iż komisja przetargowa nie dokonała żadnego wyjątku w przyznawaniu punktów.

Reasumując największą liczbę punktów w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe otrzymała oferta, do której załączono największą liczbę referencji.

Nie stwierdzono w toku analizy dokumentów, iż oferta spółki (...) stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji. Nadto Zamawiający wyjaśnił, iż referencje przedłożone we wszystkich ofertach zostały sprawdzone. Również Odwołujący się, w toku rozprawy nie podtrzymywał zarzutu przedkładania nieprawdziwych dokumentów przez (...).

Dodatkowo zauważono, iż faktycznie niektóre z elementów przedmiotu zamówienia nie podlegają obligatoryjnej regulacji w myśl procedury ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Uznać należy, że Zamawiający ma prawo uzupełnić kryteria pozwalające wyłonić mu najkorzystniejszą ofertę. Wprowadzanie dodatkowych elementów kryteriów przy ocenie oferty nie jest łamaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich oferentów, o której to zasadzie mowa w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Do złamania tej zasady doszłoby w momencie, gdy wprowadzone elementy miałyby zastosowanie tylko do niektórych oferentów lub wykraczałyby poza kryteria określone w SIWZ.

Nie może ostać się zarzut, że Zamawiający stosował kryteria i metody ocen nie ujęte w SIWZ lub też dokonał niewłaściwej oceny ofert w kryterium doświadczenie zawodowe i przygotowanie fachowe. Odwołującemu znane były warunki SIWZ i kryteria ocen, które przyjął bez protestów i zastrzeżeń. Wszystkie oferty były oceniane według jednolitych zasad i kryteriów określonych w SIWZ. W SIWZ Zamawiający przyznał określoną wagę każdemu z kryteriów, jednakże nie określił w teście SIWZ szczegółowych zasad, którymi członkowie Komisji Przetargowej powinni kierować się w trakcie oceny doświadczenia i przygotowania fachowego oferentów.

Choć Zamawiający nie był w stanie na rozprawie przedłożyć pisemnego zarządzenia Dyrektora Szpitala regulującego szczegóły oceny ofert, to stwierdzić należy na podstawie całości dokumentacji, iż nie było dowolności w ocenie ofert.

Istotne w tej sprawie, zdaniem Zespołu Arbitrów, jest ustalenie szczegółowości SIWZ.

W toku przetargu dwustopniowego oferenci mogą w daleko idący sposób modyfikować treść SIWZ w drugim etapie przez składanie wniosków i zapytań do Zamawiającego. Tak też było w konkretnym przypadku, gdzie Zamawiający uwzględnił sugestie właśnie Odwołującego się. Jednakże żaden z oferentów nie miał zastrzeżeń co do kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe.

Zdaniem Zespołu Arbitrów zastrzeżenia co do tego kryterium dopiero po ocenie ofert skutkować musi nieuwzględnieniem protestu na obecnym etapie.

Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego się, iż w innych postępowaniach w tymże kryterium oceniany był porównywalnie z innymi występującymi tam oferentami.

Należy założyć, że gdyby każdorazowo w kryterium doświadczenie zawodowe i przygotowanie fachowe przyznawać wszystkim zbliżoną liczbę punktów to kryterium takie można by uznać za mało istotne, a wręcz pomijalne i oceniać to kryterium na etapie wcześniejszym niż ocena ofert przez na przykład odrzucenie oferty, jeżeli oferent nie wykazałby się żadnym doświadczeniem zawodowym i brakiem przygotowania fachowego.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, iż przedłożone dokumenty i złożone wyjaśnienia Zamawiającego uzasadniają stwierdzenie, iż wszystkich oferentów traktowano jednakowo, a różnica punktów w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe wynika li tylko z liczby przedłożonych referencji przy poszczególnych ofertach.

Nadto należy zaznaczyć, iż zamawiający może stosować tryb przetargu opisany w ustawie o zamówieniach publicznych również do zdarzeń gospodarczych takich jak dzierżawa, przejęcie czynnika ludzkiego nie regulowanych przez ustawę o zamówieniach publicznych. Takie rozszerzenie procedury przetargowej w konkretnej sytuacji, kiedy dzierżawa pomieszczeń zamawiającego jak i jego siły fachowe wykorzystywane są przy realizacji przedmiotu zamówienia, jest jak najbardziej zasadne.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-1160/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Strona Odwołująca się w złożonym proteście, a następnie w odwołaniu, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 6, art. 28 ust. 2, art. 16 i 22 ust. 2 pkt 1 oraz art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie zapisów wymienionych artykułów zostało, zdaniem Odwołującego się, spowodowane nieodrzczeniem oferty nr (...) złożonej przez Konsorcjum (...). W uzasadnieniu protestu strona Odwołująca się powołuje się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1999 r. sygn. akt (...) wykluczający możliwość złożenia łącznej oferty przez podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Na rozprawie Odwołujący się sprecyzował, że oprotestował czynność wyboru oferty, tj. nieodrzczenie oferty konsorcjum.

Strona Zamawiająca wniosła o oddalenie odwołania twierdząc, że ustawa o zamówieniach publicznych nie zabrania zawierania umów konsorcjum. Nadto wyrok Sądu Najwyższego był wydany w innej, konkretnej sprawie i nie może stanowić podstawy w sprawie niniejszej.

Zespół Arbitrów na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego i wyjaśnień złożonych w sprawie przyjął, że głównym zarzutem jest nieodrzczenie oferty nr (...) złożonej przez Konsorcjum (...)

Z załączonego do sprawy wyjaśnienia (odpowieź na pytania oferentów) z dnia 23.08.2000 r. wynika, że Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu konsorcjum, ale pod warunkiem, że do oferty musi być dołączona umowa konsorcjum wraz z zawartymi w niej warunkami wymienionymi w ww. piśmie. Z okazanej umowy konsorcjum wynika, że została ona sporządzona poprawnie i zawiera istotne postanowienia umowy konsorcjum. Skoro konsorcjum zostało dopuszczone do udziału w przetargu i złożyło przewidziane wyjaśnieniami dokumenty, nie było podstaw do odrzucenia jego oferty.

Podstawy do odrzucenia tej oferty nie daje też wymieniony wyrok Sądu Najwyższego. Zapadł on bowiem w innej, konkretnej sprawie, w której udziału konsorcjum nie przewidywał sam Zamawiający.

Nie bez znaczenia jest również fakt, że oferta wybrana jest najkorzystniejsza w świetle materiałów sprawy.

Wszystko to powoduje, że brak jest podstaw do uznania naruszenia wymienionych na wstępie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1161/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych począwszy od momentu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Na czynność Zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zasilania energetycznego ujęcia wody (...) Odwołujący się oferent wniósł protest wywodząc, że nie zachodziły ku temu podstawy prawne, albowiem oferta spełniała wymogi SIWZ.

Zamawiający oddalił protest podając na uzasadnienie swojego stanowiska, że oferent dokonał jednostronnych zmian w załączniku nr 12 — pkt „a” do „e” SIWZ poprzez zamieszczenie uwag. Nieuwzględnienie tychże uwag prowadziłoby do naruszenia art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm), a w konsekwencji do unieważnienia umowy, której zakres wykraczałby poza zakres określony w SIWZ. Załącznik nr 12 był integralną częścią SIWZ — został bowiem wymieniony w zestawieniu na stronie 5 tego dokumentu, błędny jest więc pogląd oferenta jakoby jego niewypełnienie bądź wprowadzenie zmian w tym załączniku nie miało wpływu na treść oferty.

Ponadto oferta nie spełniała wymogów określonych na str. 9 SIWZ. Brak było ceny loco budowa dla zamiennego agregatu prądotwórczego i rozdzielnicy, a także DTR (dokumentacja techniczno ruchowa).

Zamawiający wyraził jednocześnie ubolewanie z faktu konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy jw. albowiem zaproponowana cena była o 92.000 zł niższa od ceny zwycięskiej oferty.

W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu jak również na rozprawie Odwołujący powtórzył zarzuty podane w proteście.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest ona sprzeczna z ustawą lub SIWZ.

W ocenie Zespołu Arbitrów oferta nie pozostaje w sprzeczności z SIWZ. Przede wszystkim należy podkreślić, że intencją stron było rozliczenie robót na podstawie ceny ryczałtowej.

Stosownie do art. 632 § 1 k.c., jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiarów lub kosztów pracy. W zał. nr 12 Odwołujący się oferent określił w sposób jednoznaczny wynikową cenę ryczałtową i to zarówno w wersji obejmującej cenę rozdzielnicy i agregatu w dokumentacji projektowej, jak również w wersji obejmującej zmianę tych urządzeń, ale o tych samych parametrach technicznych. Wprawdzie w ust. 1 „uwagi” oferent określił pozycję a–e w treści nieco innej aniżeli SIWZ, jednakże w ocenie Zespołu Arbitrów różnice, o których mowa nie stanowią podstawy do ewentualnej wątpliwości w przedmiocie zakresu robót jakie oferent zobowiązał się wykonać. I tak na przykład w poz. „a” tego załącznika SIWZ oferent podał „pełna obsługa geodezyjna” natomiast Zamawiający: „pełna obsługa geodezyjna wraz z (...)”. Nie zmienia to faktu, że obojętnie jaką intencją kierował się oferent, tj. czy chciałby zmniejszyć zakres robót czy też takiego zamiaru nie miał, to z samej istoty ceny ryczałtowej wynika wniosek, że przez „pełną obsługę geodezyjną” należy rozumieć wszelkie czynności z tą obsługą związane. Przyjęcie innej koncepcji prowadziłoby bowiem do naruszenia konstrukcji ceny ryczałtowej.

Jeżeli chodzi o poczynione przez oferenta zmiany w przedmiocie urządzeń przewidzianych jako składniki objętego umową zadania to Zespół Arbitrów nie podzielił argumentacji Zamawiającego jakoby chodziło tutaj o zmiany pozostające w sprzeczności z SIWZ. Ani przepisy ustawy z dnia 7.07.1994 r. — Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 ze zm.) ani przepisy aktów wykonawczych do tej ustawy nie przewidują nakazu używania nazw własnych materiałów i urządzeń w projektach budowlanych. Dotyczy to tak części opisowej jak i części rysunkowej projektów. Zamawiający nie wykazał natomiast aby oferowane przez Odwołującego urządzenia o nazwie innej niż użyta w projekcie nie spełniały wymogów Zamawiającego co do zamierzonych parametrów. Co do zaś zarzutu jakoby oferent nie wskazał ceny urządzeń loco budowa Zespół Arbitrów stwierdza, że w zał. nr 12 oferent klarownie wypowiedział się co do ceny wynikowej jak również co do składników tej ceny.

Reasumując Zespół Arbitrów uznał, że nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty strony Odwołującej się, co w konsekwencji powoduje konieczność powtórzenia postępowania począwszy od czynności oceny ofert.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 3 orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1162/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 4 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru oferty zgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem postępowania jest zamówienie publiczne ogłoszenie w BZP nr (...) poz. (...) przez Zamawiającego — (...), prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wybór dostawcy cyfrowej centrali telefonicznej. Od rozstrzygnięcia przetargu i wyborze oferty firmy (...) złożył protest a następnie odwołanie Odwołujący (...). Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 art. 27a, art. 28 i art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez nietraktowanie wszystkich podmiotów na równych prawach oraz prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania zasad uczciwej konkurencji, nieodrzućenie oferty firmy (...) wobec niespełnienia przez tego oferenta wymogów SIWZ wypaczenie celu przetargu, wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zastosowanie przez Zamawiającego zasad i kryteriów nie określonych w zaproszeniu do udziału w postępowaniu i SIWZ. W odwołaniu wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru oferty i odrzucenie oferty przyjętej dotychczasowym rozstrzygnięciem.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie jest zasadne. Odwołujący się formułując zarzuty podejmuje jeden wspólny wątek w prośbie i odwołaniu, który dotyczy wyboru oferty, która nie spełniła wymogu posiadania homologacji na urządzenia bezprzewodowe nadawcze i odbiorcze wchodzące w skład systemu. W pkt 4.1.7 SIWZ jest określenie, że na proponowaną centralę, aparaty cyfrowe i wyposażenie obsługujące łącza ISDN wymagana jest obligatoryjnie homologacja. W ocenie Zespołu rozwinięcie tego zakresu przedmiotowego znajduje się w załączniku nr 3 do specyfikacji, gdzie zdefiniowano przedmiot zamówienia cyt.: „...cyfrowej centrali telefonicznej wraz z integrowanym systemem wewnętrznej łączności bezprzewodowej DECT/GAP”.

Wątpliwości interpretacyjne takich zapisów należy oceniać w świetle obowiązującego powszechnie prawa. Ustawa z dnia 23.11.1990 r. o łączności (Dz. U. z 1995 r. Nr 117, poz. 654 ze zm.) wprowadza zapisem art. 7 obligatoryjny obowiązek homologacji dla urządzeń tego typu, które są przedmiotem niniejszego postępowania.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1165/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 2 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Miasto (...) zastępowane przez (...) ogłosiło przetarg nieograniczony na wykonanie zasilania energetycznego ujęcia wody (...). Uczestnikiem postępowania przetargowego był m.in. pan (...) prowadzący (...) zwane dalej „Odwołującym”. W ogłoszonym wyniku postępowania przetargowego za najkorzystniejszą uznano ofertę prywatnego przedsiębiorstwa (...). Odwołujący oprotestował tę czynność Zamawiającego zarzucając, że zaproponowana przez niego cena była ceną najniższą, zaś doświadczenie zawodowe, potencjał kadrowy, techniczny i sytuacja ekonomiczna wykazywały, że firma Odwołującego jest wiarygodnym wykonawcą przedmiotu zamówienia, a w ofercie zawarte zostały wszystkie wymagane w SIWZ dokumenty i załączniki. Zamawiający pismem z dnia 5.10.2000 r. postanowił odrzucić protest wskazując na okoliczność odrzucenia oferty Odwołującego z powodu naruszenia wymogów SIWZ. Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego wnosząc odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Wniesione odwołanie — zdaniem Zespołu Arbitrów, nie zasługuje na uwzględnienie. W odpowiedzi na złożony protest Zamawiający wyjaśnił, że podstawę odrzucenia oferty Odwołującego stanowił przepis art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zaś przyczynę — brak ponumerowania wszystkich stron według kolejności wraz z numeracją załączników. Obowiązek taki wynikał z zapisu zawartego na stronie 9 pkt 3 SIWZ. Zamawiający kierując się postanowieniami SIWZ (pkt 3 i 4 strona) postąpił więc prawidłowo i nie naruszył przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ Odwołujący nie dostosował się do postanowień ustalonych w niekwestionowanej przez Odwołującego SIWZ.

Odwołujący tak w proteście jak i odwołaniu nie ustosunkował się do podstaw odrzucenia oferty podając jedynie, że wybrano ofertę nie najkorzystniejszą. Te okoliczności zaś nie mogą być przedmiotem merytorycznej oceny Zespołu Arbitrów z powodu zasadnego, tj. zgodnego z SIWZ odrzucenia oferty przez Zamawiającego. Odwołujący mógł także uruchomić kolejne postępowania protestacyjne składając protest na podstawy odrzucenia jego oferty zawarte w odpowiedzi na protest. Jednakże Odwołujący tego także nie uczynił.

Wątpliwości co do oznaczenia Zamawiającego Zespół Arbitrów rozstrzygnął w oparciu o treść § 6 ust. 1 umowy nr (...) z dnia 27.06.2000 r. o zastępstwo inwestycyjne — okazanej na rozprawie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1172/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 września 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie, unieważnić czynność wyboru oferty i nakazać dokonanie wyboru oferty z uwzględnieniem art. 27c ustawy o zamówieniach publicznych.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający dokonał w przetargu nieograniczonym na dostawę środków łączności (radiotelefony) wyboru oferty, która zdaniem Odwołującego nie spełniała wymogu preferencji krajowych.

W rozstrzygnięciu protestu oraz na rozprawie Zamawiający oświadczył, iż kierował się w ocenie spełniania wymogu preferencji krajowych wyłącznie oświadczeniami oferentów.

Na podstawie materiału dowodowego w sprawie Zespół Arbitrów ustalił, że zgodnie z wykazem homologowanych urządzeń producentem oferowanych przez firmę wybraną jest (...), a krajem producenta (...).

Fakt ewentualnego montażu tych aparatów w Polsce nie przesądza w myśl art. 17 kodeksu celnego o polskim pochodzeniu tych urządzeń. W związku z powyższym oświadczenie złożone przez wybranego oferenta jest niezgodne ze stanem prawnym i faktycznym, a zatem Zamawiający powinien dokonać ponownego wyboru z uwzględnieniem postanowień art. 27c ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1207/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 października 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób określony szczegółowo w uzasadnieniu wyroku.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się — (...) — protestem wniesionym po zapoznaniu się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącą termomodernizacji obiektów (...), która ma polegać na wymianie stolarki okiennej w tych obiektach, zaskarżył specyfikację, o której mowa. Przetarg na wykonanie opisanych wyżej robót ogłosił w swoim imieniu, działając jako inwestor zastępczy na rzecz (...), Zamawiający — (...).

W zgłoszonym proteście Odwołujący się podnosił, że treść SIWZ narusza postanowienia art. 22 i 35 ustawy o zamówieniach publicznych, co w konsekwencji prowadzi do zagrożenia, że postępowanie przetargowe będzie prowadzone z naruszeniem określonych w art. 16 ustawy zasad równości wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Wykonawca ten wniósł następnie odwołanie od braku rozstrzygnięcia protestu w wymaganym ustawą terminie, wskazując, że okoliczność ta jak i treść specyfikacji naruszają jego uzasadniony interes prawny.

Tę formalną podstawę wniesienia odwołania Zespół Arbitrów podziela. Nie można bowiem uznać za spełniające ustawowe warunki rozstrzygnięcia protestu pisma Zamawiającego z dnia 11 października 2000 r., pomimo że zostało ono tak nazwane, skoro pismo to dotarło do wiadomości Odwołującego się po upływie 7-dniowego terminu nakazanego przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznając, iż istnieją przesłanki do merytorycznego rozstrzygnięcia zawisłego sporu, na podstawie zebranego materiału dowodowego, uzupełnionego wyjaśnieniami stron złożonymi w toku rozprawy, ustalił, co następuje:

I. Uzasadniony jest zarzut Odwołującego się, że zamieszczone w SIWZ zastrzeżenie przyznające Zamawiającemu prawo do odstąpienia od części zamówienia, narusza określony postanowieniami art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy nakaz, obligujący Zamawiającego do precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia.

Możliwość zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia po rozstrzygnięciu przetargu i wyborze oferty, nakaz ten zaś narusza, prowadząc również do potencjalnego wystąpienia niebezpieczeństwa naruszenia obowiązujących zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W konsekwencji tego rodzaju zastrzeżenie zawarte w wymogach SIWZ uznać należy za niedopuszczalne.

- II. Za błędny, gdyż sprzeczny z postanowieniami art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, uznać należy również zamieszczony w SIWZ wymóg złożenia przez uczestników przetargu oświadczenia dotyczącego kwestii pozostawania w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub Zamawiającym albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Oświadczenie to bowiem miało wchodzić w skład dokumentów składających się na ofertę.

Nie może zaś ulegać wątpliwości, mając m.in. na uwadze nakazaną postanowieniami art. 22 ust. 5 i 6 ustawy konieczność, by wezwanie do złożenia takiego oświadczenia zawierało wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu, że wymóg taki na etapie składania oferty a nawet bezpośrednio po jej złożeniu, uniemożliwia dokonanie rzetelnego oświadczenia w tym przedmiocie. Oświadczenia takie mogą być bowiem składane — ze względu na ich sens — nie wcześniej niż dopiero po otrzymaniu pisemnego wezwania zawierającego pełen wykaz uczestników postępowania oraz osób występujących po stronie Zamawiającego.

A zatem dotyczące tej kwestii sformułowanie SIWZ może wyłącznie zapowiadać wezwanie do złożenia takich oświadczeń, realizowane jednak dopiero po prawidłowym i odrębnym wezwaniu do ich złożenia.

Zarzuty dotyczące osoby lub miejsca złożenia oświadczenia, o którym wyżej mowa, mają w tym kontekście drugorzędne znaczenie, gdyż powinny być złożone Zamawiającemu, w sposób przez niego określony odrębnym wezwaniem.

Nieuzasadniona jest natomiast, zdaniem Zespołu Arbitrów, podniesiona przez Odwołującego teza, że pozostawanie w stosunku dominacji z innymi uczestnikami postępowania w rozumieniu, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, nie determinuje przewidzianego w ust. 7 tego artykułu nakazu wykluczenia z postępowania takiego jego uczestnika. Stosunek zależności, o którym mowa w ust. 7 obejmuje bowiem, zdaniem zespołu orzekającego, również stosunek dominacji.

W konsekwencji domaganie się przez Zamawiającego złożenia oświadczenia wykluczającego pozostawanie w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania uznać należy za dopuszczalne.

- III. Uzasadnione są również zarzuty dotyczące opisanych w SIWZ kryteriów i sposobu oceny ofert przez Zamawiającego w zakresie wiarygodności ekonomicznej oferentów oraz ich doświadczenia i przygotowania fachowego.

Zespół Arbitrów podziela pogląd, że wskazane w SIWZ kryteria, a zwłaszcza sposób ich oceny, pozwala na usprawiedliwienie i uzasadnienie każdego dokonanego wyboru.

Dostrzec bowiem należy, że skoro elementom oceny w zakresie tych kryteriów, co do których w SIWZ wprowadzone zostały podkryteria takie jak np. wysokość kapitału własnego, wysokość obrotów, bilans, rachunek zysków i strat, Zamawiający, nie przypisuje żadnej konkretnej wagi punktowej, to zdaje się on na subiektywną ocenę poszczególnych członków komisji przetargowej, co w efekcie prowadzi do braku możliwości obiektywnej weryfikacji tej oceny zarówno przez Zamawiającego jak i oferentów — uczestników postępowania. W takich zaś okolicznościach znacząca część końcowej oceny ofert zależeć może od dowolnego i subiektywnego uznania oceniających. Dlatego też tę wadę specyfikacji należy wyeliminować.

- IV. Wszystkie wskazane wyżej przeszkody uniemożliwiające dokonanie obiektywnej i weryfikowalnej oceny ofert dotyczą również zawartych w SIWZ kryteriów oceny doświadczenia i przygotowania fachowego (technicznego) oferenta. Brak szczegółowego opisu punktacji w tym zakresie pociągać bowiem będzie za sobą również negatywne, jak wskazane wyżej, skutki.

Krytyka treści SIWZ obejmującej to kryterium, jak i konieczność poprawienia specyfikacji, są zatem uzasadnione.

- V. Zespół Arbitrów w pełni podziela zarzut sformułowany przez Odwołującego się pod adresem SIWZ, w zakresie rozbieżności jej treści ze stanowiącym integralną część specyfikacji załącznikiem określającym treść projektu umowy o wykonanie robót budowlanych.

Przetargowy tryb wyboru oferty determinuje bowiem konieczność zadeklarowania ostatecznej wysokości zintegrowanego wynagrodzenia za te roboty, a także jego niezmienności w stosunku do tej ofertowej deklaracji.

Postanowienia projektu umowy umożliwiające określenia wysokości tego wynagrodzenia w sposób odbiegający od ceny określonej w wybranej ofercie z oczywistych powodów są sprzeczne z istotą instytucji zamówień publicznych i naruszają bezwzględnie obowiązujące w tym zakresie nakazy ustawy o zamówieniach publicznych. Powoływane natomiast przez Zamawiającego regulacje dotyczące wynagrodzeń kosztorysowych zawarte w kodeksie cywilnym, pozostają, bez mającego jakiegokolwiek znaczenie, związku z regulacjami i wymogami reżimu obowiązującego w zakresie zamówień publicznych.

I w tym zatem zakresie SIWZ powinna być poprawiona.

Reasumując, wobec ewidentnej sprzeczności pomiędzy tymi z postanowień zaskarżonej SIWZ, które wyżej omówiono (z nakazem wprowadzenia zmian i poprawek), a wymogami ustawy o zamówieniach publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1209/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 31 października 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.10.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 11 października 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności poczynając od oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Uwzględniając protest Odwołującego się Zamawiający nie powtórzył — zgodnie z przepisem art. 84 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zmian.) — oprotestowanej czynności, natomiast unieważnił postępowanie o zamówienie publiczne na podstawie przepisu art. 27b ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy, przy czym w piśmie informującym o tej czynności nie podał uzasadnienia faktycznego poprzestając na stwierdzeniu, iż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W czasie postępowania przed Zespołem Arbitrów Zamawiający w tym zakresie wyjaśnił, iż unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podyktowane było „ostrożnością” i chęcią uniknięcia „wikłania sprawy”.

Zespół Arbitrów uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zaszyły przesłanki określone w przepisie art. 27b powołanej ustawy i dlatego czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania przetargowego była nieuzasadniona jako nie mająca podstawy prawnej i faktycznej.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów rozpatrzył żądanie Odwołującego się o powtórzenie dokonania czynności oceny i wyboru ofert. Z analizy dokumentacji przedłożonej przez Zamawiającego oraz wyjaśnień stron Zespół Arbitrów uznał, iż wyżej określone żądanie Odwołującego się zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający nie zachował bowiem proporcji pomiędzy znaczeniem kryterium ceny (55%) i wiarygodności oferenta (5%). Proporcja kryterium wiarygodności oferenta do ceny wynosi ok.0,09, natomiast z druku ZP-53 wynika, iż w przypadku oferty, która przetarg wygrała proporcja ta nie została dotrzymana, bowiem 8 punktów za wiarygodność oferenta w stosunku do 22 punktów za cenę daje wskaźnik 0,36, a więc 4-krotnie wyższy niż wynikający ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wynika to z oczywistego błędu polegającego na zsumowaniu 4 indywidualnych ocen członków Komisji Przetargowej.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1234/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów działając na zasadzie § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) z toku posiedzenia ustalił, że odwołanie z dnia 19.10.2000 r. zostało wniesione po upływie terminu określonego art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zespół Arbitrów w toku powiedzenia stwierdził też, że Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie przewidzianym art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Protest został mu bowiem doręczony w dniu 5.10.2000 r. natomiast rozstrzygnięcie opatrzone datą 13.10.2000 r. zostało doręczone Odwołującemu w dniu 18.10.2000 r. Brak rozstrzygnięcia w terminie, który jest terminem zawitym jest równoznaczne z oddaleniem protestu (art. 84 ust. 4 ustawy).

W konsekwencji Odwołującemu się przysługiwało prawo wniesienia odwołania od braku rozstrzygnięcia protestu w terminie stosownie do art. 86 ust. 2 ustawy w ciągu 7 dni od upływu terminu do rozpatrzenia protestu. Skoro zatem termin ten upłynął z dniem 12.10.2000 r. to termin do wniesienia odwołania upłynął odpowiednio z dniem 19.10.2000 r. Odwołujący się odwołanie opatrzone datą 19.10.2000 r. nadał w Urzędzie Pocztowym w (...) w dniu 20.10.2000 r., a więc po upływie terminu zawitego przewidzianego art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do § 18 ust. 2 pkt 1 cyt. wyżej regulaminu postępowania, odwołanie oddalił bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy oraz § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1246/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 16 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na dostawę, montaż mechaniczny i próbny rozruch 8 szt. przenośników przesuwnych, Odwołujący w protestie sporządzonym 16.10.2000 r. podniósł naruszenie przez Zamawiającego artykułów 28 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8, 16, 17 i 35 ust. 1 pkt 2 i 6 oraz art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący zarzucił, iż zrównanie dwóch kryteriów, a więc ceny oraz pozycji rynkowej i doświadczenia (po 30% wagi), przy jednoczesnej możliwości dowolnej oceny kryterium pozycji rynkowej i doświadczenia, jest sprzeczne z ww. przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

W swoim piśmie z dnia 20.10.2000 r. Zamawiający oddalił protest, wskazując na przekroczenie ustawowych terminów na jego wniesienie oraz zaprzeczając, aby przy wyborze oferty Zamawiający kierował się innymi kryteriami niż opisane w specyfikacji (art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych).



W odwołaniu podniesiony został także zarzut, iż cena oraz warunki przedstawione przez Odwołującego przewyższały ofertę zwycięską, w efekcie jednak uchybień wskazanych w proteście nie doszło do wyboru oferty Odwołującego się.

Jeżeli chodzi o zarzut wadliwego sporządzenia SIWZ w zakresie takiego opisu kryterium pozycji rynkowej i doświadczenia, które umożliwiła dowolną ocenę, to Zespół Arbitrów uznał ten zarzut za merytorycznie słuszny. Na str. 6 SIWZ Zamawiający ustalił, iż kryterium to podlega: „indywidualnej ocenie członków komisji podjętej na podstawie analizy dokumentów zawartych w rozpatrywanych ofertach...”. Zamawiający przyznał za kryterium ceny jedynie 30% wagi, a więc tyle samo, ile za kryterium pozycji rynkowej i doświadczenia, którego cytowany wyżej lakoniczny opis rzeczywiście wskazuje na możliwość dowolnej oceny ofert przez Zamawiającego. Zarzut powyższy, aczkolwiek merytorycznie słuszny, nie mógł być jednak uwzględniony przez Zespół Arbitrów, albowiem specyfikacja została pobrana przez Odwołującego w końcu sierpnia br. (co potwierdziły zgodnie obie strony), zaś protest został sporządzony 16.10.2000 r. Odwołujący w sposób oczywisty naruszył więc termin określony w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący wycofał się na rozprawie z zarzutu naruszenia art. 48 ustawy, a więc stosowania kryteriów innych niż opisane w specyfikacji. Ponadto Zespół Arbitrów, sprawdzając karty oceny ofert, nie stwierdził, aby Zamawiający stosował inne kryteria niż opisane w specyfikacji.

Co do podniesionego w odwołaniu zarzutu wyboru oferty mniej korzystnej (art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych), to zarzut ten nie mógł być merytorycznie rozpatrywany, albowiem nie został on sformułowany w proteście.

W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1247/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 18 października 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje powtórzenie wszystkich czynności przetargowych, poczynając od wystosowania do uczestników postępowania (oferentów) wezwania do złożenia oświadczeń, o których jest mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych, z uwzględnieniem wymogów co do treści tego wezwania wymienionych w art. 22 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych oraz dokonania ponownej oceny ofert zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, przy uwzględnieniu konieczności przeprowadzenia tej oceny w sposób poddający się obiektywnej weryfikacji.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Podstawę protestu, a następnie odwołania, stanowią zarzuty Odwołującego, iż Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego „na świadczenie usług konserwacji i pielęgnacji zieleni wysokiej na cmentarzach komunalnych w (...)”, przy wyborze oferty najkorzystniejszej nie stosował wyłącznie zasad i kryteriów określonych w treści SIWZ, wskutek czego naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Nadto Odwołujący zarzucił, iż Zamawiający nie dopełnił obowiązku wystosowania do uczestników postępowania (oferentów) wezwania do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem wymogów wymienionych w art. 22 ust. 6 ustawy — co powinno skutkować odrzuceniem oferty oferentów, którzy nie złożyli takiego oświadczenia zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy.

Wykazane nieprawidłowości, zdaniem Odwołującego, naruszają jego interes prawny — wobec czego w konkluzji odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Zamawiający nie uznał zarzutów Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów oraz po wysłuchaniu stanowisk stron ustalił, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

I. W szczególności bowiem Zamawiający — ze względu na wartość zamówienia — był zobowiązany wezwać uczestników postępowania do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 5 ustawy, przy czym ze względu na wymaganą treść tych oświadczeń, wezwanie to powinno mieć formę pisemną i zawierać wykaz oferentów, którzy zgłosili swój udział w postępowaniu o zamówienie publiczne, a także wykaz osób biorących udział w tym postępowaniu po jego (Zamawiającego) stronie. Wezwanie to powinno również określać termin do złożenia stosownego oświadczenia.

Wykaz taki ma bowiem umożliwiać wykonawcom złożenie oświadczenia rzetelnego i zgodnego z istniejącym stanem faktycznym, co w przypadku gdy oświadczenia w omawianej kwestii składane są albo łącznie z ofertą (miało to miejsce w odniesieniu do jednego z oferentów biorących udział w postępowaniu objętym sporem), a nawet później, gdy wezwanie wraz z informacją o uczestnikach postępowania następuje w formie ustnej, w momencie publicznego otwarcia ofert, prawdziwość i rzetelność takich oświadczeń uniemożliwia. Oferenci ani nie muszą bowiem brać udziału w publicznym otwarciu ofert, ani też nie muszą wykazywać się natychmiastową wiedzą co do swojego stosunku do innych uczestników postępowania o zamówienie publiczne.

W konsekwencji Zespół Arbitrów stwierdza, że w tej części postępowania Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad obowiązujących w postępowaniu przetargowym.

II. Zamawiający był również zobowiązany przy ocenie ofert do dochowania zasad równego traktowania uczestników postępowania przetargowego i uczciwej konkurencji. Wprawdzie Zamawiający miał prawo samodzielnie ustalić kryteria oceny ofert, jednak powinny one być tak skonstruowane, aby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia i preferencje członków komisji przetargowej. Zamawiający nie wykazał natomiast, czym kierowała się komisja przetargowa dokonując wyboru innej oferty niż oferta Odwołującego się, chociaż w kategorii ceny, o 70% wadze tego kryterium, Odwołujący się złożył ofertę najkorzystniejszą, a w kategorii dwóch pozostałych parametrów (termin wykonania oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe) przedstawił dokumenty świadczące o walorach nie gorszych niż oferowane przez zwycięzcę przetargu. Pomimo to Zamawiający w sposób nie pozwalający na obiektywną weryfikację dokonanej oceny, przyznał Odwołującemu się zdecydowanie niższą punktację niż zwycięzcy przetargu w tych wszystkich innych poza ceną elementach oceny.

Prawidłowości tej oceny nie można zaś zweryfikować ani w świetle przedłożonych kart indywidualnej oceny, nie zawierających żadnego uzasadnienia dla różnicowania punktacji, ani też w oparciu o złożone w toku rozprawy wyjaśnienia Zamawiającego, które nie zostały poparte żadnymi dowodami co do faktycznego stosowania przez członków komisji przetargowej takich przesłanek oceny, jakie Zamawiający wskazał na rozprawie. W tych warunkach, skoro nie można ustalić, czym kierował się Zamawiający przy dokonaniu swojego wyboru, zasadny jest zarzut naruszenia zasad równego traktowania oferentów, jak i kierowania się przy tym wyborze kryteriami innymi niż określone w SIWZ. Okoliczności takich w świetle materiału dowodowego sprawy nie można bowiem przynajmniej wykluczyć.

Reasumując Zespół Arbitrów orzekł, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1258/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 17 października 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarówno w proteście, jak i odwołaniu zarzuca Zamawiającemu, iż w prowadzonym przetargu nieograniczonym na wybór doradcy Ministra Skarbu Państwa w procesie restrukturyzacji programu Rady Ministrów w przedmiocie realizacji organizacyjnej spółki (...) naruszył art. 27a w związku z art. 44 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego bez żądania wyjaśnień i zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty polegającej na określeniu w ofercie ceny tylko cyfrowo bez wyrażenia jej słownie. Zdaniem Odwołującego uchybienie to nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty. Powyższą czynnością Zamawiający, zdaniem Odwołującego, naruszył również art. 12a ww. ustawy poprzez dokonanie wyboru wykonawcy w sposób sprzeczny z zasadami określonymi ustawą. Nadto Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych (zasadę pisemności postępowania) poprzez niepowiadomienie Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Czynność ta skutkowała także naruszeniem zasady równego traktowania wszystkich podmiotów wyrażonej w art. 16 ustawy.

Strona Zamawiająca ze stanowiskiem Odwołującego nie zgadza się twierdząc, iż w pkt 6.6 i 6.7 SIWZ wymagania dotyczące wyrażenia w ofercie ceny sprecyzowane zostały jasno i jednoznacznie i powołuje się, że w pkt 16.1.2 SIWZ określono, że niespełnienie wymagań zawartych w specyfikacji skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz wyjaśnieniami stron złożonymi podczas rozprawy, zważył, co następuje:

Faktem bezspornym jest, iż oferta Odwołującego nie zawiera słownego określenia ceny, a zatem nie spełnia wymagań pkt 6.6 SIWZ. W ocenie Zespołu Arbitrów zaistniały stan faktyczny wyczerpuje dyspozycję art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz pkt 16.1.2 SIWZ. Zdaniem Zespołu Arbitrów uzupełnienie oferty o zapis ceny słownie w tym konkretnym przypadku było niedopuszczalne z uwagi na treść zawartą w pkt 6.7 SIWZ w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy wartością wyrażoną cyfrowo a podaną słownie (zgodnie z wymogiem pkt 6.6) rozstrzyga wartość podana słownie”, gdyż wówczas Zamawiający przesądziłby o ostatecznej cenie oferty. Zatem czynność odrzucenia oferty Odwołującego zgodna jest z ww. przepisami.

Za chybiony należy uznać również zarzut dotyczący naruszenia zasady pisemności postępowania zawartej w art. 21 ustawy. Ustawa o zamówieniach publicznych nie nakłada na Zamawiającego obowiązku powiadomienia o czynności odrzucenia oferty. Zamawiający natomiast powiadomił wszystkich oferentów w jednakowym czasie o dokonany wyborze.

W tym stanie faktycznym, w ocenie Zespołu Arbitrów, za nietrafne należy uznać również zarzuty dotyczące naruszenia art. 12a, 16 i 44 ustawy o zamówieniach publicznych jako pochodne wcześniej zarzucanych Zamawiającemu czynów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1261/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 16 października 2000 r.

### ORZEKA:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

(...) prowadził jako Zamawiający postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę, montaż i rozmieszczenie mebli. Jednym z kryteriów oceny ofert z wagą 20% był okres gwarancji proponowany przez oferentów. Zamawiający dokonał wyboru dostawcy, odrzucając w trakcie oceny dwie oferty deklarujące dziesięcioletni, a w przypadku (...) Odwołującego się w niniejszej sprawie — dwudziesto-

letni okres gwarancji. Jako podstawa odrzucenia ofert powołany został art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

W proteście i odwołaniu zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 3, art. 16 art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się podniósł, iż zaoferowanie dwudziestoletniego okresu gwarancji nie stanowi czynu określonego w art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania oferentów poprzez przyjęcie za wiarygodne deklaracji jednych oferentów w zakresie okresów gwarancji odmawiając tej wiarygodności innym, stosowanie przy wyborze oferty w odniesieniu do kryterium „gwarancja”, zasad i kryteriów innych niż określone w SIWZ a dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza. W konsekwencji Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty wnoszącego odwołanie.

Zdaniem Zamawiającego proponowanie przez Odwołującego się tak długiego okresu gwarancji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W szczególności podniósł, iż w odróżnieniu od realnych i powszechnie i powszechnie stosowanych w obrocie okresów gwarancji deklarowanych przez innych oferentów proponowanie przez Odwołującego się nadmiernie długiego okresu gwarancji stanowi nadużycie prawa. Wg Zamawiającego oferowanie takiego nierealnego, przekraczającego rzeczywisty czas korzystania z rzeczy okresu gwarancji powoduje w konsekwencji możliwość wygrania przetargu przy zdecydowanie wyższej cenie w stosunku do pozostałych ofert, co narusza, zdaniem Zamawiającego, zasadę uczciwej konkurencji. Dalej wywodził, iż proponowanie powyższego okresu gwarancji godzi także w interes Zamawiającego czego nie usuwa ustalona w SIWZ kaucja gwarancyjna w wysokości 8%. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania uzupełniając na rozprawie ten wniosek o żądanie unieważnienia postępowania.

Zespół Arbitrów zważył co następuje.

1. Brak jest podstaw do uznania, a także Zamawiający nie wykazał, iż oferowanie powyższego okresu gwarancji stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Zespół Arbitrów uznał za zasadną argumentację Odwołującego się, iż przepisy k.c. nie ograniczają okresu udzielanej gwarancji a także iż leży to w gestii sprzedawcy. Tym samym sporna czynność Odwołującego się nie została uznana za sprzeczną z prawem. Nie uznano także by spełniała ona inne przesłanki ustalone w art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Bezasadny jest także, zdaniem Zespołu Arbitrów, zarzut naruszenia art. 10 ust. 1 tej ustawy albowiem dotyczy on oznaczania towarów a nie czynności Odwołującego się, będącej przedmiotem niniejszej sprawy. Z tych też względów Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Zamawiającego o zaistnieniu przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego się zgodnie z art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.
2. Zespół Arbitrów uznał także za trafny zarzut wprowadzania przez Zamawiającego nowych zasad i kryteriów oceny ofert. Za takie działania uznane zostało żądanie przedstawienia potwierdzonych atestem producenta technicznych norm zużycia oferowanych mebli, skierowane na dodatek jedynie do dwóch oferentów. Za analogiczne postępowanie uznać także należy, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego na rozprawie, wprowadzenie pojęcia „wiarygodności” deklarowanego okresu gwarancji, poprzez porównywanie tych okresów z okresami gwarancji producenta.
3. Zdaniem Zespołu Arbitrów postępowanie Odwołującego się było zgodne z ustaleniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Została ona ukształtowana przez Zamawiającego, który mógł przecież wprowadzić stosowne ograniczenia także i w zakresie spornego problemu długości okresu gwarancji.
4. Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku Zamawiającego o unieważnienia całego postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1264/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 października 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...), po otrzymaniu od Zamawiającego w dniu 13.10.2000 r. informacji o unieważnieniu przetargu ograniczonego oraz odrzuceniu jego oferty z powodu niepotwierdzenia kserokopii wymienionych dokumentów dołączonych do oferty, złożył protest.

W proteście zarzucono naruszenie przez Zamawiającego art. 27a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w związku z pkt II B i VI SIWZ (nazwaną w tym zamówieniu „Instrukcją dla oferentów”). Protestujący przyznaje, że potwierdzenia za zgodność z oryginałem kserokopii wymienionych dokumentów dokonał radca prawny, co uznaje za właściwe w świetle wykształconej praktyki sądowej i obrotu gospodarczego, a także z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawy... (Dz. U. Nr 19, poz. 87 z późn. zm). Ponadto przywołuje art. 72 cyt. ustawy, z którego wywodzi obowiązek w sytuacjach nie uregulowanych tą ustawą stosować przepisy k.c. i k.p.c. i w związku z tym, na zasadzie art. 95 k.c. i 78 k.c. uznaje działanie Zamawiającego w zakresie nieuwzględnienia poświadczenia dokumentów przez radcę prawnego w złożonej ofercie za bezprawne.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu uznał zarzuty za niezasadne i oddalił protest. W uzasadnieniu Zamawiający wywodzi, że skoro kserokopie zostały potwierdzone za zgodność przez radcę prawnego, to oferent powinien był dołączyć do oferty pełnomocnictwo dla tegoż potwierdzającego, które uprawniałoby do działania w jego imieniu, stosownie do uprawnienia oferenta wynikającego z art. 95 k.c. w związku z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto uznaje, że w sprawach proceduralnych mają zastosowanie przepisy k.p.c. i przywołuje art. 87 k.p.c. oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 27.08.1998 r. w zakresie obowiązku wynikającego z art. 128 w związku z art. 140 k.p.c., co uzasadnia zastosowanie art. 130 § 1 zd. 1, z wyjątkiem instytucji wezwania do usunięcia braków. Zamawiający podtrzymał stanowisko, że oferta Odwołującego była niezgodna ze SIWZ i dlatego ją odrzucił.

W motywach odwołania Odwołujący wskazuje, że sporne dokumenty były podpisane przez osoby prawem umocowane do reprezentowania, a radca prawny uwierzytelniając kilka załączników działał jako osoba szczególnego publicznego zaufania i jako osoba upełnomocniona przez oferenta per facta concludentia. Zaś przywołane postanowienie SN nie ma odniesienia do niniejszej sprawy, a spornych dokumentów nie można uznać za istotne warunki zamówienia. Ponadto Odwołujący zarzuca, że skoro wolno dostawcy samemu podpisać za zgodność dołączone do ofert dokumenty, to tym bardziej wolno mu dokonać tego przez osoby trzecie, jak adwokat czy radca prawny i dlatego podtrzymuje, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego z dokumentów i wysłuchaniu stron Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Bezsporny w sprawie jest fakt, iż dokumenty jakich żądał Zamawiający od dostawców w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy, przedłożył Odwołujący również w formie kserokopii poświadczonych przez radcę prawnego. Zamawiający uznał tę czynność poświadczania za niezgodną ze SIWZ pkt II B, który stanowił „...wszelkie formularze i dokumenty... muszą być podpisane przez osoby upoważnione (wymienione w dokumencie potwierdzającym dopuszczenie do obrotu prawnego lub przez nie odpowiednim dokumentem upoważnione)”. Czynność tą uznał również za sprzeczną z § 1 ust. 4 cyt. rozporządzenia, który stanowi o formie dokumentu żadanego przez Zamawiającego, które powinno być przedstawione w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez dostawcę. Ponieważ dostawcą w przedmiotowym zamówieniu (Odwołujący) to spółka akcyjna, zatem do skuteczności złożenia oferty, w tym załączników wymienionych od nr 1 do 13 w SIWZ, istotne było to, aby były podpisane przez osoby uprawnione zgodnie z przedłożonym odpisem rejestru handlowego. Zamawiający nie kwestionował dokumentów podpisanych przez osoby wskazane w rejestrze, natomiast kwestionował poświadczenia kserokopii dokumentu, co do którego oferent w swojej ofercie nie przedłożył stosownego pełnomocnictwa. Zespół Arbitrów uznał tę czynność Zamawiającego za prawidłową, gdyż co do podpisywania wszelkich formularzy i dokumentów zawarł wymóg w pkt II B SIWZ, gdzie dopuścił również do podpisywania przez inne osoby upoważnione odpowiednim dokumentem. Ten wymóg specyfikacji odzwierciedla obowiązujące w zamówieniach publicznych regulacje przedstawicielstwa działu VI k.c. na zasadzie art. 6a cyt. ustawy. Zaznaczyć należy, że postępowanie w sprawach zamówień publicznych jest postępowaniem bardzo sformalizowanym i dostawcy zobowiązani są wykazać, że spełniają wymagane warunki nałożone przez Zamawiającego (art. 24 ust. 2). Stąd każdy z oferentów musi postępować z naj-

wyższą starannością, aby zapewnić sobie udział w postępowaniu. Przepisy ustawy o zamówieniach publicznych stanowią regulację szczególną i odesłanie do przepisów k.c. i k.p.c. może nastąpić wtedy, gdy ustawa tak stanowi.

Stąd przywoływanie w motywach przedmiotowego postępowania art. 72 ustawy jest chybione, gdyż przepis ten zawiera odesłanie w zakresie umów, a art. 87 do postępowania odwoławczego, a zatem nie dotyczy czynności i dokumentów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Powyższe odnosi się również do przywołanego postanowienia SN, które dotyczy pisma procesowego wraz z załącznikami i nie można było go zastosować do oceny oferty z uwagi na jej istotę. Dlatego też należało uznać, iż umocowanie do czynności poświadczeń przez radcę prawnego powinno wynikać z pełnomocnictwa do działania, a takiego pełnomocnictwa nie zawiera oferta. Stąd bezpodstawny jest zarzut Odwołującego o naruszeniu art. 27a pkt 1 i 2 cyt. ustawy. Ponadto potwierdzenie uprawnienia do działania w formie pisemnej, a nie przez dopuszczenie do dokonania czynności, wymaga w zamówieniach publicznych art. 21 zawierający zasadę pisemności.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1289/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 października 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający — (...) oddalił protest (...) w przedmiocie zamówienia publicznego na wykonanie modernizacji drogi krajowej nr (...) w miejscowości (...).

Od rozstrzygnięcia protestu spółka (...) złożyła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów odwołanie oddalił uznając, że zarzuty w nim wyrażone nie znalazły potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i niezasadne odrzucenie jego oferty. Ponadto zarzuca, iż zapis SIWZ dotyczący dokumentów jakie powinny być dołączone do oferty jest mało precyzyjny bowiem nie określa co należy rozumieć pod pojęciem „aktualne zaświadczenie”, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający słusznie zakwestionował aktualność zaświadczeń ZUS i US przedłożonych przez Odwołującego i zasadnie odrzucił tę ofertę. Zaświadczenia ZUS lub też US są bowiem aktualne (o ile SIWZ nie stanowi inaczej) jeżeli obejmują ostatni wymagany okres, za który powinna być opłaconą składka na ubezpieczenie społeczne lub zaliczka na podatek. W przedmiotowej sprawie termin składania ofert wyznaczony został na dzień 20.10.2000 r. Zaliczka na podatek powinna być uiszczona do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni zaś składka na ubezpieczenie społeczne do dnia 15 każdego miesiąca. Zaświadczenia ZUS i US powinny więc obejmować co najmniej miesiąc sierpień 2000 r. podczas gdy z dokumentów wynika, że dotyczą okresu wcześniejszego. Zauważyć należy, że zaświadczenia przedłożone przez pozostałych oferentów aktualność tę posiadały.

Zespół Arbitrów pozostawił bez merytorycznego rozpoznania, uznając za spóźnione, zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 35 ustawy, tj. nieprecyzyjnych zapisów SIWZ bowiem nie zostały oprotestowane w terminie przewidzianym w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1293/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 października 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu przetargu oraz nakazuje podjęcie postępowania przetargowego od ponownej oceny oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Akademia (...) ogłosiła w Biuletynie Zamówień Publicznych przetarg nieograniczony na zamówienie w przedmiocie wykonania systemu monitoringu ciągłego Miasteczka Studenckiego (...).

Na przetarg ten wpłynęło 8 ofert, z których za ważną uznano tylko jedną ofertę. W związku z tym na zasadzie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie przetargowe.

O powyższym Zamawiający powiadomił wszystkich oferentów.

Ze stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził jeden z oferentów, tj. (...) składając w sprawie protest a następnie odwołanie.

W wyniku postępowania dowodowego przeprowadzonego na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący (...) określił zasady reprezentacji spółki w § 11 umowy spółki prawa cywilnego zawartej w dniu 15.01.2000 r. w (...). W szczególności pkt 2 i 3 wskazanego paragrafu umowy wskazują jednoznacznie na możliwość skutecznego reprezentowania spółki przez jednego wspólnika. Wniesienie protestu nie jest czynnością, która rodzi zobowiązania, stąd zapis § 11 pkt 6 umowy spółki nie może mieć w tym przypadku zastosowania.

Nadto, co należy podkreślić, zgodnie ze wskazaną wyżej umową (§ 11 pkt 7) „każdy wspólnik może bez uprzedniej uchwały wspólników wykonać czynność nagłą, której zaniechanie mogłoby narazić Spółkę na niepowetowane straty”.

Odwołujący w sposób jednoznaczny i wiarygodny udowodnił, iż niemożność podpisania protestu przez drugą osobę wynikała z przyczyn obiektywnych — nieobecność jednego ze wspólników w siedzibie spółki oraz niemożność bezpośredniego skontaktowania się z nim.

We wskazanym wyżej zakresie Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Odwołującego.

Odnosnie zarzutu Zamawiającego podniesionego w uzasadnieniu do oddalenia protestu dotyczącego spełnienia wymogu posiadania należytego doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia, Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

(...) przejął, majątek firmy (...) — przedsiębiorstwa prywatnego, tj. firmę należności, prawa majątkowe umowy i zobowiązania. Dowodzi tego jednoznacznie § 7 ust. 1 lit. a umowy spółki. Jest więc następcą prawnym wniesionego w aportcie przedsiębiorstwa i jako taki korzysta z nabytych przez to przedsiębiorstwo praw i przywilejów. Skoro Zamawiający powziął wątpliwość co do bytu spółki cywilnej (jako nowej firmy), powinien w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zwrócić się o wyjaśnienia w przedmiocie prawnego następstwa nowej firmy. Jak ustalił Zespół Arbitrów Zamawiający nie podjął w tym zakresie żadnych czynności.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego w zakresie nieuznania spełnienia przez Odwołującego wymogów wynikających z pkt 6 ppkt 6 SIWZ.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1296/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

### ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe w całości.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów analizując treść dokumentów oraz oświadczenia stron złożonych na rozprawie stwierdził, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone było przez Zamawiającego w związku z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 2000 r. nr UZP/ZO/0-1097/00, którym nakazano Zamawiającemu powtórzenie czynności od momentu otwarcia ofert w związku z uznaniem zasadności naruszenia art. 27a pkt 1 i 2 ustawy poprzez dopuszczenie do oceny merytorycznej oferty firmy (...), która w ofercie nie przedstawiła zaświadczenia z Urzędu Skarbowego jednego ze współwłaścicieli firmy.

Ponawiając czynności Zamawiający w dniu 23.10.2000 r. wystąpił do oferenta, tj. firmy (...) o złożenie wyjaśnień w trybie art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez sprecyzowanie w formie pisemnego oświadczenia, jak należy rozumieć w świetle złożonych w ofercie dokumentów sytuację podatkową współwłaściciela firmy Pani (...) w związku z wymogiem zawartym w pkt III.10.3.9 SIWZ. W odpowiedzi w piśmie z dnia 24.10.2000 r. wyjaśniono, że (...) nie jest prowadzone w formie spółki, lecz w formie indywidualnej działalności gospodarczej. Pani (...) jest współwłaścicielem przedsiębiorstwa, a na podstawie ustnej umowy pomiędzy stronami jest ona wyłączona z obowiązku pokrywania zobowiązań oraz uczestniczenia w dochodach tego przedsiębiorstwa i w konsekwencji nie jest podatnikiem podatku dochodowego w tym zakresie, natomiast zgłoszenie VAT i NIP odnosi się wyłącznie do pana (...). Również odnośnie Korporacji (...) wystąpiono w tym samym trybie zwracając się o wyjaśnienia do opinii bankowej na temat zdolności kredytowej. W odpowiedzi z dnia 24.10.2000 r. złożono w tej sprawie wyjaśnienia.

Po dokonanych czynnościach dopuszczono obie ww. oferty do rozpatrywania uznając, iż złożone wyjaśnienia, a w szczególności kwestionowany uprzednio brak w ofercie firmy (...) został usunięty.

W zarzutach podniesionych w proteście z dnia 30.10.2000 r. Korporacja (...) ponownie podniosła zarzut naruszenia art. 27a pkt 1 i 2 ustawy poprzez dopuszczenie do oceny oferty firmy (...) bez wymaganego w SIWZ zaświadczenia z Urzędu Skarbowego.

Protest nie został uwzględniony, co spowodowało złożenie odwołania z analogicznymi zarzutami oraz wskazaniem, że obowiązkiem Zamawiającego było żądanie udokumentowania braku zaległości podatkowych w myśl art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

W trakcie przeprowadzonej rozprawy oprócz potwierdzenia stanowisk stron doszło do wyjaśnienia, iż z dniem 27.10.2000 r. upłynął termin związania ofertami, a Zamawiający nie wystąpił o jego przedłużenie i zwrócił wszystkim oferentom wadium. Odwołujący bez wezwania wystąpił z takim oświadczeniem i przedłożył aneks do umowy z bankiem w przedmiocie gwarancji na poczet wadium.

Analiza stwierdzonych faktów doprowadziła Zespół Arbitrów do uznania, że Zamawiający swoim działaniem nie doprowadził do usunięcia braku stwierdzonego w poprzednim orzeczeniu arbitrów polegającego na braku stosownego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego. Jako nieprawidłowe uznano zastąpienie braku dokumentu oświadczeniem. Przedstawione przez oferenta wyjaśnienia nie zwalniały go nawet przy założeniu nieosiągania dochodów z tej działalności od przedstawienia zaświadczenia, że również Pani (...) nie posiada zaległości podatkowych, względnie że nie jest podatnikiem podatku, jak to podniesiono w oświadczeniu.

W tej sytuacji nie można było usunąć wykonanego braku jedynie na podstawie oświadczenia.

Okoliczność powyższa powinna spowodować nakazanie powtórzenia czynności Zamawiającego, jednakże wobec stwierdzenia, że doszło do upływu terminu związania ofertami a Zamawiający sam nie spowodował jego przedłużenia, niemożliwe stało się skuteczne zawarcie umowy, co powo-



dować musi unieważnienie postępowania w myśl art. 27b w związku z art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając to na uwadze, zdecydowano o unieważnieniu całego postępowania przetargowego, o kosztach orzekając zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1298/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 października 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący uczestnik przetargu nieograniczonego na dostawę aparatów do znieczulania ogólnego zarzucił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert z naruszeniem art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zawyżenie punktacji w kryterium „doświadczenie” innym oferentom. Przyznanie firmom konkurencyjnym przy ich znikomym doświadczeniu tylko trzykrotnie niższej punktacji oceniał jako stosowanie innych kryteriów niż opisane w SIWZ. Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 3.4.2f wymagała złożenia wykazu „zrealizowanych zamówień o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia (zał. nr 6) referencje, opinie użytkowników”. Z powołanej treści SIWZ oraz pkt 3 a i b zał. nr 8 wynikało, zdaniem Zespołu Arbitrów, przy ocenie referencji prawo uwzględnienia przez Zamawiającego również innych dostaw niż będące przedmiotem przetargu. Sposób oceny kryterium doświadczenie i liczba przyznanych w wyniku tej oceny punktów nie był szczegółowo opisany, co oznacza, że Zamawiający założył przy ocenie uznaniowość, czego ustawa o zamówieniach publicznych nie zakazuje. Warunkiem tej metody jest jednak zachowanie zasady równości uczestników (art. 16 ustawy), a wynik oceny powinien być oparty na dokumentacji ofertowej. Zespół Arbitrów nie stwierdził naruszenia tych zasad przez Zamawiającego. Brak jest również dowodu zastosowania przez Zamawiającego nowych, nie przewidzianych specyfikacją, kryteriów. Należy również zauważyć, że uczestnicy nie zgłaszali zastrzeżeń ani zapytań do otrzymanej specyfikacji, a Odwołujący otrzymał w przedmiotowym kryterium maksymalną liczbę punktów.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1299/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 21 października 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 4, art. 27a pkt 1, art. 25 ust. 2 i art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zm.) oraz pkt 16.8 i 16.9 ppkt g specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W motywach protestu Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie miał podstaw w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy wykluczyć go z postępowania z powodu wystąpienia niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w załączniku nr 16 „Oświadczenie finansowe” w pozycji 5 — zysk brutto za 1999 rok z załącznikiem nr 15 „Bilans i rachunek zysków i strat”. Zdaniem Odwołującego w załączniku nr 16 nastąpiła oczywista omyłka pisarska przez wpisanie w pozycji zysk brutto za 1999 rok różnicy aktywów ogółem i zobowiązań ogółem. Dowodem, że omyłkowo podano inną kwotę, jest załączony bilans, w którym jest podany zysk brutto za 1999 rok Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że dane są nieprawdziwe. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien oczywistą omyłkę poprawić w myśl art. 44 ust. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych i postanowień pkt 16.9 ppkt g SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu udostępnienie jedynie protokołu bez załączników i innych dokumentów.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podniósł, że załączniki nr 15 i nr 16 stanowiły podstawę do oceny wiarygodności ekonomicznej oferenta. Dane zawarte w załączniku 16 powinny wynikać z załącznika nr 15 — „Bilansu i rachunku zysków i strat”. W przypadku Odwołującego załącznik nr 16 nie odpowiadał danym z załącznika nr 15. Zamawiający podał, że Odwołujący przedstawił w swojej ofercie nieprawdziwe dane, co zgodnie z art. 24 ust. 4 skutkuje wykluczeniem oferenta. Zamawiający podniósł również, że Odwołujący przedstawił dane uniemożliwiające rozpatrzenie oferty, co zobowiązywało Zamawiającego do odrzucenia oferty zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy. Zamawiający stwierdził również, że Odwołujący miał możliwość zapoznania się z wszystkimi dokumentami, do których wglądu był uprawniony.

Po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi i wysłuchaniu stron Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

W dniu 19.10.2000 r., po zawiadomieniu o wynikach przetargu, Zamawiający poinformował Odwołującego, że jego oferta została odrzucona, wskazując jako powód rodzaj błędu, „niezgodność danych zawartych w załączniku nr 15 i 16 oferty — art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych”.

Według wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego na rozprawie do protokołu, Odwołujący został wykluczony z postępowania, gdyż dane w oświadczeniu (załącznika 16) o zysku brutto za 1999 rok nie pokrywają się z danymi wynikającymi z załącznika 15. Zamawiający posiadał informacje do stwierdzenia, że dane w złożonym oświadczeniu są nieprawdziwe, gdyż Odwołujący obowiązany był dołączyć do oferty również bilans i rachunek zysków i strat. Porównując oba dokumenty Zamawiający nie miał wątpliwości, że dane w oświadczeniu o zysku brutto za 1999 rok są nieprawdziwe. Odwołujący wpisał pod pozycją sprzedaż brutto, jak wyjaśnił w proteście i odwołaniu i potwierdził na rozprawie, inną kwotę. Dla Zamawiającego, jak wyjaśnił do protokołu, nie była to oczywista omyłka. W zakresie nieokazania wszystkich dokumentów przetargowych Odwołującemu, strony wniosły do protokołu oświadczenia odmiennej treści.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zarzuty Odwołującego nie znajdują potwierdzenia w istniejącym stanie prawnym i faktycznym. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Zamawiający wyklucza z postępowania oferenta, jeżeli dostarczone przez niego informacje istotne dla prowadzonego postępowania są nieprawdziwe. W przedmiotowej sprawie dane przedstawione w oświadczeniu stanowiły podstawę do oceny wiarygodności ekonomicznej oferenta, a więc były istotne. Bezsporne w sprawie jest również, że podana kwota zysku brutto za 1999 rok w oświadczeniu jest inna niż w dokumencie księgowym — bilansie i rachunku zysków i strat. Na podstawie dokumentów dołączonych do oferty Odwołującego Zamawiający mógł stwierdzić nieprawdziwość danych w oświadczeniu.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający żądał od oferentów oświadczenia o potencjale ekonomicznym, a na potwierdzenie danych zawartych w tym oświadczeniu zażądał przedstawienia bilansu i rachunku zysków i strat. Przesłanki z art. 24 ust. 4 nie wymagają, by przy wykluczeniu oferenta Zamawiający wykazał jego zawinione działanie bądź świadome wprowadzenie w błąd. Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego, że Zamawiający mógł skorzystać z uprawnień wynikających z art. 44 ustawy i pkt 16.9 ppkt g SIWZ ustawy i zażądać wyjaśnień treści złożonej oferty, bowiem wyjaśnienia nie zmieniłyby treści złożonego oświadczenia — integralnej części oferty. Podanie w oświadczeniu innej kwoty nie stanowi oczywistej omyłki, którą mógłby poprawić Zamawiający za zgodą oferenta, w tym przypadku Odwołującego, w trybie art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ustawa o zamówieniach publicznych nie stanowi wprost jaki skutek wywołuje w stosunku do złożonej oferty wykluczenie oferenta z postępowania. Ustawodawca przewidział jedynie możliwość zwrotu bądź odrzucenia oferty. W przypadku wykluczenia oferenta ofertę należało odrzucić.

Zespół Arbitrów w zakresie zarzutu naruszenia jawności postępowania ze wskazaniem naruszenia art. 25 ust. 2 ustawy stwierdził, iż w tym zakresie strona Odwołująca nie wykazała w jakim zakresie został naruszony jej interes prawny. Odwołujący oprotestował wykluczenie go z postępowania, nie zaś wybór oferty, przy czym nie wykazał w jakim zakresie brak załączników uniemożliwiło mu złożenie protestu.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1302/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 23 października 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności Zamawiającego od momentu otwarcia ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Przedsiębiorstwo (...) pismem z dnia 23.10.2000 r. wniosło protest na czynności Zamawiającego (...) w przetargu nieograniczonym na modernizację obwałowania, regulację koryta (...) polegające na dokonaniu przez Zamawiającego zmiany ceny oferty Odwołującego wskutek wniesienia poprawek do treści oferty polegających na uzupełnieniu kosztorysu ofertowego o sprzęt i materiały, przez co cena oferty wzrosła, co, zdaniem Odwołującego się, naruszyło normę art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 27.10.2000 r. protest oddalił uzasadniając swoje stanowisko tym, że wprowadzone zmiany stanowiły poprawę oczywistych omyłek, do czego stosownie do art. 44 ust. 3 ustawy Zamawiający jest upoważniony.

Odwołujący się nie podzielił tego stanowiska i pismem z dnia 02.11.2000 r. wystąpił z odwołaniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc naruszenie przez Zamawiającego art. 44 ust. 2 i 3 ustawy poprzez wprowadzenie do treści kosztorysu ofertowego uzupełnień o pozycje sprzętu i materiałów, co wykracza poza korektę oczywistego błędu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 ustawy oraz naruszenie art. 49 ustawy poprzez wybór, zdaniem Odwołującego się, oferty nie będącej najkorzystniejszą.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz wysłuchaniu stron stwierdził, co następuje:

Zamawiający udostępnił uczestnikom przetargu SIWZ oraz ślepy kosztorys stanowiący jej integralną część. Oferta składana w postępowaniu o zamówienie publiczne powinna być zgodna z SIWZ (a contrario art. 27a pkt 1 ustawy). W toku postępowania przetargowego do otwarcia ofert Odwołujący się nie występował do Zamawiającego o dokonanie korekty specyfikacji z uwagi na przyjęcie, zdaniem Odwołującego się, w ślepym kosztorysie błędnych założeń co do klasy gruntu i wymogów technologicznych, a w związku z czym koniecznością użycia określonego sprzętu i materiałów.

W wyniku ogłoszenia o przetargu do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert, z których jedna została odrzucona. We wszystkich 4 pozostałych ofertach Zamawiający wprowadził zmiany poprzez uzupełnienie brakujących pozycji kosztorysu ślepego, co wpłynęło na zmianę ceny tych ofert.

Odpowiednio do treści art. 44 ust. 2 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a oferentem dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny.

Wprowadzone przez Zamawiającego do wszystkich 4 ofert zmiany polegające na uzupełnieniu ich treści o brakujące pozycje ślepego kosztorysu stanowiły zmianę oferty i nie mieszczą się w pojęciu poprawiania oczywistej omyłki w tekście oferty, o czym mówi art. 44 ust. 3 ustawy. Oczywiste

omyłki mogłyby bowiem dotyczyć błędów wynikających z działań rachunkowych, korekty błędów literowych czy oczywistych przejęzczeń. W związku z powyższym wszystkie 4 oferty, do których wprowadzone zostały zmiany, powinny być przez Zamawiającego odrzucone na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy jako sprzeczne ze SIWZ.

Argumenty Odwołującego się dotyczące nieuwzględnienia w jego ofercie określonych pozycji sprzętu i materiałów z uwagi na posiadaną przez Odwołującego wiedzę, że do przedmiotowych robót będą zbędne, nie mogą być uwzględnione, ponieważ w takim przypadku Odwołujący na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy powinien wystąpić do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, czego nie uczynił.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1303/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 23 października 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazać ponowną ocenę złożonych ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...), po otrzymaniu informacji o rozstrzygnięciu przetargu przez Zamawiającego (...) na wykonanie gminnej oczyszczalni ścieków typu (...) z możliwością (zmiany technologii), i I etapu kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w dniu 23.10.2000 r. w terminie ustawowym wniósł protest podnosząc naruszenie jego interesu prawnego na skutek dopuszczenia przez Zamawiającego do oceny ofert, ofert złożonych wariantowo przez oferentów co jest niezgodne z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Podniósł również, że Zamawiający udzielił odrębnie zamówienia na przedmiot kanalizacji i oczyszczalni wbrew zapisom specyfikacji. Ponadto podniósł, że przedmiot zamówienia określony w SIWZ dawał możliwość złożenia oferty w tym zakresie niezgodnie z dokumentacją techniczną co jest wymagane przy określaniu przedmiotu zamówienia w zakresie robót budowlanych stosownie do art. 17 ust. 1 ustawy.

Zamawiający w terminie ustawowym rozstrzygnął protest oddalając go na skutek niepodzielenia zarzutów podniesionych w treści protestu przez Odwołującego.

W terminie ustawowym oferent wniósł odwołanie podnosząc te same zarzuty i argumenty jak w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania przetargowego i wysłuchaniu obu stron na rozprawie ustalił co następuje:

Zgodnie ze SIWZ przedmiotem zamówienia było wykonanie oczyszczalni ścieków typu (...) (z możliwością zmiany technologii) i kanalizacji sanitarnej...

W pkt 18.2. SIWZ nakazano podanie odrębnie ceny kanalizacji i oczyszczalni. W postępowaniu przetargowym brało udział 3 oferentów. Z druku ZP-53 wynika, że mimo tego oceniano 5 ofert dotyczących oczyszczalni i 4 oferty dotyczące kanalizacji. W wyniku oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru oferty według niego jako najkorzystniejszej na oczyszczalnię ścieków firmy (...), która złożyła 2 oferty, jedną zgodnie z przedmiotem zamówienia i dodatkową według innej technologii.

Natomiast Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej na wykonanie kanalizacji firmy (...) która złożyła tylko ofertę dodatkową według odmiennej technologii niż wynika z pkt 1 SIWZ.

Zespół Arbitrów uznał, że dokonana ocena ofert przez Zamawiającego została podjęta z naruszeniem art. 35 ust. 1 pkt 8, art. 37 ust. 3 oraz art. 2, 16, i 17 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 37 ust. 3 w postępowaniu o zamówienie publiczne każdy oferent może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie oferty wariantowej i branie jej pod uwagę przy ocenie ofert jest sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych.

Art. 35 ust. 1 pkt 8 ustawy dopuszcza możliwość składania ofert częściowych w zakresie przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ. Wymaga to jednak wyraźnego określenia w SIWZ, że składanie ofert częściowych jest dopuszczalne i opisanie odpowiednich części przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zespołu Arbitrów zapis pkt 18.2 SIWZ nie spełniał tego wymogu gdyż dotyczył tylko podania odrębnej ceny oczyszczalni i kanalizacji.

Zapis ten nie dawał możliwości Zamawiającemu udzielenia zamówienia dwóm oferentom. Działanie Zamawiającego w zakresie oceny i wyboru najkorzystniejszych ofert nie dawało możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 ustawy i naruszało zasady równości i konkurencyjności postępowania o zamówienie publiczne.

Dlatego Zamawiający dokona ponownie oceny złożonych ofert mając na uwadze, że wyboru najkorzystniejszej oferty może dokonać wyłącznie spośród ofert uznanych za ważne.

Natomiast zarzut dotyczący niezgodnego z ustawą określenia przedmiotu zamówienia został przez Zespół Arbitrów oddalony jako złożony po upływie 7-dniowego terminu od powzięcia informacji o treści SIWZ (art. 82 ust. 1 ustawy). O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1304/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż odrzucił jego ofertę bez merytorycznego rozpatrywania. Zespół Arbitrów w wyniku rozprawy ustalił, że Zamawiający zarzucił Odwołującemu, iż sporządzając ofertę nie ujął on w kosztorysie ofertowym wszystkich prac, o które został zwiększony kosztorys przedmiarowy, zgodnie z pismem z dnia 13.09.2000 r.

Z przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień Odwołującego wynika, że nie otrzymał on pisma z dnia 13.09.2000 r. Natomiast Zamawiający nie mógł przedstawić dowodu, iż pismo zwiększające zakres prac zostało doręczone Odwołującemu. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w myśl rozdziału I pkt 5.2 SIWZ Zamawiający był zobowiązany w przypadku dokonywania modyfikacji SIWZ uzyskać potwierdzenie odbioru tego pisma faksem od oferenta. Niestety takiego dokumentu Zamawiający nie przedstawił.

W tej sytuacji należy przyjąć w świetle przedłożonych dowodów, że Odwołujący nie mógł tym samym ująć w kosztorysie ofertowym prac, o których nie został poinformowany, a Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 27a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1313/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 października 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez JW (...) na wykonanie modernizacji kotłowni wziął m.in. udział Odwołujący, który po otrzymaniu SIWZ złożył protest, w którym zarzucił, że zawiera ona szereg wad uniemożliwiających przeprowadzenie postępowania w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, tj., że narusza art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności Odwołujący się zarzucił:

1. naruszenie art. 17 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych przez niedotączenie do SIWZ dokumentacji projektowej,
2. art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy jw. przez określenie w specyfikacji niektórych urządzeń w sposób określający producenta i szczegółową nazwę urządzenia,
3. art. 34 ust. 1 ustawy jw. przez niedotrzymanie terminu przesłania SIWZ,
4. art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16 ustawy jw. przez nie określenie sposobu i trybu dokonania oceny kryteriów innych niż cena,
5. art. 41 ust. 2 ustawy jw. przez ograniczenie w SIWZ możliwości wnoszenia wadium wyłącznie do formy pieniężnej,
6. art. 16 ustawy jw. w zakresie dotyczącym jednakowego traktowania wszystkich podmiotów przez ustalenie dodatkowych preferencji dla podmiotów wcześniej wykonujących podobne roboty dla wojska.

Protest zawierający powyższe zarzuty Odwołujący przekazał Zamawiającemu faksem w godzinach popołudniowych w dniu 19.10.2000 r. (czwartek). Na faksie odbity jest podpis właściciela (...). Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych treść faksu powinna zostać niezwłocznie potwierdzona w formie pisemnej. W dniu 24.10.2000 r. (wtorek) Odwołujący się złożył pisemną wersję protestu nie zawierającą jednak podpisu upoważnionej osoby. Nie spełnia on zatem wymogu, o jakim mowa w art. 78 k.c., który zgodnie z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych stosuje się, z zastrzeżeniami wyjątkami, do czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Okoliczności złożenia protestu, o których mowa wyżej, zostały ujawnione dopiero w trakcie rozprawy.

W tej sytuacji faks Odwołującego się nie może być uznany za złożenie protestu zgodnie z wymogami ustawy o zamówieniach publicznych, a zatem odwołanie musi zostać oddalone bez merytorycznego rozpatrzenia.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1315/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 26 października 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...), udzielił zamówienia w trybie zapytania o cenę na dostawę 280.000 sztuk kalendarza zdzieraka (...) 2001 rok.

O wyniku postępowania Odwołujący został powiadomiony w dniu 23.10.2000 r.

(...), złożył protest w dniu 26.10.2000 r., w którym stawia Zamawiającemu zarzut naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem Zamawiający nie udostępnił druków ZP-1, ZP-41, ZP-46 oraz ostatecznego protokołu o wyborze wykonawcy co jest niezgodnie z zasadą jawności postępowania, regulowaną przepisem art. 25 ust. 2 ustawy.

Ponadto Zamawiający zawarł z firmą (...) umowę w dniu 20.10.2000 r., a więc przed datą powiadomienia oferentów o wyniku postępowania, czym również naruszył przepisy ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł w proteście o unieważnienie postępowania przetargowego. Zamawiający protest oddalił pismem z dnia 31.10.2000 r., doręczonym 03.11.2000 r. informując Odwołującego, iż w dniu 16.10.2000 r. wiedział, że nie zakwalifikował się zgodnie z art. 69 ust. 3 do złożenia oferty dodatkowej.

W dniu 19.10.2000 r. Zamawiający dokonał wyboru oferenta i wg jego oświadczenia, w tym dniu powiadomił wszystkich oferentów o wyniku postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę. Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i w dniu 06.11.2000 r., z zachowaniem terminu ustawowego, wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymał zarzuty protestu i wniósł o unieważnienie postępowania. Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż zarzuty strony Odwołującej dotyczące jawności postępowania nie znalazły odzwierciedlenia zarówno w przedstawionych dokumentach jak i zeznaniach stron złożonych na rozprawie. Zamawiający zezwolił Odwołującemu na wgląd do całej dokumentacji przetargowej z wyjątkiem ofert, co zostało potwierdzone przez Odwołującego.

Bezsporne jest natomiast, iż Zamawiający zawiadomił o wyniku postępowania Odwołującego pismem z dnia 19.10.2000 r., wysłanym 20.10.2000 r., które wpłynęło do wydawnictwa (...) w dniu 23.10.2000 r.

Jednocześnie Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający zawarł z firmą (...) umowę na dostawę kalendarzy w dniu 26.10.2000 r. a więc niezgodnie z treścią art. 51 ust. 1 ustawy, który zezwala Zamawiającemu zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia, o którym mowa w art. 50 ust. 2 ustawy.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że w tej konkretnej sprawie umowa mogła być zawarta najwcześniej w dniu 28.10.2000 r.

Ponieważ zgodnie z zasadą pisemności wyrażoną w art. 21 ust. 1 ustawy, w całym postępowaniu przetargowym wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez Zamawiającego lub wykonawcę wymagają formy pisemnej, Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego, iż Odwołujący powziął wiadomość o wyniku przetargu wcześniej niż w dniu 20.10.2000 r. Zgodnie z prawem tylko ta właśnie data może być przyjęta jako początek biegu terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy, bowiem tego dnia pismo Zamawiającego zawierające zawiadomienie o wyborze oferty zostało doręczone Odwołującemu.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1318/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy (...) i jednocześnie rozstrzygnął przetarg nieograniczony na „Wybór wykonawcy dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego — „adaptacja nieruchomości dla (...), Budowa Oddziału Celnego w (...)”.

Wobec takiej czynności Zamawiającego firma, której oferta została odrzucona złożyła protest podnosząc, iż Zamawiający naruszył art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż odrzucił ofertę, która spełniała warunki określone specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zawierała bowiem oświadczenia wymagane pkt 3 SIWZ, a na podstawie pkt 13 specyfikacji firma wiedziała, iż postępowanie jest prowadzone z zachowaniem preferencji krajowych. Jednocześnie oświadczyła, iż nie znane jej były dodatkowe wyjaśnienia jakie prawdopodobnie faksem przesyłał oferentom Zamawiający. Zamawiający protest oddalił jako niezasadny podając, iż na podstawie art. 27a pkt 1 i pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucił ofertę gdyż nie spełniał warunków określonych w SIWZ, tj. oferent nie złożył oświadczenia o zastosowaniu preferencji krajowych.

Zamawiający stwierdził, że w specyfikacji była zawarta informacja o prowadzeniu postępowania z zastosowaniem preferencji krajowych zatem oferent niezależnie od tego czy wymóg złożenia stosownego oświadczenia znajdował się w SIWZ czy nie — powinien takie oświadczenie dołączyć do oferty. Ponadto Zamawiający pismem z dnia 12 września 2000 roku, znak (...) przypomniał oferentom o obowiązku załączenia do oferty ww. oświadczenia. Nadto Zamawiający zauważył iż nie najlepiej o oferencie świadczy fakt tolerowania w firmie zepsutego faksu, co utrudnia stronom komunikowanie się z firmą.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu odwołała się firma (...) wskazując, iż argumentacja Zamawiającego jest nietrafna i niezasadna bowiem:

- w pkt 13 SIWZ była tylko informacja że będą stosowane preferencje krajowe, a w pkt 3 SIWZ podano wykaz dokumentów i oświadczeń jakie ma zawierać oferta i w tym wykazie nie ma żądania złożenia ww. oświadczenia. Oferta ich firmy była kompletna i spełniała wymogi specyfikacji zatem powinna być rozpatrzona. Natomiast Zamawiający odrzucając ofertę nie podał jakie przepisy prawa nakładają na oferenta obowiązek złożenia oświadczenia o stosowaniu preferencji krajowych jeśli zamawiający złożenia takiego oświadczenia nie żąda.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający sam przyznał się do błędu w tym zakresie pismem z dnia 12 września 2000 roku, znak (...) przypomniał oferentom o obowiązku złożenia ww. oświadczenia. Zamawiający dokonał zatem zmiany/uzupełnienia specyfikacji na podstawie art. 36 ust. 3 ustawy jednakże nie powiadomił o tym Odwołującego ani faksem ani listownie, zatem sam naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych gdyż odrzucił ofertę z powodu braku dokumentu którego w SIWZ nie żądał.

Odwołujący wnosi zatem o powtórzenie oceny oferty przy udziale jego oferty.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz po przeprowadzeniu rozprawy ustalił, co następuje:

Zamawiający w pkt 3 i 4 SIWZ określił jakie dokumenty i oświadczenia powinna zawierać oferta. W wymienionych tam dokumentach i oświadczeniach nie zapisano iż oferent ma obowiązek złożenia oświadczenia o zastosowaniu preferencji krajowych. Zamawiający dopiero pismem z dnia 12.09.2000 r., znak (...) dokonał uzupełnienia SIWZ bowiem na „str. 3” zapisał: „Jednocześnie w związku z zapisem w części I pkt 13 SIWZ zwracam się do wszystkich oferentów o złożenie w ramach oferty oświadczenie o zastosowaniu przez firmę preferencji krajowych, określonych rozporządzeniem Rady Ministrów z 29.12.1994 r. (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Oświadczenie powyższe jest obligatoryjne”. Powyższe pismo zostało wysłane faksem i listem poleconym do oferentów, którzy pobrali specyfikację.

Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Brak jest podstaw prawnych do uznania twierdzeń Zamawiającego, iż Odwołujący ma obowiązek złożyć dokument lub oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych, nie wynika to ani z ustawy o zamówieniach publicznych ani z rozporządzenia Rady Ministrów o stosowaniu preferencji krajowych.

Obowiązek złożenia takiego oświadczenia może zawsze wynikać tylko z zapisów SIWZ. Faktycznie w dniu 12 września 2000 roku Zamawiający dokonał uzupełnienia SIWZ — wprowadzając obowiązek złożenia przedmiotowego oświadczenia. Jednakże złożenie przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty — „biling nadawania faksów — z dnia 13.09.2000 r. oraz kserokopii książki nadawczej (...)” nie udowodnił aby pismo z 12.09.2000 r. roku zostało Odwołującemu skutecznie doręczone tak by mógł się zapoznać z jego treścią przed złożeniem oferty.

Zamawiający nie przedłożył również dowodu potwierdzającego odebranie pisma przez Odwołującego ani innego dowodu potwierdzającego iż Odwołujący zapoznał się z treścią przedmiotowego pisma z dnia 12.09.2000 r.

Zamawiający, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie dochował zatem należytej staranności w trakcie prowadzonego postępowania co spowodowało naruszenie art. 36 ust. 3 w związku z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem Zamawiający odrzucił ofertę, która spełniała wymogi SIWZ gdyż oferent nie został skutecznie powiadomiony o zmianie treści tego dokumentu.



Z przytoczonych ww. powodów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1321/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Na posiedzeniu Zespół Arbitrów ustalił, że rozstrzygnięcie protestu wpłynęło do Odwołującego w dniu 2.11.2000 r. Odwołanie wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 7.11.2000 r. Odwołujący podał na posiedzeniu, że w dniu 6.11.2000 r. nadał odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych poprzez firmę (...) w (...). Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie trzech dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub siedmiu dni od upływu terminu rozpatrzenia protestu. Ust. 3 art. 86 określa, że złożenie odwołania w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Przyjęte rozwiązanie oznacza, że termin wniesienia odwołania jest zachowany, gdy odwołanie zostało złożone na poczcie najpóźniej w ostatnim dniu terminu do godziny 24, przy czym decyduje data stempla pocztowego. List przewozowy na przesyłkę zawierającą odwołanie, znajdujący się w aktach sprawy nie zawiera żadnego stempla potwierdzającego datę nadania listu. Jedyna data na nim umieszczona jest wpisana przez nadawcę (osobę, która nadawała list w imieniu Odwołującego) odręcznie.

Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący naruszył termin na wniesienie odwołania albowiem odwołanie złożył w piątym dniu licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Trzeci dzień od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu to dzień 5 listopada, w związku z tym, że była to niedziela zachowaniem terminu złożenia odwołania byłoby złożenie tego odwołania na poczcie w dniu 6.11.2000 r. lub bezpośrednio w Urzędzie Zamówień Publicznych. Nadanie odwołania przez firmę nie będącą Poczta Polska powoduje niezachowanie terminu, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Termin trzech dni na złożenie odwołania jest terminem zawitym. Terminu tego nie można przywrócić, gdyż jego bezskuteczny upływ powoduje wygaśnięcie prawa, w rozważanym przypadku prawa do odwołania.

W tej sytuacji na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych w związku z § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) orzeczono jak na wstępie bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1324/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zweryfikowanie przedmiarów robót związanych z zaplanowaną inwestycją oraz bardziej precyzyjne określenie sposobu oceny ofert w zakresie kryteriów „wiarygodność ekonomiczna” oraz „doświadczenie i przygotowanie fachowe”.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący: (...) w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie kotłowni olejowo-gazowej wraz z branżami towarzyszącymi — zaskarżył Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) opracowaną przez (...). W szczególności skierował pod adresem Zamawiającego następujące zarzuty:

I zarzut: Sposób określenia przedmiotu zamówienia jest niewystarczający, ponieważ w dostarczonej przez Zamawiającego SIWZ brak jest dokumentacji projektowej, a ta — zdaniem Odwołującego — jest konieczna do prawidłowego przygotowania oferty, albowiem nadesłane przedmiary robót są wadliwe i zawierają wiele braków.

II zarzut: Zamawiający nie spełnił wymogu precyzyjnego opisu i podania mierzalnego sposobu oceny w zakresie kryterium „wiarygodność” oraz „doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta”, co kwalifikuje się jako naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

III zarzut: Zamawiający ustalając kryteria oceny ofert ustanowił obok kryteriów dotyczących oferty także kryterium podmiotowe odnoszące się tylko do oferenta. W następstwie tak przyjętej koncepcji, przy wyborze „najkorzystniejszej oferty” bilansowane będą punkty przyznane dla oferty za jej właściwości z punktami przyznanymi oferentowi za jego właściwości. Na takiej podstawie niemożliwe jest — zdaniem Odwołującego — wybranie najkorzystniejszej oferty odpowiadającej wymogom określonym w art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż ocena punktowa zawierać będzie nie tylko elementy przynależne właściwościom oferty ale i właściwościom oferenta.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oddalił powyższe zarzuty stwierdzając m.in., że nie ma obowiązkowego obowiązku dostarczania oferentowi dokumentacji technicznej, gdyż przy tak dużej liczbie oferentów (25 podmiotów) jest to praktycznie niemożliwe, w związku z czym dokumentacja projektowa będzie udostępniona w siedzibie Zamawiającego. Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia zawarte jest w załączonym do SIWZ, tzw. kosztorysie ślepych. Odnośnie zakwestionowanych kryteriów oceny ofert Zamawiający wyjaśnił, że ustalając kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta” miał na uwadze dopuszczenie do udziału w przetargu tylko takich wykonawców, którzy zrealizowali w ostatnich trzech latach co najmniej dwa tożsame zamówienia. „Wiarygodność” oferenta zaś oceniana będzie w systemie kategorii opisowych („wysoki”, „średni”, „dostateczny”) na podstawie dokumentów wyszczególnionych taksatywnie w specyfikacji. Jednocześnie zasugerował, że dopuszcza możliwość dopisywania w „przedmiarze robót” pozycji w nim nie ujętych.

Na podstawie dotychczas zebranej dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Odnośnie zarzutu I:

Bezsporne jest, iż przepis art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. W razie potrzeby może to czynić również za pomocą planów, rysunków lub projektu. W odniesieniu do robót budowlanych Zamawiający w dokumentacji określającej przedmiot przetargu zamieszcza przedmiar robót, a ten z kolei w układzie kosztorysowym jest tzw. ślepych kosztorysem. Powstaje on na bazie projektu budowlanego. Zadaniem każdego oferenta jest wypełnienie „ślepego kosztorysu”, który w ten sposób (po wypełnieniu) stanie się kosztorysem ofertowym, stwarzającym podstawę do porównywalności złożonych ofert. W niniejszej sprawie — zdaniem Zespołu Arbitrów — Zamawiający na równych prawach traktuje wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie, ponieważ umożliwia im jednakowy dostęp do informacji w swojej siedzibie. Natomiast twierdzenia o wadliwości przedmiarów robót zostały uwiarygodnione przez Odwołującego i Zespół Arbitrów uznał je za okoliczność stwarzającą konieczność weryfikacji dotychczasowego „przedmiaru robót”. Takie rozwiązanie zostało niejako narzucone przez samego Zamawiającego, który w rozstrzygnięciu protestu przyznał niekompletność przedmiarów i dopuścił możliwość dopisywania nowych pozycji w tymże dokumencie.

Oдноśnie zarzutu II:

Ewidentne jest, że przepis art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek sporządzenia opisów wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty. Zatem więc przyjęte kryteria powinny być przeliczalne, pozwalające na sporządzenie rankingu ofert w punktach, ustalonego na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe przemnożone przez wagę każdego z kryteriów.

Jednocześnie sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby maksymalnie ograniczył subiektywne odczucia i preferencje członków komisji przetargowej. W niniejszej sprawie zarzut braku precyzyjnego opisu i podania przeliczalnego sposobu oceny ofert w zakresie kryterium wiarygodności oferenta oraz jego doświadczenia zawodowego — zdaniem Zespołu Arbitrów — znalazł potwierdzenie. Określenia „wysoki”, „średni”, „dostateczny” są zbyt ogólnikowe i nieostre i przez to nie zapewniają w dalszej fazie postępowania przestrzegania zasady uczciwej konkurencji zawarowanej w art. 16 ustawy. W związku z tym w tej części należało odwołać także uwzględnić.

Oдноśnie zarzutu III:

Regulacje przewidziane ustawą o zamówieniach publicznych nakładają na Zamawiającego obowiązek wyboru najkorzystniejszej oferty. Mianem tym określa się taką ofertę, która najlepiej odpowiada zapotrzebowaniu Zamawiającego. W pierwszej kolejności zwraca się tu przede wszystkim uwagę na to, czy oferent proponuje mu wykonawstwo tego co stanowi przedmiot zamówienia. Dopiero w dalszej kolejności inne określone w SIWZ aspekty oferty jak np. jakość, gwarancja, termin realizacji, wiarygodność i doświadczenie oferenta a wreszcie — cenę. W końcowej fazie bilansuje się te wszystkie aspekty według ustalonych wcześniej kryteriów. W niniejszej sprawie Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego, że niedopuszczalne jest w świetle przepisów bilansowanie aspektów ściśle wiążących się z ofertą oraz aspektów o charakterze podmiotowym związanych z właściwościami oferenta. Wszystko jest tu konsekwencją bardzo konkretnych potrzeb Zamawiającego. I tak w tym przypadku nie można odmówić racji Zamawiającemu, który stwierdza, że w wyniku przetargu chciałby, ażeby zamówienie realizował oferent wiarygodny, doświadczony oraz gwarantujący sprawność i bezproblemową jego eksploatację.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1328/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego ustalił, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta strony Odwołującej się została odrzucona z przyczyn formalnych na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Faktu odrzucenia oferty Odwołujący nie oprotestował uznając w istocie, iż nie spełniała ona formalnych wymogów określonych w SIWZ. Jest to okoliczność bezsporna i uznana przez strony.

W proteście i odwołaniu strona Odwołująca się wnosi zaś o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu szereg naruszeń ustawy o zamówieniach publicznych, szczegółowo w tych pismach opisanych, w szczególności zaś podnosząc, iż naruszenie jej interesu prawnego polega na naruszeniu przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych określonych przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwwołanie jest nieuzasadnione, ponieważ zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Odwołującemu przysługiwałoby prawo do wniesienia protestu i odwołania, gdyby jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych zasad udzielania zamówień. W sprawie niniejszej zaś, w ocenie Zespołu Arbitrów, Odwołujący nie wykazał swojego interesu prawnego i związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy naruszeniem ustawy przez Zamawiającego a naruszeniem jego interesu prawnego. Interes prawny należy rozumieć jako „potrzebę prawną” wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej oferent się znajduje. Interes prawny powinien być zgodny z ustawą o zamówieniach publicznych, w szczególności zaś celem tej ustawy, jakiemu służą przepisy dotyczące protestów i odwołań. Oferent zaś znajduje się w sytuacji, gdy jego oferta została odrzucona na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy, zaś on sam nie złożył w tym zakresie protestu. Złożony przez niego protest i odwołanie w ogóle nie dotyczą kwestii związanych z odrzuceniem jego oferty, a dotyczą zarzutów mających na celu wykazanie konieczności unieważnienia tego postępowania. Reasumując należy podkreślić, iż interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, niezależnie od zasadności uchybień, jakie zarzucał Zamawiającemu. W tej sytuacji Zespół Arbitrów nie był uprawniony do ich merytorycznej oceny, aczkolwiek podkreślić należy, iż udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego budziło obawę co do jego zgodności z obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności art. 25 ust. 2 ustawy w kontekście ust. 1 pkt 4 tego artykułu, tj. ujawnienia przez Prezydenta Miasta w Gazecie Wyborczej z 14 września 2000 r. istotnych elementów ofert przed ostatecznym zakończeniem oceny ofert i wyłonieniem zwycięzcy przetargu. O wyłonieniu przyjętej oferty strony zostały powiadomione dopiero w dniu 23.10.2000 r. Zarzut ten jednakże nie może być uwzględniony, gdyż nadal brak jest po stronie Odwołującego interesu prawnego.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1329/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 25 października 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Protest został złożony wobec czynności Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na odpłatne administrowanie płatnymi parkingami stanowiskami postojowymi zlokalizowanymi na terenie miasta (...).

Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający oddał protest w całości. Zarówno w proteście i odwołaniu zostały zgłoszone następujące zarzuty:

- błędnej oceny wiarygodności oferentów sprzecznej ze sposobem wyliczenia w kryterium wiarygodności określonym w cz. IV pkt b SIWZ wobec nie uwzględnienia wagi tego kryterium,
- naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto Odwołujący zarzucał, iż cena zaproponowana przez oferenta, którego oferta została wybrana, jest ceną nierealną, co najmniej dumpingową, rodzącą w przyszłości konieczność zawarcia aneksu do umowy, a nadto Zamawiający powinien ocenić, czy przy uwzględnieniu zaproponowanej ceny i strukturze zatrudnienia oferent wybrany w ogóle jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie. Zdaniem Odwołującego Zamawiający dokonując wyboru najtańszej oferty bez analizy powyższych okoliczności godzi się z tym, że przedmiotowa usługa będzie wykonana nierzetelnie.

Na rozprawie cofnięty został zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów rozpatrując odwołanie w granicach zgłoszonych zarzutów, podtrzymanych na rozprawie ustalił i zważył co następuje:

SIWZ w części III ust. 1 pkt c zatytułowanym „kryteria oceny ofert” przewidywała jako jedno z 4 kryteriów „kryterium wiarygodność” z wagą 20%.

W części IV pkt b SIWZ zatytułowanym „opis sposobu obliczenia punktacji oferty” w kryterium wiarygodności przewidywany jest następujący sposób oceny:

- dodatni wynik finansowy firmy za ostatni rok budżetowy 5 pkt
- doświadczenie w administrowaniu parkingami (na podstawie dostarczonych referencji):
  - powyżej 5 lat — 15 pkt
  - od 3 do 5 lat — 10 pkt
  - od 1 do 3 lat — 5 pkt

Dokonanie oceny ofert zgodnie z brzmieniem cz. IV pkt b SIWZ powoduje, iż nie jest uwzględniona w ocenie waga kryterium wiarygodności, bowiem liczba punktów uzyskana przez każdego oferenta nie ma odniesienia do wagi przyznanej przez Zamawiającego, w tym kryterium w cz. III ust. 1b.

Wszelkie zatem sposoby odniesienia liczba punktów w kryterium wiarygodności do przyznanej temu kryterium wagi będą dowolne, nie wynikające z treści SIWZ.

W jednym tylko kryterium, mianowicie ceny, w sposobie wyliczenia zastosowana została waga. Pozostałe kryteria nie mają odniesienia do wagi. Ocena ofert dokonana przez Zamawiającego w kryterium wiarygodności jest zgodna z cz. IV lit b SIWZ, ale niezgodna z cz. III ust. 1 lit b, nie uwzględnia bowiem wagi. Nakazanie powtórzenia oceny ofert nie jest celowe, bowiem nie istnieje prawna możliwość zmiany treści SIWZ.

Wobec braku zapisów w SIWZ w odniesieniu do wag w kryterium wiarygodności nie jest obecnie możliwe dokonanie oceny ofert z uwzględnieniem wszystkich zapisów SIWZ odnoszących do kryterium oceny ofert, tj. również z uwzględnieniem cz. III ust. 1 lit b.

Zarzut zatem Odwołującego jest w tym zakresie zasadny.

Zamawiający dokonując oceny ofert w danym kryterium obowiązany był stosować do wszystkich zasad dotyczących oceny w kryteriach zapisanych w SIWZ.

Z powyższych względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

Zasadność pozostałych zarzutów nie została wykazana przez Odwołującego w żadnym zakresie. Kalkulacje Odwołującego co do kosztów wykonania zamówienia nie mogą być automatycznie przenoszone na innego oferenta. Zamawiający nie wymagał w SIWZ aby zamówienie wykonywali wyłącznie pracownicy oferenta, nie można zatem dokonywać wyliczenia w oparciu o koszty zatrudnienia pracowników, jest to bowiem założenie dowolne.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1332/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 3 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu dokonanie powtórnej merytorycznej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów ustalił, iż brak jest przeszkód formalnych, o których mowa w § 18 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 20.08.1999 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 2 listopada 2000 roku wniósł protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 43 ust. 3 i art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Odwołującego do naruszenia doszło poprzez dokonanie zmiany w treści oferty, już po jej otwarciu.

O owych zmianach zdaniem Odwołującego świadczą następujące fakty: Zamawiający w trakcie otwarcia ofert odczytał m.in. nazwę konkurencyjnej firmy, tj. (...) i cenę oferty złożonej przez tę firmę. Cena wynosiła 150.028,13 zł.

Następnie Odwołujący otrzymał informację o wynikach przetargu. Z treści tej informacji wynikało, że wybrano ofertę najtańszą — firmy (...) z ceną 145.227,24 zł.

W dniu 6 listopada 2000 roku Zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu wyjaśnił, iż w ofercie firmy (...) wystąpiły błędy rachunkowe. Pan (...) wpisał w kosztorysie ofertowym wartość robót brutto w kwocie 160.530,10 zł. Po skorygowaniu przez Zamawiającego oczywistej omyłki faktycznie wartość ta wynosiła 155 393,15 zł brutto.

W tej sytuacji Odwołujący w dniu 8 listopada 2000 roku wniósł odwołanie, stwierdzając iż dokonane przez Zamawiającego zmiany, nie mogą być kwalifikowane jako poprawienie oczywistych omyłek pisarskich w tekście oferty. Są to zmiany treści złożonej oferty.

Na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, iż rozbieżności w cenie oferty złożonej przez (...) wynikają z faktu, iż w trakcie otwarcia ofert odczytywano ceny ofertowe w układzie netto, VAT, brutto. W takim samym układzie były one poprawiane przez Zamawiającego — nie tylko we wskazanej ofercie, ale również innych ofertach.

SIWZ nie zawierała zapisów określających w jaki sposób Zamawiający będzie poprawiał oczywiste omyłki pisarskie — w tym w szczególności błędy rachunkowe. Zamawiający w SIWZ nie zdefiniował co uznaje za oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe.

Odwołanie jest zasadne.

Pierwszy z podniesionych zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych obliguje Zamawiającego do odczytania w trakcie otwarcia ofert firm (nazw) oferentów i ich adresów, cen ofert oraz odnotowania tych informacji w protokole postępowania przetargowego.

Analiza oferty i protokołu postępowania przetargowego świadczy o tym, że Zamawiający z obowiązku tego się wywiązał. Cena oferty złożonej przez (...) a wskazywana w proteście i odwołaniu jest w istocie taka jak odczytano przy uwzględnieniu wartości netto, VAT i brutto.

Drugi z podniesionych zarzutów — naruszenia art. 44 ust. 2 ustawy jest zasadny.

Art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych upoważnia Zamawiającego do poprawiania oczywistej omyłki pisarskiej w tekście oferty. Art. 44 ust. 2 wskazanej ustawy zakazuje zaś Zamawiającemu jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza ceny.

Jak więc widać ustawa rozróżnia tekst oferty od jej treści. Możliwe jest korygowanie oczywistych omyłek w tekście oferty jednakże te korekty nie mogą zmieniać treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza ceny.

Z poczynionych przez Zespół Arbitrów ustaleń jednoznacznie wynika, że dokonane przez Zamawiającego korekty błędów rachunkowych zmieniły treść oferty (...), oraz innych ofert — a konkretnie ich cenę, co jest niedopuszczalne.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1340/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 października 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Przedmiotem zarzutu protestu i odwołania był wybór przez Zamawiającego oferty nie spełniającej warunku zawartego w specyfikacji, dotyczącego wysokości drzwi bocznych oferowanych ambulansów (wymagane min. 165 cm). Twierdzenie swe Odwołujący uzasadniał w oparciu o materiały reklamowe producenta samochodów (...).

Zespół Arbitrów w oparciu o posiadany materiał dowodowy i wyjaśnienia uczestników postępowania stwierdził, co następuje:

Podstawą dokonania wyboru oferty w postępowaniu przetargowym jest przede wszystkim Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Firma, która przetarg wygrała, zaoferowała ambulanse, których wysokość drzwi bocznych w świetle — o których mowa w rozdz. III pkt 1.4 SIWZ — wynosi 166 cm. Parametry te potwierdził na piśmie zarówno oferent, jak i przedstawiciel producenta w trakcie postępowania odwoławczego. Zespół Arbitrów stwierdził, że nie ma podstaw zakwestionowania wyboru oferty, dokonanego w oparciu o żądane w specyfikacji dokumenty. Za treść złożonej oferty — w tym prawdziwość oświadczeń w niej zawartych — odpowiada oferent w trybie przewidzianym w prawie karnym. Zespół Arbitrów nie jest natomiast uprawniony do badania ich prawdziwości.

Ponieważ więc złożona oferta nie nasuwa żadnych wątpliwości w zakresie spełnienia przesłanki określonej w rozdz. III pkt 1.4 SIWZ, należało orzec, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1343/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 października 2000 r.

**ORZEKA:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje uszczegółowienie SIWZ poprzez wprowadzenie w cz. XI zat. kryteria oceny ofert zapisów dotyczących zasad, według których dane z ofert będą poddawane ocenie w zakresie kryterium „doświadczenie zawodowe”.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzuca Zamawiającemu, iż w zakresie kryterium doświadczenia zawodowego nie określił zasad, według których będzie dokonywana ocena w zakresie tego kryterium, pozostawiając w tym zakresie pełną swobodę członkom komisji przetargowej.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, które wpłynęło do Odwołującego się po upływie terminu, podnosi m.in., iż z żadnego przepisu ustawy nie wynika zakaz stosowania kryteriów niewymierzonych, którym w tym przypadku jest doświadczenie zawodowe.

Zespół Arbitrów w wyniku analizy materiału dowodowego zgromadzonego na rozprawie oraz wyjaśnień stron zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nie zastosował się do zasady, iż kryteria oceny powinny być sformułowane w sposób przeliczalny, tj. taki, który umożliwia zbudowanie punktowego rankingu ofert. W szczególności Zamawiający nie określił zasad, według których dane z ofert w zakresie kryterium doświadczenie zawodowe będą poddawane ocenie. Zamawiający nie wykazał, że członkowie komisji przetargowej będą mieli jednoznaczne informacje w zakresie reguł, według których mają dokonywać oceny i które z danych zawartych w zał. nr 12 oraz pozostałych dokumentach będą miały

większe znaczenie dla Zamawiającego. Tym samym Zamawiający przyzwolił na dokonywanie oceny w sposób subiektywny, według własnych preferencji członków komisji oraz na przyznawanie dowolnej liczby punktów poszczególnym ofertom niezależnie od zawartych w nich danych.

Celem postępowania przetargowego realizowanego w trybie ustawy o zamówieniach publicznych jest wybór oferty obiektywnie najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy, a nie oferty subiektywnie najkorzystniejszej. Takie zagrożenie, przy utrzymaniu dotychczasowych zapisów części XI SIWZ, natomiast istnieje.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów, na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, orzekł, jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy, stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1345/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 2 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu w przetargu nieograniczonym na wykonanie opracowania zintegrowanej tekstowej bazy danych Odwołujący się wniósł zarzuty od dokonanej oceny ofert przez Zamawiającego, dotyczące części kryteriów ustalonych w SIWZ:

1. Odnośnie kryterium wiarygodności pkt VI.3 SIWZ Odwołujący podniósł, iż Zamawiający brał pod uwagę jedynie wykaz sprzętu i oprogramowania, a nie uwzględnił ogólnej sytuacji organizacyjnej, ekonomicznej i kadrowej oferentów.
2. Odnośnie kryterium doświadczenia i przygotowania fachowego pkt VI.4 SIWZ Odwołujący podniósł, że nie brano pod uwagę, że wartość wykazanych zrealizowanych przez niego prac przewyższa wartość prac, które wykonał oferent wybrany.
3. Odnośnie kryterium VI.5 SIWZ Odwołujący zarzucił, że zerowa ocena jego testu jest niesłuszna, gdyż test został wykonany prawidłowo na tyle, na ile pozwalały przekazane mu materiały.
4. Ponadto Odwołujący zarzucił, że oferta wybrana podawała nieprawidłową cenę brutto i netto, jeżeli uwzględni się obowiązujące stawki VAT z rozbiciem na poszczególny rodzaj prac objętych zamówieniem.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron, przeanalizowaniu materiału dowodowego sprawy i porównaniu oferty Odwołującego się i oferty wybranej, w zakresie kryteriów objętych zarzutami, stwierdził, że zarzuty Odwołującego nie znalazły potwierdzenia.

Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z kryteriami i sposobem oceny przyjętym w SIWZ.

Ad 1. Wiarygodność oferentów w zakresie ich stanu organizacyjnego i ekonomicznego oceniona została z zachowaniem równości, na podstawie złożonych oświadczeń według pkt III.1 SIWZ oraz pkt VI.3 SIWZ, na podstawie wykazu sprzętu i oprogramowania.

Ad 2. Doświadczenie oferentów oceniano na podstawie ilości prac zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat, a ponadto udzielonych referencji. Wykaz zrealizowanych prac, stanowiący załącznik do oferty, nie przewidywał podania wartości tych prac.

Ad 3. Zamawiający wykazał, że Odwołujący w wykonanym teście popełnił błędy istotne z punktu widzenia przydatności danego rodzaju opracowań dla realnego zastosowania w praktyce. Stąd zgodnie z SIWZ możliwa była jedynie ocena zerowa w tym kryterium.

Ad 4. Nie potwierdził się zarzut, że oferta wybrana podawała nieprawidłowo ceny. Z tekstu danej oferty wynika, że podana cena brutto wynosiła 1.005.437 zł oraz cena netto została podana przy uwzględnieniu stawek VAT właściwych dla danego rodzaju prac.



Zdaniem Zespołu Arbitrów zarzuty Odwołującego bardziej odnoszą się do braków w SIWZ, co do których Odwołujący mógł wnieść środki zaskarżenia w terminie 7 dni od pobrania lub żądać wyjaśnień w trybie przewidzianym ustawą o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów oddalił odwołanie zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ww. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1348/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 2 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) wniósł protest, w którym zarzucił Zamawiającemu (...), reprezentowanej przez (...), naruszenie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), w szczególności przepisów art. 19 i art. 27a poprzez dopuszczenie do oceny ofert Przedsiębiorstwa (...) — wspólnicy (...) i (...) i wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej. Zdaniem Odwołującego, Spółka ta wykonała poprzednie zamówienie, realizowane na zlecenie obecnego Zamawiającego, niestarannie i nieterminowo oraz wprowadziła w błąd Zamawiającego używając przemiennie nazwy i siedziby innej spółki, której współwłaścicielem jest także (...), a także wykorzystując do prezentowania swego doświadczenia, dorobku tej drugiej spółki. Odwołujący się podniósł również, że spółka, której ofertę wybrano w przetargu nie spełniła wymogów SIWZ, bowiem oferent nie wykazał 3 zamówień o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem niniejszego zamówienia, zrealizowanych w ciągu ostatnich 3 lat. Ponadto Odwołujący się wskazał, że w przedmiotowej ofercie podano różne terminy płatności za wykonane roboty na różnych załącznikach. Z tego powodu oferta powinna być odrzucona na podstawie pkt IX 1 c SIWZ i art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty.

Zamawiający oddalił protest podając, że procedurę przeprowadzono prawidłowo, wybrano najkorzystniejszą ofertę, a zmiana siedziby spółki nie ma znaczenia dla oceny dorobku spółki. Jednocześnie Zamawiający dał wyraz zdumieniu z powodu uzyskania przez Odwołującego się dokumentów Zamawiającego.

Następnie Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty z protestu i podkreślił wykorzystywanie dokumentów jednej spółki przez drugą spółkę, jako własnego dorobku. Wskazał na załączone do akt sprawy zbiorowe skargi mieszkańców osiedla (...) na trudności spowodowane niestarannym wykonaniem robót przez oferenta, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska. Z wyjaśnień Odwołującego i złożonych do akt sprawy dokumentów potwierdzonych przez Zamawiającego (wystawcę dokumentów) wynika, że pan(...) był współnikiem Przedsiębiorstwa (...), która została zarejestrowana 31.12.1997 r., a także Przedsiębiorstwa (...), która została zarejestrowana 27.12.1997 r.

Zamawiający przedstawił dowód i złożył go do akt sprawy, że obecna spółka wykonała zadanie pt. Rozbudowa Szkoły Podstawowej w (...) i przekazała je protokołem odbioru robót z dnia 29.10.1999 r. Zamawiającemu.

Również strony złożyły stosowne wyjaśnienia dotyczące warunków płatności podawanych w ofertach — zał. „formularz oferty”, zał. 11 oraz w § 18 ust. 4 projektu umowy (załączniki do SIWZ).

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem zarzuty Odwołującego nie zostały udowodnione. A mianowicie w postępowaniu przetargowym uczestniczyła spółka

pn. Przedsiębiorstwo (...). Z dokumentów ofertowych zał. nr 6 pt. „doświadczenie zawodowe” i załączonych referencji wynika, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty z powodu tego wymogu. Zespół Arbitrów uznał, że przedmiotowa spółka spełnia wymogi określone w pkt II 4.4 SIWZ, gdyż złożyła referencje potwierdzające wykonanie trzech zamówień.

Nie potwierdziła się także dalsza część odwołania, bowiem podanie różnych terminów odnoszących się do terminów płatności i dat wystawiania faktur w różnych załącznikach było zgodne z wymogami SIWZ, a ocena oferty spółki była w zakresie kryterium płatności niższa niż ocena Odwołującego się. SIWZ nie została oprotestowana w tym zakresie i uczestnicy postępowania nie zgłaszali pytań do SIWZ, akceptując otrzymaną treść. Nie nastąpiło więc naruszenie przepisu art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się nie wykazał także faktu wyrządzenia szkody przez Spółkę poprzez niewykonanie poprzedniego zamówienia lub wykonanie go z nienależytą starannością, a więc nie udowodnił zarzutu z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów oddalił odwołanie na podstawie przepisów art. 90 ust. 2 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 1 i art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1350/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 2 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność udzielenia odpowiedzi na zgłoszone w trybie art. 36 z zapytania Odwołującego się.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się — (...) — oprotestował w dniu 2 listopada br. udzieloną na zasadzie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych odpowiedź Zamawiającego — (...) — w której to odpowiedzi oświadczono, iż Zamawiający nie przewiduje w przetargu na „Remont i modernizację budynków dla służb skarbowych (...)” (ogłoszonym w BZP nr (...) udziału konsorcjum kilku firm składających wspólnie ofertę łączną.

W rozstrzygnięciu protestu z dnia 8 listopada 2000 r. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko i przytoczył na jego poparcie argumenty zawarte w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1999 r. w sprawie (...) (OSNC 2000, nr (...), poz. (...)). W wyroku tym Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż ustawa o zamówieniach publicznych „nie daje podstaw do wysunięcia wniosku, aby dwóch lub kilku przedsiębiorców mogło ubiegać się o zamówienie publiczne przez złożenie łącznej oferty”. Zdaniem Sądu przemawia za tym kilka istotnych argumentów.

Po pierwsze, w art. 2 pkt 6 ustawy zawarto określenie „krajowy dostawca i wykonawca”, który w dalszej części ustawy (por. m.in. art. 16) nazwany jest „podmiotem ubiegającym się o zamówienie publiczne”. Podmiotem tym są osoby fizyczne mające zamieszkanie w kraju, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej, utworzone zgodnie z przepisami prawa polskiego. Jeżeli zatem zgodnie z art. 16 zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne, to zakłada się indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Po drugie, indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne zakłada też ustawodawca w innych przepisach, np. zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy, przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, ma uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności oraz niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia, a ponadto znajduje się w sytuacji finan-

sowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Trudno byłoby pogodzić rozpatrywanie wspólnej oferty złożonej przez kilku przedsiębiorców z treścią tych oświadczeń, które indywidualizują poszczególnych dostawców i wykonawców.

Po trzecie, indywidualizację podmiotu ubiegającego się o zamówienie publiczne zakłada samo zawarcie umowy.

W odwołaniu wniesiono o nakazanie zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) poprzez dopuszczenie do ubiegania się o zamówienie publiczne podmiotów działających łącznie na podstawie umowy konsorcjum i uzupełnienie specyfikacji poprzez zapisy określające wymagania wobec oferty składanej łącznie przez kilka podmiotów oraz podanie sposobu oceny takiej oferty. Odmowa dopuszczenia konsorcjum nie znajduje uzasadnienia — zd. Odwołującego się — w ustawie o zamówieniach publicznych, bowiem żaden z jej przepisów nie zabrania podmiotom gospodarczym działać łącznie przy ubieganiu się i wykonywaniu zamówienia, a w szczególności nie zakazują tego przepisy, na które powołuje się Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu; art. 2 pkt 6 wymienia formy prawne, w jakich mogą działać oferenci, ale nie przesądza, że podmioty te nie mogą występować łącznie; z art. 16 nie można wysnuć tezy, iż zakłada on indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne; art. 22 ust. 2 „nie może być naruszony — jak deklaruje Odwołujący się — przez Odwołującego się i współuczestnika konsorcjum, gdyż każdy z nich złoży stosowne oświadczenie i oświadczenie to w pełni odpowiadać będzie przepisom ustawy”. W dalszej deklaracji zawartej w odwołaniu podniesiono, że każdy z członków konsorcjum jest w stanie samodzielnie wykonać przedmiotowe zamówienie, a złożenie wspólnej oferty powodowane jest innymi względami, które dają zamawiającemu „większe gwarancje, niż w przypadku złożenia oferty przez pojedynczy podmiot”.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska i wywodziły, jak w rozstrzygnięciu protestu i w odwołaniu.

Zespół Arbitrów zważył w tym stanie sprawy, co następuje:

Istota rozpatrywanego w niniejszej sprawie sporu zawarta jest w pytaniu, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego możliwe jest złożenie wspólnej oferty przez kilka podmiotów tworzących konsorcjum.

Na wstępie wskazać należy, iż powołany przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu wyrok Sądu Najwyższego z 13.12.1999r nie może stanowić wskazówki dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W postępowaniu, którego wyrok ten dotyczył występowały 2 podmioty związane umową przedwstępną a nie umową konsorcjalną. Umowa przedwstępna wiąże jedynie jej strony i nie określa obowiązków tych stron wobec osób trzecich.

Orzecznictwo Zespołów w przeważającej mierze uznaje, iż w świetle ustawy o zamówieniach publicznych dopuszczalne jest uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia kilku wykonawców ze wspólną ofertą w ramach tzw. konsorcjum, umowy o współpracy czy też umowy kooperacji.

Art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada na zamawiających obowiązek równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Norma ta została rozwinięta w art. 25 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn zm.). Przepis ten przyznaje prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych ogółowi podmiotów. Także literatura przedmiotu uznaje za niedopuszczalne wyeliminowanie podmiotów składających wspólną ofertę tylko z tego powodu, iż działają oni jako konsorcjum (tak: W. Łysakowski, Konsorcjum przedsiębiorstw jako oferent w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, „Zamówienia publiczne” 1999, nr 9 s. 22).

Z tych względów należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1351/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 31 października 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W proteście a następnie w odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16, 48 ust. 1 i 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn zm.) poprzez nierówne traktowanie wszystkich oferentów oraz dokonanie oceny ofert niezgodnie z kryteriami przyjętymi w SIWZ.

Zamawiający nie podzielił zarzutów Odwołującego się, wnosił o oddalenie odwołania uzasadniając, iż postępowanie w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę strażnicy (...) zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych jak też postanowieniami SIWZ.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, wystuchaniu wyjaśnień stron doszedł do przekonania, iż zarzuty podane w odwołaniu nie mogą zostać uwzględnione.

Dokonując oceny ofert Zamawiający stosował jednakowe a określone w SIWZ kryteria i wagi procentowe. Ocena ofert została dokonana przez poszczególnych członków komisji z uwzględnieniem sposobu oceny wykazanego w pkt 7.1 lit b i c. SIWZ. Analizując ofertę najkorzystniejszą oraz ofertę Odwołującego się Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego, iż są to oferty porównywalne, zaś o wyborze jako najkorzystniejszej zdecydowała cena.

W świetle art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych najkorzystniejsza oferta, to oferta z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia.

Przyznając ofercie Odwołującego się jak też ofercie najkorzystniejszej po 100 pkt za sporne kryteria Zamawiający w ocenie Zespołu Arbitrów nie naruszył postanowień art. 16, 48 ust. 1 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1353/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 6 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący w proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia przetargu na wykonanie sali gimnastycznej z zapleczem przy (...) zarzucił Zamawiającemu naruszenie artykułów 2 ust. 8, 16 i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Odwołującego Zamawiający w sposób nie znajdujący potwierdzenia w dokumentach złożonych w ofertach poszczególnych oferentów dokonał wyboru oferty znacznie ustępującej Odwołującemu w kryteriach doświadczenie i przygotowanie fachowe oraz wiarygodność ekonomiczna, nadto zaś zastosował metodę punktacji wagi kryteriów w sposób niezgodny ze SIWZ.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ustalił co następuje:

Zarzuty Odwołującego zasługują na uwzględnienie, gdyż kryteria wiarygodność ekonomiczna i doświadczenie zawodowe ustalone na podstawie danych wynikających z dokumentów złożonych przez oferentów świadczą o wyraźnym nierównym traktowaniu poszczególnych ofert na niekorzyść Odwołującego. Subiektywna ocena tych kryteriów nie dopuszcza całkowitej dowolności w ocenie ofert oraz dokonywania wyboru oferty, która we wszystkich wymaganych parametrach zdecydowanie ustępuje ofercie Odwołującego. Podzielić również należy stanowisko Odwołującego w przedmiocie nie-

zgodnej z SIWZ oceny ofert w poszczególnych kryteriach, gdyż Zamawiający wbrew przyjętemu w SIWZ założeniu nie zastosował przy punktacji wagi procentowej, a tym samym naruszył art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1356/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 9 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

(...) zwany dalej Zamawiającym ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie zamówienia pod nazwą „Modernizacja koryta rzeki (...) — etap II km 1 + 938 + 4 + 114 gm. (...)”. Ofertę na wykonanie zadania złożyło między innymi Przedsiębiorstwo (...) zwane dalej Odwołującym.

W dniu 3 listopada 2000 roku Odwołujący otrzymał pismo Znak (...), w którym Zamawiający poinformował go o odrzuceniu jego oferty. W dniu 9 listopada 2000 roku Odwołujący złożył protest, w którym zarzucił naruszenie w toku postępowania o udzielenie ww. zamówienia art. 16 i 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 roku Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W uzasadnieniu tego zarzutu podał, że powoływanie się przez Zamawiającego na fakt sprzeczności jego oferty z punktem 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez uznanie, że wprowadzone zmiany są zmianami w stosunku do przedmiaru inwestorskiego jest niezgodne ze stanem faktycznym. Zdaniem Odwołującego taki zarzut byłby zasadny gdyby Zamawiający stwierdził, że w jego ofercie dokonano zmiany kolejności technologicznej wykonania robót, ilości jednostek przedmiarowych robót, wynikających z dokumentacji projektowej oraz podstaw do ustalenia cen jednostkowych robót lub nakładów rzeczowych rozumianych jako zastosowanie przez oferenta innego niż przewidział to Zamawiający, numeru katalogu, tablicy i kolumny, a więc elementów wymienionych w § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 140, poz. 793). Ponadto Odwołujący podniósł, że zastosowane przez niego zmiany były w interesie Zamawiającego oraz zaprzeczył stwierdzeniu Zamawiającego, że stwierdzone błędy w kosztorysie ofertowym, rzutujące bezpośrednio na cenę oferty, uniemożliwiają porównanie złożonych ofert w kryterium cenowym. Nie uznał również zarzutu Zamawiającego, że dokonane przez niego zmiany naruszają art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż z literalnego brzmienia tego przepisu wynika zakaz zmiany oferty już złożonej. Natomiast bezsporne jest, że Odwołujący zmiany wprowadził na etapie sporządzania oferty.

Zamawiający pismem z dnia 10 listopada 2000 roku Znak (...) poinformował Odwołującego, że wniesiony przez niego protest jest oczywiście niezasadny. W uzasadnieniu takiego rozstrzygnięcia w nawiązaniu do punktów 10,15,18 SIWZ oraz art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych w kosztorysie ofertowym Odwołującego się wykazał 16 błędów. Powyższe potraktowane zostało jako niewypełnienie warunków SIWZ w szczególności pkt 10 — Rozdział 2 „Instrukcja dla oferentów” co zdaniem Zamawiającego skutkować musiało na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych odrzuceniem oferty. Z kolei zasada równego traktowania wszystkich oferentów wyrażona w art. 16 tej ustawy oraz zakaz prowadzenia negocjacji zawarty w art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych wykluczyły możliwość skorygowania oferty. Poinformowano również Odwołującego się o utracie w 1999 roku mocy obowiązującej rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu wniesione zostało odwołanie. Podtrzymując zarzuty podniesione w proteście Odwołujący się ponownie stwierdził, że żadna wprowadzona przez niego zmiana nie naruszyła przedmiaru inwestorskiego w jego normatywnym rozumieniu. Ponadto wprowadzenie zmian było wyrazem należytej staranności przy wyliczaniu wynagrodzenia za przedmiot zamówienia. W nawiązaniu do wykazanych w rozstrzygnięciu protestu błędów w kosztorysie ofertowym Odwołujący powołując się na posiadane przez niego doświadczenie przy wykonywaniu podobnych robót wyliczył przykłady, w których wprowadzone przez niego zmiany pozwalają przy zachowaniu warunków technicznych robót uzyskać korzystny dla Zamawiającego efekt obniżenia ceny.

Zespół Arbitrów uznał, że odwołania nie można uwzględnić ze względów formalnych. W trakcie rozprawy potwierdziło się, że oferta Odwołującego nie spełniała dosłownie wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Z treści SIWZ wyraźnie wynikał obowiązek sporządzenia oferty zgodnie z zawartą w niej instrukcją. Zatem oferent decydując się w związku z posiadaniem doświadczenia na sporządzenie oferty nie odpowiadającej wymaganiom określonym przez Zamawiającego powinien w drodze zapytania uzyskać informację o możliwym zakresie odstępstw, a w razie niepodzielenia przez Zamawiającego jego poglądów oprotestować kwestionowane zapisy SIWZ. Postępowanie wykazało, że takie zapytanie zostało złożone, ale nie dotyczyło kwestii objętych przedmiotem sporu. Zatem składając ofertę nie w pełni odpowiadającą wymogom Zamawiającego podejmował ryzyko jej odrzucenia, ze względu na jednoznaczną treść art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych oraz odpowiednich zapisów SIWZ.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1359/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 października 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w drodze przetargu nieograniczonego Zamawiający (...) odrzucił na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych ofertę Odwołującego się (...) z uzasadnieniem, że oferta nie została podpisana przez dwie osoby. Odwołujący się w proteście jak i odwołaniu zarzucił, że oferta była podpisana zgodnie z zasadami reprezentowania spółki określonymi w art. 198 i 199 kodeksu handlowego, oświadczając iż od 1990 roku ma zarząd jednoosobowy. Pomimo przekazania tej informacji w proteście, Zamawiający na podstawie aktualnego odpisu z rejestru handlowego dział B nr (...) nie uwzględnił protestu uznając, że oferta powinna być podpisana przez członka zarządu i prokurenta.

Zespół Orzekający uznał, że odpis z rejestru handlowego faktycznie może wprowadzać w błąd gdyż zawiera zapis o zarządzie jednoosobowym ale równocześnie wpisany jest tam prokurent i w rubryce trzeciej zasada, że do składania oświadczeń woli rodzących zobowiązania dla spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu i pełnomocnika lub prokurenta. Odwołujący się od 1990 roku posiada zarząd jednoosobowy i w związku z tym do składania wszelkich oświadczeń dotyczących spółki wystarcza podpis aktualnego dyrektora spółki (jednoosobowy zarząd). Zespół Orzekający uznał, że przepisy o współdziałaniu członka zarządu z prokurentem (art. 199 k.h.) odnoszą się tylko do przypadku gdy zarząd jest wieloosobowy. Jeżeli spółka wedle umowy ma tylko jednego zarządcę jest on zawsze samoistny. Za takim poglądem przemawia stanowisko

zawarte w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 29.11.1991 r. (...) oraz komentarz do kodeksu handlowego (tom II, strona 62, wydawnictwo (...)). Zamawiający bezpodstawnie odrzucając ofertę Odwołującego się naruszył przepisy art. 27a pkt 2, gdyż w sytuacji gdy spółka posiada zarząd jednoosobowy brak obowiązku współdziałania innych osób zarówno przy składaniu ofert jak i przy składaniu innych oświadczeń woli.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1361/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 6 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe, poczynsz od fazy oceny ofert przetargowych**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiająca (...) uruchomiła przetarg nieograniczony w celu wyłonienia wykonawcy basenu kąpielowego krytego przy ul. (...) i ulicy (...) w (...). Na przetarg ten wpłynęło kilka ofert, między innymi wspólna oferta spółek kapitałowych (...) i (...), działających w postaci doraźnego konsorcjum reprezentowanego przez tzw. lidera w osobie Przedsiębiorstwo (...).

W trakcie badania i oceny złożonych ofert Zamawiająca (...) uznała, że wspólna oferta powyższych spółek jest niedopuszczalna w świetle przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) i dokonała jej odrzucenia w trybie przepisów art. 27a tej ustawy. Niezadowolone z takiego rozstrzygnięcia Spółki wniosły protest do Zamawiającej (...), a po jego oddaleniu odwołanie na adres Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie.

Odwołanie należało uwzględnić, ponieważ potwierdził się w zebranych w sprawie materiale dowodowym zasadniczy zarzut tego odwołania, dotyczący bezzasadnego odrzucenia przez Zamawiającą (...) wspólnej oferty Odwołujących się Spółek, który w znacznej części obejmuje kwestie prawne, a nie faktyczne.

Od zarania dziejów zamówień publicznych udzielano w oparciu o ogólne zasady prawa cywilnego. Choć zamówienia te są kontraktami zawieranymi w interesie publicznym i płatne ze środków publicznych, to państwo i samorząd występowały przy nich jako strona według prawa cywilnego, korzystając z atrybutów dominium a nie imperium. To dopiero niedawno wraz z umasowieniem zamówień publicznych wytworzyły się rozmaite zagrożenia wymagające drastycznych ograniczeń ustawowych, wprowadzanych sukcesywnie w poszczególnych krajach, tworzących dziś rozwinięty reżim zamówień publicznych. Stanowi on zbiór rozwiązań wyjątkowych usprawiedliwionych interesem publicznym, ograniczających (choć nie wyłączających) przede wszystkim zasady wolności gospodarczej, swobody umów i pacta sunt servanta w obrębie zamówień publicznych. Dlatego nawet na tle obecnej ustawy o zamówieniach publicznych zasady te nie zostały całkowicie przekreślone, czego wyraźnym dowodem jest przepis art. 6a tej ustawy. W szczególności ograniczenia dotyczą sfery zamawiającego, a w mniejszym stopniu oferentów. Wyraźnie eksponować wręcz trzeba, że nie tylko z ogólnej swobody umów, ale także i z właściwej dla zamówień publicznych zasady równego traktowania wszystkich ubiegających się o zamówienie publiczne dostawców i wykonawców (art. 16) wynikają szerokie możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne. Jest to ważne również z uwagi na fundamentalne wymogi dochowania należytej konkurencyjności postępowania. Wyjątki podyktowane interesami publicznymi są wyraźnie ustawowo wyliczone, na przykład w związku z preferencjami krajowymi, wykluczeniami z postępowania, koniecznością legitymowania się odpowiednimi kwalifikacjami itd. Tak jak

wszelkich wyjątków ustawowych nie wolno ich interpretować rozszerzająco. Wszystkie zaś podmiotowe warunki uczestnictwa w postępowaniu powinny być konstruowane w wymiarze niezbędnym dla potrzeb postępowania.

Stąd zapatrywanie Zamawiającej (...) jakoby niedozwolone było złożenie wspólnej oferty przez podmioty występujące w ramach konsorcjum przy ubieganiu się o zamówienie publiczne pozbawione jest podstaw prawnych. To właśnie m.in. dla pozyskania większych zamówień lub dla pokonania rozmaitych trudności specjalizacyjnych zawiązywane są na całym świecie rozmaite konsorcja z udziałem drobniejszych przedsiębiorców, nie mogących podołać pojedynczo większym lub bardziej skomplikowanym zamówieniom. Tego rodzaju współdziałanie przy ubieganiu się o zamówienia publiczne występuje również w ramach ponadnarodowego porządku prawnego Unii Europejskiej, z którym Polska pragnie się związać, dostosowując już dziś odpowiednio swoje ustawodawstwo i wykładnię prawa.

Powolywanie się przez Zamawiającą (...) na konieczność odrzucenia oferty złożonej wspólnie przez uczestników doraźnego konsorcjum ze względu na potrzebę dochowania indywidualizacji podmiotów ubiegających się o zamówienie, wymaganej w świetle dyspozycji art. 2 pkt 6 oraz art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, usprawiedliwianej dodatkowo potrzebą dochowania ważnej umowy — jest chybione.

Ani bowiem powołane przepisy, ani tym bardziej istota umowy nie sprzeciwiają się same przez się występowaniu po stronie dłużniczej lub wierzycielskiej zobowiązania kilku podmiotów. Powołane zaś przepisy dotyczą zupełnie czego innego. Prawa i obowiązki stron mogą być bowiem wspólne (por. na przykład art. 366 i art. 379 k.c.), chyba że są osobiste albo co innego wynika z wyraźnego przepisu prawa.

Natomiast indywidualizacja strony każdego zobowiązania (nie tylko w obrębie zamówień publicznych) jest generalnie niezbędna, aby wiadomo było kto je zaciągnął i kogo obciąża odpowiedzialność. Konieczna jest więc imienna indywidualizacja tożsamości podmiotu. Stąd gdy wspólnie działa kilka osób muszą być one w ofercie i umowie wskazane imiennie oraz z własnej woli i we własnym imieniu zaciągają zobowiązanie. Skoro konsorcjum nie stanowi jednostki organizacyjnej wyposażonej w osobowość prawną, a więc nie jest pojedynczą osobą, lecz grupą osób, to wszystkie te podmioty powinny we własnym imieniu złożyć stosowne oświadczenie woli, jeśli pragną wywołać pożądane skutki prawne. Mogą być jednak zastępowane przez jednego z nich (leadera) działającego w charakterze pełnomocnika.

Osobną sprawę stanowi kwalifikacja podmiotu z uwagi na podmiotowe warunki wymagane od oferentów na mocy ustawy lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z braku odmiennych podstaw prawnych każdy z uczestników konsorcjum kwalifikowany być powinien odrębnie (indywidualnie), a dyskwalifikacja któregokolwiek z nich pociągać musi za sobą dyskwalifikację całej grupy (wielopodmiotowej strony), chyba że co innego wynika wyraźnie z warunków postępowania.

W rozpoznawanej sprawie interesy Zamawiającej (...) były wystarczająco chronione, ponieważ Odwołujące się Spółki składając wspólną ofertę nie dokonywały żadnego podziału ról, a z dołączonej do oferty umowy w sprawie konsorcjum wynikała wola przyjęcia solidarnej odpowiedzialności za pozyskane ewentualnie zamówienie publiczne.

Wobec powyższego za trafny należy uznać zarzut odwołania w zakresie bezpodstawnego odrzucenia wspólnej oferty i naruszenia przez (...) przepisu art. 16 obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto według odpowiedzialność za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1362/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 3 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)



### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w piśmie z 03.11.2000 r. wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu dwustopniowego na roboty związane z remontem i adaptacją Zespołu Pałacowego (...) zarzucając naruszenie zasad równorzędnego traktowania oferentów oraz udzielenie zamówienia firmie posiadającej mniejsze doświadczenie w remontach obiektów zabytkowych. Zamawiający nie uwzględnił protestu uznając zarzuty za bezzasadne, a ponadto stwierdził, że Odwołujący się podał niezgodne z prawdą dane dotyczące dochodu uzyskanego w 1999 r., co zostało ujawnione po rozstrzygnięciu przetargu. Odwołujący się nie podzielił poglądów zawartych w decyzji o odrzuceniu protestu i wniósł odwołanie.

Zespół Arbitrów na posiedzeniu stwierdził, że nie zachodzą przesłanki uzasadniające niedopuszczalność odwołania i przeprowadził rozprawę.

W toku przeprowadzonego postępowania dowodowego, jak i na podstawie dokumentów sprawy, w tym protokołu z rozstrzygnięcia przetargu oraz ofert złożonych przez Odwołującego się oraz firmę (...), która przetarg wygrała, Zespół Arbitrów stwierdza, co następuje:

Okoliczność nieposiadania przez firmę, która przetarg wygrała, odpowiedniego doświadczenia w zakresie remontu i budowy obiektów zabytkowych, nie potwierdziła się, gdyż w aktach ofertowych znajdują się stosowne dokumenty potwierdzające tę okoliczność przedłożone zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący twierdził, że liczba realizowanych przez niego obiektów wynosiła 18, a nie 9, jak uznała komisja przetargowa. Zespół Arbitrów stwierdził, że w dokumentach ofertowych znajduje się załącznik, z którego wynika, że Odwołujący w okresie od 01.07.1997 r. do 30.06.2000 r. zrealizował 9 obiektów, a nie 18. Komisja przetargowa prawidłowo zatem przyjęła tę liczbę obiektów i stosownie do specyfikacji przydzieliła liczbę punktów. Zespół Arbitrów wyjaśnił również sprawę różnicy w wykazanych przez Odwołującego dochodach za 1999 r. Stwierdził, że dochody w ofercie są wyższe niż wykazane w rejestrze sądowym. Faktycznie okoliczność ta została ujawniona po rozstrzygnięciu przetargu, w przeciwnym bowiem przypadku oferta Odwołującego powinna zostać, stosownie do art. 24 i 27a ustawy o zamówieniach publicznych, odrzucona. Tak powinien również postąpić Zamawiający, w przypadku gdyby miało nastąpić ponowne rozpatrzenie ofert.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów postanowił odwołanie oddalić.

Wobec takiego rozstrzygnięcia bezzasadny stał się złożony przez Odwołującego wniosek o powołanie rzeczoznawcy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1366/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 3 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów badając sprawę na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz oświadczeń stron złożonych na rozprawie stwierdził co następuje:

W przedmiotowej sprawie, której tematem był przetarg na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, strona Odwołująca kwestionowała legalność działania Zamawiającego poprzez podniesienie zarzutów naruszenia art. 16 i 27a ustawy o zamówieniach publicznych konkretyzowanych na pkt 1–3 tego artykułu.

W szczególności stwierdzono, że z treści zapisów SIWZ odnośnie do terminu wykonania zamówienia wynikało zdaniem Odwołującego, że użycie słów „pożądany termin wykonania” oznacza „termin wymagany” przez Zamawiającego, którego naruszenie jest niedopuszczalne.

Podniesiono także, iż oferta wygrywająca przetarg zawiera cenę na poziomie 50% żądanej w SIWZ podstawy do jej ustalenia, co oznacza złożenie oferty z ceną dumpingową co jest sprzeczne ze specyfikacją, co powinno skutkować odrzuceniem oferty.

Ponadto zdaniem Odwołującego złożenie oferty przez wygrywającego przetarg stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w myśl art. 3 i art. 15 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wobec utrudniania dostępu do rynku poprzez sprzedaż usługi poniżej kosztów wytworzenia w celu eliminacji innych przedsiębiorstw.

Dokonana przez Zespół Arbitrów analiza nie potwierdziła zasadności podnoszonych zarzutów

W ocenie składu orzekającego nie można było mówić o nierównym potraktowaniu stron (art. 16 ustawy). Treść i charakter zarzutów wiążących się z użytym terminem wykonania umowy prowadzi do wniosku, że wątpliwości w tym względzie powinny być przez stronę zgłaszane na etapie możliwego oprostowania zakupionej specyfikacji (7 dni) co jednakże nie nastąpiło, ewentualnie wyjaśnione w drodze stosownych zapytań kierowanych do Zamawiającego.

Ustawa o zamówieniach publicznych posługuje się w tej mierze w art. 35 ust. 1 pkt 5 zarówno terminem „pożądany” jak i „wymagany” termin wykonania umowy, stąd też jego zastosowanie i to w części nie obligatoryjnej SIWZ rozdz. I pkt 1.2 uznano za prawidłowe i dopuszczalne. Stwierdzono ponadto, że czas wykonania zamówienia z oferty wygrywającej nie odbiegał rażąco od terminu pożądanego.

Analiza cenowa złożonych w przetargu ofert w świetle składanych przez Zamawiającego oświadczeń o weryfikacji kompletności wycen z punktu widzenia „Środowiskowych Zasad Wycen Prac Projektowych — 2000” pozwoliła na stwierdzenie, że strony prawidłowo przygotowały oferty stosując jednak różne upusty cenowe. Odwołujący nie udowodnił zarzutów związanych z naruszeniem ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nie wykazał w szczególności, czy mamy w niniejszej sprawie rzeczywiście z utrudnianiem dostępu do rynku.

Dodatkowo porównanie cen pozostałych ofert wskazywało, że także pomiędzy ofertą firmy (...) a oferentami pozostałymi również występowały znaczne różnice cenowe, które mogłyby wywoływać analogiczne zarzuty jak te, które podniósł on w stosunku do oferty wygrywającej przetarg.

W ocenie przedmiotowej sprawy wzięto pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo arbitrów, w którym jednolicie prezentowano pogląd, iż „dla udowodnienia czynu nieuczciwej konkurencji, o którym jest mowa w art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie wystarczy wskazywanie, że cena jest niższa od ceny oferowanej przez konkurentów oraz że stawki stosowane przez dany podmiot są niższe od stawek określonych w cennikach dostępnych na rynku. Cenniki tego typu nie mają przymiotu powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a więc nie określają cen urzędowych minimalnych”. Zarzutu nieuczciwej konkurencji zgodnie z tym orzecznictwem nie wykazuje się również poprzez proste porównanie ceny oferty z ceną kosztorysową.

Wobec niewykazania przez stronę Odwołującą, że mamy do czynienia z nieuczciwą konkurencją poprzez złożenie oferty a także nie stwierdzeniem sprzeczności z ustawą lub specyfikacją bądź innymi wymaganiami z nich wynikającymi (art. 27a pkt 1 do 3) a także nie stwierdzeniem nierównego traktowania stron niniejszego postępowania (art. 16) postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1367/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności dokonane w tym postępowaniu.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) ogłosił przetarg, którego przedmiotem jest modernizacja kotłowni wysoko-  
prężnej w (...). W przetargu uczestniczył Odwołujący (...), który złożył protest w toku postępowania za-  
rzucając naruszenie art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r.  
Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przez nieprecyzyjne określenie kryterium ocen w części dotyczącej oce-  
ny technicznej i jakości, wiarygodności ekonomicznej, doświadczenia i przygotowania fachowego,  
warunków gwarancji i serwisu a nadto zarzucił, że Zamawiający określił przedmiot zamówienia nie-  
zgodnie z art. 35 ustawy albowiem żądając wykonania prac budowlanych w oparciu o opracowania  
projektowe, projektów tych nie doręczył łącznie ze specyfikacją. Zamawiający uznał protest w części  
dotyczącej kryteriów ocen zobowiązując się do bardziej precyzyjnego określenia kryteriów ocen, od-  
dalając protest w części dotyczącej obowiązku doręczenia dokumentacji technicznej, łącznie z SIWZ.  
W części oddalającej protest wniesione zostało odwołanie, w którym Odwołujący powołując się  
w szczególności na treść art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy żąda nałożenia na Zamawiającego obowiązku do-  
ręczenia odpisu dokumentacji projektowej określającej przedmiot zamówienia. Samo udostępnienie  
do wglądu przedmiotowej dokumentacji nawet z możliwością dokonywania odpisów w ograniczo-  
nym zakresie nie zadowala Odwołującego.

Nadto w oparciu o wyjaśnienia Zamawiającego stwierdzono, że termin składania ofert wyzna-  
czony na dzień 9.11.2000 r. przedłużono z własnej inicjatywy Zamawiającego do 15.11.2000 r. Dal-  
szych przedłużeń terminu do składania ofert nie stosowano.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy sprowadza się do  
udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy na Zamawiającym zlecającym roboty budowlane spoczywa  
obowiązek doręczenia oferentom łącznie z prawidłowo sporządzoną SIWZ odpisów projektów tech-  
nicznych. Na pytanie to w niniejszej sprawie należy udzielić odpowiedzi twierdzącej. Jest bezsporne,  
że zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy Zamawiający zobowiązany jest w odniesieniu do robót budowla-  
nych posiadać dokumentację określającą przedmiot przetargu i że taką dokumentację Zamawiający  
posiada. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy SIWZ powinna zawierać także określenie przedmiotu za-  
mówienia w razie potrzeby również za pomocą projektów. Skoro więc prawidłowe określenie przed-  
miotu zamówienia w niniejszej sprawie powinno zostać określone przy pomocy projektów, które są  
w posiadaniu Zamawiającego, projekty te powinny być niezbędnym elementem specyfikacji a więc  
również z nią powinny zostać doręczone oferentom.

Jak ustalono w tejże sprawie prawidłową ofertę można opracować i złożyć jedynie w oparciu  
o ściśle sprecyzowany przedmiot zamówienia, który wyrażony jest właśnie w dokumentacji technicz-  
nej. Skoro więc takie wnioski wyływają z analizy art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz z art. 35 ust. 2 usta-  
wy, przeto samo udostępnienie do wglądu dokumentacji technicznej, nawet łącznie z ograniczoną  
możliwością dokonywania odpisów, nie wyczerpuje dyspozycji tych przepisów. Powielenie nawet ob-  
szernej dokumentacji technicznej na żądanie i koszt oferenta nie jest czynnością przekraczającą moż-  
liwości Zamawiającego a jednocześnie konieczną do prawidłowego określenia przedmiotu przetargu.

Zważywszy, że o zarzutach dotyczących postanowień specyfikacji Zespół Arbitrów orzekł po  
upływie terminu do składania ofert, uwzględniając odwołanie odpowiednio do treści art. 36 ust. 3  
ustawy, z którego wynika, że uzupełnienie lub modyfikowanie treści SIWZ jest możliwe wyłącznie  
przed upływem terminu do składania ofert — należało unieważnić wszystkie czynności dokonane  
w tym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o za-  
mówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1369/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.11.2000 r. w Warszawie odwołania  
wniesionego przez (...)  
od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)  
protestu z dnia 7 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wniósł w dniu 09.11.2000 r. protest do Zamawiającego przeciw wynikom postępowania na udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na wykonanie usługi polegającej na udzielaniu jednorazowych dotacji osobom fizycznym podejmującym poza rolniczą działalność gospodarczą. W proteście zarzucił:

1. bezpodstawne odrzucenie jego oferty jako niekompletnej,
2. wybór oferty (...), która jest podmiotem pozostającym w stosunku zależności z Zamawiającym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi, z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i postanowień SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, złożona przez niego oferta była kompletna według wymagań określonych w pkt VI SIWZ. Zamawiający w specyfikacji nie określił terminu, w którym oferenci mają dostarczyć wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 22 ust. 2 pkt 1–5 ustawy o zamówieniach publicznych. Wobec tego, według Odwołującego, zgodnie z przepisami k.c., dokumenty te powinien dostarczyć niezwłocznie po wezwaniu go przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający zaniechał w SIWZ określenia terminu, jak również nie wyznaczył terminu do przedłożenia tych dokumentów, złożenie przez Odwołującego informacji z Centralnego Rejestru Skazanych dotyczącej jednego z członków zarządu mogło nastąpić najwcześniej w dniu 08.11.2000 r., tj. zaraz po jej otrzymaniu. Brak tego dokumentu nie stanowi naruszenia prawa. W tej sytuacji Zamawiający nie mógł, zdaniem Odwołującego, odrzucić jego oferty jako niekompletnej z tego tylko powodu, że nie została do niej dołączona wraz z ofertą wspomniana informacja z CRS.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, z uwagi na posiadanie ponad 60% głosów w Walnym Zgromadzeniu (...) jest podmiotem dominującym w rozumieniu wyżej wspomnianej ustawy w stosunku do oferenta, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą. W tej sytuacji Zamawiający powinien wykluczyć z postępowania oferenta lub oferentów, którzy pozostają m.in. w stosunku zależności z Zamawiającym, albo z osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Zamawiający tego nie uczynił i wybrał ofertę oferenta, który pozostaje z nim w stosunku zależności, dopuszczając się czynu nieuczciwej konkurencji. Zdaniem Odwołującego naruszone zostały przepisy art. 27a, art. 27c, art. 16 i art. 28 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

W dniu 10.11.2000 r. Zamawiający oddał protest. Zamawiający przyznał, że jest podmiotem dominującym w rozumieniu ww. ustawy wobec (...), jednakże fakt ten nie przesądza o obowiązku wykluczenia przez Zamawiającego (...) z postępowania, albowiem w myśl postanowień art. 22 ust. 5 i 7 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć z postępowania oferentów, którzy pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania. Nie ma natomiast takiego obowiązku w stosunku do oferentów, którzy pozostają w stosunku zależności z Zamawiającym albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Ewentualnej kolizji interesów zapobiega przepis art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający uznał również drugi zarzut Odwołującego za niezasadny, gdyż obowiązek złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie przez oferentów warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym informacji z CRS, wynika z pkt V.2.2 SIWZ. Zdaniem Zamawiającego zarówno oświadczenie z art. 22 ust. 2 jak i składane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków są elementem składanej oferty, a termin do jej złożenia wiąże się ściśle z określonym terminem składania ofert. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy graniczną datą przedstawienia wymaganych dokumentów jest upływ terminu do składania ofert. Upiływ terminu składanych ofert jest terminem granicznym, który zamyka zarówno Zamawiającemu, jak i oferentowi, możliwość modyfikacji lub uzupełnienia treści złożonych ofert. Zamawiający podał ponadto, że Odwołujący nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o przedłużenie terminu składania ofert, jeżeli z przyczyn niezależnych od niego nie mógł złożyć kompletnej oferty. W tej sytuacji Zamawiający stosownie do postanowień pkt XII. 2 SIWZ oraz art. 27a pkt 2 ustawy ofertę odrzucił.

Odwołujący w dniu 14.11.2000 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stwierdzając, że:

- odrzucenie jego oferty jako niekompletnej było sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych i SIWZ,
- zarówno z ustawy, jak i ze specyfikacji nie wynika, w jakim terminie wykonawcy mają dostarczyć dokumenty potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 22 ust. 2 ustawy,

- wybór oferty (...) jako podmiotu pozostającego w stosunku zależności z Zamawiającym jest sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych i SIWZ,
- Zamawiający interpretował przepisy ustawy o zamówieniach publicznych w ten sposób, który miał wyłączyć z postępowania Odwołującego, co nie tylko rażąco narusza zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu stron oraz w oparciu o ujawniony na rozprawie materiał dowodowy, ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Odnosnie zarzutu pierwszego Odwołujący złożył ofertę, jednakże w tej ofercie nie dołączył informacji z CRS dotyczącej jednego członka zarządu. Pozostałe dokumenty wymagane pkt V.2 SIWZ zostały dołączone do oferty. Brakującej informacji z CRS ostatecznie nie przedstawił Zamawiającemu. Oferta Odwołującego jako niekompletna została odrzucona na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych jako nie spełniająca wymagań określonych w ustawie o zamówieniach publicznych. W SIWZ pkt XII.2 znajduje się zapis, że oferty niekompletne zostaną odrzucone. W specyfikacji Zamawiający nie zamieścił zapisu określającego w sposób wyraźny datę doręczenia ww. dokumentu.

Odnosnie zarzutu drugiego, oferent (...) złożyła oświadczenie, że pozostaje w stosunku zależności z Zamawiającym. Zamawiający przyznał fakt pozostawania z (...) w stosunku dominacji, a zatem fakt ten nie wymaga dowodu. Zamawiający przyznał także fakt niedołączenia przez Odwołującego do oferty informacji z CRS dotyczącej jednego z członków zarządu, a zatem fakt ten również nie wymaga dowodu.

Zespół Arbitrów ustalił, że rozbieżne stanowiska stron wynikają:

- odnośnie pierwszego zarzutu, z braku wyraźnego określenia w SIWZ daty, w której należy przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferentów warunków wymaganych przez Zamawiającego,
- odnośnie zarzutu drugiego, z odmiennej interpretacji przepisu art. 22 ust. 5 i 7 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów po dokonaniu analizy stanu prawnego obowiązującego zarówno w dacie złożenia oferty, jak i w dacie orzekania, uznał, że odwołanie jest bezzasadne.

W ocenie Zespołu Arbitrów, pierwszy z podniesionych zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych w SIWZ ma być zamieszczona informacja skierowana do oferentów o dokumentach, jakie mają dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia warunków. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Zamawiający żąda od wykonawców potwierdzenia spełnienia tych warunków przy zamówieniu o wartości powyżej 30.000 EURO. Zgodnie z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy wykonawcy zobowiązani są wykazać, że spełniają te warunki, w terminie określonym przez Zamawiającego, ale nie później niż przed upływem terminu do składania ofert, jeżeli oferent zobowiązał się przedstawić te dokumenty w tym terminie. Termin określony w art. 24 ust. 3 ustawy jest datą graniczną do przedstawienia przez oferentów dokumentów potwierdzających spełnienie przez nich warunków. Oferent może zatem w myśl postanowień ustawy złożyć wymagane dokumenty wraz z ofertą lub jeżeli ofertę złoży wcześniej, przed upływem terminu do składania ofert, jeżeli w ofercie do tego się zobowiązał. Taka konstrukcja prawna wynika z faktu, że Zamawiający po otwarciu ofert ocenia je pod względem formalnym i jeżeli okaże się, że oferent nie spełnia wymagań określonych w SIWZ lub ustawie, zobowiązany jest ofertę odrzucić i oferty te nie podlegają merytorycznej ocenie. W przedmiotowej sprawie oferta nie spełniała wymagań określonych w ustawie i stąd też podlegała odrzuceniu. Termin do dostarczenia wymaganych dokumentów wynika jednoznacznie z ustawy i gdyby nawet nie był w sposób wyraźny określony w SIWZ, to ustawa o zamówieniach publicznych wiąże Zamawiającego i oferenta. Dlatego też Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego w tym zakresie. Zaznaczyć należy, że Odwołujący w razie podjęcia wątpliwości co do terminu składania wymaganych dokumentów mógł skorzystać z uprawnień wynikających z art. 36 i art. 39 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, a tego nie uczynił.

Zespół Arbitrów nie podzielił również stanowiska Odwołującego się w przedmiocie konieczności sięgania do przepisów k.c. określającego pojęcie oferty i terminu wykonywania czynności. Ustawa o zamówieniach publicznych jest ustawą *lex specialis* w stosunku do k.c. i w myśl art. 6a ustawy może mieć zastosowanie tylko w wyjątkowych przypadkach, a taki przypadek nie miał miejsca. Skoro ustawa o zamówieniach publicznych w art. 24 ust. 3 określiła termin graniczny do składania dokumentów, brak jest podstaw prawnych do stosowania przepisów k.c. w części dotyczącej wzywania oferenta do wykonania czynności niezwłocznie po wezwaniu, polegającej na dostarczeniu brakującego dokumentu.

Również drugi z podniesionych zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem katalog przyczyn wykluczenia oferenta wymienionych w art. 19, 22 ust. 7 i 24 ust. 4 ustawy, jest zamknięty. Wykluczenie oferenta może nastąpić wyłącznie w okolicznościach wskazanych m.in. w art. 22 ust. 7 ustawy, a okoliczności te w konkretnej sprawie nie zachodzą. Zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy Zamawiający wzywa wykonawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu wspomnianej wcześniej ustawy z innymi uczestnikami postępowania, Zamawiającym lub osobami po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 7 ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia lub tylko uczestników postępowania, którzy pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania. Nie wyklucza uczestników, którzy pozostają w stosunku dominacji lub zależności z Zamawiającym. Ustawodawca w art. 22 ust. 5 wyraźnie rozróżnia uczestnika postępowania od Zamawiającego. Wobec powyższego, z konstrukcji ustawowej art. 22 ust. 5 w powiązaniu z art. 22 ust. 7 wynika, że obowiązek wykluczenia przez Zamawiającego oferentów z postępowania nie dotyczy tych oferentów, którzy pozostają w stosunku zależności z Zamawiającym. Natomiast kolizji ewentualnych interesów Zamawiającego i oferenta zapobiega art. 20 ustawy. Również w SIWZ w pkt XII Zamawiający dał temu wyraz zaznaczając, iż wykluczy z postępowania oferentów, którzy pozostają w stosunku zależności z innymi uczestnikami postępowania. Skoro ustawodawca rozróżnia w art. 22 ust. 5 i 7 ustawy Zamawiającego od uczestnika postępowania, to Zespół Arbitrów nie może podzielić stanowiska Odwołującego, że Zamawiający jest również w tym przypadku uczestnikiem postępowania.

Reasumując, w ocenie Zespołu Arbitrów, Zamawiający nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, jak również nie naruszył postanowień art. 27a, art. 27c, art. 16 i art. 28 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Brak jest zatem podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia odwołania.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1374/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 6 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście z dnia 6.11.2000 r., a następnie — po oddaleniu protestu — w odwołaniu Odwołujący się zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych przez nierówne traktowanie oferentów, które wyrażało się przede wszystkim w nierównym stosowaniu wobec nich postanowień SIWZ,
- art. 21 powołanej ustawy przez naruszenie zasady pisemności postępowania przy rejestrowaniu ofert,
- art. 22 ust. 5–7 tejże ustawy przez nieprecyzyjne ujawnienie osób biorących udział w postępowaniu po stronie Zamawiającego, co uniemożliwiło oświadczenie się odnośnie do pozostawania z nimi w stosunku dominacji lub zależności,
- art. 44 tejże ustawy przez poprawianie przez Zamawiającego cen w kosztorysach ofertowych,
- art. 48 ustawy przez dokonanie oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień SIWZ.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania, gdyż w ofertach dokonano poprawek ceny, uznając je za poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych.

1. Wszystkie oferty były punktowane przez komisję przetargową złożoną z sześciu członków, z których każdy znał oferentów, profil ich działalności oraz wykonywane przez nich roboty.
2. Każda oferta była składana w sekretariacie i na kopertach podawano datę i godzinę złożenia ofert.
3. Oferentom został podany skład komisji przetargowej.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego i oświadczeń uczestników postępowania ustalono, co następuje:

- 1) zmiany cen na przedmiarowych kosztorysach ofertowych dokonała komisja przetargowa, przy czym zmiany te były znaczne, a w jednym przypadku różnica sięgała ok. 50 tys. złotych,
- 2) o zmianach cen nie zawiadomiono oferentów,
- 3) komisja przetargowa odstąpiła od stosowania, przy ocenie ofert w kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta” postanowień SIWZ i przyjętego wzoru, kierując się indywidualną oceną poszczególnych oferentów, bez uwzględnienia treści złożonych przez oferentów referencji i profilu wykonywanych przez nich robót,
- 4) kryterium „warunki płatności” sprowadzono do terminu kredytowania zadania objętego zamówieniem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie uznając zarzuty Odwołującego się odnośnie poprawiania cen w ofertach i stosowania innych niż wynikających z SIWZ zasad oceny ofert za udowodnione i zasadne.

W tym stanie rzeczy należało, uwzględniając odwołanie, nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o postanowienia SIWZ i bez uwzględnienia wprowadzonych przez komisję przetargową poprawek w ofertach w zakresie cen ofertowych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1378/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 10 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

1. **Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście a następnie w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad obowiązujących przy udzielaniu zamówień publicznych, w wyniku czego jego interes prawny doznał uszczerbku, bowiem Zamawiający bezpodstawnie uznał, iż oferta Odwołującego, jako sprzeczna z wymogami określonymi w SIWZ podlega odrzuceniu.

W toku rozprawy Odwołujący podniósł, iż złożył kompletną ofertę na wymianę stolarki okiennej w budynku Inspektoratu ZUS, która obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową. Sporządzony przez niego kosztorys obejmuje wszystkie materiały niezbędne do montażu okien aluminiowych, w tym także koszt szyb w tych oknach. Złożona przez niego oferta odpowiada także sformułowanym przez Zamawiającego parametrom technicznym dla przedmiotu zamówienia, tj.

- współczynnik przenikania ciepła dla całej przegrody okiennej  $K < 2$
- izolacja akustyczna 40–35 dB
- mikrowentylacja szczelinowa

Odpowiadając na stawiane zarzuty Zamawiający stwierdził, iż oferta Odwołującego jest sprzeczna ze SIWZ bowiem w poz. kosztorysu (...), nie uwzględnił on kosztu szyb, a jedynie samą stolarkę aluminiową.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się ze stanowiskiem stron oraz po analizie dokumentów przetargowych wraz z ofertami ustalił, co następuje:

W opracowanej SIWZ na wymianę stolarki okiennej w budynku Inspektoratu ZUS Zamawiający zobligował oferentów do sporządzenia kosztorysów ofertowych, wykonanych metodą szczegółową na podstawie dokumentacji i wizji lokalnej.

Złożony przez Odwołującego kosztorys opracowany jest zgodnie z wymogami SIWZ jedynie w poz. (...) nie zawiera wyspecyfikowanej pełnej listy materiałów. Niemniej złożona przez Odwołującego oferta (formularz ofertowy) na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodna jest dokumentacją, bowiem deklaruje wykonanie kompletnego przedmiotu zamówienia, a więc stolarki aluminiowej wraz z szybami, która będzie spełniać parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego w SIWZ.

Bezsporne jest zatem, że sporządzony przez Odwołującego kosztorys uwzględnia także cenę szyb.

Nadto podniesiony przez Zamawiającego zarzut braku oddzielnej wyceny szyb jest nietrafny, bowiem w kosztorysie oferenta poz. (...) dotyczy wyceny okien, drzwi, ścianek aluminiowych oszklonych na budowie, okien aluminiowych o powierzchni do 3,0 metra kwadratowego, osadzenia na kotwach wraz z szybami jednokomorowymi.

Jeżeli nawet brak oddzielnej wyceny szyby budził wątpliwości Zamawiającego, powinien on, zdaniem Zespołu Arbitrów, zwrócić się do oferenta w trybie art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych z żądaniem udzielenie stosownych wyjaśnień.

Reasumując Zespół Arbitrów uznał, iż Odwołujący złożył kompletną ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z przedstawioną dokumentacją przetargową, a zatem odrzucenie jego oferty przez Zamawiającego było niezgodne z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z czym postanowiono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1380/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 10 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Protest i odwołanie zostały podpisane przez prokurenta pana (...). Na podstawie wypisu z rejestru handlowego spółki (...) prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) wynika, że reprezentacja spółki jest dwuosobowa (art. 205 § 1 kodeksu handlowego). Pełnomocnictwo z dnia 11.05.2000 r. nie stanowi upoważnienia do jednoosobowego działania w postępowaniu protestacyjnym i odwoławczym dla prokurenta (...). Zatem protest i odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu spółki (§ 18 pkt 2 ppkt 7 regulaminu).

Mając powyższe na uwadze na podstawie § 5 pkt 3 regulaminu Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).



Sygn. Akt UZP/ZO/0-1384/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 7 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględni odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W dniu 7.11.2000 r. Odwołujący (...) wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego (...) w toku postępowania o zamówienie publiczne pod nazwą „budowa kanalizacji deszczowej wraz z separatorem w ulicy (...)”. Podnoszone w proteście zarzuty dotyczyły takich czynności jak przywrócenia do rankingu poprzednio odrzuconej oferty nr 3 firmy (...), powtórzenia oceny złożonych ofert bez unieważnienia ogłoszonego wyniku postępowania, ogłoszenia wyniku postępowania, w którym jako najkorzystniejszą wybrano ofertę poprzednio odrzuconą oraz stosowania do oceny ofert innych kryteriów niż określonych w SIWZ.

W wyniku tych czynności zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył art. 24 ust. 1, art. 27 pkt 1, art. 48 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający (...) nie rozstrzygnęła w terminie wniesionego protestu w związku z czym Odwołujący w dniu 16.11.2000 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, w którym podtrzymał wszystkie zarzuty podnoszone w proteście oraz wniósł o unieważnienie czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zespół Arbitrów uznał zarzuty Odwołującego za uzasadnione.

Przed wszystkim potwierdził się zarzut dotyczący wyboru przez Zamawiającego oferty, która nie uzyskała najwyższej oceny punktowej. Oceny ofert dokonano z uwzględnieniem wszystkich kryteriów zawartych w SIWZ, jednakże wyboru oferty dokonano kierując się wyłącznie kryterium ceny pomijając pozostałe kryteria.

W toku prowadzonego przez Zespół Arbitrów postępowania dowodowego potwierdził się również zarzut dopuszczenia do oceny oferty nr 3, która ze względu na brak dokumentów (kopii bilansu za ostatni rok lub sprawozdania F-01) wymaganych w SIWZ potwierdzających wiarygodność ekonomiczną oferenta, powinna być odrzucona. Wyjaśnienia składane w tej sprawie przez Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie albowiem brak jest podstaw do oceny oferty na podstawie dokumentów złożonych w innym postępowaniu prowadzonym w 1999 r.

Nadto Zespół Arbitrów zwraca uwagę na nieprawidłowości Zamawiającego w prowadzeniu protokołu z przebiegu postępowania o zamówienie publiczne w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1386/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 7 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) zarzuca Zamawiającemu (...) w proteście z dnia 7.11.2000 r. a następnie w odwołaniu z dnia 15.11.2000 r., że podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę miejsko-gminnej oczyszczalni ścieków w (...)” na wykonawcę zamówienia wybrał wykonawcę firmę (...), której oferta powinna być odrzucona jako nie odpowiadająca warunkom SIWZ oraz nie odpowiadająca zasadom określonym w ustawie, jak również nie odrzucenie ofert innych oferentów mimo zaistnienia przesłanek do ich odrzucenia — czym naruszył art. 16, 27a oraz 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Poza tym zarzucił nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, a w szczególności protokołu postępowania na druku ZP-1, stosowania innych zasad oceny niż wskazał w SIWZ oraz niewłaściwą ocenę ofert w kryterium „wiarygodność techniczna i doświadczenie”. Zamawiający rozstrzygając protest uwzględnił go w części dotyczącej brakujących podpisów w dokumentacji postępowania przetargowego a w pozostałej części nie uwzględnił, uznając zarzuty za bezpodstawne i niczym nie udowodnione.

Po wysłuchaniu stron i analizie dokumentów Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzuty stawiane przez Odwołującego nie potwierdziły się albowiem Zamawiający dokonał oceny ofert wg zasad i metod określonych w specyfikacji — tym samym nie naruszył art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Wskazana w proteście i odwołaniu okoliczność przesunięcia stacji odwodnienia osadu z pierwszego etapu do drugiego przez oferenta zwycięskiego okazała się nieprawdziwa. Nie potwierdziły się również zarzuty sporządzenia przez poszczególnych oferentów harmonogramu rzeczowo-finansowego niezgodnie z żądaniem Zamawiającego, gdyż, w legendzie druku „E” załącznik do specyfikacji, Zamawiający przewidział możliwość prowadzenia przez oferentów własnego podziału obiektów do realizacji na poszczególne etapy. Dodatkowo sprecyzował to w wyjaśnieniu skierowanym do oferentów w odpowiedzi na pytanie nr 1 i 4. Nieprawdziwe są również zarzuty niespełnienia przez oferentów warunku wymaganego doświadczenia, o którym mowa w pkt 5.2.3 SIWZ albowiem poszczególni oferenci załączyli stosowne referencje świadczące o posiadanym doświadczeniu w prowadzeniu rozruchu technologicznego oczyszczalni typu żądanego przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający w specyfikacji nie stawiał bezwzględnego wymogu „posiadania wymaganego doświadczenia” gdyż nie zastrzegł żadnego rygору a jedynie stwierdza, iż oferent „powinien mieć doświadczenie” i że może ewentualnie zaangażować firmę specjalistyczną jako podwykonawcę.

Także nie potwierdził się zarzut niewłaściwej oceny ofert w kryterium „wiarygodność techniczna i doświadczenie” gdyż treść załączonych dokumentów znalazła odzwierciedlenie w liczbie przyznanych punktów przy ocenie w tym kryterium, co nie pozostaje w sprzeczności z art. 16 ustawy, który nakazuje równe i sprawiedliwe traktowanie oferentów. Sformułowane w proteście i w odwołaniu zarzuty przez Odwołującego nie potwierdziły się ani nie zostały udowodnione, zatem oferta zwycięska jak i pozostałych oferentów nie mogły być przez Zamawiającego skutecznie odrzucone na podstawie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1387/00

### W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 9 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

W proteście i odwołaniu złożonych z zachowaniem ustawowych terminów Odwołujący zarzuca naruszenie przez Zamawiającego art. 16, 20, 22, 24, 27a, 48, 49 i 50 ustawy o zamówieniach publicznych. Na rozprawie wycofał zarzut dotyczący naruszenia art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż nie potrafił wykazać, na czym polega naruszenie tego artykułu, skoro jego oferta nie została odrzucona. Argumenty Odwołującego sprowadzają się do zarzucenia Zamawiającemu, że w treści oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności i dominacji nie wymienił imiennie członków komisji przetargowej oraz do dokonania oceny jego oferty w kryterium doświadczenie zawodowe przy zastosowaniu różnych mierników ocen, czym naruszył art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Nadto zarzuca, iż z naruszeniem art. 50 ustawy nie został niezwłocznie powiadomiony o rozstrzygnięciu przetargu.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron i analizie dokumentacji w sprawie zważył, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 50 ustawy uznać należy za trafny, lecz nie mający wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, gdyż Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób skutkuje ono naruszeniem jego interesu prawnego.

Również przy podnoszeniu zarzutu niewymienienia członków komisji przetargowej Odwołujący nie wykazał zaistnienia uszczerbku prawnego po jego stronie. Zarzut ten zgłoszony został zresztą po upływie terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż wiadomość o wadliwej treści oświadczenia Odwołujący powziął w dniu 23.10.2000 r., protest złożył zaś dopiero 09.11.2000 r.

Spóźniony jest również zarzut Odwołującego zgłoszony na rozprawie, iż błędnie oceniono kryterium „specjalizacja”, gdyż nie był on podnoszony w proteście.

Odnosnie błędnej oceny ofert w kryterium „doświadczenie i przygotowanie zawodowe oferenta” wygrywającej i Odwołującego, to w świetle zapisu pkt 11.1 SIWZ nie precyzującego, co przez powyższe pojęcie będzie rozumiane oraz pkt 11.3 SIWZ dopuszczającego indywidualną ocenę ofert przez poszczególnych członków komisji przetargowej uznać należy, że nie doszło do naruszenia zasad oceny ofert. W kryterium tym komisja przetargowa oceniała personel, sprzęt oraz podwykonawców oferentów i jakość oferty wybranej i Odwołującego jest porównywalna. Komisja przetargowa oceniając oferty w sposób indywidualny mogła więc ocenić obie oferty w równy sposób.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji, orzekając o kosztach postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1396/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 8 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert pod względem spełnienia warunków wymaganych od wykonawców.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

W pierwszej kolejności Zespół Arbitrów zobowiązany był rozstrzygnąć, czy odwołanie wniesione do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych poprzedzone zostało protestem. W dniu 8.11.2000 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo zatytułowane jako „odwołanie”. Adresatem był Zamawiający, a jego treść zawierała zarzuty dotyczące czynności oceny oferty firmy (...) pod kątem spełnienia warunków wymaganych od przystępujących do przetargu nieograniczonego. W piśmie skonkretyzowane zostało żądanie (wniośki) wnoszącego pismo skierowane jednoznacznie do Zamawiającego. Zespół Arbitrów uznał zatem, w oparciu o art. 60 i 69 ustawy — kodeks cywilny w związku z art. 6a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119,

poz. 773 z późn zm.), że pismo z dnia 8.11.2000 r. jest protestem w rozumieniu art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wola wnoszącego pismo do Zamawiającego była wyrażona w sposób dostateczny by przyjąć, że mamy do czynienia z protestem na czynności Zamawiającego. Okoliczności, w których pismo zostało złożone, tzn. termin jego złożenia, brak informacji o innym adresacie pisma a przede wszystkim jego treść rozstrzygają o jego charakterze. Skoro pismo z dnia 8.11.2000 r. jest protestem skierowanym do Zamawiającego, to Zamawiający nie rozstrzygając go w terminie 7 dni utworzył drogę do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie zostało wniesione w terminie określonym w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ustosunkowując się do zarzutów odwołania Zespół Arbitrów ustalił, że w złożonym proteście Odwołujący się podniósł, iż oferent (...) nie dysponuje sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia, a ponadto, iż w ofercie tego oferenta brak był następujących dokumentów:

- 1) zaświadczenia o niekaralności pani (...),
- 2) zaświadczenia o wykształceniu,
- 3) zaświadczenia atestu samochodu (...),
- 4) świadectwa kwalifikacji.

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu braku informacji z Centralnego Rejestru Skazanych dotyczącej pani (...), współnika spółki cywilnej.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 i 4 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający zobowiązany jest zażądać od wszystkich oferentów potwierdzenia, że osoby prowadzące działalność gospodarczą nie były prawomocnie skazane za przestępstwa w tym przepisie wymienione.

W przypadku spółek cywilnych wymóg przedłożenia informacji z Centralnego Rejestru Skazanych dotyczyć musi wszystkich współników spółki. W pkt III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający żądał powyższych informacji, zastrzegając jednocześnie, że oferta musi zawierać wszystkie wymagane dokumenty a brak któregokolwiek z dokumentów wymienionych w rozdziale III SIWZ skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W świetle art. 24 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych i zapisów SIWZ niedopuszczalne jest uzupełnianie oferty o brakujące dokumenty po upływie terminu składania ofert. Zamawiający ocenić powinien ponownie wszystkie złożone oferty pod względem spełnienia warunków wymaganych od wykonawców i odrzucić te, które nie spełniają tych warunków.

W zakresie pozostałych zarzutów Zespół Arbitrów uznał, że są one niezasadne. Zamawiający nie żądał w SIWZ dokumentów, których brak podnosi Odwołujący się. Zwłaszcza dotyczy to dokumentu poświadczającego prawo do dysponowania przez wybranego oferenta samochodem marki (...).

Firma (...) złożyła oświadczenie, że dysponuje sprzętem niezbędnym do wykonania zamówienia. Zamawiający nie żądał poświadczania tych okoliczności. Na skutek wątpliwości zawartych w proteście Zamawiający zwrócił się w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych o wyjaśnienie dotyczące treści złożonej oferty i takie wyjaśnienie uzyskał. Wynika z niego, że firma (...) jest w posiadaniu zobowiązania z dnia 15.10.2000 r. podpisanego przez właściciela przedmiotowego samochodu do udostępniania sprzętu wymienionego w ofercie na każde wezwanie.

Zarzut dotyczący prawidłowości zabezpieczenia wadium oferty firmy (...) nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia przez Zespół Arbitrów, gdyż nie został objęty treścią protestu. Zgodnie z art. 86 w związku z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie odwoławcze jest dwuinstancyjne. Aby domagać się rozstrzygnięcia przez Zespół Arbitrów oferent musi złożyć uprzednio protest do Zamawiającego. Treść protestu określa granice rozstrzygnięcia przez Zespół Arbitrów.

Dlatego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1397/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 15 listopada 2000 r.

**ORZĘKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności postępowania poczynając od uzupełnienia SIWZ poprzez dookreślenie sposobu oceny ofert według kryteriów „koszty eksploatacji”, „wiarygodność techniczno-ekonomiczna” i „jakość techniczna”.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

W proteście a następnie w odwołaniu Odwołujący się zarzucił, iż Zamawiający naruszył w prowadzonym w trybie przetargu dwustopniowego postępowaniu na „opracowanie dokumentacji technicznej wielobranżowej oraz wykonanie robót ogólnobudowlanych w celu adaptacji pomieszczeń oraz dostawy, montażu i wyposażenia centralnej sterylizacji” przepisy art. 16, art. 17 ust. 2, art. 35 ust. 1 pkt 4, 6 i 16 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zaniechanie określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposobu dokonywania oceny ofert według kryterium „koszty eksploatacji, wiarygodność techniczno-ekonomiczna i jakość techniczna” oraz wskazanie w zaproszeniu do złożenia oferty ostatecznej, iż zamawiający zainteresowany jest złożeniem oferty ostatecznej na wariant pierwszy koncepcji technologicznej.

Zarówno w proteście jak i odwołaniu Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania. Zamawiający nie podzielił stanowiska Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów rozpoznając sprawę zapoznał się z dokumentami dotyczącymi prowadzonego postępowania a w szczególności z treścią SIWZ, treścią zaproszenia do złożenia ofert ostatecznych oraz wziął pod uwagę wyjaśnienia stron w toku prowadzonego postępowania.

Na tej podstawie ustalił co następuje:

Bezsporne w sprawie jest, że kryteria oceny ofert podane w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych zostały zmienione w stosunku do „SIWZ w pierwotnym brzmieniu, jak również ich wagi. Prawo do zmiany kryteriów oceny ofert przysługuje Zamawiającemu z mocy art. 59 ustawy o zamówieniach publicznych. Ustalając kryteria oceny ofert Zamawiający opisał sposób oceny „kryterium cena i termin”, natomiast w odniesieniu do pozostałych kryteriów, to jest „koszty eksploatacji”, „wiarygodność ekonomiczno-techniczna i jakość techniczna” podał tylko znaczenie tych kryteriów oraz maksymalną liczbę punktów jakie za te kryteria mogą być przyznane. Zamawiający wskazał również, że ocena według tych kryteriów będzie subiektywna w oparciu o przedłożone dokumenty a w odniesieniu do kryterium „koszty eksploatacji” po dokonaniu oceny kosztu jednomiesięcznej pracy centralnej sterylizacji — bilansu zużycia mediów i materiałów eksploatacyjnych.

Takie określenie sposobu oceny ofert narusza zdaniem Zespołu Arbitrów przepisy art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16 ustawy o zamówieniach publicznych, które stanowią, że SIWZ określa między innymi opis wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów (pkt 6) oraz informacje dotyczące oceny ofert (pkt 16). Przepis ten wymaga od Zespołu Arbitrów określenia sposobu oceny ofert według tych kryteriów tak, aby były one przeliczalne, co pozwoli na ustalenie rankingu ofert w punktach, ustalenie sumy punktów oraz przemnożenie ich przez wagę danego kryterium.

Sposób oceny ofert ma być tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczył subiektywne odczucia i preferencje członków komisji przetargowej. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobowiązany prowadzić w oparciu o jednoznaczne wymagania stawiane oferentom i dokładnie określone kryteria oceny ofert, co pozwoli mu na wybór najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 49 ustawy z związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego określenia przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów ustalił, że zawarcie w skierowanym do Odwołującego zaproszeniu do złożenia oferty ostatecznej informacji, że Zamawiający zainteresowany jest pierwszym wariantem koncepcji technologicznej mogło budzić wątpliwości Odwołującego i przekonanie, że jego prawo do złożenia oferty konkurencyjnej zostało ograniczone. Nie wskazuje to jednak na to, iż przedmiot zamówienia w prowadzonym postępowaniu został określony w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Z tych względów przy powtórzeniu tych czynności Zamawiający powinien ograniczyć się do skierowania zaproszenia do złożenia oferty ostatecznej jednakowego do wszystkich oferentów bez formułowania dodatkowych warunków.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1398/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 15 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Oddalić odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiającym w naszej sprawie jest (...), przedmiotem zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego jest wykonanie adaptacji i modernizacji zespołu obiektów na potrzeby (...), Odwołującym się zaś (...). Przetarg rozstrzygnięto a w dniu 9 listopada 2000 r. Odwołujący się został powiadomiony o wyniku postępowania.

15 listopada 2000 r. złożył on protest do Zamawiającego, w którym sformułował następujące zarzuty:

- 1) naruszenie zasady równego traktowania oferentów i zasad uczciwej konkurencji ,tj. naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych
- 2) nie wykluczenie oferenta, który złożył nieprawdziwe informacje, tj. naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy
- 3) nie odrzucenie oferty sprzecznej z SIWZ i będącej czynem nieuczciwej konkurencji, tj. naruszenie art. 27a pkt 1 i 3 ustawy
- 4) dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza.

Żądaniem protestu było: ponowna analiza, ocena ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający rozpoznał protest jednak go nie uwzględnił, gdyż protest nie spełniał wymogów ustawowych, w istocie stanowił ocenę postępowania przetargowego. Zamawiający stwierdził, że nie naruszono zasady równego traktowania oferentów, kryteria oceny były dla wszystkich takie same. Rozstrzygnięcie protestu wpłynęło do Odwołującego 16.11.2000 i w przepisany termin odwołanie nadano na pocztę. W odwołaniu w całości podtrzymano zarzuty z protestu oraz dodano nowe, dotyczące, ogólnie rzecz ujmując, niezażądania od oferentów dokumentów, które zdaniem Odwołującego się powinny być załączone do oferty. Ponadto zarzucono, że SIWZ nie spełniała wymogów ustawy. Odwołujący żądał nakazanie ponownej analizy ofert i wybór najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty będącej czynem nieuczciwej konkurencji.

Na wstępie Zespół Arbitrów stwierdził, że formułowane w odwołaniu nowe zarzuty nie zawarte uprzednio w proteście nie mogą być właśnie z powyższego powodu analizowane, ponadto dotyczą one SIWZ, dlatego powinny być przedmiotem protestu złożonego jednak we wcześniejszym terminie, to jest w ciągu 7 dni od otrzymania SIWZ. Obecnie są spóźnione.

Co do zarzutu nieodrzczenia oferty nr 4 mimo ziszczenia się, według Odwołującego się, warunków z art. 27a pkt 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych to Zespół uznał, iż nie doszło do złożenia oferty niezgodnej z SIWZ. Oferta nr 4 zawierała żądane przez Zamawiającego elementy a Odwołujący nie udowodnił w trakcie postępowania swoich twierdzeń. Brak także w aktach sprawy dowodów na spełnienie przesłanek do odrzucenia oferty.

Jeśli chodzi o zaistnienie czynu nieuczciwej konkurencji to rozumienie tego terminu nie jest dowolne lecz powinno być oceniane na podstawie ustawy z dnia 16.04.1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w szczególności art. 3 art. 15 i inne. Zespół Arbitrów nie dopatrył się spełnienia ustawowych przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji. Do udowodnienia czynu nieuczciwej konkurencji nie wystarcza jedynie wskazanie, że cena oferenta wygrywającego jest niższa od ceny Odwołującego się czy innych oferentów. Nie zaszła więc podstawa do odrzucenia oferty nr 4 na podstawie art. 27a pkt 3 ustawy i nie potwierdził się tym samym kolejny zarzut przytoczony w odwołaniu.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się a Odwołujący nie udowodnił iż w postępowaniu Zamawiający nierówno traktował oferentów. Zastosowano dla wszystkich te same kryteria wymagano tych samych dokumentów.

Zauważyć należy poza przedmiotem rozstrzygnięcia iż Zamawiający ma bezwzględny obowiązek przestrzegania przepisów ustawy, w tym art. 25 ust. 2 dotyczącego udostępniania dokumentów przetargowych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1399/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 13 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów po rozpatrzeniu zarzutów Odwołującego się zawartych w proteście a następnie w odwołaniu uznał, że trzy spośród tych zarzutów dotyczące nieprawidłowości w zakresie określenia ceny ofertowej złożonej przez (...) — zwycięzcę przetargu — nie zasługują na uwzględnienie z tego względu, że protest w tej części został złożony po terminie wynikającym z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W związku z powyższym Zespół Arbitrów zajął się czwartym zarzutem, który dotyczył wyboru oferty nie spełniającej wymogów technicznych specyfikacji ofertowej przedłożonej przez (...) w zakresie zastosowanej w rękawicach membrany izolacyjnej. Poruszając się w zakresie ww. zarzutu Zespół Arbitrów w toku postępowania dowodowego ustalił, że Zamawiający w SIWZ określił wymagania jakie powinna spełniać membrana izolacyjna zastosowana w rękawicach, o której mowa w pkt 4.3 SIWZ. Z wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie wynika, że dowodem spełnienia tych warunków mogły być certyfikaty lub inne dokumenty, z których wynikałoby, że zastosowana membrana izolacyjna spełnia postawione jej wymagania. Zamawiający nie określił bliżej o jakie certyfikaty mu chodzi. Oznacza to, że wystarczającym do uznania, że membrana izolacyjna zaproponowana przez (...) spełnia wymagania z SIWZ był Raport z badania nr (...) załączony do oferty (...). Zespół Arbitrów ustalił, że podobne certyfikaty i inne dokumenty świadczące o jakości zastosowanych surowców załączył także Odwołujący się.

Powyższe wskazuje, że zarówno do Odwołującego (...) jak i pozostałych oferentów zastosowano te same zasady oceny spełniania kryteriów wynikających z SIWZ. Tym samym Zamawiający, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1402/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 13 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W proteście z dnia 10 listopada 2000 r. skarżący (...) — działając w imieniu własnym i pozostałych uczestników konsorcjum tj., firmy (...) i Przedsiębiorstwa (...) — zarzuciła Zamawiającemu rażące naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. W ocenie skarżącego unieważnienie przetargu na wykonanie „kompleksowej gazyfikacji i uciepłownienia Miasta i Gminy (...)” nie było uzasadnione ani prawnie, ani faktycznie, w szczególności podstawy unieważnienia nie należały do okoliczności, których nie dało się przewidzieć, a które spowodowały, że realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym. Unieważnienie natomiast przetargu z powodu braku wyboru formy zabezpieczenia przez Radę Miasta i Gminy narusza postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protest ten został oddalony przez z Zamawiającego — Zarząd Miasta i Gminy (...) z powodu uchybień formalnych, tj. braku umocowania skarżącego do złożenia protestu w imieniu konsorcjum, tym bardziej że jeden z jego uczestników nie wyraził zgody na złożenie protestu.

Od powyższego rozstrzygnięcia złożyli odwołanie dwaj uczestnicy konsorcjum — (...) i (...). W odwołaniu podtrzymano zarzuty podniesione w proteście a ponadto zarzucono decyzji Zamawiającego naruszenie art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych, odmawiając pozostałym uczestnikom Konsorcjum prawa do obrony ich praw, w sytuacji gdy jeden z nich odstępuje od łączącego ich porozumienia.

Rozpoznając odwołanie Zespół Arbitrów na podstawie wyjaśnień stron oraz zebranego materiału dowodowego ustalił co następuje:

Zasady uczestnictwa firm (...), (...) oraz Przedsiębiorstwa (...) w przedmiotowym przetargu zostały określone w umowie konsorcjum z dnia 6.03.2000 r. Umowa ta określa m.in. podział prac pomiędzy członków konsorcjum (§ 3), prawa i obowiązki lidera konsorcjum (§ 2) oraz reprezentację konsorcjum. Zgodnie z § 5 umowy „Konsorcjum reprezentowane powinno być każdorazowo na zasadzie reprezentacji łącznej przez przedstawicieli wszystkich stron umowy”. Do złożenia oferty i jej podpisania zostało udzielone natomiast specjalne pełnomocnictwo dla dwóch przedstawicieli konsorcjum.

Reprezentacja oznacza dokonywanie czynności prawnych na zewnątrz wobec osób trzecich a w przypadku porozumień kilku podmiotów gospodarczych sposób reprezentacji i osoby umocowane określa umowa (por. art. 866 k.c.). W świetle powyższego oraz w połączeniu z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych do złożenia protestu uprawnione było konsorcjum jako wykonawca/dostawca w rozumieniu ustawy a oświadczenie woli w tym zakresie powinno być złożone z zachowaniem wymagań określonych w § 5 umowy konsorcjum.

Protest z dnia 13.11.2000 r. podpisany został jednoosobowo przez Prezesa firmy (...), który do składania oświadczeń woli w imieniu konsorcjum nie posiadał upoważnienia. Upoważnienie takie nie wynikało również z ustnych uzgodnień uczestników konsorcjum, tym bardziej że jeden z uczestników konsorcjum firma (...) wyraźnie sprzeciwiła się „z występowaniem z protestem w imieniu naszej firmy” (dowód pismo (...) z dnia 10.11.2000 r.).

W konsekwencji ww. uchybienia formalnego złożony protest jest bezskuteczny a wobec niewyczerpania toku instancji odwołanie podlega oddaleniu.

Z tych względów przedmiotem rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów nie objęto zarzutów merytorycznych, tj. okoliczności uzasadniających unieważnienie przetargu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1403/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 14 listopada 2000 r.



**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający ogłosił przetarg na dostawę samochodów sanitarnych 4-noszowych na podwoziu terenowym o ładowności do 1 tony w ilości 16 sztuk oraz o ładowności do 2 ton w ilości 33 sztuk. Zamawiający w SIWZ dopuścił możliwość składania ofert częściowych na poszczególne pozycje pod warunkiem dostawy pełnej liczby pojazdów danej grupy (pkt I. 1 SIWZ).

Na przetarg wpłynęły trzy ważne oferty, z tym że (...) Sp. z o.o. w (...) złożyła ofertę jedynie na dostawę samochodu sanitarnego 4-noszonego na podwoziu terenowym o ładowności do 1 tony (pkt IV.1.1. SIWZ).

Po dokonaniu otwarcia Zamawiający stwierdził, że wartość złożonych ofert znacznie przewyższała założone w „Planie dostaw...” środki finansowe, w związku z czym wystąpiono do dysponentów tych środków o podjęcie stosownych decyzji — co do zakupu samochodów sanitarnych. W oparciu o te decyzje dokonano rezygnacji z zakupu sanitarek o ładowności do 1 tony. Równocześnie Zamawiający zrezygnował z zakupu części samochodów o ładowności do 2 ton.

W tym stanie komisja przetargowa na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych unieważniła przetarg w części dotyczącej zakupu samochodów sanitarnych 4-noszowych na podwoziu o ładowności do 1 tony. Czynność tą oprotestował (...) Sp. z o.o. zarzucając naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 3 a także art. 16, art. 48 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez, jego zdaniem, oczywiście bezzasadne unieważnienie postępowania przetargowego w części dotyczącej samochodów o ładowności do 1 tony, a także nie zastosowanie w sposób obiektywny określonych w SIWZ kryteriów oceny ofert, naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz nie uzasadnienie decyzji dotyczącej unieważnienia części postępowania.

Zespół Arbitrów zważył co następuje: Odwołujący nie potrafił wykazać w toku postępowania dowodowego, iż zaistniały podstawy faktyczne do negowania stanowiska Zamawiającego w przedmiocie uznania, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zamawiający wskazał natomiast, że decydenci środków pieniężnych, wobec ich szczupłości, zmuszeni byli dokonać wyboru umożliwiającego realizację zamówienia chociażby w części.

Takie procedowanie Zamawiającego było zgodne z postanowieniami SIWZ i nie naruszało ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący złożył ofertę jedynie na przetarg w części dotyczącej samochodów o ładowności do 1 tony i ta oferta została uznana za najkorzystniejszą. Stąd też zarzut, że w postępowaniu naruszone zostały art. 16, art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych nie znajduje uzasadnienia.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1408/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 9 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1.1. Uwzględnić odwołanie w części dotyczącej zarzutu sformułowanego w pkt 3 odwołania odnoszącego się do określenia w SIWZ kryterium wiarygodności techniczno-merytorycznej i nakazuje powtórzenie czynności sporządzenia SIWZ w sposób zgodny z wymogami ustawy o zamówieniach publicznych.**

**2. Oddala odwołanie w części dotyczącej pkt 1, 2 i 4.**

**3. Nie uwzględnia zgłoszonego na rozprawie żądania unieważnienia postępowania.**

**4. Zasadza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się koszty postępowania w kwocie 1000 zł.**

2. (...)

**3. Uzasadnienie:**

Ad. 1) W opisie sposobu oceny ofert w kryterium wiarygodności techniczno-merytorycznej — cz. VI 2. SIWZ, Zamawiający stwierdził, że to kryterium „podlega indywidualnej ocenie członków komisji przetargowej w skali 1–100 pkt”. Uwzględniając częściowo protest Odwołującego się Zamawiający dokonał zmiany SIWZ dodając w ww. punkcie, iż na kryterium to składać się będą następujące wagi poszczególnych jego elementów:

- 1) referencje i wykaz zadań podobnych do przedmiotu zamówienia 1–50 pkt,
- 2) wykaz personelu wytypowanego do obsługi zadania potwierdzony zaświadczeniami o kwalifikacjach i uprawnieniach 1–50 pkt.

Odwołujący się zarzuca tak sformułowanej specyfikacji, iż dopuszcza arbitralną i niemożliwą do skontrolowania, subiektywną ocenę ofert przez członków komisji pod względem tego kryterium. Narusza to, zdaniem Odwołującego, przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 3 i art. 15 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów uznał zarzut ten za uzasadniony. Pojęcie kryterium oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieści w sobie wskazanie na miernik służący za podstawę oceny. Tymczasem poddanie kryterium „indywidualnej” ocenie komisji przetargowej nie wskazuje jakiegokolwiek miernika mającego służyć członkom komisji za podstawę oceny, przeciwnie sugeruje dokonanie jej w sposób abstrahujący od jakichkolwiek mierników, a więc dopuszcza do głosu osobiste preferencje oceniających.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że Zamawiający naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych przez to, że stworzył warunki do naruszenia fundamentalnej zasady ustawy o równym traktowaniu wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Ad. 2) Zespół Arbitrów nie podzielił natomiast zarzutu naruszenia zasady równości i zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 16 ustawy) przez zamieszczenie w SIWZ wymogu załączenia co najmniej 3 listów referencyjnych dotyczących realizacji przez oferentów prac o podobnym charakterze. Zamawiający określając warunki przetargu ma prawo ustalać je stosownie do właściwości zamówienia. Ma prawo także formułować wymogi wykazania się przez oferentów wiarygodnością potwierdzoną referencjami. Z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a także postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87 ze zm.) nie wynika ograniczenie co do liczby referencji, jakich Zamawiający może żądać od oferentów. Formułując wymóg przedstawienia co najmniej 3 listów referencyjnych Zamawiający nie ogranicza dostępu do postępowania tym osobom i podmiotom, które są w stanie wykazać się doświadczeniem w realizowaniu podobnych zamówień. Wymóg ten jest traktowany jako warunek mający eliminować z postępowania podmioty nie będące w stanie wykazać się takim doświadczeniem, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia może być zrealizowany wyłącznie przez podmioty, które takim doświadczeniem dysponują.

Jeśli chodzi o zarzut nieprecyzyjnego sformułowania zapisu specyfikacji odnoszącego się do obowiązku przedstawienia zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami i składkami ZUS, Odwołujący nie wskazał ani w odwołaniu, ani też na rozprawie, jaki w szczególności przepis prawa został naruszony działaniem Zamawiającego. W formularzu ofertowym załączonym do SIWZ w wykazie dokumentów cz. II pkt 2 i 3 zamieszczone zostały zaświadczenia o niezaleganiu w obowiązkach płatniczych wobec Urzędu Skarbowego oraz ZUS. W objaśnieniu zawartym w cz. III pkt 1 SIWZ, po jej zmianie, Zamawiający określił, iż zaświadczenia te mają być wystawione nie wcześniej niż w miesiącu kalendarzowym poprzedzającym termin do składania ofert. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie narusza to przepisów prawa, a przeciwnie koresponduje z treścią § 1 ust. 1 pkt 4 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia § 1 ust. 2 pkt 6 tego rozporządzenia w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez nie odwołanie się w specyfikacji do Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) Zespół Arbitrów uznał, iż zarzut ten jest nieuzasadniony. Do Zamawiającego bowiem należy wskazanie zakresu przedmiotowego zadań, jakich mają dotyczyć referencje oferenta. W tym względzie Zamawiający kierować się powinien postanowieniami powołanego wyżej § 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów, który odnosi się do robót zbliżonych co do zakresu i wartości w stosunku do robót objętych zamówieniem. Podniesiony na rozprawie zarzut naruszenia art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych w tym kontekście nie znajduje uzasadnienia. Przepis ten odnosi się bowiem do określenia przedmiotu zamówienia i w obowiązującym stanie prawnym

nie ma wymogu identyfikowania wprost przedmiotu referencji z przedmiotem zamówienia w postępowaniu o wybór inwestora zastępczego.

Ad. 3) Zgłoszony na rozprawie wniosek Odwołującego się o unieważnienie postępowania w związku z faktem otwarcia ofert w dniu 07.12.2000 r. nie może być rozpatrzony, ponieważ Zespół Arbitrów jest uprawniony do rozpatrzenia odwołania w granicach przedstawionych w nim zarzutów i zgłoszonych wniosków. O fakcie, iż skutek zmiany SIWZ Zamawiający przesunął termin otwarcia ofert na 07.12.br. Odwołujący się został zawiadomiony w rozstrzygnięciu protestu. Składając zatem odwołanie mógł skutecznie żądać unieważnienia postępowania w nim zgłosić.

Ad. 4) Stosownie do wyniku postępowania postanowiono zasądzić koszty postępowania należne Odwołującemu się od Zamawiającego. Uwzględniając wynik postępowania postanowiono jednak zmiarkować koszty zastępstwa procesowego z kwoty 2.440 zł do kwoty 1.000 zł. Nie zasądzono kosztów dojazdu na rozprawę w kwocie 190 zł, ponieważ koszt tego dojazdu został zasądzony w wyroku w sprawie UZP/ZO/0-1407/00 poprzedzającej rozprawę w niniejszej sprawie. Brak jest uzasadnienia do zasądzenia dwukrotnie kosztów dojazdu na rozprawy odbywające się w tym samym dniu.

O pozostałych kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1409/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący — (...) w proteście i odwołaniu podniósł naruszenie przez Zamawiającego — (...) art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych, poprzez określenie w załączniku do specyfikacji nr 2 pkt 18, iż przedmiotem zamówienia jest „respirator z napędem elektrycznym”. Odwołujący przyjął stanowisko, iż takie sformułowanie wprost wskazuje na jednego tylko producenta, sprzeczne jest zatem z zasadami obiektywizmu i uczciwej konkurencji. W efekcie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji w sposób gwarantujący zastosowanie powyższych zasad. Zamawiający z kolei twierdził, iż respirator z napędem elektrycznym jest jedynym odpowiadającym potrzebom szpitala i z przyczyn technicznych nie ma możliwości użytkowania innych respiratorów.

Zespół Arbitrów nie rozpatrzył merytorycznie zarzutów naruszenia art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem pełnomocnik Zamawiającego okazał na rozprawie decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr (...) z dnia 27.11.2000 r. zatwierdzającą wybór trybu zamówienia z wolnej ręki na dostawę respiratorów o napędzie elektrycznym. Pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, iż Zamawiający unieważnił postępowanie na dostawę tych respiratorów, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego albowiem wpłynęła tylko jedna oferta. Pełnomocnik Zamawiającego określił, iż nakaz unieważnienia postępowania w takim przypadku jest jasno określony w art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów ustalił w oparciu o oświadczenie pełnomocnika Zamawiającego oraz w oparciu o pismo Zamawiającego z dnia 21.11.2000 r. skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, iż w tym właśnie dniu Zamawiający unieważnił postępowanie. Według zgodnych oświadczeń pełnomocników stron, Zamawiający nie poinformował jednak Odwołującego ani o unieważnieniu postępowania, ani też o wniosku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i treści decyzji wydanej przez Prezesa.

Zespół Arbitrów wobec unieważnienia postępowania oraz wydania ww. decyzji przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie mógł merytorycznie rozpatrzeć odwołania i musiał oddalić je jako

bezpředmiotowe. Zespól Arbitrów uznał za zasadne stanowisko pełnomocnika Odwołującego, iż odwołanie nie zostałoby wniesione, gdyby Odwołujący został poinformowany o powyższych faktach, uznano zatem, że Zamawiający, który nie wykonał obowiązku poinformowania Odwołującego o unieważnieniu postępowania (art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych), w istotny sposób przyczynił się do zbędnego w istocie wniesienia odwołania. Mając to na względzie strony obciążono kosztami postępowania po połowie. Zaznaczyć przy tym należy, że zdaniem Zespołu wyrażenie: „wyniki postępowania”: zawarte w art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych odnosi się nie tylko do sentencji orzeczenia (oddala odwołanie) ale także do opisanego wyżej nieprawidłowego postępowania Zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1415/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 grudnia 2000 r.

Zespól Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 7 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W trakcie posiedzenia stwierdzono, iż Odwołujący informacje o wyniku postępowania otrzymał w dniu 07.11.2000 roku za pośrednictwem faksu.

W tym samym dniu Odwołujący wniósł protest.

Zamawiający protest ten rozstrzygnął w dniu 13.11.2000 roku — oddalając go.

Z treści uzasadnienia rozstrzygnięcia protestu wynika, iż oferta Odwołującego nie była oceniana, gdyż z uwagi na braki formalne została odrzucona.

Istotne jest to, że informacja o treści rozstrzygnięcia protestu została doręczona Odwołującemu w dniu 13.11.2000 roku. Zamawiający przedłożył na posiedzeniu dowód nadania faksu.

Fakt otrzymania rozstrzygnięcia protestu we wskazanej dacie Odwołujący w zasadzie uznał, potwierdzając to na posiedzeniu. Znamienne jest, że fakt doręczenia w tej dacie został również potwierdzony przez nią w treści pisma z dnia 16.11.2000 roku adresowanego do Urzędu (...). We wskazanym piśmie Odwołujący pisze cyt. „...odpowiedzi przesłanej w dniu 13.11.2000 roku otrzymaliśmy informację o odrzuceniu naszego protestu”.

Opisane wyżej okoliczności powodują, że data wpływu rozstrzygnięcia protestu — 17.11.2000 roku — wynikająca z prezentaty Odwołującego, przystawionej na tym dokumencie nie może być brana pod uwagę przy liczeniu terminów procesowych.

Bezsporne jest, że odwołanie w toku postępowania o zamówienie publiczne na dostawę wraz z całkowitym montażem pięciu urządzeń dźwigowych w budynku 1e na terenie budowy (...) zostało wniesione w dniu 20.11.2000 roku — nie przez Odwołującego tylko innego uczestnika postępowania, tj. firmę (...). Od odwołania tego nie uiszczono jednak wpisu.

Odwołujący w trakcie posiedzenia oświadczył iż znana mu była treść odwołania wniesionego przez firmę (...) — stąd też nawiązując do jego treści w dniu 23.11.2000 roku przesłał on do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismo „jako uzupełnienie mogące przyczynić się do rzetelnej oceny całej sprawy”. Następnie Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, iż pismo to należy traktować jako jego odwołanie.

W zaistniałej sytuacji Zespól Arbitrów uznał, iż data 23.11.2000 roku jest datą wniesienia odwołania albowiem ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje możliwości przyłączenia się do odwołania.

Art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Termin ten jest terminem zawitym. Oznacza to, że nie można go przywrócić; jego upływ powoduje wygaśnięcie prawa do wniesienia odwołania. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą doręczenie może nastąpić za pośrednictwem faksu, przy czym warunkiem uznania takiego doręczenia za skuteczne jest nie kwestionowanie doręczenia przez adresata.

W rozpatrywanym przypadku adresat, którym był Odwołujący, nie kwestionował otrzymania rozstrzygnięcia protestu w dacie 13.11.2000 roku i sam ten fakt podkreślał w pismach kierowanych do organów administracji rządowej. Skoro zatem Odwołujący rozstrzygnięcie protestu otrzymał w dniu 13.11.2000 roku — wnosząc odwołanie w dniu 23.11.2000 roku uchybił 3-dniowemu terminowi do jego wniesienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1419/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 15 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Podstawę protestu a następnie odwołania stanowią zarzuty Odwołującego, że Zamawiający w toku postępowania przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie stosował wyłącznie zasad i kryteriów określonych w SIWZ, wskutek czego naruszył art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności zdaniem Odwołującego wadliwość oceny jego oferty wyraża się w zastosowaniu dodatkowych wymogów nie określonych w SIWZ, a dotyczących oględzin pomieszczeń kuchennych. Ponadto Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego zasady pisemności określonej w art. 21 poprzez ustne zawiadomienie oferentów o chęci dokonania oględzin. Rozpatrując zarzuty odwołania Zespół Arbitrów na podstawie zebranej w sprawie dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych w toku rozprawy stwierdził, że czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert nie stanowiły naruszenia art. 48. W szczególności Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował jedynie kryteria zawarte w SIWZ. Specyfikacja przewidywała również możliwość dokonania przez Zamawiającego kontroli pomieszczeń kuchennych (część I pkt 2 lit. B str. 2 SIWZ). Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że oględziny kuchni miały jedynie na celu rozwianie jego wątpliwości co do możliwości zrealizowania kryterium III. Odwołujący nie zgodził się na takie oględziny. W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający nie naruszył art. 16 i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów uznał natomiast, że nastąpiło naruszenie art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na niezachowanie przez Zamawiającego wymogu zachowania formy pisemnej przy ustalaniu terminu dokonania oględzin pomieszczeń kuchennych, lecz naruszenie to nie miało wpływu na ocenę ofert.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1422/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 16 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) zarzucił Zamawiającemu (...) naruszenie art. 18, 19, 28 w związku z art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych w przedmiocie zamówienia „Dostawa urządzeń mocowania pojazdów na wagonach”.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż nie została wykluczona z przetargu firma (...), mimo iż poprzednie zamówienia wykonywała nienależycie (opóźnienie wykonania umowy). Ponadto Odwołujący uważa, iż Zamawiający bezpodstawnie zastosował preferencje krajowe w stosunku do firmy, która złożyła oświadczenie o spełnieniu warunków do preferencji krajowych. Odwołujący zarzucił, iż oferta, która zdobyła największą liczbę punktów w postępowaniu nie zawierała stosownych świadectw kwalifikacyjnych czy certyfikatów o dopuszczeniu do mocowania pojazdów na wagonach kolejowych przy przewozach krajowych i międzynarodowych.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy i na podstawie analizy dokumentów dołączonych do ofert stwierdza co następuje:

- 1) Zamawiający nie poniósł szkody w związku z opóźnieniem wykonania umowy w poprzednich dostawach, co jest warunkiem koniecznym do wykluczenia z postępowania oferenta. Nie wykluczając firmy (...) z postępowania nie naruszył art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.
- 2) Oferent firma (...) złożyła ofertę z oświadczeniem o zastosowaniu wyrobów krajowych w oferowanych pasach w wysokości 82%. Stąd też Zamawiający miał prawo przeliczyć cenę oferty (...) zgodnie z rozporządzeniem RM z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Tak więc zarzut ten nie potwierdza się.
- 3) Firma (...) nie dołączyła do oferty żadnego dokumentu wymaganego przez SIWZ, który można by uznać za świadectwo kwalifikacyjne czy certyfikat dopuszczający jej wyroby do stosowania przy mocowaniu pojazdów na wagonach kolejowych przy przewozach krajowych i międzynarodowych. Zespół Arbitrów uważa, że dopuszczenie takiej oferty do oceny, narusza art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Skoro więc Zamawiający naruszył art. 27a pkt 1 ustawy, to należało orzec jak w sentencji.

Zespół Arbitrów oddalił wniosek Odwołującego dot. kosztów z uwagi na brak rachunków — wymóg § 20 ust. 2 pkt 2 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1423/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 15 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.**

**2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający w wyniku wykonania wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 16 października 2000 r. powtórzył czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem wcześniej odrzuconej oferty nr (...) oraz (...).

W wyniku powtórzonych czynności ustalono wynik przetargu nieograniczonego, w którym zwycięską stała się oferta Firmy (...) uzyskująca maksymalną liczbę 40 pkt w kryterium „doświadczenie zawodowe”. Odwołujący podważa zasadność oceny ofert w kryterium „doświadczenie zawodowe” albowiem uznaje, że jego oferta jest korzystniejsza w tym kryterium i powinna otrzymać większą liczbę punktów niż przyznane 30,8 pkt. Odwołujący wywodzi, że wykonał 217.990 metrów sieci średniego ciśnienia a w liczbie wykonanych przyłączy jest porównywalny do doświadczenia oferenta wybranego i te fakty powinny zasłużyć na wyższą punktację i jednocześnie spowodować obniżenie liczby punktów przyznanych ofercie Firmy (...).

Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

Zamawiający w pkt 10.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił kryteria oceny ofert podając jedynie nazwę kryteriów i ich znaczenie procentowe. Specyfikacja nie zawiera żadnych określeń, które pozwalałyby ustalić zasady oceny ofert lub podstawy przyznawania punktów w kryteriach. Jedynie ze zbioru dokumentów załączonych do specyfikacji a wymaganych w ofercie wynika, iż każdy z oferentów powinien prezentować swoje doświadczenie zawodowe w załączniku nr 2 pn. „doświadczenie zawodowe” oraz w referencjach potwierdzający wykonanie należyte zadań podobnych i porównywalnych do przedmiotu zamówienia. Odwołujący podczas rozprawy uznał, że wymienione dokumenty mogły posłużyć przy ocenie ofert w kryterium „doświadczenie zawodowe” ale za słuszne uznawał przyjęcie do oceny również doświadczenia kadry zatrudnionej przez oferentów oraz liczby sprzętu jakim dysponuje potencjalny wykonawca zadania. Faktem podanym na rozprawie jest to, iż żaden z oferentów nie domagał się wyjaśnienia treści specyfikacji i nie poznał podstaw oceny ofert na etapie przed składaniem ofert.

Zamawiający wyjaśnił, że przy ocenie ofert wziął pod uwagę dwa parametry wynikające z załącznika nr 2 „doświadczenie zawodowe” i z referencji ofertowych. Do oceny przyjęto tylko zadania o podobnym charakterze i porównywalne co do złożoności, a więc długości sieci średniociśnieniowych oraz liczbę przyłączy. Zamawiający nie przyjął do oceny wykazanych przez Odwołującego sieci wysokociśnieniowych albowiem uznał, iż nie są podobne co do złożoności z przedmiotem zamówienia.

Zespół Arbitrów stwierdza, że w aktach sprawy zawarte są dwa rodzaje druku ZP-52 pn. „Karta oceny ofert”. W kartach tych opracowanych komputerowo podano podstawy oceny ofert i ujawniono jakie informacje ofertowe miał przyjąć do oceny członek komisji przetargowej. Z porównania kart oceny ofert stosowanych przy pierwszej ocenie przyjęto, iż doświadczenie zawodowe oceniane będzie w zakresie „przedsięwzięcia podobne i porównywalne z zakresem niniejszego zamówienia wykonane w ciągu ostatnich trzech lat” natomiast w drugiej ocenie z udziałem Odwołującego podstawą oceny stały się „lata istnienia na rynku, okres działania w zakresie objętym zamówieniem, lista referencyjna, liczba podobnych zamówień zrealizowanych w ostatnich trzech latach”. Oczywiście więc staje się to, iż elementy oceny ofert w kryterium „doświadczenia zawodowe” są różne i uległy zmianie w trakcie prowadzenia procedury przetargowej, czym naruszono art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Zespół Arbitrów nakazuje powtórzyć czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem przyjętych przy pierwszej ocenie podstaw i z poszanowaniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nakazującego prowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji i tak aby w wyniku zastosowania kryteriów oceny ofert wybrać faktycznie najkorzystniejszą ofertę przetargową.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych kierując się wynikiem sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1424/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 14 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) opracowując SIWZ w pkt VII.4 tejże specyfikacji żądał przedłożenia przez oferentów jako załącznik do oferty — świadectwa rejestracji wydanego przez Ministerstwo Zdrowia i Opieki Społecznej dopuszczającego do obrotu na terenie Polski oferowane preparaty. Dodać należy, że preparaty te stanowiły sterylne gotowe do spożycia dietetyczne środki spożywcze, odżywki oraz jednorazowe smoczki sterylne.

Odwołujący się oferent nie dysponował żadaną rejestracją natomiast posiadał zezwolenie Głównego Inspektora Sanitarnego na produkcję i wprowadzenie do obrotu dietetycznych środków spożywczych i używek (do których należały produkty objęte zamówieniem).

Mimo braku świadectwa rejestracyjnego — oferent nie oprotestował odnośnego zapisu SIWZ, również nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie bądź ewentualną zmianę treści zapisu pkt VII.4 specyfikacji korzystając z treści art. 36 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Jak wynika z treści wypowiedzi Odwołującego się zaprezentowanej na posiedzeniu — odnośny zapis specyfikacji — Odwołujący traktował jako wymaganie przedłożenia dokumentu, mocą którego oferowany produkt jest dopuszczony do obrotu i spożycia. Potwierdzeniem zajętogo stanowiska jest dokument pod nazwą „oświadczenie”, w którego treści (pkt 4) oferent stwierdza, że zapoznał się z treścią specyfikacji i przyjmuje bez zastrzeżeń jej warunki i postanowienia.

Wobec powyższego brak było podstaw aby Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie oferenta, który przedłożył ofertę nie wyczerpującą wymagań określonych specyfikacją.

W tej sytuacji orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1426/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia brak r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się po powzięciu w dniu 8.11.2000 r. informacji o wyniku oceny ofert, w dniu 14.11.2000 r. złożył protest. 21.11.2000 r. Odwołujący się otrzymał rozstrzygnięcie protestu, w którym Zamawiający poinformował, że uwzględnił protest w części dotyczącej pkt I, tj. w części dotyczącej wiarygodnego potwierdzenia zrealizowania w okresie 1998–1999 r. dostaw terminali IBM, każda co najmniej po 500 sztuk. Z pisma tego wynikało, że Zamawiający postanowił powtórzyć oprotestowaną czynność w zakresie tego punktu.

W dniu 24.11.2000 r. Odwołujący się otrzymał informację, iż Zamawiający podtrzymał swoją decyzję o wyborze firmy (...). 27.11.2000 Odwołujący się złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu, w jego ocenie przedmiotowe odwołanie nie mogło być poprzedzone kolejnym protestem, bo oznaczałoby to, że protest ten dotyczy decyzji o wyborze firmy (...), o czym informację otrzymał w dniu 8.11.00 r., a która została podtrzymana przez Zamawiającego w dniu 24.11.2000 r.



Zamawiający oświadczył, że przeprowadził ponowną ocenę ofert w zakresie przedmiotowego punktu i rzeczywiście podtrzymał swoją decyzję o wyborze oferty firmy (...).

Z akt postępowania o zamówienie publiczne wynika, że w dniu 24.11.2000 r. została przeprowadzona ponowna ocena ofert przez Zamawiającego

Oferent, który uznał, że taka czynność została dokonana z uchybieniem przepisów ustawy i narusza to jego interes prawny, powinien złożyć protest do zamawiającego.

Odwołujący się nie złożył protestu, natomiast w dniu 27.11.2000 r. złożył odwołanie do Prezesa UZP.

Stanowi to naruszenie art. 86 ustawy, który przewiduje uprawnienie do wniesienia odwołania jedynie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu.

Z tych względów, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) w związku z § 18 ust. 2 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1427/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 17 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności Zamawiającego od oceny złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) to jest art. 2 pkt 8 mówiącego o najkorzystniejszej ofercie, art. 16 mówiącego o równości wykonawców, art. 18 ust. 1 dotyczącego preferencji krajowych dla dostawców, art. 24 stałości kryteriów, art. 27a dotyczącego obowiązku odrzucenia oferty, art. 35 ust. 1 opis specyfikacji, art. 48 ust. 1 mówiącego o obowiązku stosowania przy wyborze ofert zasad określonych w SIWZ i art. 47 stosowania zasad wyboru przy preferencjach krajowych.

W szczególności Odwołujący podniósł fakt, że Zamawiający został wprowadzony w błąd przez wybranego oferenta, który zamiast monitorów modułowych oferował monitory kompaktowe. Odwołujący powołał się na fakt, że zgodnie ze świadectwem COTM z dnia 28.08.2000 r. nie występuje pojęcie monitor modułowy dla monitora (...). Odwołujący zarzucił, że urządzenie wybranego oferenta nie zawierało żadnego modułu, który mógłby być dołączony do wyżej wymienionego monitora.

Strona odwołująca powołała się także na ulotkę oferenta, według którego serwery można przenosić do innych monitorów (...), ale nie istnieje możliwość pomiaru innych parametrów bez udziału serwera. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ nie pozostawiał żadnych wątpliwości co do jego intencji pomiaru parametrów w zależności od potrzeb poszczególnych parametrów w różnych monitorach.

Tym samym zdaniem Odwołującego w monitorze modułowym nie zachodzi żaden problem z konfigurowaniem każdego z 4 monitorów, ale tego warunku nie spełnia wybrany monitor (...) i (...). Potwierdzeniem tego faktu według Odwołującego jest również to, że Zamawiający oczekiwał możliwości jednoczesnego pomiaru temperatury i ciśnienia krwi.

Serwery wybranych monitorów nie miały takich możliwości. Zdaniem Zamawiającego dokonał on wyboru oferty, która spełniała warunki określone w SIWZ i tym samym oferowane przez oferenta monitory są monitorami modułowymi.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu na rozprawie i zapoznaniu się z aktami sprawy uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie a zarzuty stawiane Zamawiającemu znalazły potwierdzenie, gdyż monitory wybranego oferenta są faktycznie monitorami skonfigurowanymi, a tym samym nie są monitorami modułowymi, które zostały określone w SIWZ. Tym samym Zamawiający naruszył zapisy zawarte w SIWZ pkt II pakiet II pkt 7a i 7b, 7c, 7d. Załączone do akt sprawy świadectwo dopuszczenia do stosowania aparatury i sprzętu medycznego COTM z dnia 5.04.2000 r. dotyczy systemu monitorowania pacjentów systemu (...), podczas gdy przedmiotem zamówienia był modułowy system monitorowania. W tej sytuacji istnieją podstawy do uwzględnienia odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1428/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 17 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

(...) zwany dalej Zamawiającym ogłosił przetarg nieograniczony na „Wykonanie aktualizacji zbioru danych (...) — obiekt (...)”. W wyniku dokonanej oceny złożonych ofert Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Przedsiębiorstwa (...). Czynność tę w dniu 17 listopada 2000 roku oprotowało (...) zwane dalej Odwołującym. W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, że spełnił wszystkie warunki podyktowane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przypomniał, że w ubiegłym roku wykonał na zlecenie Zamawiającego podobne zamówienie. W konsekwencji domniemając pomyłkę przy ocenie technicznej jego firmy wniósł o uznanie protestu.

Zamawiający pismem z dnia 23 listopada 2000 roku Znak (...) poinformował o odrzuceniu protestu. W jednozdaniowym uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Zamawiający stwierdził, że komisja przetargowa oceniła wyłącznie oferty i nic ponadto.

Niezadowolony z tego rozstrzygnięcia Odwołujący się wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W uzasadnieniu odwołania ponownie zwrócił uwagę, że jego oferta została sporządzona zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, która nie nakładała na oferenta obowiązku dołączenia do oferty: wykazu prac o podobnym charakterze wykonywanych przez oferenta, rekomendacji, numeru uprawnień osób, które będą kierowały wykonywaniem zamówionych prac. Ponadto zarzucił naruszenie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie ze specyfikacją. Na podstawie przedłożonych Arbitrom ofert ustalono, że oferta uznana za najkorzystniejszą zawierała oprócz dokumentów wymaganych przez specyfikację załączniki w postaci referencji, wykazu pracowników i sprzętu oraz opisu doświadczenia zawodowego. Oferta Odwołującego się zawierała jedynie dokumenty wymagane przez specyfikację. Na podstawie wyjaśnień Zamawiającego oraz analizy kart oceny ofert Zespół Arbitrów stwierdził, że wyższą punktację w zakresie oceny technicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego oferenta otrzymała oferta, w których takie doświadczenie wykazano.

W trakcie postępowania przed Zespołem Arbitrów bezsporne między stronami było to, iż treść oferty w zakresie przedmiotu zamówienia nie budziła wątpliwości, nie zachodziły zatem okoliczności po stronie Zamawiającego skorzystania z treści art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1429/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórnie powtórzenie czynności wyboru oferty w oparciu o kryteria wynikające ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego zarzuty Odwołującego zasługują bowiem na uwzględnienie.

Odwołujący we wstępie protestu z dnia 20.11.2000 r. podniósł zarzut iż „Komisja Przetargowa w trakcie przetargu zmieniła zasady wyboru wykonawcy”.

Treściowo zarzut ten odpowiada naruszeniu dyspozycji art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dodatkowo Odwołujący w odwołaniu z dnia 27.11.2000 podnosi zarzut zmiany oceny warunków wymaganych przez dostawcę w trakcie postępowania o przedmiotowe zamówienie publiczne, to jest zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe zarzuty oświadczył, że artykuł 48 ustawy o zamówieniach publicznych, o którym wyżej mowa, nie został w proteście numerycznie wymieniony podobnie jak art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (wymieniony w odwołaniu, a w związku z tym odwołanie powinno być, jego zdaniem, oddalone.

Zespół Arbitrów ustalił, że nakazana wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 23.10.2000 r. (sygn. akt UZP/ZO/ 0-1161/00) powtórna ocena ofert dokonana została w oparciu o regulamin pracy komisji przetargowej z dnia 6.10.2000 r. sporządzony na użytek tej powtórnej nakazanej oceny ofert. Sentencja wyroku z dnia 23.10.2000 r. nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych od momentu oceny ofert.

Sentencja ta nie daje żadnego przyzwolenia do zmiany warunków i kryteriów oceny.

W związku z tym wprowadzona punktacja cytowanym na wstępie regulaminem pracy komisji przetargowej z dnia 6.10.2000 r. jest niedopuszczalna. Podkreślić przy tym należy, co ustalono w trakcie postępowania dowodowego, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego o zastosowaniu przy drugiej ocenie ofert niezmiennych kryteriów i sposobu oceny tych ofert, stwierdzono na bazie istniejącego stanu faktycznego z dnia pierwszej oceny ofert radykalny bardzo znaczący wzrost punktacji w przedmiocie wiarygodności technicznej firmy wygrywającej przetarg, co przy nie zmienionych zasadach kryteriów i punktacji nie powinno mieć w ogóle miejsca.

W zakończeniu podkreślenia wymaga fakt iż Odwołujący otrzymał powyższy regulamin dopiero w dniu 21.11.2000 r., to jest po sporządzeniu protestu, a w związku z tym zarzut Zamawiającego o braku numerycznej punktacji przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, które zostały naruszone, jest chybiony w świetle treści zamieszonej na wstępie protestu z dnia 20.11.2000 r.

Stąd też Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1431/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 17 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż nieustusznie odrzucił jego ofertę ze względów formalnych, gdyż przedłożona przez Odwołującego oferta została sporządzona zgodnie z treścią SIWZ i zawierała wszelkie wymagane oświadczenia.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Zamawiający w SIWZ w cz. I warunki ogólne pkt 6.12. wśród dokumentów wymaganych od oferenta na potwierdzenie spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przewidział konieczność złożenia wykazu zamówień zrealizowanych w ciągu ostatnich 5 lat o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zamówienia, tzn. dotyczącej dostawy, montażu i uruchomienia sieci co najmniej 4 central cyfrowych obsługujących min. 1000 abonentów w sieci wraz z referencjami od poprzednio zamawiających, zgodnie z zał. nr 3 do SIWZ. Jak wynika z oferty Odwołującego oraz jego oświadczenia złożonego na rozprawie, takie referencje nie zostały przez niego złożone. Również zarzuty podniesione na rozprawie przez Odwołującego co do rozumienia treści zał. nr 3 nie zasługują na uznanie i ewentualnie mogłyby być wyjaśnione na etapie przygotowania oferty. W tej sytuacji nie można zarzucić Zamawiającemu, że wobec nieprzedłożenia przez Odwołującego referencji, nieustusznie odrzucił ofertę.

Nie można uwzględnić również żądania Odwołującego w części dotyczącej złożenia oświadczenia, o którym mowa w części II rozdz. III pkt B.5.4. SIWZ. Wątpliwości co do treści złożonego oświadczenia w aspekcie wymogów SIWZ powinny być wyjaśnione jeszcze przed złożeniem oferty lub na etapie ewentualnego zaskarżenia SIWZ. Wobec niepodjęcia ww. działań Zamawiający miał prawo nie uznać treści przedłożonego oświadczenia.

Podniesiony w toku rozprawy przez Zamawiającego zarzut, że protest powinien zostać odrzucony ze względów formalnych z uwagi na wniesienie protestu w terminie, ale w formie faksu z potwierdzeniem go na piśmie doręczonym po terminie wniesienia protestu, nie może zasługiwać na uwzględnienie. Wniesienie protestu oznacza dostarczenie go Zamawiającemu w dniu, w którym upływa termin na wniesienie protestu. Generalnie w orzecznictwie możliwość użycia faksu nie jest co do zasady kwestionowana i traktowana jest jako spełnienie wymogu zachowania formy pisemnej.

W tym stanie rzeczy należało odwołanie oddalić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1432/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 17 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...), ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie modernizacji ewidencji gruntów obrębów: (...) Odwołujący (...) wniósł w dniu 17.11.2000 r. protest na czynności Zamawiającego,

zarzucając naruszenie art. 17, art. 27a pkt 2, art. 35 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wnosząc o uznanie oferty złożonej przez Odwołującego za odpowiadającą wymogom SIWZ i powtórzenie czynności przetargowych z uwzględnieniem tej oferty. Zamawiający protest uznał za niezasadny, bowiem jego zdaniem, oferta (...) nie spełniała wymogów określonych w pkt 3 SIWZ, według których oferent powinien wykazać, iż zrealizował z należytą starannością w ostatnich 5 latach co najmniej dwa zamówienia na roboty o podobnym zakresie i wartości co przedmiot zamówienia, potwierdzone opiniami zamawiających. Ponieważ po przeanalizowaniu złożonych ofert Zamawiający stwierdził, iż Odwołujący w wykazie stanowiącym zał. nr 1 do oferty przedstawił wartości wykonanych przez siebie robót, które odpowiadały zaledwie 50% wartości zamówienia, a więc nie mogły być uznane za podobne i tym samym na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy oferta została odrzucona. Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się Odwołujący i pismem z dnia 25.11.2000 r. z zachowaniem terminu ustawowego, wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, w którym podtrzymał zarzuty protestu oraz dodatkowo podniósł, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu naruszył również przepisy art. 16 i 18 ustawy, wnosząc o powtórzenie czynności przetargowych z uwzględnieniem jego oferty, ewentualnie unieważnienia postępowania przetargowego.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego stwierdził, co następuje:

Odwołujący SIWZ odebrał od Zamawiającego w dniu 30.10.2000 r. w związku z powyższym zgodnie z art. 82 ustawy uprawniony był, w terminie 7 dni od tej daty, do złożenia protestu w części dotyczącej zarzutu nieprawidłowego określenia przedmiotu zamówienia oraz innych zastrzeżeń dotyczących specyfikacji (art. 17, 35 i 48).

Postępowanie dowodowe z przedstawionej dokumentacji, potwierdzone zeznaniami stron złożonymi na rozprawie, jednoznacznie wykazało, iż Odwołujący przed dniem 17.11.2000 r. protestu dotyczącego zapisów SIWZ nie składał. Wobec powyższego Zespół Arbitrów uznał, iż zarzuty Odwołującego podniesione w niniejszym proteście w części dotyczącej nieprawidłowości sporządzenia przez Zamawiającego SIWZ zostały wniesione z naruszeniem art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych i podlegają oddaleniu.

Co do zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający w pkt 3 SIWZ określił, iż jednym z warunków, które ubiegający się o zamówienie publiczne musi spełnić, jest wykazanie, iż oferent zrealizował z należytą starannością w ostatnich 5 latach co najmniej dwa zamówienia na roboty o podobnym zakresie i wartości co przedmiot zamówienia potwierdzone opiniami zamawiających. Odwołujący w wykazie stanowiącym zał. nr 1 do oferty przedstawił wartości wykonanych robót, z których najwyższa wynosiła 110.000 zł, następna 85.000 zł, pozostałe były o niższej wartości. Ponadto w załączonej do oferty informacji ówczesnych zamawiających przedstawił szumowaną wartość dwóch odrębnych zamówień w przekonaniu, iż tym samym spełnia warunki pkt 3 SIWZ stawiane przez Zamawiającego. Zespół Arbitrów na podstawie analizy dokumentacji stwierdził, iż oferta zwycięska zawierała wykaz robót o zdecydowanie wyższej wartości, w związku z powyższym Zamawiający zasadnie, na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy, ofertę Odwołującego odrzucił jako nie spełniającą wymogów SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1434/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Na czynność Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący się oferent wniósł protest podnosząc zarzuty merytoryczne. W odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że protest nie będzie rozpatrzony, ponieważ nie zachodzą ku temu podstawy prawne (art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.)). Na to stanowisko Odwołujący się oferent wniósł 27.11.2000 r. odwołanie wywodząc, że powyższa kwalifikacja prawna nie jest trafna, skoro Zamawiający dokonał wyboru oferty w trybie przetargu nieograniczonego i nie poinformował stron postępowania o tym, że wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza 30.000 EURO.

Zespół Arbitrów rozpoznał sprawę na posiedzeniu, bez przeprowadzenia rozprawy, w trybie § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), albowiem zachodzą okoliczności, o których mowa w § 18 ust. 2 pkt 2 cytowanego regulaminu. Jak wynika z zapisu rozdz. XII SIWZ szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 30.000 EURO. W konsekwencji tego stanu rzeczy Zamawiający nie posiadał uprawnienia do rozpatrzenia protestu i trafnie wskazał art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych na uzasadnienie swojego stanowiska.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów, na podstawie § 18 ust. 2 pkt 2 ww. regulaminu i art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, oddalił odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 20 ust. 2 regulaminu jak wyżej.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1439/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający zorganizował postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na dostawę 20 drukarek wierszowych. Odwołujący będący jednym z adresatów, do których Zamawiający skierował takie zapytanie zakwestionował czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty innego dostawcy, który według Odwołującego naruszył obowiązujące zasady uczciwej konkurencji (art. 27a pkt 3 i pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 3 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 15 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji — Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 ze zm.).

Zdaniem Odwołującego w ofercie, która została wybrana przedmiot zamówienia został wyceńniony znacznie poniżej kosztów jego zakupu oraz obsługi gwarancyjnej i tym samym naruszone zostały przez Zamawiającego obowiązujące zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający odrzucił ten protest, wyjaśniając, że jest on oczywiście niezasadny, bowiem Zamawiający miał obowiązek wybrania oferty z najniższą ceną, co wynika wprost z art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołującego nie zadowoliło uzasadnienie odrzucenia protestu przez Zamawiającego i wniósł w tej sprawie odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty podjęte w proteście.

W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie nie mogło być uwzględnione z następujących przyczyn:

Zapytanie Zamawiającego wysłane do potencjalnych dostawców w trybie określonym art. 67 i następnym ustawy o zamówieniach publicznych nie określało ani producenta, ani ściśle określone-

go modelu drukarek stanowiących przedmiot dostawy. Wybrana oferta zawierała cenę o ok.10% niższą od kolejnej oferty będącej przedmiotem oceny w tym postępowaniu. Jednakże ten fakt oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił Zespołowi Arbitrów rozpatrującemu niniejsze odwołanie na przyjęcie, iż Zamawiający naruszył obowiązujące zasady uczciwej konkurencji oceniane w trybie zarówno art. 16, jak i 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ustawy cyt. ustawy z dnia 16.04.1993 r..

Zamawiający organizując postępowanie w trybie zapytania o cenę miał obowiązek wybrania oferty z najniższą ceną (art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych), ponieważ jednocześnie nie stwierdzono naruszenia przez Zamawiającego obowiązujących zasad uczciwej konkurencji, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1441/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 23 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów po zbadaniu dokumentów oraz odebraniu oświadczeń przedstawicieli stron uznał, że odwołanie złożone w niniejszej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie podstawą wniesienia protestu i odwołania były zarzuty naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 2, 3 i 6, art. 18 ust. 2 i ust. 4, art. 21 i art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych, których naruszenia dopuścić się miał Zamawiający, tj. (...) przy realizacji zamówienia publicznego dot. dostawy sprzętu dla (...) — 100 kompletów lamp UV.

Zarzuty odnoszące się do zapisów i wymogów stawianych przez SIWZ w kwestii opisu kryteriów i sposobu dokonywania oceny, informacji o dokumentach jakie mają dostarczyć dostawcy oraz opisu kryteriów jakimi oprócz ceny będzie kierował się Zamawiający zostały uznane za zgłoszone zbyt późno w świetle zapisów art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych, w którym zakreślony został 7-dniowy termin na oprotestowanie okoliczności stanowiących podstawę do jego wniesienia, co w niniejszym przypadku liczone jest od dnia wykupienia specyfikacji. Ustalono także, iż w trakcie postępowania Odwołujący nie zwracał się o wyjaśnienie wątpliwości i zastrzeżeń, które następnie zgłosił w procedurze odwoławczej.

W ocenie Zespołu nie można w niniejszej sprawie mówić o uchybieniu zasady pisemności (art. 21), która wiązana była z czynnościami urzędów na prezentacji u Zamawiającego. Nie znalazł potwierdzenia zarzut wadliwego stosowania preferencji krajowych (art. 18 ust. 2 i ust. 4). Jak ustalono w trakcie rozprawy przy obliczaniu cen złożonych ofert na lampy w stosunku do żadnej z firm nie zastosowano preferencyjnego przeliczenia ceny. Tym samym żaden z oferentów a w szczególności Odwołujący nie mógł doznać z tego tytułu uszczerbku.

Argumentacja podnoszona odnośnie porównań parametrów technicznych wobec dokonania stosownych ocen w tym względzie przez Zamawiającego a także w świetle zbliżonej punktacji za wartość techniczną uznana została za nie uzasadniającą zakwestionowanie prawidłowości przeprowadzonego postępowania.

Dokonywanie oceny i prowadzone działania uznane zostały za wykonywane zgodnie ze specyfikacją oraz wymogami ustawowymi, co w efekcie spowodowało oddalenie odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1443/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

#### **1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności.**

#### **2. (...)**

#### **3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) złożył protest w dniu 20.11.2000 r. dotyczący czynności dokonanych przez Zamawiającego, tj. (...) w toku przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń do poboru opłat za postój na drogach publicznych i wyposażenie biura strefy parkowania oraz usługę montażu tych urządzeń, zarzucając Zamawiającemu:

1. poddanie ocenie 2 ofert, które nie spełniają wymagań SIWZ i powinny być odrzucone
2. wybór najkorzystniejszej oferty, która jako przedmiot dostawy oferuje urządzenia, które nie mogą być wprowadzone do sprzedaży zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem
3. dokonanie oceny ofert w sposób niezgodny ze SIWZ oraz informacjami zawartymi w odpowiedziach na pytania dotyczące ww. SIWZ postawione przez oferentów.

Zamawiający uznał zasadność protestu w zakresie zastosowania w stosunku do firmy (...) oraz firmy (...) w zakresie obowiązku zastosowania preferencji krajowych, wobec czego dokonał przeliczenia ceny oferowanej przez tych oferentów, jednakże jedynie w zakresie robót budowlanych objętych przetargiem.

Wobec ponownego przeliczenia ofert Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz rozesłał oferentom nowe zestawienie punktacji jaką otrzymali poszczególni oferenci w wyniku częściowego uwzględnienia protestu.

Z rozstrzygnięciem protestu nie zgodził się (...) składając do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie, w którym wnosi o unieważnienie czynności Zamawiającego dokonanych po otwarciu ofert, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i porównania złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty przez komisję przetargową w zmienionym składzie.

W uzasadnieniu odwołania (...), podtrzymuje zarzuty zawarte w proteście dotyczące błędów w zakresie porównania złożonych ofert i stosowania preferencji krajowych. Ponadto Odwołujący wytknął Zamawiającemu uchybienia polegające na dokonaniu ponownej oceny ofert po upływie terminu związania oferentów ofertą oraz niezwrócenie wadium pomimo upływu terminu związania ofertą.

Na podstawie przedłożonej Zespołowi Arbitrów dokumentacji oraz wyjaśnień złożonych przez stronę w trakcie rozprawy Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Za zasadne należy uznać zarzuty dotyczące nieprawidłowej oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego. Część tych zarzutów, dotyczących zastosowania preferencji krajowych w cenie oferty jako zasadne, uznał Zamawiający, uwzględniając w tym zakresie protest. Pozostałe zarzuty potwierdzają, nieprawidłowości w ocenie technicznej oraz w doświadczeniu i przygotowaniu fachowym.

Nie jest jednak możliwe nakazanie przez Zespół Arbitrów powtórzenia czynności oceny ofert. Już samo uwzględnienie protestu i powtórzenie czynności oceny w zakresie ceny przez Zamawiającego było sprzeczne z ustawą, gdyż zostało dokonane po upływie okresu związania ofertą.

Zamawiający nie wystąpił do oferentów o przedłużenie terminu związania ofertą i dokonywał czynności przetargowych po dniu 18.11.2000 r., to jest po dniu, w którym upłynął termin związania ofertą.

Zespół Arbitrów zmuszony jest unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego, bowiem (...) nie występując do oferentów o przedłużenie terminu związania ofertą oraz dopuszczając do ponownej oceny ofert po upływie terminu związania ofertą spowodował, iż postępowanie zostało dotknięte wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zgodnie bowiem z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.), jeżeli zamawiający dokona wyboru oferty zgodnie z przepisami ustawy obowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia, ... nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. Dopuszczenie zatem przez zamawiającego do upływu terminu, w którym oferent związany jest złożoną ofertą ma skutek przewidziany w art. 27b ust. 1 pkt 4, a mianowicie powoduje konieczność unieważnienia postępowania.



nia o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem postępowania to dotknięte jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1446/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W proteście z dnia 27.11.2000 r. na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przetargu publicznego na wykonanie kompleksowej kanalizacji sanitarnej z oczyszczalnią ścieków — Odwołujący (...) powołując się na przepisy art. 16 i 17 oraz 61 ustawy o zamówieniach publicznych zarzucił Zamawiającemu, tj. (...)

- a) zaproszenie do II etapu w przetargu dwustopniowym podmiotów nie biorących udział w I etapie
- b) umieszczenie nie zobiektywizowanych niejednociele określonych wymagań technicznych w materiałach przetargowych II etapu.

Zamawiający z pismem z dnia 28.11.2000 r. odrzucił protest twierdząc, że 7-dniowy termin do jego wniesienia a wynikający z art. 82 ust. 1 ustawy nie został zachowany.

W odwołaniu (...) zarzucił Zamawiającemu, że błędnie określił termin wniesienia protestu. Ostatnim dniem do jego wniesienia był 27.11.2000 r. i właśnie w tym dniu zdaniem Odwołującego Zamawiający przyjął wiadomość przesłaną mu faksem. Nadto jak twierdzi Odwołujący w dniu 27.11.2000 r. wysłał pod adresem Zamawiającego list polecony zawierający protest. W odwołaniu podniesione zostały także zarzuty merytoryczne identyczne jak w proteście. W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu dowodów z dokumentów, w tym zwłaszcza dokumentów nadania faksu nadania listu poleconego oraz po przesłuchaniu stron, ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący otrzymał od Zamawiającego materiały przetargowe w dniu 20.11.2000 r. Jest to okoliczność niesporna. W dniu 27.11.2000 r. upływał ostateczny termin do wniesienia protestu. W dokumentacji dostarczonej przez Odwołującego znajduje się dowód potwierdzający nadanie 3 stron w dniu 27.11.2000 r. o godz. 16.33, jednakże dokument ten nie pozwala na zidentyfikowanie adresata tego faksu.

Z niekwestionowanej praktyki orzeczniczej wynika, że bezwzględnym wymogiem zachowania 7-dniowego terminu do wniesienia protestu jest nie kwestionowanie dotarcia takiego pisma drogą faksu do adresata, a więc w przypadku protestu do zamawiającego. W niniejszej sprawie Zamawiający oświadczył, że nie otrzymał protestu za pomocą faksu, natomiast Odwołujący nie udowodnił, że taki protest w dniu 27.11.2000 r. wysłał pod adresem Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1448/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić decyzję Zamawiającego z dnia 13.11.2000 r. o unieważnieniu postępowania.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zaciągnięcie kredytu w wysokości 7.600.000 zł prowadzonego przez (...) w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający pismem z dnia 13.11.2000 r. poinformował oferentów, że podjął decyzję o unieważnieniu przetargu na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Wybrana w wyniku postępowania oferta otrzymała największą liczbę punktów przy zastosowaniu następujących kryteriów:

- cena — 70%,
- wysokość prowizji 25%,
- okres karencji w spłacie — 5%.

Pomimo stosowania tych samych kryteriów oceny w stosunku do wszystkich oferentów i braku zastrzeżeń z ich strony co do tego faktu Zamawiający uznał, że ponieważ podany w SIWZ wzór matematyczny do oceny wartości wysokości prowizji nie może być stosowany, gdy wysokość prowizji wynosi 0, postępowanie powinno być unieważnione.

Odwołanie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie może być unieważnione jedynie w określonych tam przypadkach:

1. niezamieszczenie ogłoszenia w BZP,
2. określenie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie,
3. obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W niniejszej sprawie, zdaniem Zamawiającego, zachodziła okoliczność wymieniona w pkt 3, a więc postępowanie dotknięte było wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zgodnie jednak z art. 72 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna — a zatem nie można jej również ważnie zawrzeć, jak określa to art. 27b ust. 1 pkt 4 — jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie lub w aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie i jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ani w piśmie o unieważnieniu postępowania, ani na rozprawie, Zamawiający nie wykazał, że zmodyfikowanie przez niego, podanego w SIWZ, wzoru na ustalenie wartości kryterium wysokości prowizji w ten sposób, aby mógł on być zastosowany do sytuacji, gdy jeden z oferentów określił wysokość prowizji jako „0”, miało wpływ na wynik postępowania, zwłaszcza w świetle art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest jednakowe traktowanie wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu i doprowadzenia tego postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W tej sytuacji podjęcie przez Zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania, na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, nie znajduje żadnego uzasadnienia, gdyż nie wykazał on, aby u podstaw tej decyzji legły okoliczności wymienione w tym przepisie.

Zamawiający decyzję swoją podjął w związku z rozpatrywaniem złożonego po wyborze oferty protestu (...) dotyczącego okoliczności (wskazany w SIWZ wzór matematyczny nie może być zastosowany w sytuacji, gdy wysokość prowizji równałaby się 0), o których wiadomość mógł powziąć z chwilą otrzymania SIWZ. Nie było to jednak przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1451/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz nakazuje powtórzenie oceny ofert.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście z dnia 27.11.2000 r. a następnie w odwołaniu z dnia 1.12.2000 r. Odwołujący (...) domagał się unieważnienia czynności Zamawiającego — (...) polegającej na odrzuceniu jego oferty złożonej w postępowaniu o zamówienie publiczne na zakup, dostawę i uruchomienie tomografu komputerowego. W uzasadnieniu wskazał, iż czynność ta narusza przepisy art. 27a, 24 ust. 1, 48 ust. 1, 49 i 36 ust. 1 zd. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w szczególności bowiem Zamawiający bezzasadnie przyjął, iż oferta Odwołującego narusza podane w specyfikacji warunki płatności za przedmiot zamówienia. Zdaniem Odwołującego podane w piśmie Zamawiającego z dnia 28.09.2000 r. warunki płatności są jedynie wyrazem jego preferencji, którymi będzie się on kierował przy ocenie ofert w ramach tego kryterium.

Zamawiający w piśmie z dnia 28.11.2000 r. uznał, iż protest jest niezasadny i odrzucił go. Nie podał przy tym żadnego uzasadnienia swojej decyzji.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

W ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania na zakup, dostawę i uruchomienie tomografu komputerowego jego uczestnicy, po otrzymaniu SIWZ, zgłosili szereg pytań odnośnie treści tego dokumentu. Jedno z nich zawarte w piśmie firmy (...) z dnia 22.09.2000 r. zawierało pytanie dotyczące rozdz. V SIWZ „Zasady oceny ofert” i odnosiło się do wyjaśnienia tego, co Zamawiający rozumie pod pojęciem termin płatności i jakie preferencje będzie on uwzględniał w ramach oceny ofert w tym kryterium. Z udzielonej pismem z dnia 28.09.2000 r. odpowiedzi wynika, iż Zamawiający będzie preferował rozłożenie płatności za aparat w ratach w okresie kilkuletnim, z tym że przewiduje płatność w roku 2000 do ok. 30% wartości zamawianego aparatu. W związku z tym Zamawiający prosi o podanie w ofertach terminu płatności rat, ich oprocentowania i okresu spłaty.

Odwołujący przedłożył ofertę na dostawę wspomnianego aparatu i w zakresie warunków płatności wskazał, iż 99% wartości przedmiotu zamówienia płatne będzie w terminie 30 dni po dostawie, natomiast 1% płatne w terminie 4 lat po dostawie. Wskazany sposób płatności za przedmiot dostawy był podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż Zamawiający uznał, że naruszone zostały wymogi specyfikacji w tym zakresie.

Zespół Arbitrów nie podziela tego stanowiska. W jego ocenie zawarte w piśmie Zamawiającego z dnia 28.09.2000 r. wymagania dotyczące wyjaśnienia specyfikacji nie mogą odbiegać od charakteru pytania złożonego przez uczestnika postępowania. Pytanie to bowiem dotyczyło wyjaśnienia, czym Zamawiający będzie się kierował przy ocenie ofert w ramach z jednego z przyjętych kryteriów. Wszystkie podane przez Zamawiającego w wymienionym piśmie wymagania są więc jedynie wyrazem określonych preferencji, którymi będzie kierował się Zamawiający przy ocenie ofert w ramach tego kryterium. W ocenie Zespołu Arbitrów tylko w ten sposób można interpretować treść tego pisma. Brak jest podstaw do przyjęcia, iż mamy tutaj do czynienia z samoistną czynnością Zamawiającego, o której mowa w art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, a która prowadziłaby do modyfikacji SIWZ. A tylko taka wyraźna dyspozycja Zamawiającego byłaby podstawą do skutecznego odrzucenia oferty w trybie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W ocenie Zespołu Arbitrów o ile Zamawiający przewiduje określony sposób regulowania płatności za mający być dostarczony przedmiot zamówienia, to powinien wyraźnie i jednoznacznie swoje wymagania sprecyzować w tym zakresie w SIWZ.

W niniejszej sprawie Zamawiający praktycznie nie sformułował żadnego warunku, poza wymogami odnoszącymi się do parametrów technicznych wymaganego sprzętu, tak wobec uczestników postępowania, jak terminów i sposobu płatności.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1453/00

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z budową przepompowni ścieków z elementów prefabrykowanych we wsiach (...). Zamawiający określił w specyfikacji następujące kryteria oceny ofert:

- a) cena oferty — z wagą 60%,
- b) termin wykonania zamówienia — z wagą 10%,
- c) gwarancja — z wagą 10%,
- d) doświadczenie oferenta — z wagą 20%.

Udzielając wyjaśnień specyfikacji, w piśmie z dnia 5.10.2000 r. Zamawiający stwierdził, że oceny ofert w zakresie kryterium termin wykonania zamówienia dokonywał będzie w ten sposób, że „maksymalną liczbę punktów, tj. 10 otrzyma oferent, który przedstawi najszybszy termin wykonania zadania. Każdy kolejny termin otrzyma o 1 pkt mniej...”.

Pomimo takiego wyjaśnienia, dokonując oceny ofert, w zakresie przedmiotowego kryterium, pogrupowano oferty o zbliżonych terminach wykonania zadania, przyznając w ramach grupy jednakową liczbę punktów.

Dokonany przez Zamawiającego wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie tak dokonanej oceny, został zaskarżony protestem z dnia 15.11.2000 r. przez Panią (...) i Pana (...), prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo (...) „.

W proteście tym zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16, art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez dokonanie oceny ofert w zakresie kryterium „termin wykonania zamówienia” sprzecznie z warunkami przyjętymi w specyfikacji, a uściślonymi w wyjaśnieniach z dnia 5.10.2000 r.

Zamawiający uwzględnił ten protest zawiadamiając o tym skarżącego pismem z dnia 21.11.2000 r. Na skutek uwzględnienia protestu Zamawiający powtórzył czynność oceny wszystkich ofert i w zakresie wszystkich kryteriów.

Te powtórne czynności oceny i wyboru ofert zostały oprotestowane (...) Spółka Cywilna Pań (...) i Pana (...) pismem z dnia 24.11.2000 r., z powołaniem się na naruszenie art. 16, art. 48 ust. 1, art. 49 i art. 84 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzucono w proteście, że dokonując powtórzenia oceny i wyboru ofert, Zamawiający nie ograniczył się do kryterium, w zakresie którego popełnił błędy (termin wykonania zamówienia), lecz dokonał oceny ofert także w zakresie pozostałych kryteriów, dochodząc przy tym do innych niż poprzednio wyników.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na ten protest.

Przedsiębiorstwo (...) uznając, że zachodzi sytuacja, o której mowa w art. 84 ust. 4 i art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych złożył odwołanie. W treści odwołania powtórzono zarzuty i argumenty zawarte w proteście z 24.11.2000 r. a w szczególności zarzut, że Zamawiający powtarzając oprotestowaną czynność zmienił ocenę ofert w zakresie kryterium, które nie było przedmiotem protestu.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione. Dokonując powtórzenia oprotestowanej czynności Zamawiający, jak to trafnie podnoszono w odwołaniu, nie ograniczył się do poprawienia błędu w ocenie ofert, wynikającego z niewłaściwego zastosowania zawartego w wyjaśnieniu z dnia 5.10.2000 r. sposobu ich oceniania, lecz sięgnął także do innych kryteriów. Spowodowało to w konsekwencji, że korzyści w ocenie punktowej oferty Odwołującego się w zakresie kryterium „termin wykonania zadania” zostały skompensowane w całości stratami w zakresie kryterium „doświadczenie”. Nie zostało wyja-

śnione przez Zamawiającego jakie przyczyny spowodowały, że po wniesieniu protestu Odwołujący się stał się firmą o mniejszym doświadczeniu aniżeli poprzednio.

Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 24, 35 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych, przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryteriów oceny nie można zmieniać w trakcie postępowania, przy czym chodzi tu nie tylko o zmiany w zakresie rodzaju i wagi kryteriów, ale także reguły oceny wewnątrz danego kryterium.

Z przedstawionych względów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji, postanawiając o kosztach na zasadzie art. 91 wyżej cyt. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1454/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Protestem z dnia 20.11.2000 r. Przedsiębiorstwo (...) zakwestionowało postępowanie przetargowe prowadzone przez (...), w imieniu której działa (...), na udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego budowy nawierzchni jezdni ul. (...) zarzucając, że w trakcie tego postępowania Zamawiający naruszył art. 16, art. 24 ust. 1, art. 28 ust. 1, art. 48 ust. 1 i art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych przez dokonanie oceny ofert na podstawie kryteriów sprzecznych z przewidzianymi w SIWZ, a nadto na ocenie poszczególnych ofert w sposób dowolny, pozbawiony przesłanek racjonalnych. W szczególności protestujący twierdził, że przyznanie jego ofercie oraz ofercie oferenta wybranego maksymalnej liczby punktów za kryterium „ocena techniczna (jakość)” Zamawiający pominał olbrzymie dysproporcje, jakie występują pomiędzy tymi oferentami. Odwołujący się jest, zgodnie z własną oceną, przedsiębiorstwem funkcjonującym na rynku od wielu lat, posiada nieporównywalnie większy potencjał techniczny oraz nieporównywalnie licniejszą i bardziej doświadczoną kadrę o lepszych kwalifikacjach, a nadto jest przedsiębiorstwem, które w rankingu średnich przedsiębiorstw uzyskało najwyższą ocenę za rok 1999 w swojej klasie, podczas gdy oferent wybrany, tj. firma (...) jeszcze 3 lata temu był bankrutem, a obecnie na rynku lokalnym plasuje się na jednej z najniższych pozycji w swojej klasie. W tych okolicznościach przyznanie tak różnym oferentom takiej samej liczby punktów za „ocenę techniczną (jakość)” świadczy, zdaniem protestującego, o całkowitej dowolności ocen przyjętych za podstawę punktowania. Nadto protestujący zarzucił, że przyznanie większej liczby punktów oferentowi, który zadeklarował wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej w miesiącu kwietniu, musiało rzutować na ocenę jakości wykonanej usługi. W naszych warunkach klimatycznych wykonanie takiej nawierzchni w temperaturach spotykanych w miesiącu kwietniu niesie bowiem za sobą duże ryzyko, iż wartość techniczna wykonanych prac będzie złej jakości. Uwzględniając te okoliczności, a także fakt, że oferta protestującego była najtańsza, uznał on, że Zamawiający nie wypełnił wymogu ustawy nakazującego wybór oferty najlepszej i wniósł o powtórzenie oceny ofert.

Pismem z dnia 27.11.2000 r. Zamawiający oddalił odwołanie stwierdzając, że zawarte w nim zarzuty są bezzasadne, zaś ocena ofert została dokonana przez komisję na podstawie kryteriów przewidzianych w SIWZ, dodatkowo sprecyzowanych w regulaminie komisji przetargowej. Zgodnie z postanowieniami tego regulaminu kryterium „ocena techniczna (jakość)”, za które SIWZ przewidywała do 40 pkt, zawierało w sobie ocenę potencjału ekonomicznego oferenta, za które można było przyznać do 12 pkt, ocenę potencjału technicznego — do 10 pkt, ocenę potencjału ludzkiego — do 10 pkt i ocenę doświadczenia — do 8 pkt. W tym stanie sprawy Zamawiający za bezzasadny uznał zarzut, iż oce-

na techniczna ofert pozbawiona była kryteriów mierzalnych, a punktacja przebiegała według „widzimi się” członków komisji przetargowych.

W odwołaniu od takiego rozstrzygnięcia protestu z dnia 30.11.2000 r. skierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Odwołujący się powtórzył tezy i wnioski protestu, a nadto wskazał, że zasadność zarzutu, iż Zamawiający dokonał oceny ofert przy zastosowaniu kryteriów innych niż przewidziane w SIWZ, znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu oddalenia protestu, gdzie wskazano, że jednym z kryteriów oceny ofert była ocena potencjału ekonomicznego oferenta, podczas gdy takiego kryterium nie przewidywała SIWZ.

Na rozprawie w dniu dzisiejszym Odwołujący się podtrzymał odwołanie i wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia postępowania od momentu oceny ofert. Wyjaśnił też, że posiada on znacznie większe w porównaniu z oferentem wybranym możliwości wytwarzania masy bitumicznej, co powoduje, że nawierzchnia może być układana na całej szerokości drogi, w wyniku czego wzrasta wykonanie, a to powinno być argumentem przyznania mu większej niż oferentowi wybranemu liczby punktów za kryterium ocena techniczna (jakość).

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania powtarzając wnioski i tezy uzasadnienia postanowienia o odrzuceniu protestu. Odnosząc się do zarzutów Odwołującego się Zamawiający przyznał jednak, że w SIWZ nie żądał od oferentów dokumentów mogących stanowić podstawę do oceny ich potencjału ekonomicznego. Potwierdził też fakt, że dokonując oceny ofert w ramach kryterium ocena techniczna (jakość) przyznał zgodnie z regulaminem komisji przetargowej punkty z tytułu oceny potencjału ekonomicznego oferenta. Przedstawiciele Zamawiającego nie potrafili wyjaśnić, na podstawie jakich przesłanek przyznawano ofertom punkty za potencjał ekonomiczny, skoro oferty nie zawierały żadnych informacji na ten temat, gdyż złożenie takich informacji nie przewidywała SIWZ. Nadto przedstawiciele Zamawiającego przyznali, że regulamin komisji przetargowej nie stanowił załącznika do SIWZ.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uznał za uzasadniony zarzut Odwołującego się, iż Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów innych niż przewidziane w SIWZ. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie postanowień art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych też względów Zespół Arbitrów orzekł, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1455/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego zorganizowanego przez Zamawiającego (...) po rozstrzygnięciu przetargu protest a następnie odwołanie złożyła firma (...).

W proteście zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, w sytuacji gdy uprzednio zawarto już w tym przedmiocie prawnie skuteczne umowy a ponadto zarzuciła nie wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych unieważnienia poprzedniego postępowania przetargowego prowadzonego w inny sposób niż przewiduje ustawa o zamówieniach publicznych oraz nie wyjaśnienie okoliczności mających wpływ na ważność przeprowadzenia drugiego oprotestowanego postępowania przetargowego będącego przedmiotem odwołania.

W proteście Odwołujący się wysunął żądanie wstrzymania zawarcia umowy z wybraną w przetargu przez Zamawiającego firmą (...) powołując art. 81 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający oddalił protest uznając, że poprzednie postępowanie przetargowe unieważnił gdyż powinien był prowadzić je zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Faktycznie zostały zawarte między Zamawiającym a Odwołującym się dwie umowy obejmujące przedmiot zamówienia zawarte w wyniku postępowania, w którym nie stosowano przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający złożył oświadczenie o wycofaniu się z tych umów i ogłosił nowy przetarg nieograniczony w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zespół orzekający uznał, że do stwierdzenia ważności zawartych umów właściwy jest Sąd Powszechny gdyż w poprzednim postępowaniu nie stosowano zasad ustawy o zamówieniach publicznych.

Do przetargu będącego przedmiotem odwołania Odwołujący się przystąpił, wykupił SIWZ w dniu 19.12.2000 r. i złożył ważną ofertę.

Odwołujący się nie oprotestował ani specyfikacji, z której wynikało, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa maszyn i urządzeń, na którą zawarł poprzednio dwie umowy z Zamawiającym.

Zespół Arbitrów uznał, że przystąpienie i uczestnictwo w drugim przetargu przeprowadzonym już zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oznacza, że Odwołujący się zaakceptował ponowne ogłoszenie przetargu na ten sam przedmiot zamówienia. Przyjęcie warunków w SIWZ dotyczących postępowania przetargowego będącego przedmiotem odwołania dowodzi, że postępowanie nie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy.

Protest został złożony dopiero po rozstrzygnięciu przetargu gdy okazało się, że nie została wybrana oferta Odwołującego się.

Ponadto Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzuty Odwołującego się zawarte w proteście i odwołaniu dotyczące sytuacji związanej z rozstrzygnięciem pierwszego „przetargu” nie dotyczą niniejszego postępowania odwoławczego.

Zespół Arbitrów rozpatrywał protest i odwołanie wyłącznie w granicach postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego po ogłoszeniu w BZP.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1457/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność unieważnienia przetargu.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący oprotestował czynność Zamawiającego dotyczącą unieważnienia przetargu z powodu odrzucenia ofert, zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 43 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” w związku z niewykonaniem wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 9.10.2000 r.;
2. błędnego zastosowania art. 25 ust. 1 pkt 5 ustawy jako podstawy unieważnienia ofert oraz naruszanie art. 27b i art. 81 ustawy.

Zdaniem Zespołu Arbitrów w całości zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27b ustawy. Wprawdzie z ust. 1 pkt 1 ww. art. wynika możliwość unieważnienia przetargu gdy wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu ale tylko wówczas gdy z uwagi na braki w złożonych ofertach określone w art. 27a ustawy została odrzucona każda ze złożonych ofert. Ustawa o zamówieniach publicznych nie zna bowiem instytucji łącznego odrzucenia wszystkich ofert. Tymczasem zarówno z pisma z dnia 7.11.2000 r. zawiadamiającego oferentów o unieważnieniu przetargu jak i z oświadczenia złożonego na rozprawie przez pełnomocnika Zamawiającego wynika, że oceny i odrzucenia ofert dokonano zbiorowo i z innych przyczyn niż określone w art. 27a ustawy. Ponadto Zamawiający wbrew wyraźnemu obowiązkowi określone w art. 27b ust. 2 ustawy nie wskazał w informacji o unieważnieniu postępowania uzasadnienia faktycznego i prawnego. Natomiast bezzasadnie Zamawiający powołał się na art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, który określa zasady prowadzenia protokołu z postępowania o zamówienie publiczne.

Zespół nie uznał za zasadny zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 43 ustawy ponieważ nie jest możliwe ponowienie czynności otwarcia ofert i zapewne nie taka była intencja Zespołu Arbitrów, który wydał wyrok z dnia 9.10.2000 r.

Zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 81 ustawy Zespół pozostawił bez rozpoznania ponieważ nie był poprzedzony protestem.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1458/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 23 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Protest został wniesiony wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ochronę mienia w (...) oraz w podległych jednostkach organizacyjnych”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. W proteście zawarte zostało stwierdzenie, iż wnoszący protest zaferował korzystniejsze warunki cenowe oraz komplet referencji zgodnych z SIWZ, jego oferta była korzystniejsza od wybranej zatem protest jest zasadny. W proteście nie zostały wskazane postanowienia SIWZ ani przepisy lub zasady ustawy o zamówieniach publicznych naruszone przez Zamawiającego.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu uznał protest oczywiście za niezasadny, bowiem oferta wnoszącego protest została odrzucona, nie była zatem oceniana. Oferta została odrzucona, bowiem nie spełniała wymogu pkt 1.2 f SIWZ opatrzenia koperty z ofertą nazwą i z adresem oferenta. Nadto przyczyną odrzucenia protestu było podpisanie go przez osobę, która nie została wymieniona w ofercie, jako uprawniona do czynności prawnych w imieniu Odwołującego.

Do odwołania oferent dołączył pełnomocnictwo udzielone osobie, która podpisała protest. W odwołaniu oferent przyznał, iż faktycznie oferta została złożona w podwójnej kopercie bez informacji wymaganej specyfikacją, a nadto podtrzymał swoje zarzuty z protestu dotyczące oceny ofert. Także w odwołaniu brak jest określenia naruszenia przez Zamawiającego postanowień SIWZ oraz przepisów i zasad ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy ustalił i zważył co następuje:

Zespół Arbitrów uznał protest za wniesiony skutecznie. Protest został sporządzony 23.11.2000 r. wniesiony do Zamawiającego 24.11.2000 r. a pełnomocnictwo upoważniające osobę podpisującą protest do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta nosi datę 4.01.2000 r.



Podstawą do wniesienia protestu jest uszczerbek w interesie prawnym oferenta co wynika z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się nie ma interesu prawnego w domaganiu się nakazania Zamawiającemu ponownej oceny ofert, bowiem jego oferta została skutecznie odrzucona. Odwołujący się nie wniósł protestu wobec czynności Zamawiającego odrzucenia jego oferty. Zamawiający prawidłowo, tj. zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zawiadomił oferentów o wyniku przetargu. Odwołujący się miał świadomość wątpliwości co do losu jego oferty wobec zgłoszonych podczas publicznego otwarcia ofert zastrzeżeń przez innego oferenta co do sposobu przygotowania oferty. Błędne pokierowanie swoimi sprawami, w szczególności przez zaniechanie ustalenia czy oferta została odrzucona nie może skutkować uwzględnieniem odwołania wobec skutecznie odrzuconej oferty.

Z powyższych względów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1462/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 23 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności merytorycznej oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) dnia 23.11.2000 r. złożył protest wobec czynności Zamawiającego (...) polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na dostawę łóżek rehabilitacyjnych. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów § 1 ust. 2 oraz § 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776) poprzez uznanie za dostawcę krajowego firmy (...) oraz poprzez niezastosowanie preferencyjnego przeliczenia ceny wobec Odwołującego (...).

Zamawiający pismem z dnia 30.11.2000 r. powyższy protest oddalił argumentując, iż zarzut nieprawidłowego zastosowania przy wyborze ofert preferencji krajowych jest niezasadny. Z oświadczeń złożonych bowiem przez (...) oraz (...) wynikało, że udział produktów i surowców krajowych oraz udział podmiotów krajowych w realizacji zamówienia będzie przekraczał 50% jego wartości.

W odwołaniu złożonym dnia 4.12.2000 r. firma (...) podtrzymała zarzut naruszenia przez Zamawiającego postanowień § 1 ust. 2 oraz § 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych oraz niezastosowania preferencyjnego przeliczenia ceny jej oferty. Odwołujący wnosił o przeprowadzenie ponownej oceny ofert w obrębie kryterium ceny. Odwołujący uzasadniał swe stanowisko faktem handlowania przez firmę (...) wyrobami produkowanymi w (...). W jego ocenie wyroby te nie mogą być traktowane jako pochodzące z Polski. Argumentował, że w świetle art. 17 ustawy z dnia 9.01.1997 r. — Kodeks celny (Dz. U. Nr 23, poz. 117 z późn. zm.) skoro montaż łóżek odbywa się w (...), to wyroby te należy traktować jako pochodzące z Czech. Wskazywał, że faktyczny udział produktów pochodzenia krajowego łóżek produkowanych przez (...) stanowi zaledwie 38% całości zamówienia. Odwołujący kwestionował także udział polskich surowców w łóżkach produkowanych przez wspomnianą firmę (...)

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. uprawnia i zobowiązuje Zamawiającego do preferencyjnego przeliczenia ceny dla porównania i oceny ofert — w przypadku dostawy — jeśli oferent oświadczy, iż do wykonania zamówienia użyje nie mniej niż 50% wartości surowców lub produktów krajowych (§ 1 rozporządzenia).

Pojęcie surowców i produktów krajowych zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez odwołanie się do warunków określonych w kodeksie celnym

Określając zatem, czy dany produkt pochodzi z Polski (jest produktem krajowym) należy badać, gdzie został wyprodukowany lub uzyskany (art. 16 § 2 kodeksu celnego).

W przypadku jeśli w wytworzenie danego towaru zaangażowany był więcej niż jeden kraj badać należy gdzie został poddany ostatecznie, istotnej ekonomicznie obróbce (art. 17 kodeksu celnego).

W niniejszej sprawie wyjaśnienia wymagała zatem kwestia czy firma (...) zaoferowała co najmniej 50% udziału towaru pochodzącego z Polski w dostawie łożek.

Z zebranego materiału i złożonych wyjaśnień wynika, że firma (...) nie jest producentem wszystkich łożek. W piśmie z dnia 27.11.2000 r. oferent ten wyjaśnił, iż producentem łożek wymienionych w poz. 1 i 2 oferty jest firma (...), Republika Czeska. Do ich produkcji zostaną wykorzystane komponenty wyprodukowane przez Zakład (...) o łącznej wartości brutto 15.166,00 PLN. Natomiast łożka wykazane w poz. 3 i 4 oferty (50 sztuk o wartości łącznej brutto — 39.437,00 PLN) zostaną wyprodukowane przez tenże zakład (...). Ze zbiorczego zestawienia ofert (druk ZP-41 wynika, że firma (...) zaoferowała dostawę za kwotę brutto 103.887,00 PLN.

Powyższe wskazuje na uwzględnienie argumentacji Odwołującego w niniejszej sprawie.

W świetle art. 17 kodeksu celnego za towar pochodzący z Polski uznać w niniejszym postępowaniu można jedynie łożka produkowane przez Zakład (...). Wartość tego towaru stanowi jednakże zaledwie 38% udział w wartości produktów użytych do realizacji zamówienia. Pozostałe łożka uznać należy za produkowane poza obszarem Polski (w Republice Czeskiej) i z punktu widzenia treści art. 17 kodeksu celnego obojętny jest fakt używania do ich wytworzenia komponentów polskich.

Towar wyprodukowany w Republice Czeskiej nie wypełnia zatem definicji art. 2 pkt 10 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem nie może być uznany za produkt krajowy.

Produkt nie może być uznany za krajowy (łożka produkowane przez (...)) jeśli nie stanowi co najmniej 50% udziału w wartości dostarczanych towarów. Powoduje to niemożność preferencyjnego przeliczania ceny w odniesieniu do takiego oferenta proponującego taką dostawę.

Powyższe skutkowało uwzględnieniem odwołania, bowiem Zamawiający swoim działaniem naruszył przepis § 1 cytowanego rozporządzenia w sprawie stosowania preferencji krajowych.

Nie potwierdził się natomiast zarzut Odwołującego jakoby Zamawiający przy dokonywaniu oceny ofert nie zastosował preferencyjnego przeliczenia ceny jego oferty z uwagi na preferencje krajowe.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi Zamawiającego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1463/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 27 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W proteście, a następnie w odwołaniu, zawarty został zarzut dokonania wyboru oferty nie będącej ofertą najkorzystniejszą.

W świetle materiału dowodowego zawartego w aktach sprawy oraz przedłożonych na rozprawie dokumentów i złożonych przez uczestników postępowania odwoławczego wyjaśnień Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Kryteria oceny ofert Zamawiający określił w pkt V.1.1.05 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uszczegółowiając je w załączniku „kryteria oceny ofert”. Zgodnie z postanowieniami SIWZ

oferty oceniano według dwóch kryteriów: ceny oraz dyspozycyjności. Ocena ofert według kryterium „ceny” nie była sporna. W pkt I.2. powołanego wyżej załącznika „dyspozycyjność”, Zamawiający określił sposób oceny ofert według tego kryterium. Podstawę dokonania tej oceny stanowiło wypełnione przez oferenta oświadczenie, na druku stanowiącym zał. nr 5 do SIWZ. Zamawiający wyraźnie wskazał, iż „maksymalną ocenę 10 otrzyma oferent, który złożył odpowiednie oświadczenie na zał. nr 5 i posiada wszystkie wymienione tam środki łączności”. Ponadto podał wzór, według którego wyliczy łączną ocenę punktową za to kryterium.

W wyniku zbadania dokumentacji Zespół Arbitrów ustalił, że wybrany oferent, który oświadczył, iż posiada wszystkie wymienione w zał. nr 5 środki łączności i podał ich numery kontaktowe, otrzymał maksymalną liczbę punktów. Równocześnie stwierdzono, że oferta Odwołującego się, w której wykazano jedynie dwa środki łączności, tj. telefon domowy i telefon komórkowy — z podaniem ich numerów, otrzymała za kryterium „dyspozycyjność” mniejszą liczbę punktów. Nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1464/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) przeprowadził przetarg nieograniczony, którego przedmiotem były usługi związane z utrzymaniem czystości w budynkach dworców (...). Jednym z uczestników postępowania przetargowego jest firma (...). Wymieniony oferent w dniu 23 listopada złożył protest na rozstrzygnięcie przez Zamawiającego przetargu zarzucając mu przeprowadzenie przetargu ograniczonego bez zachowania wymogów formalnych i obowiązującej procedury udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 30.000 EURO, a zwłaszcza:

1. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych tj. Zamawiający nie ogłosił organizacji przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych, a jedynie informacja o przetargu ukazała się w prasie,
2. naruszenie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. Zamawiający nie zachował 6-tygodniowego terminu do składania ofert,
3. naruszenie art. 79 i 80 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykluczono prawo do wnoszenia protestów i odwołań,
4. naruszenie art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zmieniając zasady oceny ofert wymienione w specyfikacji, a zwłaszcza w ocenie kryterium „wiarygodności”.

Ponadto Odwołujący podkreślił, iż Zamawiający miał obowiązek przeprowadzić przetarg nieograniczony na zasadach i w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, co wynikało z decyzji Prezesa Zarządu (...) nr (...) z dnia 26 października 1999 r. i to bez względu na finansowanie przedmiotu zamówienia i bez żadnych wyłączeń.

Zamawiający na protest nie udzielił odpowiedzi w terminie 7 dni stosownie do art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W dniu 4 grudnia 2000 r. Odwołujący złożył w Urzędzie Zamówień Publicznych odwołanie, w którym potrzymał zarzuty zawarte w proteście, a jednocześnie podkreślił, iż Zamawiający zastosował inną punktację oceny „wiarygodności” niż to zwarto w pkt 11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co jest sprzeczne z zasadą wyrażoną w art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a miało to decydujący wpływ na wybór oferty.

Ponadto Odwołujący podkreślił, iż procedura przetargu nieograniczonego prowadzona była bez zachowania wymogów formalnych udzielania zamówień publicznych na zamówienie przekraczające kwotę 30.000 EURO, bowiem już dwu-, trzymiesięczna wartość świadczonych usług kwotą tą przekraczała, a zamówienie obejmowało świadczenie usług w okresie 36 miesięcy.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Protest i odwołanie spełnia wymogi formalne i zostały wniesione w trybie i na zasadach określonych w art. 80–82 i 86 i 86a ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiającym jest jednostka organizacyjna przedsiębiorstwa państwowego (...) zajmująca się gospodarką nieruchomościami będącymi w jego dyspozycji. Z przepisu art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1995 r. o przedsiębiorstwie państwowym (Dz. U. Nr 95, poz. 474 z późn. zm.) wynika, iż przedsiębiorstwo może otrzymywać dotację z budżetu państwa na zasadach określonych w przepisach prawa budżetowego (obecnie ustawy o finansach publicznych) oraz ustawie. Zamawiający ogłosił przetarg na świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w budynkach dworca (...). Okres zamówienia został określony na 3 lata i postępowanie prowadził w trybie i na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych.

W celu przeprowadzenia postępowania Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia, które spełnia warunki określone art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych za zastrzeżenia zawartego pkt 13 ppkt a z którego wynika, że od rozstrzygnięcia przetargu nie przysługują protesty i odwołania.

Zespół Arbitrów rozważając zagadnienia konieczności stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stwierdził, co następuje:

Zakład Nieruchomości (...) jest jednostką organizacyjną przedsiębiorstwa państwowego i nie należy do sektora finansów publicznych co wynika z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014). Przedsiębiorstwo może dysponować środkami publicznymi. Według przedłożonego przez Zamawiającego pisemnego oświadczenia Zakład zamówienie finansować będzie ze środków własnych przedsiębiorstwa. Z ustawy budżetowej na 2000 r. z dnia 21 stycznia 2000 r. (Dz. U. Nr 7, poz. 85) wynika, iż przedsiębiorstwo otrzymało jedynie dotacje przedmiotowe na dofinansowanie przewozów pasażerskich i inwestycje (art. 15 i 20 ustawy).

Wobec powyższego należało przyjąć, iż Zamawiający będzie finansował przedmiotowe usługi wyłącznie ze środków własnych i z tego względu nie miał obowiązku dostosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych co wynika wprost z art. 4 w związku z art. 2 pkt 7 ustawy.

Dodatkowo należy podkreślić, iż decyzja Prezesa Zarządu (...) nr (...) z dnia 26.10.1999r o stosowaniu ustawy do zamówień nie jest aktem wiążącym, lecz zarządzeniem wewnętrznym obowiązującym jednostki organizacyjne (...). Również w sprawie stosowania ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający przedstawił pismo Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16.01.1998 r. nr (...) z którego wynika zakres stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przez przedsiębiorstwo państwowe.

Przedstawiciel Zamawiającego oświadczył na rozprawie że Zakład Nieruchomości pokrywa wydatki z przychodów uzyskiwanych z gospodarowania mieniem (...)

Mając więc na względzie powyższe należało odwołanie oddalić bowiem przedmiotowe zamówienie nie podlegało procedurom przewidzianym ustawą o zamówieniach publicznych.

Jednakże Zamawiający przez swoje zachowanie wprowadził w błąd oferentów w ten sposób, iż sformułował treść SIWZ w taki, iż uczestnicy mogli mieć przeświadczenie, że uczestniczą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe postanowiono kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego stosownie do art. 91 ustawy i § 20 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 20.08.1999 r w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73 poz. 815)

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1469/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił w proteście Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu na dostawę wyposażenia medycznego naruszenie art. 16, 17 ust. 2, 18, 34 ust. 1, 35 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r, Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zm.), zwanej dalej ustawą, przez:

- wprowadzenie do SIWZ przy określeniu przedmiotu zamówienia parametrów preferujących określoną firmę,
- wskazanie w umowie, będącej załącznikiem do SIWZ, terminu realizacji zamówienia niezgodnie z postanowieniami SIWZ,
- nieokreślenie sposobu oceny ofert w kryteriach nr 2 i 3
- naruszenie terminu nadesłania SIWZ określonego w art. 34 ust. 1 ustawy.

Występując z protestem Odwołujący wnosił o zmianę wskazanych zapisów SIWZ, proponując sposób ich zmiany.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający uwzględnił zarzut w zakresie naruszenia art. 34 ust. 1 i wskazał, że został zmieniony termin składania ofert oraz w zakresie sposobu dokonywania oceny ofert w kryteriach nr 2 i 3 rozdziału IV „Kryteria oceny” SIWZ dla pakietu II poz. 10, 11, 12, przedstawiając w rozstrzygnięciu protestu sposób punktacji. Odnośnie zarzutów dotyczących określenia parametrów przedmiotu zamówienia, Zamawiający uznał zarzut dotyczący zmiany wagi monitora. W pozostałym zakresie protest oddalił.

Wnosząc odwołanie Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione w proteście, a ponadto ustosunkowując się do rozstrzygnięcia protestu nie zgodził się, że podany w SIWZ zakres pomiarowy w podanych granicach minimum mieści w sobie zakres pomiarowy z górną liczbą mniejszą niż podano w SIWZ. Odwołujący podniósł również, że podany w rozstrzygnięciu protestu sposób oceny ofert w kryterium 2 w zakresie punktacji jest sprzeczny z Załącznikiem nr 1 oraz, że nie zgadza się z podanym w tym załączniku sposobem oceny ofert w kryterium nr 3.

Po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi i wysłuchaniu stron na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Po wniesieniu przez Odwołującego protestu w dniu 24 listopada 2000 roku Zamawiający pismem z dnia 29 listopada br. udzielił wyjaśnień do SIWZ w trybie art. 36 ust. 1 ustawy, zaś pismem z dnia 30 listopada 2000 r. ustosunkowując się do zarzutów protestu Zamawiający dokonał również zmiany SIWZ. Porównując treść obu pism Zespół Arbitrów stwierdził, że zachodzi sprzeczność w zakresie wymagań stawianych wobec sprzętu. I tak w wyjaśnieniach Zamawiający nie dopuścił zakresu pomiaru bpm w granicach 30-250, zaś w piśmie z dnia 30 listopada uważa, że zakres ten mieści się w granicach minimalnych podany w treści SIWZ (15-300)

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy Zamawiający zobowiązany jest określić przedmiot zamówienia w sposób zobiektywizowany za pomocą cech technicznych i jakościowych przy zachowaniu Polskich Norm, gwarantujących zachowanie uczciwej konkurencji i możliwość złożenia oferty na wymagany sprzęt. Sprzeczności Zamawiającego w wymaganiach stawianych wobec zamawianego sprzętu doprowadziły w efekcie do braku sprecyzowania w SIWZ wymaganych danych technicznych, a wprowadzone zapisy do SIWZ stały się niezrozumiałe.

Określone w SIWZ terminy składania ofert i wykonania przedmiotu zamówienia do 31 grudnia 2000 roku z uwagi na upływ czasu stały się terminami nierealnymi.

Zarzut braku w SIWZ opisu sposobu punktacji w kryterium Nr 3 również znalazł potwierdzenie w dokumentacji przetargowej. Po modyfikacji w tej części SIWZ istnieje również sprzeczność pomiędzy zapisami w treści SIWZ a jej uzupełnieniem w zakresie możliwości przyznania max ilości punktów.

Biorąc pod uwagę, że SIWZ powinna być czytelna i zrozumiała jak również zgodna z zasadami określonymi w ustawie Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1472/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 20 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

#### 1. Oddala odwołanie.

#### 2. (...)

#### 3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) odrzucił ofertę Odwołującego (...) złożoną w toku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości w obiektach Uniwersytetu (...).

Na czynność Zamawiającego Odwołujący się złożył protest w dniu 20.11.2000 r. Protest złożono w terminie.

W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez to, że nie uwzględnił złożonych w ofercie 2 referencji dotyczących obiektów użyteczności publicznej. Referencje te zawierały wykaz wykonywanych przez Odwołującego się usług polegających między innymi na sprzątnięciu budynków o powierzchni zbliżonej do tej jaka została określona w części V pkt 9 SIWZ.

Zamawiający protest oddalił uzasadniając to tym, że co prawda referencje obejmowały wewnętrzne sprzątnięcie budynków, lecz metraż mytych okien, który znalazł się w wykazie usług nie stanowi przedmiotu zamówienia, zatem po odjęciu tego metrażu od wykazanej powierzchni będzie ona mniejsza niż 15 tysięcy metrów kwadratowych, a ponadto sprzątnięcie wykazanych powierzchni odbywało się raz w tygodniu. Dlatego też Zamawiający uznał, że wykonywane usługi nie są zbliżone zakresem do usługi objętej zamówieniem (usługi zgodnie z załącznikiem 2b do SIWZ mają być wykonywane codziennie). Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł odwołanie w przepisany termin. W odwołaniu podtrzymuje zarzuty z protestu podnosząc, że Zamawiający przy ocenie złożonych przez niego referencji nie uwzględnił powierzchni sprzątniętych codziennie — przez jego firmę chodników i placów. Ponadto zdaniem Odwołującego się Zamawiający dla stwierdzenia, czy wykonywane usługi są podobne do usług objętych zamówieniem powinien brać pod uwagę charakter prac, które zostały określone w zał. 2 B SIWZ.

Jak wynika z akt sprawy i wyjaśnień złożonych na rozprawie oferta Odwołującego się nie spełnia warunków o jakich mowa w załącznikach nr od 2a do 2i części III pkt 3 SIWZ.

Zamieszczone w ofercie referencje co prawda wskazują powierzchnię do sprzątnięcia i utrzymania w czystości większą niż określona w części V pkt 9 SIWZ, jednakże nie wykazują spełnienia warunku codzienności wykonywania usług.

Jak wynika z pkt III części 3 SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynkach Zamawiającego od poniedziałku do piątku. Zostało to również wyjaśnione w „Odpowiedziach na pytania oferentów” przesłanych do wszystkich uczestników przetargu.

Referencje Odwołującego się nie zawierają stwierdzenia co do częstotliwości ich wykonywania, jak również charakter sprzątniętych obiektów nie wskazuje na konieczność codziennego ich sprzątnięcia. Tym samym oferta nie spełnia wymagań określonych ww. punktach SIWZ i powinna być odrzucona. Zamawiający nie naruszył więc swoim postępowaniem art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1474/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Odwołanie oddalić.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście a następnie w odwołaniu Odwołujący się zarzuca, iż Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego na wykonanie instalacji lokalnego systemu osłony przeciwpowodziowej powiatu (...) na bazie zakupionego sprzętu, naruszył przepisy art. 2 pkt 8, art. 16, art. 44 ust. 2 i art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn zm.) Odwołujący nie uznał odwołania podnosząc, iż w prowadzonym postępowaniu nie dopuścił się naruszenia cytowanych wyżej przepisów.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie i wysłuchaniu wyjaśnień stron doszedł do przekonania, iż podniesione przez Odwołującego zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający dokonując oceny ofert stosował jednakowe, wykazane w SIWZ kryteria i wagi procentowe w stosunku do wszystkich oferentów. Komisja dokonała oceny ofert zgodnie ze sposobem oceny podanym w SIWZ i w oparciu o dołączone do oferty dokumenty. Odwołujący się nie kwestionował zapisów SIWZ co do sposobu oceny ofert.

Dlatego też zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych nie znajduje uzasadnienia. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta, która otrzymała najwyższą liczbę punktów, a tym samym zarzut wyboru oferty nie będącej najkorzystniejszą w świetle zapisu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych nie zasługuje na uwzględnienie.

Cena poszczególnych ofert nie została zmieniona w trakcie postępowania. Cena jest wyraźnie zapisana w każdej ofercie i Zamawiający dokonując oceny ofert w kryterium „cena” nie dokonał jej zmian, a tym samym nie naruszył postanowień art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1476/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 5 grudnia 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi kryteriami.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie sieci ciepłej wysokoparametrowej w technologii rur preizolowanych w (...), Odwołujący z zachowaniem terminu wniósł protest podnosząc zarzut dokonania wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej niezgodnie z art. 2, 16

i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych na skutek naruszenia wymogów zawartych w tym zakresie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający bowiem niezgodnie z zasadami oceny kryterium ceny wyliczył wartość punktową tego kryterium, która zdaniem Odwołującego powinna wynieść 67,33 pkt, to jest o 2,67 pkt mniej od oferty wybranej, co przy sumie punktów pozostałych kryteriów oferta Odwołującego otrzymałaby o 0,48 pkt więcej i tym samym byłaby ofertą korzystniejszą od wybranej.

W odwołaniu wniesionym w terminie Odwołujący podtrzymał zarzut zawarty w proteście. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Podany w odwołaniu sposób obliczenia różnicy w ocenie ofert jest błędny. Polega on bowiem na tym, że Odwołujący dokonał wyliczenia wartości punktowej kryterium ceny odmienną metodą od liczenia wartości punktowej pozostałych kryteriów.

Wyliczona przez Odwołującego liczba punktów za kryterium ceny ujęta została jako średnia przypadającego na jednego członka komisji przetargowej. Odwołujący natomiast nie zastosował tej samej metody liczenia punktów za pozostałe kryteria uznając wyliczenie Zamawiającego za prawidłowe. Tymczasem Zamawiający zastosował odmienną metodę liczenia punktów stosując ją do wszystkich kryteriów, w tym kryterium ceny, a mianowicie po uśrednieniu punktacji przyznanej przez wszystkich członków komisji przetargowej zastosował dodatkowo współczynnik znaczenia procentowego danego kryterium. Zastosowanie przez Zamawiającego tej samej metody liczenia wartości punktów do wszystkich kryteriów i wobec wszystkich oferentów powoduje, iż wskazane w druku ZP-53 wyniki są właściwe i nie preferuje żadnego z oferentów.

W tym stanie odwołanie należało oddalić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1477/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) udzielił zamówienia publicznego na dostawę bronchofiberoskopu dla celów diagnostycznych i elektrokoagulacji z torem wizyjnym, monitorem oraz możliwością komputerowego zapisu wyniku badań, w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający w dniu 17.11.2000 r. zawiadomił Odwołującego się o dokonany wyborze oferty firmy (...) z siedzibą we (...) jako najkorzystniejszej. Od powyższej czynności wyboru oferty Odwołujący firma (...) z siedzibą w (...) złożył protest w dniu 21.11. 2000 r. w którym zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16, art. 27a i 48 ust. 1 ustawy wnosząc o odrzucenie oferty firmy (...), gdyż jego zdaniem oferent ten w dokumentach ofertowych poświadczył nieprawdę ponieważ żaden z oferowanych przez tę firmę bronchofiberoskopów nie spełnia wszystkich minimalnych istotnych parametrów określonych przez Zamawiającego w załączniku 1a do SIWZ.

Opinię swą opierał na wykazie wyrobów medycznych zarejestrowanych przez (...) w (...).

W związku z powyższym Odwołujący jest zdania, że oferta (...) jako niezgodna z wymogami SIWZ powinna być odrzucona. Zamawiający rozstrzygnięciem z dnia 27.11. 2000 r. protest odrzucił bowiem uznał, iż oferta Spółki (...) spełnia wszystkie minimalne wymagania parametrów określonych w załączniku nr 1a do SIWZ.

Ponadto poinformował Odwołującego, iż zwycięski oferent zaoferował bronchofiberoskop „innej generacji” nie wymieniony w załączonym przez stronę odwołującą wykazie COTM w (...).

W związku z powyższym wiadomości zawartej w uzasadnieniu z dnia 27.11.2000 r. o odrzuceniu protestu Odwołującego z dnia 21.11.2000 r., że zaoferowany przez firmę (...) bronchofiberoskop innej „generacji” nie jest wymieniony w załączonym aktualnym wykazie wyrobów medycznych zarejestro-



wanych przez tą firmę w COTM, złożył w dniu 28.11.2000 r. protest, w którym żądał odrzucenia oferty firmy (...) jako sprzecznej ze SIWZ, która w pkt 13 wymaga załączenia posiadanych atestów. Ponadto podnosi, że zaoferowany bronchofibroskop nie posiada świadectwa dopuszczenia do stosowania, przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych, aparatury i sprzętu medycznego wydanego na podstawie przepisu rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 11.03.1992 r. (Dz. U. Nr 31, poz. 135) w sprawie atestowania aparatury i sprzętu medycznego nabywanego przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Faksem z dnia 4.12.2000 r., potwierdzonym pismem z dnia 5.12.2000 r., Zamawiający odrzucił również i ten protest Odwołującego twierdząc, że oferta zwycięska jest zgodna ze SIWZ bowiem wymóg posiadania atestów i certyfikatów został również przez oferenta spełniony a Zamawiający nie żądał od żadnego z oferentów atestu COTM.

Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się Odwołujący i pismem z dnia 7.12.2000 r. nadanym w urzędzie pocztowym 8.12.2000 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym de facto podtrzymuje zarzuty protestu z dnia 21.11.2000 r. twierdząc, iż oferowany sprzęt jest sprzeczny z wymogami załącznika nr 1a do SIWZ, ze szczególnym wskazaniem na jego pkt IV poz. 3 tegoż załącznika.

Zespół Arbitrów na posiedzeniu stwierdził co następuje:

Zarzuty zawarte w odwołaniu pokrywają się z podniesionymi w proteście z dnia 21.11.2000 r. Tym samym Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie złożone dnia 8.12.2000 r. dotyczy pierwszego protestu a więc Odwołujący nie dochował terminu ustawowego określonego w art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych i tym samym Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust 2 ustawy w związku z § 18 pkt 2 ppkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10.08.1999r w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawie o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73 poz. 815) odwołanie oddalił bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono stosownie do § 20 pkt 2 ppkt 2 ww. rozporządzenia uznając za uzasadnione koszty zastępstwa pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3660,00 zł.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1478/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że podczas czynności przetargowych i wyboru najkorzystniejszej oferty naruszył art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez dopuszczenie do czynności ocennych oferty nie posiadającej wymaganego doświadczenia zawodowego określonego w pkt 4 i 17 SIWZ. Zebrany materiał dowodowy w sprawie i wysłuchanie stron na rozprawie doprowadziły Zespół Arbitrów do przekonania, że zarzut ten jest bezzasadny. Powyższy wniosek wynika z faktu, że wybrany oferent w swoich dokumentach przedstawił umowę nr (...) z dnia 13.11.21998 r. zawartą pomiędzy (...) a (...), z której wynika zlecenie zimowego utrzymania dróg na terenie (...), ze szczegółowym wykazem dróg w granicach miasta. Nadto oferent ten przedstawił umowę z dnia 28.11.1998 r. zawartą między (...) a (...), gdzie zawarty jest zapis, że Zamawiający na podstawie zawartej umowy z (...) jest wykonawcą zimowego oczyszczania nawierzchni ulic na terenie miasta (...) oraz że Zamawiający zleca te roboty (...). Analiza tych umów doprowadziła Zespół Arbitrów do przekonania, że firma (...) nabyła niezbędne doświadczenie zawodowe wymagane w SIWZ. Odrębnym zagadnieniem jest kwestia „czystości” innych materiałów dowodowych, które, jak oświadczył Odwołujący, są przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez organy ścigania. Z uwagi na cha-

rakter i obecny etap postępowania sprawa ta nie była rozważana przez Zespół Arbitrów. Powyższe rozważania dotyczą również odpowiedzi firm i instytucji powołanych przez Odwołującego się a dotyczących przedmiotu sprawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1479/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 24 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

#### 1. Oddala odwołanie.

#### 2. (...)

#### 3. Uzasadnienie:

Przedsiębiorstwo (...), wniosło odwołanie wobec braku rozstrzygnięcia przez Zamawiającego — (...) — jego protestu z dnia 24 listopada 2000 r., w którym domagało się uchylenia decyzji Zamawiającego z dnia 31 października uwzględniającej protest przedsiębiorstwa (...) i dopuszczającej ofertę tego przedsiębiorstwa, uprzednio odrzuconą, do czynności wyboru ofert. Przedsiębiorstwo (...) wniosło, także w odwołaniu, o unieważnienie wspomnianej czynności Zamawiającego.

Zamawiający wniósł na rozprawie o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku postępowania przetargowego na wykonanie IV odcinka kolektora (...) została wybrana, jako najkorzystniejsza, oferta Odwołującego się Przedsiębiorstwa (...) (pismo z 31.10.2000 r.). Ta czynność Zamawiającego — (...) — została oprotestowana przez innego uczestnika tego postępowania, a mianowicie przez (...), które następnie wniosło odwołanie. Wyrokiem z 17.10.2000 r. (UZP/ZO/0-1123/00) Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu przeprowadzenie ponownej oceny ofert. Pismem z dnia 25.10.2000 r. przedsiębiorstwo (...) wniosło protest na czynność odrzucenia jego oferty oparty na tych samych zarzutach formalnych co protest i odwołanie przedsiębiorstwa (...).

Protest ten został przez Zamawiającego uwzględniony (dowód: pismo z 17.11.2000 r.).

Odwołujący się kwestionuje zasadność uwzględnienia protestu przez Zamawiającego wywodząc, iż oferta firmy (...) nie zawierała oświadczeń wymaganych w SIWZ, a odnoszących się do gwarancji producenta na rury konieczne do wykonania zamówienia.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Analiza specyfikacji niniejszego zamówienia publicznego dokonana zarówno przez Zespół orzekający w niniejszej sprawie, jak też przez Zespół orzekający w sprawie UZP/ZO/0-1123/00 wskazuje, iż Zamawiający nie oczekiwał od oferentów złożenia pisemnych deklaracji, zapewnień i oświadczeń. Odnośnie gwarancji wymagał jedynie akceptacji przez oferentów wzoru umowy (stanowiącej zał. do SIWZ), wedle którego oferenci zobowiązywali się dostarczyć gwarancję producenta rur. Firma (...) oświadczenie o akceptacji wzoru przyszłej umowy złożyła. Z tego względu dopuszczenie firmy (...) do dalszych czynności przetargowych, w tym do ponownej oceny ofert należało uznać za słuszne, a protest i odwołanie dotyczące tej czynności za nieuzasadnione.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Zasądzono również koszty zastępstwa procesowego zgłoszone przez pełnomocnika Zamawiającego zgodnie z przedłożonym zestawieniem kosztów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1480/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż prowadząc postępowanie przetargowe jako inwestor zastępczy w imieniu (...) naruszył art. 27a i 44 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zdaniem Odwołującego nie zachodziły podstawy prawne do odrzucenia jego oferty zgodnie z art. 27a cyt. ustawy. Ponadto Odwołujący powołał się na fakt, że zgodnie z art. 44 ust. 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający powinien w sprawach wątpliwych żądać od niego wyjaśnień co do treści złożonej oferty bądź dokonać sprostowania omyłki. Zarzuty Odwołującego sprowadzały się do faktu, że jego zdaniem komisja przetargowa błędnie odczytała datę na zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i zamiast daty 29.08.2000 r. przyjęło datę 29.07.2000 r.

Dodatkowo Odwołujący powołał się na fakt, że Urząd (...) potwierdził mu na zaświadczeniu, że faktyczną datą na spornym wypisie z ewidencji działalności gospodarczej jest data 29.08.2000 r. Zamawiający nie zgodził się z zarzutami Odwołującego i oddalił je.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy jak również po wysłuchaniu stanowiska stron na rozprawie uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej ważności zaświadczenia Odwołującego się albowiem zarzuty stawiane Zamawiającemu znalazły swoje potwierdzenie.

W świetle art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający mógł żądać udzielenia przez dostawcę wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, a w szczególności odnośnie daty widniejącej na zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Zamawiający zaniechał tej czynności. Bezsporny natomiast pozostaje fakt, że Odwołujący przedłożył potwierdzenie Urzędu Miasta w (...) odnośnie daty. Z powyższego potwierdzenia jednoznacznie wynika, że zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej poświadczono w dniu 29.08.2000 r. a nazwa miesiąca na poświadczeniu została wpisana słownie. Natomiast zarzuty w części dotyczącej niezłożenia przez wybranego oferenta oświadczenia o zależności i dominacji Zespół Arbitrów oddalił albowiem Zamawiający przedłożył w aktach takie oświadczenie złożone przez wybranego oferenta.

W tej sytuacji zasadne jest stanowisko Odwołującego, że sporne zaświadczenie było ważne a tym samym odrzucenie oferty było bezzasadne.

Mając na względzie przytoczono stan faktyczny Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie jest zasadne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1481/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 30 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na budowę ulicy (...) zarzucił Zamawiającemu, iż ten niewłaściwie ocenił jego ofertę w kryteriach ceny i wiarygodności techniczno-ekonomicznej przez co naruszył artykuł 2 pkt 6, art. 16, art. 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na rozprawie Odwołujący podniósł, iż nieprawidłowo niezgodnie ze SIWZ oceniono jego ofertę jedynie w kryterium techniczno-ekonomicznym.

Zespół Arbitrów zważył, iż zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 6 zamawiający ma obowiązek opisać kryteria inne niż cena, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty.

Zamawiający ustanawiając kryterium wiarygodności techniczno-ekonomicznej oferenta ograniczył się do ogólnikowego wskazania, czym będzie się kierował przy ocenie tego kryterium i określił jego znaczenie procentowe.

Wiarygodność techniczno-ekonomiczna miała być potwierdzona kwalifikacjami kadry technicznej, informacją o zatrudnieniu, wykazem robót zrealizowanych w ciągu ostatnich trzech lat, referencjami, pisemną informacją banku oraz bilansem rachunków zysków i strat.

W SIWZ nie podano szczegółowej punktacji, według której Zamawiający oceni firmę na podstawie przedłożonych dokumentów. SIWZ ustalająca zasady-kryteria oceny ofert w tym zakresie nie została oprotestowana przez wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów zbadał, czy Zamawiający nie wykroczył przeciwko zasadom ustalonym przez siebie w SIWZ i nie dokonał oceny ofert w sposób dowolny. Stwierdzono, iż firma Odwołującego się i ta która przetarg wygrała uzyskały zbliżoną liczbę punktów przy ocenie ich sytuacji finansowej (pisemna informacja z banku i bilans zysków i strat) oraz jakości wykonania robót (referencje). Różnice w ocenie tych dwóch ofert ujawniły się przy ocenie wiarygodności oferentów w zakresie posiadanej kadry pracowniczej i ilości wykonanych robót.

Z materiału zgromadzonego w sprawie niniejszej wynika, iż oferent, który przetarg wygrał wykonał większą ilość robót i zatrudniał większą liczbę pracowników w swojej firmie.

Wobec tych okoliczności punktacja odzwierciedlająca te różnice na niekorzyść Odwołującego była uzasadniona.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1483/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Złożony przez Odwołującego się protest z dnia 29.11.2000 r. został podpisany przez tylko jednego z dwóch członków zarządu Sp. z o.o. wymienionych w wypisie z rejestru sądowego jako uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki. Z tego powodu należy uznać, że protest jest obciążony wadą polegającą na niezachowaniu warunków formalnych, a tym samym zachodzą okoliczności uzasadniające oddalenie odwołania w trybie § 18 ust. 2 pkt 7 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) — to jest bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1484/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...).**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) wniósł protest a następnie odwołanie w ramach przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Zamawiającego (...) na budowę wodociągu w miejscowości (...). Odwołujący się podnosi, iż w trakcie oceny ofert Zamawiający niesłusznie przyznał maksymalną liczbę punktów ofercie firmy (...), która w wyniku tego działania wygrała przetarg.

Zespół Arbitrów na rozprawie w dniu 22.12.2000 r. w oparciu o zgromadzony na niej materiał dowodowy stwierdził co następuje:

Zamawiający (...) w ramach prowadzonego przetargu na budowę wodociągu w miejscowości (...) jako najkorzystniejszą wybrało ofertę firmy (...). Wyboru ofert dokonano w oparciu o SIWZ oraz regulamin oceny ofert. Zgodnie ze specyfikacją i przyjętym regulaminem za najkorzystniejszą należy uznać ofertę, która uzyska największą liczbę punktów według następujących kryteriów:

- cena 60 pkt,
- doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta 25 pkt,
- warunki gwarancji i rękojmi 15 pkt.

Stosownie do regulaminu oceny ofert maksymalną liczbę punktów w ramach gwarancji i rękojmi otrzyma oferta, która przedłoży najdłuższy okres gwarancji i rękojmi.

Odwołujący się zaproponował następujące okresy gwarancji:

- 20 lat sieć wodociągowa,
- 10 lat budynek stacji,
- 5 lat urządzenia.

Za zaproponowane okresy gwarancji otrzymał maksymalnie 15 punktów.

Firma (...) zaproponowała następujące okresy gwarancji:

- 10 lat na sieć oraz stację,
- na urządzenia według kart gwarancyjnych producentów.

Za zaproponowane okresy gwarancji firma ta otrzymała maksymalną liczbę punktów.

Jak podał na rozprawie Zamawiający punktacja ta była wynikiem przyjętego uśrednienia okresu gwarancji dla Odwołującego się. Przyjęty zaś sposób liczenia punktów wynikał z wcześniejszego założenia, które nie zostało wprowadzone do specyfikacji ani regulaminu oceny ofert, że za trzyletni okres gwarancji firma powinna otrzymać 1 pkt, natomiast za 10-letni maksymalnie 15 pkt. Według tej zasady przyznawano punkty w tym kryterium.

Zespół Arbitrów uznał, iż taki sposób liczenia punktów jest niezgodny z przyjętymi przez Zamawiającego zasadami określonymi w specyfikacji i regulaminie oceny ofert. Zgodnie bowiem z pkt 3 regulaminu „za najdłuższy okres gwarancji przyznaje się 15 pkt. Za każde 12 miesięcy poniżej najdłuższego okresu gwarancji przyznaje się dwa punkty mniej. Za brak gwarancji przyznaje się 0 pkt”. Zgodnie z tym zapisem nie jest możliwe aby przyznać taką samą liczbę punktów ofertom, które mają różne okresy gwarancji, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Zamawiający naruszył przepis art. 48 ust. 1 mówiący, że przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ. Nie jest zatem dopuszczalne stosowanie innych kryteriów nieuwjętych w specyfikacji.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych należało orzec jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1488/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiającym w niniejszej sprawie jest (...), która prowadziła przetarg na przebudowę i modernizację budynku (...). Od rozstrzygnięcia przetargu protest złożyła firma (...). Protest sporządzono 27.11.2000 r. Zarzuty protestu to naruszenie art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez nierówne traktowanie oferentów w kryterium: wiarygodności, jakości i terminu realizacji.

Żądanie protestu to powtórzenie czynności badania ofert i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej. W dniu 4.12.2000 r. Zamawiający rozstrzygnął protest nie uwzględniając go i nie podzielając poglądów Odwołującego. Wyjaśnił, że oferta Odwołującego się zakładała przeliczony 10-miesięczny termin realizacji a najwyżej oceniono termin ośmiomiesięczny.

Jeśli chodzi o wiarygodność oceny dokonywano jej indywidualnie, lecz na podstawie zgromadzonych dokumentów i ich treści. W dniu 8.12.2000 r. sporządzono odwołanie i nadano je na pocztę. W odwołaniu podtrzymano w pełni zarzuty formułowane w proteście i wnoszono o jego uwzględnienie, powtórzenie badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zespół Arbitrów po przeprowadzonej analizie dokumentów w sprawie, wyjaśnień udzielonych przez strony uznał, że zarzuty podniesione przez Odwołującego się dotyczące nierównego traktowania oferentów przy ocenie ofert w kryterium: termin realizacji zamówienia, nie potwierdziły się. Termin każdej oferty przeliczono na miesiące dodając do każdego terminu z oferty miesiąc grudzień 2000 r. Zamawiający uznał jako realny do podpisania umowy dzień 1.12.2000 r. Zarówno ta data jak i przeliczenie terminu na miesiące zastosowane zostały do każdej oferty.

Co do zarzutu nieprawidłowej oceny, niezgodnej z zasadami równego traktowania oferentów i przez to naruszenia art. 16 ustawy, w kryterium wiarygodności i jakości należy stwierdzić, że dowodzą zaistnienia tego naruszenia istniejące w sprawie dokumenty. Analiza kart indywidualnej oceny oferty Odwołującego się wykazała, że określony w SIWZ sposób oceny kryterium wiarygodności i jakości jako indywidualny, został faktycznie zrealizowany jako zupełnie dowolny a przy porównaniu ocen poszczególnych członków komisji istnieją różnice diametralne w punktacji, tj. od 0 do 100 pkt. Dodać należy, iż oznaczenie w SIWZ, że ocena kryterium będzie indywidualna nie znaczy, że może być ona dowolna bez merytorycznego uzasadnienia. Skoro w ocenie oferty przy tym kryterium pojawiła się ocena „0” to sugeruje, że Odwołujący się oferent nie przedstawił referencji a nie jest to przecież zgodne z zawartością złożonej oferty i oceną jej kompletności dokonaną przez Zamawiającego. O zbytnej dowolności oceny dokonanej przez członków komisji świadczy dodatkowo treść uzasadnienia na drukach ZP-52.

Powyższe wskazuje na zasadność odwołania w tej części i jest podstawą do orzeczenia Zespołu Arbitrów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1490/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W oparciu o dokumenty przedłożone w sprawie oraz wyjaśnienia stron złożone na rozprawie, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny. Protestujący, w proteście z dnia 27 listopada 2000 r., zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późniejszymi zmianami) poprzez unieważnienie przetargu bez uzasadnienia faktycznego i prawnego. Protestujący otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze jego oferty, a następnie o unieważnieniu przetargu w związku z rozstrzygnięciem przez (...) Kasę Chorych konkursu ofert na świadczenia stomatologiczne z wynikiem dla Zamawiającego negatywnym. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu modernizacja pracowni stomatologicznej stała się dla Zamawiającego bezcelowa i nieuzasadniona ekonomicznie. Rozstrzygnięcie konkursu ofert nie jest w ocenie Protestującego istotną zmianą okoliczności, która powoduje, że realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Ponadto Protestujący zarzucił Zamawiającemu powołanie się w podstawie prawnej rozstrzygnięcia na nieistniejący przepis ustawy.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 1 grudnia 2000 r., odrzucając go. Rozstrzygnięcie zostało doręczone Protestującemu w dniu 4 grudnia 2000 r. Zamawiający podniósł, że unieważnił przetarg ze względu na rozstrzygnięcie przedmiotowego konkursu, gdyż kontynuowanie postępowania stało się niezasadne, jak również zwrócił uwagę, że inwestycja będzie kontynuowana, ale po dokonaniu modyfikacji jej zakresu przedmiotowego, aby jej dokonać konieczne stało się unieważnienie przetargu.

W odwołaniu złożonym w dniu 7 grudnia 2000 r. Odwołujący powtórzył argumentację zawartą we wcześniejszym proteście, ponadto zwrócił uwagę, że dla zmiany zakresu przedmiotowego umowy nie jest konieczne unieważnienie przetargu, wystarczy zawrzeć ją na mniejszy zakres bądź aneksować. W związku ze wskazanymi okolicznościami Odwołujący wniósł o uchylenie decyzji o unieważnieniu przetargu i orzeczenie, że powinna zostać zawarta umowa na realizację zamówienia.

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Z dokumentów postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załączonych do niej formularza cenowego oraz przedmiaru wynika jednoznacznie, że przedmiot umowy stanowi całość i nie ma możliwości jego ograniczenia bez istotnej ingerencji w dokumentację projektową.

Ponadto na dzień dzisiejszy Zamawiający nie może określić przeznaczenia dotychczasowej pracowni protetyki stomatologicznej, od modernizacji której odstąpił, w związku z tą okolicznością nie można ustalić jakie prace będą tam wykonywane.

Zamawiający zdecydował się na zapłatę wynagrodzenia ryczałtowego, co również uniemożliwia ograniczenie zakresu przedmiotowego zamówienia, gdyż nie można określić wartości poszczególnych prac objętych zamówieniem.

Biorąc wskazane okoliczności pod uwagę Zamawiający unieważnił przetarg, gdyż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1494/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 listopada 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 6 i pkt 16 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Jego zdaniem polegało to na braku określenia przez Zamawiającego mierzalnego sposobu oceny ofert w poszczególnych kryteriach.

Odwołujący uznał, że taki mierzalny przelicznik nakazuje podać ustawa w artykule 35 ust. 1 pkt 16, mówiącym o trybie oceny ofert. Poza tym, zdaniem Odwołującego Zamawiający nie podał w ten sposób znaczenia kryteriów, do czego zobowiązuje go art. 35 ust. 1 pkt 6. Taki sposób sformułowania kryteriów nie gwarantuje uczciwej konkurencji i w efekcie narusza art. 16.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień Odwołującego na rozprawie Zespół Arbitrów zważył i ustalił co następuje:

Zamawiający wykonując wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21.11. 2000 r. dokonał zmiany kryteriów oceny ofert. Dla każdego z kryteriów ustalił nowe znaczenie i określił szczegółowy sposób oceny ofert, podając w piśmie z dnia 24.11.2000 r. w każdym z kryteriów (oprócz ceny) podkryteria oraz maksymalną liczbę punktów do uzyskania w tych podkryteriach. Zdaniem Zespołu Arbitrów szczegółowe rozpięcie przypisywanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów jest wystarczającym wypełnieniem przepisów ustawy, które to przepisy nie wymagają ustalenia w SIWZ precyzyjnych i mierzalnych przeliczników dla każdego kryterium. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 6 Zamawiający opisał wszelkie inne niż cena kryteria i podał znaczenie tych kryteriów. Zgodnie z pkt 16 tegoż artykułu podał informację o trybie oceny ofert. W związku z powyższym Zespół Arbitrów stwierdził, iż brak jest przesłanek do uznania, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 16 w zakresie uczciwej konkurencji.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1495/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 1 grudnia 2000 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności sporządzenia dokumentacji przetargowej w zakresie określenia przedmiotu zamówienia.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił w proteście i odwołaniu naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 4 i art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie to polegało na wadliwym określeniu przedmiotu zamówienia, zawierającym sprzeczności, uniemożliwiającym złożenie jednoznacznej, porównywalnej oferty. Ponadto określając przedmiot zamówienia Zamawiający nie uczynił tego za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Załączone do SIWZ „ślepe kosztorysy” nie odpowiadały zaś zakresowi zamówienia zawartemu w dokumentacji projektowej.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień Odwołującego na rozprawie zważył i ustalił, co następuje:

Zamawiający w SIWZ w pkt 4 określił, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie kotłowni olejowo-gazowej (...) cyt. „zgodnie z projektem technicznym”. Również w instrukcji dla oferentów w pkt 2 określono, że zamówienie obejmuje wykonanie tej kotłowni zgodnie z projektem technicznym. W za-



łączonym do dokumentów przetargowych projekcie umowy w § 4 zapisano, iż zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia określa projekt. Zamawiający udostępnił oferentom wraz z innymi dokumentami „ślepy kosztorys”, który zawierał szereg pozycji nie wynikających z dokumentacji projektowej. Odwołujący we wniesionym proteście wskazał na konkretne sprzeczności pomiędzy tymi dokumentami. Zamawiający nie wyjaśnił tych sprzeczności rozpatrując protest. Podkreślić należy, że Zamawiający dokonując zmiany dokumentów przetargowych nie przedłużył terminu składania ofert w sposób wystarczający dla przygotowania oferty, w tym dla umożliwienia oferentom żądania wyjaśnień do SIWZ. W tej sytuacji Odwołujący się zmuszony był podnieść dostrzeżone sprzeczności tylko w proteście, zasadnie obawiając się, że żądanie wyjaśnień jest bezprzedmiotowe.

W tej sytuacji, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający powinien, rozstrzygając protest, ustosunkować się do konkretnych zarzutów. Ponieważ tego nie uczynił, Odwołujący miał podstawy do wniesienia odwołania. Za zasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 17 ust. 1, który nie dopuszcza określenia przedmiotu zamówienia w sposób odmienny od zawartego w dokumentacji projektowej. Wymienione w proteście pozycje kosztorysowe wskazują na odmierne od dokumentacji projektowej określenie przedmiotu zamówienia.

Zasadnie zatem Odwołujący twierdzi, iż nie mógł w sposób prawidłowy i jednoznaczny przygotować ofertę.

Uwzględniając odwołanie Zespół Arbitrów wziął też pod uwagę fakt, iż Zamawiający wykonując wyrok Zespołu Arbitrów z 21.11.2000 r. uczynił to w sposób uniemożliwiający potencjalnym oferentom skorzystanie w pełni z praw przyznawanych im przez ustawę o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1498/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 27 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

(...), zwany dalej Zamawiającym, ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę 15 sztuk średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych na podwoziu uterenowionym. W wyniku dokonanej oceny złożonych ofert za najkorzystniejszą uznana została oferta (...). Powyższe rozstrzygnięcie oprotestował (...) zwany dalej Odwołującym.

W proteście, a następnie w odwołaniu, Odwołujący podniósł, że wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił z naruszeniem art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 roku Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W uzasadnieniu podał, że oferta (...) była niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W szczególności Zamawiający wybrał przedmiot zamówienia, nie mający w dniu składania oferty wymaganej przepisami prawa homologacji. Jego zdaniem powinno to skutkować odrzuceniem oferty uznanej za najkorzystniejszą.

Ponadto Odwołujący zarzucił (...) wprowadzające w błąd oznaczenie przedmiotu zamówienia oraz zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z jego korzystaniem, to jest zachowanie opisane w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu o nieuczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu wybrania oferty niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Zespół Arbitrów ustalił, że bezsporne między stronami jest to, że zamówienie dotyczy samochodu, który ma być wyprodukowany w przyszłości według wymagań określonych w specyfikacji. Jednocześnie Zespół Arbitrów stwierdził, że specyfikacja nie zawierała zapisów, które nakładałyby na oferentów obowiązek posiadania homologacji w dniu składania ofert. Na takim stanowisku arbitrów

zaważyła analiza treści specyfikacji, korespondencji między Zamawiającym a oferentami oraz zapis w projekcie umowy dotyczący certyfikatu zgodności, który na podstawie jednoznacznego zapisu projektu umowy wymagany był dopiero w terminie bezpośrednio poprzedzającym datę dostarczenia przedmiotu zamówienia.

Zespół Arbitrów nie podzielił również argumentów odwołania w przedmiocie zarzutu dotyczącego nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1499/00

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 28 grudnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...)

protestu z dnia 1 grudnia 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na uwzględnieniu protestu wniesionego przez (...).**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) wniósł w dniu 1.12.2000 r. protest do Zamawiającego (...) na czynność Zamawiającego polegającą na uwzględnieniu protestu złożonego przez (...) i przystąpieniu do ponownej oceny ofert. W proteście zarzucił brak podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia protestu wniesionego przez (...) i przez to naruszenie zasady równego traktowania oferentów określonej w art. 16 w związku z art. 27a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.)

W dniu 6.12.2000 r. Zamawiający protest oddalił, gdyż oferent nie wykazał naruszenia interesu prawnego zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Równocześnie w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podał, że samo powtórzenie czynności nie stanowi stwierdzenia, że została ona niewłaściwie wykonana w stosunku do oferty Odwołującego. Zamawiający decydując się na uwzględnienie protestu i powtórzenie czynności chciał jeszcze raz zweryfikować prawidłowość i zgodność podjętych przez siebie działań z zasadami i przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący w dniu 11.12.2000 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych stwierdzając, że Zamawiający uwzględniając protest firmy (...) naruszył jego interes prawny. Zdaniem Odwołującego brak było podstaw do uwzględnienia protestu, albowiem oferta firmy (...) nie odpowiadała postanowieniom SIWZ, gdyż kosztorys ofertowy nie obejmował pełnego przedmiotu zamówienia i nie został wypełniony zgodnie z kosztorysem ślepy, powodując w ten sposób nieporównywalność tej oferty z innymi ofertami. Firma Odwołującego została oficjalnie poinformowana o wygraniu przetargu i powinna otrzymać zamówienie publiczne. Nieuzasadnione i bezprawne działanie Zamawiającego polegające, na uwzględnieniu protestu wniesionego przez Oferenta, którego oferta została pierwotnie odrzucona i przystąpienie do ponownego rozpatrywania ofert, spowodowało także naruszenie art. 16 w związku z art. 27a ww. ustawy.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu stron oraz w oparciu o ujawniony na rozprawie materiał dowodowy, ustalił następujący stan faktyczny sprawy.

W przetargu nieograniczonym na wykonanie robót budowlano-remontowych w budynku (...) otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5.10.2000 r. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 10.11.2000 r. z pośród 2 ofert pozostałych po odrzuceniu 3 ofert, nie odpowiadających SIWZ. Z dokumentacji postępowania przetargowego, a w szczególności z druku ZP-44 i ZP-46 wynika, że oferta firmy (...) nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie zgodności kosztorysu ofertowego z kosztorysem ślepy, a także kosztorys ofertowy nie obejmuje pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Na druku ZP-46 znajduje się adnotacja Zamawiającego, że oferta (...) z tych przyczyn polega odrzuceniu.

Zamawiający pismem z dnia 14.11.2000 r. znak (...) zawiadomił firmę (...) o odrzuceniu jego oferty i wymienił w nim szczegółowo przyczyny takiej decyzji. (...) wniósł protest z dnia 15.11.2000 r. znak (...) kwestionując odrzucenie jego oferty. Protest ten został przez Zamawiającego pismem z dnia 23.11.2000 r. znak (...) uwzględniony bez podania przyczyn takiego rozstrzygnięcia.

Na rozprawie Zamawiający potwierdził, że odrzucenie oferty firmy (...) było zasadne oraz że uwzględniono protest firmy (...) w celu ponownej analizy tej oferty i pozostałych ofert.

Odwołujący na rozprawie stwierdził, że takie działanie Zamawiającego narusza prawo, bowiem postępowanie wyjaśniające powinno poprzedzać rozstrzygnięcie protestu, a nie występować dopiero po dokonanej czynności takiego rozstrzygnięcia.

Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Odwołującego i uznał, że czynność uwzględniająca przez Zamawiającego protest (...) dokonana została z naruszeniem art. 84 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Rozstrzygnięcie protestu musi być wynikiem analizy zarzutów zgłoszonych przez protestującego oferenta, a zatem postępowanie wyjaśniające powinno bezwzględnie poprzedzać decyzję dotyczącą rozstrzygnięcia protestu. Zamawiający sam potwierdził na rozprawie, że czynność rozstrzygnięcia protestu nie została poprzedzona czynnościami, które byłyby odnotowane w protokole postępowania.

Zespół Arbitrów nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym na rozprawie, jakoby protest Odwołującego był przedwczesny, ze względu na to, że nie nastąpiło jeszcze powtórzenie czynności oceny ofert. Zespół Arbitrów stwierdza, że przedmiotem protestu i odwołania jest czynność Zamawiającego polegająca na uwzględnieniu protestu firmy (...), której oferta została uprzednio odrzucona, a nie czynność ponownej oceny ofert, która nie została jeszcze dokonana.

Z tych względów Zespół Arbitrów poddał na rozprawie ocenie czynność rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez firmę (...), przez Zamawiającego. Zespół Arbitrów uznał za słuszny zarzut Odwołującego podniesiony w proteście i odwołaniu uchybienia przez Zamawiającego art. 16 ustawy, gdyż uwzględnienie protestu firmy (...) prowadzi do poddania ocenie oferty nie odpowiadającej SIWZ na równi z ofertami spełniającymi te wymogi. W świetle całokształtu sprawy, nieodrzuconie oferty sprzecznej ze SIWZ naruszałoby art. 27a pkt 1 ustawy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1501/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 1 grudnia 2000 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) prowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie obiektu budynku (...). Dnia 1.12.2000 r. (...) oprotestował czynności Zamawiającego polegające na:

- dokonaniu niewłaściwej oceny ofert przez komisję przetargową Zamawiającego i w tym samym
- uniemożliwieniu przedstawienia oferty Protestującego jako najkorzystniejszej i jej wyboru zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 16, 17 ust. 2 w związku z art. 2 pkt 8, 24 ust. 2 oraz 48 ust. 1 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się podnosi, że złożył ofertę najkorzystniejszą i wnosi o ponowne przeprowadzenie czynności oceny ofert. Jednym z zarzutów podniesionym w proteście był zarzut nieprzyznania Odwołującemu się punktów za dołączony do oferty certyfikat jakości PN-ISO 9001. Drugi zarzut dotyczył doświadczenia

zawodowego oferenta, który wygrał przetarg, tj. (...). Odwołujący się podnosił, że według jego rozeznania zwycięzca przetargu (...) do swojej oferty załączył listy referencyjne inwestycji, których nie był wykonawcą. Zamawiający nie uwzględnił tych zarzutów i wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odnosnie pierwszego zarzutu dotyczącego nieprzyznania punktów za certyfikat PN-ISO 9001 Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzut ten był już przedmiotem rozpoznania w dniu 8.11.2000 r. w sprawie sygn. akt UZP/ZO/0-1241/00. Orzekający wówczas Zespół Arbitrów oddalił odwołanie (...) uznając, że zgodnie z wolą Zamawiającego Odwołujący się zobowiązany był dołączyć do swojej oferty takie dokumenty jakie były określone w SIWZ. Takim dokumentem miał być certyfikat ISO 9002, a nie certyfikat ISO 9001. Orzekający Zespół Arbitrów stwierdził w tej sytuacji, że podjęcie próby ustalenia, czy między przedłożonym a wymaganym certyfikatem zachodzą jakiegokolwiek różnice, równałoby się z podważeniem wcześniej wydanego wyroku Zespołu Arbitrów. Tym samym obecnie orzekający Zespół Arbitrów wystąpiłby w roli organu drugiej instancji, do czego nie jest upoważniony na mocy żadnego z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Z drugiej zaś strony Zespół Arbitrów wziął również pod uwagę, że nie można postawić Zamawiającemu zarzutu naruszenia prawa w sytuacji, gdy zachował się on zgodnie z wcześniejszym wyrokiem Arbitrów. W tej sytuacji Zespół Arbitrów nie rozpatrywał pierwszego zarzutu Odwołującego się zgłoszonego w proteście a następnie w odwołaniu. Zespół Arbitrów skupił się w tej sytuacji na rozstrzygnięciu drugiego z podniesionych zarzutów, tj. zarzutu dotyczącego niewłaściwej oceny doświadczenia zawodowego zwycięzcy przetargu (...). Rozpatrując powyższy zarzut Zespół Arbitrów wziął pod uwagę wskazówki jakie zostały zawarte w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 8.11.2000 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1240/00 uwzględniającym odwołanie jednego z oferentów i nakazującym powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z ww. wskazówkami Zamawiający zobowiązany był nie brać pod uwagę przy ustalaniu punktacji za kryterium doświadczenie zawodowe tych referencji przedłożonych przez (...), których wykonawcami były podmioty zależne od (...) a nie sam oferent. Kierując się tymi wskazówkami Zamawiający uznał, że trzy z przedstawionych referencji, na ogólną liczbę ośmiu, nie dotyczą bezpośrednio (...). W związku z tym przyznał (...) punkty za wykonanie pięciu inwestycji objętych referencjami. Odwołujący się, mimo że kwestionował prawidłowość wyboru tych referencji nie był w stanie wykazać, która spośród tych pięciu referencji nie dotyczy (...). Przeprowadzone przez Zespół Arbitrów postępowanie wyjaśniające nie doprowadziło do wykazania, że wśród załączonych przez (...) do oferty referencji znajdują się takie, które go nie dotyczą. Wątpliwości Zespołu Arbitrów wywołała zwłaszcza referencja wystawiona przez (...), w treści której przy oznaczeniu firmy (...) nie użyto słowa „S.A.". Wystuchany na te okoliczności Odwołujący się, który w ocenie arbitrów powinien znać realia rynku inwestycji na Śląsku, nie wskazał, kto faktycznie wykonał tę inwestycję. Zamawiający natomiast stwierdził, że nie miał żadnych powodów aby zakwestionować złożony przez (...) list referencyjny.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów uznał, że nie ma żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że inwestycji dla (...) nie wykonywał (...).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1502/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 6 grudnia 2000 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niezasadne odrzucenie jego oferty złożonej w przetargu na dostawę komputerów wraz z wykonaniem sieci komputerowej.

Powodem odrzucenia oferty był brak aktualnych zaświadczeń z właściwych organów podatkowych. Odwołujący podniósł, iż w pkt 2.2 SIWZ Zamawiający sformułował wymóg przedstawienia aktualnych zaświadczeń z właściwych organów podatkowych i takie zaświadczenie z Urzędu Skarbowego wraz z ofertą zostało złożone. Dopiero z pisma informującego o odrzuceniu protestu powziął wiadomość, iż intencją Zamawiającego było uzyskanie wszelkich zaświadczeń z organów podatkowych, a więc także zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29.08.1997r. ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 ze zm.) terenowych organów podatkowych o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych.

Zamawiający ustosunkowując się do podniesionych zarzutów stwierdził, iż zapis w SIWZ dotyczący obowiązku złożenia zaświadczeń z właściwych organów podatkowych był precyzyjny i nie budzący wątpliwości. Organami podatkowymi są bowiem nie tylko Urzędy Skarbowe, ale także przewodniczący zarządu jednostek samorządu terytorialnego.

Nadto stwierdził, iż żaden z oferentów nie złożył w tym przedmiocie zapytania do Zamawiającego w trybie przewidzianym przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, a zatem mógł uznać, iż zapis ten nie budzi żadnych wątpliwości.

Zespół Arbitrów w toku rozprawy ustalił co następuje:

Bezsporne jest, iż oferta Odwołującego odrzucona została z powodu braku zaświadczenia organu podatkowego jednostki samorządu terytorialnego i w związku z tym uznana została za nie spełniającą wymagań określonych w SIWZ.

Zamawiający zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, może żądać przedstawienia zaświadczenia właściwego organu podatkowego o niezaleganiu z opłaceniem podatków. Taki zapis rozporządzenia w związku z przepisami ustawy ordynacja podatkowa daje Zamawiającemu pełną podstawę do żądania nie tylko stosownych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego, ale także z właściwej jednostki samorządu terytorialnego, gdzie organem podatkowym, zgodnie z art. 13 § 1 ust. 1 ordynacji, jest przewodniczący zarządu.

Bezspornym faktem jest, iż Odwołujący takiego zaświadczenia nie złożył, a zatem jego oferta jako nie spełniająca wszystkich wymogów określonych w SIWZ została przez Zamawiającego odrzucona.

W tym miejscu należy podkreślić, iż część oferentów przedłożyła kompletne dokumenty odnośnie należności podatkowych co zostało stwierdzone przez Zespół Arbitrów w trakcie badania złożonych ofert. Dodatkowo podnieść należy, iż w przypadku niezłączenia do oferty wymaganych SIWZ zaświadczeń, Zamawiający — w sytuacji gdy obowiązek taki nałożył na oferentów odpowiednim zapisem SIWZ — zobligowany jest do odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych i w tym zakresie brak jest jakiegokolwiek dowolności.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z przepisem art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1504/00

### W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 28 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru ofert.
2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Przedmiotem zarzutu Odwołującego w niniejszym postępowaniu było zaniżenie oceny technicznej złożonej oferty, w tym jej nieprawidłową ocenę w kontekście wzoru opisanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

SIWZ, w której szczegółowo opisany został przedmiot zamówienia i wymagania stawiane oferentom (w tym zakresie parametrów techniczno-użytkowych) faktycznie nie zawierała opisu sposobu oceny w kryterium „ocena techniczna”, pozostawiając w tym zakresie swobodę oceny komisji przetargowej.

Zapis ten w aktualnym stanie sprawy jest obowiązujący. Swobody oceny nie należy jednak zdaniem Zespołu Arbitrów utożsamiać z jej dowolnością.

Podczas rozprawy Zamawiający nie potrafił przekonująco wskazać przyczyn tak dużej różnicy w ocenie w ramach przedmiotowego kryterium pomiędzy ofertą Odwołującego a ofertą wybraną. Nie uzasadniła tej różnicy również przedłożona opinia jednego z przyszłych użytkowników, który do oceny ofert upoważniony nie był.

Żaden też zapis SIWZ nie upoważnił Zamawiającego do oceny oferowanego sprzętu w oparciu o opinię przyszłych użytkowników.

Zespół Arbitrów uznał więc, że ocena dokonana przez Zamawiającego przekroczyła granice swobody dopuszczonej w SIWZ, jej granice bowiem określały żądane i zawarte w ofertach dokumenty.

Zespół Arbitrów stwierdził również w oparciu o druki Zp-52, iż obliczenie wartości ofert w kryterium „ocena techniczna” zostało dokonane w sposób odmienny niż przewidziany we wzorze opisanym w pkt V.2.2. SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1505/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 22 listopada 2000 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Po szczegółowej analizie dokumentów z postępowania o zamówienie publiczne i wysłuchaniu stron w czasie posiedzenia Zespół Arbitrów ustalił:

Rozstrzygnięcie protestu z 22.11.2000 r. złożonego przez oferenta (...) nastąpiło przez Zamawiającego (...) w dniu 01.12.2000 r. i w tym samym dniu zostało doręczone faksem protestującemu, co potwierdził pełnomocnik Odwołującego. Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13.12.2000 r. Według informacji pełnomocnika Odwołującego odwołanie zostało nadane w Polskim Urzędzie Poczтовым listem zwykłym. Pełnomocnik nie przedłożył żadnego dowodu w postaci dokumentu świadczącego, iż odwołanie zostało wniesione w innym terminie niż 13.12.2000 r. Zatem Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu 3 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Przyjmując nawet, iż rozstrzygnięcie protestu nastąpiło po upływie 7 dni od jego doręczenia i w rozumieniu art. 84 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych brak jego rozpatrzenia w przewidzianym terminie poczytuje się jako jego oddalenie, to i tak złożone odwołanie z przyjęciem daty 13.12.2000 r. zostało wniesione z naruszeniem ustawowego terminu określonego w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z uwagi na powyższe, na podstawie § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1507/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 5 grudnia 2000 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niezgodne z postanowieniami ustawy o zamówieniach publicznych oraz SIWZ zsumowanie punktów przetargowych przydzielanych za poszczególne kryteria, dokonanie zmian w punktacji za kryterium „jakość” po ogłoszeniu wyników przetargu oraz w stosunku do przekazanego wcześniej oferentom wyciągu druku ZP-53 a także przeprowadzenie oceny jakościowej oferowanego sprzętu w sposób rażąco odbiegający od ich obiektywnej jakości technicznej.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału, a także wyjaśnień stron złożonych na rozprawie, Zespół Arbitrów ustalił, że zarzuty podniesione przez Odwołującego w proteście i odwołaniu nie potwierdziły się. Po przeanalizowaniu kart indywidualnej oceny ofert, zbiorczego zestawienia ofert, streszczenia i porównania złożonych ofert Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający dokonał prawidłowego zsumowania punktów przetargowych przydzielanych za poszczególne kryteria. Zespół Arbitrów nie dopatrył się dokonania przez Zamawiającego zmian punktacji za kryterium „jakość”. Zarówno w kartach indywidualnej oceny ofert, w streszczeniu oceny i porównaniu ofert a także w odręcznie sporządzonych wyliczeniach punktów za poszczególne kryteria Zamawiający posługiwał się jednakową punktacją i nie dokonał w trakcie postępowania żadnych zmian punktacji w kryterium za „jakość”. Dokumenty zebrane w sprawie potwierdziły oczywistą omyłkę pisarską zaszłą przy przepisrywaniu z druku ZP-53 danych wystanych później do Odwołującego. W tej sytuacji Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Oceny jakościowej aparatu rentgenowskiego Zamawiający dokonał zgodnie z pkt XIV specyfikacji. Ocenę techniczną (jakość) Zamawiający oceniał biorąc pod uwagę dane techniczne sprzętu oraz referencje i opinie użytkowników dotyczące jakości oferowanego sprzętu. Każdy z członków komisji zgodnie ze specyfikacją mógł za to kryterium przyznać od 1 do 10 pkt. Do swojej oferty Odwołujący załączył dwie referencje dotyczące oferowanego przez niego sprzętu zainstalowanego u innych podmiotów ok. 6 tygodni temu. Oferent, który wygrał, załączył 7 referencji potwierdzających dobre funkcjonowanie sprzętu w okresie 1996–2000. Jednym z istotnych elementów oceny jakości technicznej sprzętu była jego waga. Zamawiający w specyfikacji wyraźnie zaznaczył, że więcej punktów otrzyma aparat o niższej wadze. Oferent, który wygrał, zaoferował aparat o ok. 30 kg lżejszy niż aparat Odwołującego. Inne parametry aparatu Odwołującego, tj. jego wysokość i długość były w ocenie Zamawiającego mniej korzystne albowiem utrudniały manewrowanie tym aparatem. Oprócz oferty, która wygrała pozostali oferenci otrzymali za swoje aparaty taką samą liczbę punktów jak Odwołujący. Tak przeprowadzona ocena wskazuje, że Zamawiający dokonał oceny jakości sprzętu w sposób obiektywny i zgodny z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (art. 2 pkt 8 ustawy) i wyboru dokonał zgodnie z art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1510/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 listopada 2000 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:**

- a) odrzucenie oferty firmy (...) i oferty firmy (...),
- b) powtórzenie pozostałych czynności przetargowych poczynając od porównania i oceny ofert.

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Ubiegająca się o zamówienie publiczne firma (...) — przedstawicielstwo w (...) wniosła odwołanie od braku rozpatrzenia w terminie przez Zamawiającego, to jest (...) jej protestu w sprawie dotyczące udzielenia zamówienia na dostawę tomografu komputerowego MR.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Uzasadniony jest zarzut Odwołującego się, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego objętego sporem, naruszony został przez Zamawiającego, ustanowiony z mocy przepisu art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W szczególności bowiem bezsporne jest, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę tomografu złożone zostały między innymi odrębne oferty na dostawę 2 różnych tomografów o różnych parametrach technicznych i różnych cenach, a to przez producenta tych urządzeń — firmę (...) jak i przedstawiciela tego producenta firmę (...).

Okoliczność ta była już przedmiotem analizy w sprawie dotyczącej tego samego postępowania przetargowego i zawisłej między tymi samymi stronami, zakończonej wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 6.11.2000 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1233/00), uwzględniającym odwołanie i nakazującym Zamawiającemu powtórzenie jego czynności. Pomimo że jedyną przesłanką uwzględnienia odwołania było, w ocenie rozstrzygającego tamten spór Zespołu Arbitrów, naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 27a pkt 3 w związku z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, poprzez dopuszczenie do merytorycznej analizy ofert, które powinny być odrzucone, Zamawiający powtarzając czynności przetargowe nie odrzucił oferty firmy (...) ani firmy (...) dokonując ponownego wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty firmy (...).

Zespół Arbitrów w niniejszej sprawie podziela pogląd wyrażony w wyroku z dnia 6.11.2000 r., że złożenie w jednym postępowaniu przetargowym — obok oferty pochodzącej od producenta wyrobu-oferty na dostawę przedmiotu zamówienia przez przedstawiciela producenta takiego wyrobu jest zarówno czynem nieuczciwej konkurencji jak też czynnością naruszającą zakaz składania przez jednego oferenta większej liczby ofert. Podkreślić zaś trzeba, że Firma (...) sama określiła swoją prawną — gospodarczą pozycję w tym przetargu jako przedstawiciela firmy (...) (vide oferta firmy (...)). Taka praktyka pozwalałaby bowiem na pogorszenie sytuacji tych oferentów, którzy składają faktycznie tylko jedną ofertę, zaś w wyraźny sposób poprawia sytuację producenta oferowanych wyrobów, pozwalając mu pośrednio na znacznie większą od konkurentów elastyczność ofertową, przy zachowaniu — bez względu na to, kto spośród podmiotów oferujących jego produkt, wygrałby przetarg — własnego interesu faktycznego.

Niezależnie od tego Zespół Arbitrów uważa, że wynikający z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych zakaz składania większej liczby ofert ma nie tylko charakter podmiotowy, ale i przedmiotowy a to wówczas, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego bierze, obok podmiotów oferujących wyroby cudzej produkcji, właśnie producent tych wyrobów.

W takiej sytuacji zakaz składania większej liczby ofert rozciąga się łącznie na producenta jak i podmioty oferujące jego produkty, zaś złożenie w jednym przetargu równoczesnych ofert przez producenta i na przykład jego przedstawiciela handlowego, powinno być traktowane jako naruszenie tego zakazu.



Dlatego też oferty firm (...) i (...) powinny być odrzucone również z mocy art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych jako sprzeczne z tą ustawą, tzn. z postanowieniami art. 37 ust. 3 tejże ustawy.

W tych warunkach orzeczono jak w sentencji wskazując, że rozpatrywanie innych zarzutów podniesionych w niniejszym postępowaniu wobec treści rozstrzygnięcia stało się zbędne.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1512/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 4 grudnia 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Na podstawie przedłożonych akt sprawy Zespół Arbitrów stwierdził, że zachodzą okoliczności wymienione w § 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, a mianowicie odwołanie i protest (...) podpisane zostały przez jednego członka zarządu. Tymczasem zgodnie z wypisem z rejestru handlowego do składania oświadczeń woli i reprezentowania spółki uprawnionych jest 2 członków zarządu lub 1 członek zarządu łącznie z prokurentem. Złożenie podpisu tylko przez jednego członka zarządu uchybia umowie spółki i uznać je należy za bezskuteczne.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1514/00

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 grudnia 2000 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.12.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 7 grudnia 2000 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Firma (...) zarzuciła w proteście Zamawiającemu (...) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy (...), w przetargu nieograniczonym na wykonanie kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej w ulicy (...), na odcinku od ulicy (...) do granicy (...), z naruszeniem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający określił w SIWZ 4 kryteria oceny ofert:

- cena 60% wagi,
- doświadczenie i przygotowanie fachowe 15% wagi,
- wiarygodność ekonomiczna 10%,
- warunki gwarancji i serwisu 10% wagi.

Ponieważ cena oferty wybranej oraz oferty protestującej spółki są zbliżone, o wyborze decydowały pozostałe kryteria, które zdaniem spółki nie zostały ocenione przez Zamawiającego na podstawie analizy załączonych dokumentów. Według protestującej spółki wyniki punktacji świadczą o nierównym traktowaniu uczestników przetargu, a tym samym o niezachowaniu zasady uczciwej konkurencji. Dowodem na to jest przyznanie 8,75 pkt za warunki gwarancji i serwisu firmie (...), która zaofiarowała mniej korzystne warunki, niż Odwołująca się (...) oraz rozbieżność punktacji tego kryterium pomiędzy ofertami nr 1, 4, 5, 6 i 7 przy identycznych okresach gwarancji.

Zaniżono również punktację protestującej spółce, mimo iż udzieliła podwójnie dłuższej gwarancji na przepompownię w stosunku do oferty wybranej. Podobnie w kryterium wiarygodność ekonomiczna przyznano maksymalną liczbę punktów także firmie wybranej, podczas gdy posiadane przez (...) kapitały, nieruchomości, gwarancje bankowe, forma prawna działalności wskazują na nierówne traktowanie i konieczność większego zróżnicowania w punktacji. Spółka zarzuciła także przyznanie zbyt małej liczby punktów za kryterium doświadczenie i przygotowanie zawodowe. Odwołujący (...) ma znacznie większe doświadczenie zawodowe, liczną ustabilizowaną kadrę, własny sprzęt i zaplecze. W ostatnich latach spółka wykonała wiele zadań w zakresie kanalizacji w różnych technologiach, w tym wiele przepompowni o dużych parametrach o charakterze i złożoności trudniejszej niż zakres zamówienia. Zamawiający oddalił protest, uznając zarzuty za nietrafne, sformułowane ogólnikowo i nie zasługujące na uwzględnienie. Komisja przetargowa dokonała oceny poszczególnych ofert po bardzo wnikliwej ich analizie w oparciu o kryteria określone w SIWZ. Protestująca spółka złożyła ofertę o cenie wyższej niż firma, która przetarg wygrała, ponadto zwycięska firma złożyła dłuższą gwarancję na sieć kanalizacyjną. Firma (...) wniosła odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, w którym podtrzymała zarzuty podniesione w proteście i wniosła o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i o ponowne rozpatrzenie złożonych ofert lub unieważnienie przetargu.

Zespół Arbitrów na podstawie analizy dokumentów postępowania o zamówienie publiczne, po przeprowadzeniu rozprawy i wysłuchaniu argumentów stron ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W SIWZ Zamawiający nie opisał innych niż cena kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz informacji o trybie oceny ofert (art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16 ustawy) w sposób pozwalający na przydzielenie punktów według precyzyjnej reguły pozwalającej na zbudowanie klasyfikacji ofert. Tym niemniej, wobec nieoprotestowania specyfikacji przez oferentów w trybie określonym art. 80 i następne ustawy o zamówieniach publicznych, specyfikacja powyższa jest wiążąca dla uczestników postępowania.

Zamawiający nie jest jednak zwolniony w takiej sytuacji od stosowania zasady równego traktowania stron określonej art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający oświadczył na rozprawie, iż jeżeli dany oferent nie określił w swojej ofercie warunków gwarancji i serwisu, przyjmował, że oferent oferuje terminy gwarancji określone w kodeksie cywilnym, czyli 3-letni okres gwarancji na roboty ogólnobudowlane oraz roczny okres gwarancji na urządzenia. Powyższe działanie Zamawiającego jest całkowicie nieuprawnione w świetle zarówno postanowień SIWZ jak i w świetle kodeksu cywilnego. Zamawiający ponadto myli gwarancję (art. 577 i następne k.c.) z rękojmią za wady fizyczne rzeczy (art. 556 i następne k.c.). Termin 3-letni oraz termin roczny są terminami ustawowymi rękojmi za wady fizyczne rzeczy (art. 568, § 1 k.c.). Rękojmia za wady rzeczy sprzedanej wynika z ustawy, natomiast gwarancja jakości wynika z oświadczenia gwaranta, (art. 577, § 1 k.c.). Kupujący może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji (art. 579 k.c.).

Na gruncie przedmiotowego postępowania należy stwierdzić, że jeżeli dany oferent nie złożył oświadczenia o warunkach gwarancji i serwisu, nie powinien w ogóle otrzymać punktów za to kryte-

rium. Niezależnie od powyższego Zamawiający nie stosował konsekwentnie zasady proporcjonalności przy przydzielaniu punktów w ramach tego kryterium, jak też w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe. Zamawiający oświadczył na rozprawie, iż dane dotyczące warunków serwisu czerpał nie tylko z ofert, lecz także z innych źródeł, co jest niedopuszczalne wobec treści specyfikacji. Zamawiający określił w załączniku nr 7 do SIWZ, iż oferent zobowiązany jest przedłożyć wykaz robót o porównywalnym charakterze i złożoności z zakresem zamówienia. Powyższe określenie nie uprawnia, zdaniem Zespołu Arbitrów, do oceny doświadczenia fachowego Odwołującej się spółki wyłącznie w oparciu o roboty dotyczące kanalizacji ciśnieniowej, jak to uczynił Zamawiający.

Zespół Arbitrów po dogłębnej analizie złożonych ofert oraz dokumentacji przetargowej, w tym i druków ZP-52 (karty indywidualnej oceny oferty), doszedł do przekonania, że nieuzasadniona jest tak znaczna różnica w punktacji poszczególnych ofert w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta.

W tym stanie rzeczy, ze względu na dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasady określonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosowanie do jego wyników.



# Indeks

- art. 2: 148, 149, 215
  - pkt 6: 90, 129, 162, 163, 168, 220
  - pkt 7: 22, 98, 212
  - pkt 8: 25, 32, 33, 34, 42, 56, 61, 78, 79, 89, 90, 92, 119, 136, 154, 160, 164, 172, 174, 181, 193, 205, 215, 227, 231
  - pkt 10: 90, 210
- art. 3
  - ust. 1: 98, 198
  - ust. 2: 198
- art. 4: 21, 212
  - ust. 1
    - pkt 6: 21
    - pkt 9: 81
- art. 6a: 33, 76, 112, 141, 150, 167, 173, 179
- art. 12a: 108, 117, 139
- art. 15: 24
  - ust. 1: 117, 198
- art. 16: 13, 14, 15, 19, 22, 23, 26, 29, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 48, 55, 56, 57, 61, 65, 67, 68, 74, 75, 78, 79, 87, 90, 95, 96, 100, 102, 103, 106, 107, 108, 109, 111, 115, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 126, 128, 129, 131, 133, 136, 137, 139, 140, 142, 145, 146, 148, 150, 154, 155, 156, 157, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 177, 178, 179, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 189, 191, 193, 197, 199, 201, 202, 204, 205, 213, 215, 216, 220, 222, 224, 226, 227, 231, 234, 235
- art. 17: 15, 19, 28, 67, 68, 111, 115, 136, 148, 186, 187, 197, 201, 231
  - ust. 1: 74, 148, 150, 186, 189, 213, 224, 225
  - ust. 2: 13, 15, 22, 23, 34, 46, 68, 74, 124, 181, 189, 213, 227
  - ust. 3: 68
    - pkt 1: 68, 150
- art. 18: 190, 197, 213
  - ust. 1: 46, 193
  - ust. 2: 199
  - ust. 4: 68, 199
  - ust. 6: 89, 90
- art. 19: 12, 93, 161, 174, 190
  - ust. 1: 12
    - pkt 1: 162, 190
    - pkt 4: 93, 180
    - pkt 5: 93
- art. 20: 172, 174, 179
  - pkt 1: 91
  - pkt 2: 102
  - pkt 3: 102
- art. 21: 34, 105, 139, 142, 174, 188, 189, 199
  - ust. 1: 151
  - ust. 2: 150
- art. 22: 30, 103, 133, 179
  - ust. 1: 28, 37, 38, 111
  - ust. 2: 14, 15, 30, 47, 77, 93, 97, 111, 141, 146, 162, 163, 168, 172, 180, 186, 196, 229
    - pkt 1: 14, 129, 172
    - pkt 2: 172
    - pkt 3: 15, 172
    - pkt 4: 15, 30, 172
    - pkt 5: 93, 172
  - ust. 3: 146
  - ust. 4: 14, 28, 111, 144, 173, 180
  - ust. 5: 117, 118, 134, 137, 138, 172, 173, 174
  - ust. 6: 117, 118, 134, 137, 174
  - ust. 7: 118, 134, 172, 173, 174
  - ust. 9: 111
- art. 24: 67, 75, 90, 121, 169, 179, 193, 205
  - ust. 1: 20, 28, 55, 61, 66, 100, 111, 177, 195, 203, 205, 211, 231
  - ust. 2: 93, 100, 141, 173, 180, 227
  - ust. 3: 87, 172, 173
  - ust. 4: 43, 100, 146, 174, 182
- art. 25
  - ust. 1: 53
    - pkt 1: 208
    - pkt 4: 156
    - pkt 5: 89, 207
    - pkt 14: 102
  - ust. 2: 89, 104, 105, 114, 146, 147, 151, 156, 183
- art. 26: 95, 96
- art. 27: 89
  - pkt 1: 42, 124, 177
- art. 27a: 13, 15, 18, 19, 30, 33, 37, 38, 66, 82, 83, 100, 126, 127, 131, 139, 145, 161, 167, 169, 172, 174, 178, 179, 193, 203, 208, 216, 219, 226
  - pkt 1: 17, 30, 36, 41, 42, 43, 48, 59, 61, 62, 65, 76, 77, 82, 85, 94, 95, 97, 98, 101, 102, 103, 105, 124, 126, 129, 130, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 152, 165, 166, 169, 170, 182, 190, 203, 227, 233
  - pkt 2: 13, 14, 20, 30, 32, 42, 43, 52, 59, 62, 66, 77, 85, 93, 94, 102, 103, 105, 132, 139, 141, 142, 144, 149, 152, 155, 156, 166, 167, 169, 170, 172, 173, 197, 214, 217, 229
  - pkt 3: 34, 35, 43, 61, 72, 96, 97, 119, 120, 140, 161, 162, 169, 170, 182, 198, 199, 232
  - pkt 4: 112, 198

- art. 27b: 97, 135, 145, 207, 208  
ust. 1  
pkt 1: 13, 17, 108, 112, 143, 187, 208  
pkt 2: 63, 80  
pkt 3: 184, 185, 223  
pkt 4: 28, 108, 135, 200, 202, 206, 207  
ust. 2: 28, 208  
art. 27c: 12, 13, 108, 132, 133, 172, 174  
art. 28: 65, 121, 131, 190  
ust. 1: 65, 69, 70, 78, 120, 136, 172, 174, 205  
ust. 2: 15, 16, 129  
art. 29  
ust. 3: 211  
art. 30: 190  
art. 34  
ust. 1: 46, 150, 213  
art. 35: 46, 133, 142, 171, 197, 205, 212  
ust. 1: 38, 47, 125, 142, 193  
pkt 2: 15, 37, 38, 136, 199  
pkt 3: 126, 173, 199  
pkt 4: 133, 150, 154, 171, 181, 224  
pkt 5: 170  
pkt 6: 33, 37, 38, 46, 47, 55, 56, 109, 136,  
150, 155, 181, 199, 220, 224, 234  
pkt 7: 213  
pkt 8: 148, 149  
pkt 16: 150, 181, 224, 234  
ust. 2: 46, 171  
art. 36: 46, 98, 162, 173, 192  
ust. 1: 68, 148, 203, 213  
ust. 3: 38, 46, 56, 152, 171, 203  
art. 37: 100  
ust. 3: 54, 100, 101, 148, 232, 233  
art. 38  
ust. 2: 211  
pkt 1: 68  
ust. 4: 211  
art. 39  
ust. 1: 46  
ust. 2: 173  
art. 40: 108  
ust. 1: 61,  
art. 41: 108  
ust. 2: 16, 50, 150  
art. 42  
ust. 1  
pkt 1: 108, 112  
ust. 2: 117  
ust. 3: 117  
ust. 4: 117, 127  
pkt 4: 17  
art. 43: 36, 207, 208  
ust. 2: 117  
ust. 3: 117, 158  
ust. 4: 117  
art. 44: 59, 76, 139, 144, 146, 174, 176, 219  
ust. 1: 13, 15, 61, 65, 98, 143, 146, 180, 194,  
219  
ust. 2: 20, 31, 41, 61, 64, 66, 114, 147, 158,  
165, 215  
ust. 3: 31, 41, 114, 146, 147, 158, 219  
art. 45: 18  
art. 47: 193  
art. 48: 11, 27, 41, 47, 60, 71, 75, 79, 82, 89, 92,  
94, 103, 108, 109, 118, 119, 121, 136,  
137, 142, 145, 152, 174, 177, 178, 179,  
185, 189, 195, 197, 205, 215, 220  
ust. 1: 12, 20, 23, 25, 26, 32, 33, 34, 42, 43, 46,  
47, 56, 58, 59, 61, 64, 66, 90, 100, 102,  
104, 105, 110, 113, 115, 120, 122, 131,  
140, 157, 164, 165, 191, 193, 197, 203,  
204, 205, 206, 216, 221, 225, 227  
art. 49: 20, 25, 27, 32, 34, 39, 41, 42, 45, 60, 61,  
66, 78, 87, 89, 90, 95, 96, 102, 103, 108,  
109, 118, 119, 120, 137, 140, 147, 164,  
179, 181, 185, 203, 204, 205, 220, 222,  
227  
art. 50: 179  
ust. 1: 209  
ust. 2: 78, 151  
art. 51  
ust. 1: 78, 107, 151, 200  
art. 55: 100  
art. 59: 111, 181  
art. 61: 201  
art. 63: 20  
art. 64: 20, 80  
art. 65: 20  
ust. 1: 115  
ust. 2: 79  
art. 66: 20, 66, 115  
ust. 4: 111  
art. 67: 198  
art. 69  
ust. 2: 198, 199  
ust. 3: 151  
art. 72: 141, 142  
ust. 2: 28, 202  
pkt 3: 108  
ust. 3: 130  
art. 76: 108  
art. 77: 71  
art. 79: 59, 184, 199, 211  
ust. 1: 70, 104, 156, 209, 226  
ust. 2  
pkt 1: 80  
art. 80: 19, 27, 33, 59, 125, 180, 184, 211, 212,  
234  
art. 81: 207, 208, 212  
ust. 1: 206  
ust. 3: 14, 112

## Indeks

---

- art. 82: 22, 66, 69, 86, 142, 197, 199, 212  
ust. 1: 44, 49, 69, 71, 78, 84, 111, 137, 149,  
151, 179, 183, 201  
ust. 3: 49
- art. 84  
ust. 1: 59, 84, 136, 211  
ust. 2: 42, 90, 227  
ust. 3: 135, 204  
ust. 4: 136, 204, 230
- art. 85  
ust. 1  
pkt 1: 18, 102  
ust. 2: 18
- art. 86: 27, 66, 180, 193, 212, 217  
ust. 1: 90, 104, 204  
ust. 2: 70, 84, 136, 153, 180, 188, 230  
ust. 3: 153
- art. 86a: 212
- art. 87: 142
- art. 90  
ust. 2: 24, 32, 33, 40, 43, 45, 49, 77, 88, 95,  
102, 136, 151, 153, 158, 160, 161, 162,  
193, 197, 198, 209, 217, 221  
ust. 3: 19, 32, 61, 71, 82, 130, 157, 160, 205
- art. 91: 11





# Aneks

## Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych

- Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych  
Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773; zm.: Dz. U. z 1999 r. Nr 45, poz. 437; Dz. U. z 2000 r. Nr 12, poz. 136; Dz. U. z 2000 r. Nr 93, poz. 1027; Dz. U. z 2000 r. Nr 110, poz. 1167; Dz. U. z 2001 r. Nr 56, poz. 580; Dz. U. z 2001 r. Nr 76, poz. 813

### Akty wykonawcze do ustawy o zamówieniach publicznych

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych  
Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 776
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej.  
Dz. U. z 1998 r. Nr 43, poz. 260
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego.  
Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 239
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie określenia kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzenia kosztorysu inwestorskiego.  
Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 240
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia.  
Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 794
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłęski żywiłowej lub inny ważny interes państwa  
Dz. U. z 1996 r. Nr 109, poz. 524; zm. Dz. U. z 1997 r. Nr 81, poz. 515
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 1997 r. w sprawie określenia zakresu twórczych prac projektowych oraz trybu prowadzenia konkursu na twórcze prace projektowe i prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki.  
Dz. U. z 1997 r. Nr 100, poz. 619
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 1994 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych.  
Dz. U. z 1994 r. Nr 139, poz. 767 z późn. zm.

### *protesty i odwołania*

- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.  
Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 816

- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.  
Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 815
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielanie zamówień Publicznych  
Dz. U. z 1998 r. Nr 34, poz. 189
- Lista arbitrów prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.  
BZP z 1996 r. Nr 10, poz. 1072

*dokumentacja postępowania*

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 listopada 1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach.  
Dz. U. z 1997 r. Nr 138, poz. 930
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.  
Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87; zm. Dz. U. z 1998 r. Nr 126, poz. 832

**Ważniejsze towarzyszące akty prawne związane z system zamówień publicznych**

**prawo finansowe**

- ◆ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.  
Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.
- ◆ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.  
Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 421
- ◆ Ustawa z 18 grudnia 1998 r. — Prawo dewizowe (art. 30)  
Dz. U. z 1998 r. Nr 160, poz. 1063 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.  
Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.

**przepisy karne**

- ◆ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny.  
Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.  
Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.

**inne**

- ◆ Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.  
Dz. U. z 1993 r. Nr 7, poz. 34 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane.  
Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.

- ◆ Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  
Dz. U. z 1995 r. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 9 stycznia 1997 r. — Kodeks celny.  
Dz. U. z 1997 r. Nr 23, poz. 117 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi.  
Dz. U. z 1997 r. Nr 118, poz. 754 z późn. zm.

