

Szczecin 17.07.2023 r.

Rządowe Centrum Legislacji

ul. Krucza 36 / Wspólna 6

00-522 Warszawa

Szanowni Państwo,

Wnoszę o zmianę w ustawie prawo wodne (Pr.w) polegającą na zmianie art. 394 ust.1 pkt 7 ustawy

z:

"wykonanie urządzeń odwadniających obiekty budowlane, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem";

na:

"wykonanie urządzeń wodnych o stałym charakterze, dla potrzeb zabezpieczenia przed nadmiarem wód gruntowych obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie, którego zakład jest właścicielem oraz o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice tego terenu"

lub szczegółowe doprecyzowanie co Ustawodawca rozumie przez pojęcie "urządzenia odwadniające obiekty budowlane".

Ustawa Pr.w. zawiera definicję "urządzenia wodnego" - art. 16 pkt 65, natomiast ustawa ta nie definiuje co oznacza pojęcie **" urządzenie odwadniające obiekty budowlane"**.

Dla wykonania urządzeń (wodnych) wymaga się uzyskania pozwolenia wodnoprawnego natomiast na wykonanie urządzeń odwadniających obiekty budowlane (o zasięgu wskazanym w art 394 ust.1 pkt 7) wymaga się uzyskania zgłoszenia wodnoprawnego

Ustawa Pr.w. nie wskazuje jednak jakie urządzenia zaliczają się do tzw. **urządzeń odwadniających obiekty budowlane**. Czy są to urządzenia typu: chroniące fundamenty przed zawilgoceniem (np. drenaż opaskowy wokół budynków), rozsączające wody z opadów atmosferycznych z dachów (np. studnie chłonne albo kostki gabionowe pod orynnowaniem budynków) czy może polepszające zdolności infiltracyjnych gruntu (np. drenaż francuski pod torowiskiem).

O ile w przypadku urządzeń wodnych wskazuje się zasadę działania takich urządzeń (kształtowanie zasobów wodnych) o tyle w przypadku urządzeń odwadniających obiekty budowlane nie wskazuje się żadnych wytycznych i zasady działania takowych urządzeń.

Dlatego nasuwają się pytania czy chodzi o urządzenia powodujące odwodnienie wód gruntowych o swobodnym dopływie do urządzenia, czy odwodnienie nadmiaru wód z opadów atmosferycznych, które w sposób powierzchniowy przedostały się do gruntów i powodują zawilgocenie i podmywanie fundamentów, czy poprawę chłonności podłoża, do którego przedostają się opady?

Tym samym pojawia się wiele wątpliwości takich jak np. czy jeśli woda zalewa piwnicę w wyniku obfitych opadów i właściciel raz na jakiś czas wypompuje sobie tą wodę na swoje podwórko to zastosowane urządzenie do odpompowania wód (wąz i pompa) jest urządzeniem odwadniającym obiekty budowlane?

Co więcej, w niektórych przypadkach nie wiadomo jak kwalifikować urządzenie czy jest to urządzenie wodne czy może urządzenie odwadniające obiekt budowlany? Czy drenaż francuski zakończony studnią chłonną do którego wody z podtorza linii kolejowej doływają powierzchniowo (infiltracja w podtorzu), w całości zlokalizowany w pasie linii kolejowej jest urządzeniem wodnym czy urządzeniem odwadniającym obiekt budowlany?

Czy w zasadzie nie jest tak, że każde urządzenie odwadniające obiekt budowlany kształtuje w jakiś sposób zasoby wodne więc powinno być zawsze kwalifikowane jako urządzenie wodne więc jego wykonanie wymaga jednak pozwolenia wodnoprawnego?

Dodatkowo tak naprawdę każdy wylot kanalizacji deszczowej służy do odwadniania obiektów budowlanych a pomimo to bez względu na to, czy znajduje się na terenie będącym własnością zakładu czy nie to i tak wymaga się uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Wątpliwości te są wynikiem zawarcia w ustawie określeń co do których nie zastosowano żadnego wyjaśnienia.

W mojej ocenie o ewentualnym zakwalifikowaniu do urządzenia odwadniającego obiekt budowlany, którego wykonanie wymagałoby zgłoszenia wodnoprawnego, powinny decydować 3 czynniki:

- dopływ wód (wpływających niekorzystnie na stan techniczny obiektu budowlanego i/lub bezpieczeństwo użytkowników obiektu budowlanego) do urządzenia odbywa się w sposób niesystematyzowany *(np. poprzez grunt do np. drenażu francuskiego)
- urządzenie musi być zlokalizowane na terenie, którego zakład jest właścicielem,
- odprowadzenie wód poprzez urządzenie musi ograniczyć się do terenu, którego zakład jest właścicielem.

**zastosowanie tego ograniczenia eliminuje odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych z dużych powierzchni i z dużych odległości (np. hale, drogi) gdyż w takich przypadkach wszystko musi być objęte instalacją kd,*

Jednocześnie zapisy dotyczące zgłoszeń wodnoprawnych w innym przypadku tj. w art 394 ust. 1 pkt 13) odwołują się do szczegółowego typu urządzenia wodnego (wyłączonego z obowiązku uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego), dlatego wg mnie wskazane jest, aby tak samo skonstruować pkt 7.

Te same wątpliwości, które opisano powyżej nasuwają się w przypadku art. 394 ust. 1 pkt 11.

„przebudowa lub odbudowa urządzeń odwadniających zlokalizowanych w pasie drogowym dróg publicznych, obszarze kolejowym, na lotniskach lub lądowiskach”

Co jest takowym urządzeniem? Kiedy rów drogowy np. jest urządzeniem wodnym, a kiedy urządzeniem odwadniającym?

Czy przykanalik w skarpie drogi jest urządzeniem wodnym czy urządzeniem odwadniającym? Itd., itp..

Bardzo proszę o zmianę lub doprecyzowanie ustawy w tym zakresie, gdyż zastosowane pojęcia nastroczają trudności w jednoznacznym obraniu trybu w jakim powinna być udzielona zgoda wodnoprawna (zgłoszenie wodnoprawne czy pozwolenie wodnoprawne).

Z poważaniem