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| ***Nazwa dokumentu:*** Projekt ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MC** | Art. 3 pkt 13 | Zgodnie z art. 3 pkt 13 projektu uprawnienie do bezpośredniego dostępu do KSI EES w celu usunięcia danych w przypadku uzyskania przez obywatela państwa trzeciego polskiego obywatelstwa lub objęcia go zakresem art. 2 ust. 3, zgodnie z art. 35 ust. 6, przysługuje Straży Granicznej, wojewodzie, Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców, ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych, konsulowi, ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych i ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji. Wyjaśnienia i jasnego sprecyzowania w przepisach wymaga, w jakich przypadkach usunięcia wpisu będzie dokonywać minister właściwy do spraw informatyzacji, który w rejestrze PESEL dysponuje informacją o obywatelstwie (zarówno jego nabyciu jak i utracie), ale także wydaje obywatelom Ukrainy objętych ochroną czasową w Polsce cyfrowych dokumentów (diaa.pl), o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 167, z późn. zm.), które mają charakter dokumentów pobytowych. A zatem należy wyjaśnić, czy minister właściwy do spraw informatyzacji ma przekazywać informacje o nabyciu obywatelstwa polskiego przez cudzoziemca z rejestru PESEL czy też wydaniu dokumentu diaa.pl. Niezależnie od tego, jaka miała by być rola ministra, wymagają określenia zasady na jakich dane mają być przekazywane oraz szczegółowe określenie tego procesu w uzasadnieniu. | Propozycja powinna być poprzedzona wyjaśnieniem intencji przepisu i tego jakie dane i o czym ma przekazywać minister właściwy do spraw informatyzacji. | **Uwzględniono.**  Minister właściwy do spraw informatyzacji zostanie usunięty z zapisów art. 3 ust. 1 pkt 13, gdyż zgodnie ze zgłoszoną przez Rządowe Centrum Legislacji uwagą, nie należy on do grupy organów imigracyjnych, w związku z czym nie ma podstaw prawnych do przyznania dostępu do danych systemu EES.    Odnosząc się do samej konstrukcji punktu 13 - ma on na celu nadanie uprawnienia usuwania danych z systemu EES przez organy imigracyjne, w sytuacji gdy wykonywane przez nie na podstawie odrębnych przepisów zadania, spowodują zmianę statusu obywatela państwa trzeciego zarejestrowanego w systemie EES, tj. wyłączony zostanie on za zakresu stosowania rozporządzenia 2017/2226 (art. 2).  Obowiązek usuwania danych z EES w takich przypadkach określa art. 35 ust. 6 rozporządzenia, który ponadto wskazuje 5-dniowy termin na wykonanie tej czynności.    Sposób przekazania danych z systemu PESEL do organu imigracyjnego, który będzie realizował ww. zadania, nie jest objęty zakresem projektu ustawy,. Sam proces usuwania danych z systemu EES, na podstawie uprawnienia określonego w punkcie 13, wykonywany będzie mógł być w przygotowywanej przez SG aplikacji WWW.EES.  Dokument diia.pl został notyfikowany do Komisji Europejskiej jako dokument pobytowy w rozumieniu Kodeksu Granicznego Schengen, w związku z czym usunięcie danych w systemu EES powinno nastąpić najpóźniej 5 dni po wydaniu przez właściwy organ takiego dokumentu, a co za tym idzie sytuacja późniejszego uzyskania obywatelstwa przez taką osobę nie będzie już miała wpływu na system EES. |
| **2** | **MRPiPS** | OSR Pkt 6. Wpływ na sektor finansów publicznych | W dołączonym do projektu ustawy *o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu* (UC54 w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów) dokumencie OSR tabela określa skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] w części „*Dochody ogółem*” jednocześnie dla „*Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy*”. Fundusz Pracy powinien być ujęty odrębnie od Funduszu Solidarnościowego. Przepis art. 26 ustawy budżetowej na rok 2024 z dnia 18 stycznia 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 122) ustala bowiem wysokość obowiązkowej składki jedynie na Fundusz Pracy będący państwowym funduszem celowym (podmiotem sektora finansów publicznych w rozumieniu art. 9 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.). | Skutki te powinny zostać określone odrębnie dla Funduszu Pracy w ramach osobnej pozycji dochodu. | **Uwzględniono.**  W związku ze zgłoszoną uwagą przeprowadzono ponowną analizę kosztów zgłoszonych przez Urząd do Spraw Cudzoziemców i dokonano odpowiedniej korekty kwot. Uwzględniono ujęcie kwot w zakresie Funduszu Pracy odrębnie od Funduszu Solidarnościowego w odniesieniu do kosztów osobowych dla całości projektu ustawy. |
| **3** | **MRPiPS** | OSR Pkt 6. Wpływ na sektor finansów publicznych | W OSR przygotowanym dla opiniowanego projektu ustawy *o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu* (UC54), na stronie12 wskazano, że - cyt. „Obecne dostępne, wewnętrzne zasoby kadrowe MSWiA nie są wystarczające do zapewnienia realizacji zadań związanych z nadzorem Ministra nad systemem wjazdu/wyjazdu, szczegółowo opisanych w art. 11 projektowanej ustawy. (…).Niezbędne jest zapewnienie obsady w liczbie co najmniej 4 osób.”  Z powyższego wynika, że nowozatrudnione osoby będą pracownikami MSWiA, czyli pracodawcy, który nie podlega obowiązkowi opłacania składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, na podstawie przepisu art. 9, w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1087). | Strona 11 OSR: obliczenia niezbędnej kwoty wynagrodzenia dla pracowników komórki nadzoru – nie uwzględniać wyliczenia składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. | **Uwzględniono.**  Usunięto wyliczenia składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz wynikowo skorygowano odpowiednio kwoty. |
| **4** | **MRiT** | Art. 15-16 | W projekcie brakuje postanowień dotyczących przebiegu i dokumentowania kontroli w zakresie spełniania przez KSI EES wymogów określonych w przepisach o ochronie danych osobowych.  Do rozważenia pozostaje kwestia wprowadzenia przepisu wskazującego, że ww. kontrola, w zakresie nieuregulowanym przepisami art. 15-16 ustawy (o udziale RP w systemie wjazdu/wyjazdu) odbywa się zgodnie z postanowieniami Rozdziału 9 Kontrola przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. |  | Art. 15 ust. 5.wskazuje, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wykonuje uprawnienia, o których mowa w art. 84 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781). W opinii projektodawcy zapisy w projekcie w zakresie kontroli dot. ochrony danych osobowych są wystarczające. |