

**Kryteria oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie
składanych dla Programu Operacyjnego Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu
realizowanego w ramach Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021**

***Obszar: Łagodzenie zmian klimatu i adaptacja do ich skutków
„Realizacja inwestycji w zakresie zielono-niebieskiej infrastruktury
w miastach”***

KRYTERIA MERYTORYCZNE I STOPNIA

Ocena kwalifikowalności projektu – wypełnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie	Komentarz
1.	Kwalifikowalność projektu	Ocena polega na sprawdzeniu, czy założenia projektu odpowiadają katalogowi działań kwalifikowalnych, który został przedstawiony w tekście ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie. Podstawą dla oceny będzie wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami	Tak/Nie	

Ocena w zakresie pomocy publicznej - wypełnia komórka merytoryczna odpowiedzialna za ocenę w zakresie pomocy publicznej

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie	Komentarz
1.	2.	3.	4.	5.
	Dofinansowanie jest zgodne z przepisami o dopuszczalności pomocy publicznej	Ocena polega na: <ul style="list-style-type: none"> ▪ ustaleniu, czy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną; ▪ w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, ustaleniu czy jest zgodne z przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej 	Tak/ Nie	

Ocena finansowa - wypełnia komórka merytoryczna odpowiedzialna za ocenę finansową projektu

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie/ Nie dotyczy	Komentarz
1.	2.	3.	4.	5.
	Dotychczasowa sytuacja finansowa wnioskodawcy, prognozowana sytuacja finansowa – w tym analiza wykonalności i trwałości finansowej	<p>W ramach kryterium oceniane będą w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość zapewnienia przez wnioskodawcę wykonalności i trwałości finansowej projektu na podstawie analizy sprawozdań i projekcji finansowych wnioskodawcy; 2) poprawność zastosowanych założeń do analizy finansowej; 3) potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu (jeśli dotyczy); 4) możliwość ustanowienia zabezpieczenia (jeśli dotyczy). <p>Kryterium będzie oceniane z zastosowaniem postanowień Instrukcji: „Zabezpieczanie wiarygodności NFOŚiGW wynikających z umów o dofinansowanie przedsięwzięć”, dotyczącej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasad zabezpieczania wiarygodności z tytułu pożyczek/dotacji wynikających z zawartych i zawieranych umów o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków NFOŚiGW, w tym przedsięwzięć współfinansowanych z zagranicznych środków niepodlegających zwrotowi oraz - określenia ogólnych zasad wykonywania ocen finansowych wniosków o dofinansowanie. <p>Podstawa dokonania oceny: wniosek o dofinansowanie z załącznikami.</p>	Tak/ Nie/ Nie dotyczy	

Ocena zgodności założeń projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji - wypełnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Nr.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie/ Nie dotyczy	Komentarz
1.	Projekt zgodny jest z zasadami równego traktowania oraz niedyskryminacji	<p>W ramach tego kryterium oceniony zostanie wpływ (pozytywny bądź przynajmniej neutralny) projektu na przestrzeganie zasad równości szans i niedyskryminacji, zwłaszcza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami • zasadę równości płci 	Tak/Nie/Nie dotyczy	

KRYTERIA MERYTORYCZNE II STOPNIA

Kryteria oceny wniosków		Liczba punktów
Kryterium wykonalności		
1.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	0 - 8
1.2	Ocena ryzyk	0 - 5
Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu		
2.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	0 - 9
2.2	Racjonalność planowanych wydatków	0 - 9
Kryterium planowanego efektu ekologicznego (cel ogólny projektu)		
3.1	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi*	0 - 5
3.2	Zgodność planów adaptacji do zmian klimatu dla miast o liczbie mieszkańców poniżej 90 tys. mieszkańców z Podręcznikiem adaptacji dla miast – wytycznymi do przygotowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu, (jeśli dotyczy)**	0 - 5
3.3	Ocena gotowości do realizacji przyjętych działań	0 - 5
3.4	Ocena zaplanowanych działań edukacyjno - informacyjnych pod kątem poziomu adekwatności i atrakcyjności zaproponowanych form, metod, narzędzi edukacyjnych do zidentyfikowanych potrzeb edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej i tematyki projektu, w kontekście realizacji założonych celów edukacyjnych i osiągnięcia efektu ekologicznego	0 - 10

*Ocenie podlega czy inwestycja wchodzi w zakres zadań przewidzianych do realizacji na podstawie np. Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 tzw. SPA2020, Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (PONE), Planu Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN), Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe, Programu Ochrony Powietrza (POP), Miejskiego Planu Adaptacji, Polityki Ekologicznej Państwa do 2030 r. itp.		
**Kryterium opisuje preferowane elementy jakie powinny znaleźć się w miejskich planach adaptacji do zmian klimatu dla miast poniżej 90 tys. mieszkańców składających się na projekt, aby zawartość planów adaptacji była wyczerpująca, właściwa oraz zgodna z celami polityki UE w zakresie adaptacji do zmian klimatu – zgodnie z Podręcznikiem adaptacji dla miast – wytycznymi do przygotowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu.		
Kryterium wpływu na środowisko i wkładu w osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu***		
4.1	Liczba i wykonalność planowanych do wdrożenia działań (liczba aktywności) z zakresu adaptacji i mitygacji	0 - 8
4.2	Liczba uczestników objętych dzianiami edukacyjnymi w ramach projektu	0 - 5
4.3	Liczba przeszkolonych ekspertów w ramach projektu	0 - 5
4.4	Kompleksowość projektu ***	0 - 12
***Premiowane będą projekty o charakterze kompleksowym, tj. zawierające komponent działań adaptacyjnych, mitygacyjnych oraz edukacyjnych		
Kryterium współpracy dwustronnej****		
5.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	0 - 5
****Premiowane będą projekty realizowane we współpracy z przynajmniej jednym partnerem z Państw Darczyńców, tj. Norwegii, Islandii i Lichtensteinu		
RAZEM		0 - 91

Wymagana liczba punktów, która pozwoli na pozytywną ocenę projektu wynosi 45.

Minimalna liczba punktów w poszczególnych podkryteriach, kwalifikująca wniosek do dalszego postępowania wynosi więcej niż 0 (z wyłączeniem 1.1, 3.2 oraz 5.1).

Kryterium wykonalności – maksymalna liczba punktów 13

1.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	Liczba punktów
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięcia z obszaru programowego <i>Klimat</i> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego	8
	Doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie z obszaru programowego <i>Klimat</i> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	6
	Doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej trzy przedsięwzięcia spoza obszaru programowego <i>Klimat</i> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	4
	Doświadczenie we wdrażaniu projektów obejmuje co najmniej jedno przedsięwzięcie spoza obszaru programowego <i>Klimat</i> , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku aplikacyjnego.	2
	Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektu z lub spoza obszaru programowego <i>Klimat</i> .	0

1.2	Ocena ryzyk *Poprzez rozwiązania: – „optymalne” rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka do osiągnięcia efektów/ rezultatów projektu; – „opracowane w stopniu dostatecznym” rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu; – „opracowane w stopniu niedostatecznym” rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.	Liczba punktów
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania* .	5
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym* , jednakże rozwiązania nie są optymalne.	3
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym* .	1
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone i brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.	0

Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu - maksymalna liczba punktów 18

2.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	Liczba punktów
	Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku). 100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).	9
	Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku). ≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).	6
	Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).	3

≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).	
Nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).	0
lub <50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%)	

2.2	Racjonalność planowanych wydatków	Liczba punktów
	Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.	9
	Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.	6
	Nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.	3
	Nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.	0

Kryterium planowanego efektu ekologicznego (ogólny cel projektu) – maksymalna liczba punktów 25

3.1	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi <i>Ocenie podlega czy, czy inwestycja wchodzi w zakres zadań przewidzianych do realizacji na podstawie np. Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 tzw. SPA2020, Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (PONE), Planu Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN), Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe, Programu Ochrony Powietrza (POP), Miejskiego Planu Adaptacji, Polityki Ekologicznej Państwa do 2030 r., itp.</i>	Liczba punktów
	Potrzeba realizacji projektu jest zgodna z dokumentami strategicznymi	5
	Potrzeba realizacji projektu nie jest zgodna z dokumentami strategicznymi	0
3.2	Zgodność planów adaptacji do zmian klimatu dla miast o liczbie mieszkańców poniżej 90 tys. z Podręcznikiem adaptacji dla miast – wytycznymi do przygotowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu, (jeśli dotyczy)	Liczba punktów

	<p>Kryterium opisuje preferowane elementy jakie powinny znaleźć się w miejskich planach adaptacji do zmian klimatu dla miast składających się na projekt, aby zawartość planów adaptacji była wyczerpująca, właściwa oraz zgodna z celami polityki UE w zakresie adaptacji do zmian klimatu.</p> <p>Opracowanie (plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta, mieszkańców) zawiera/obejmuje następujące elementy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ocenę podatności na czynniki klimatyczne, a w tym analizę wrażliwości, 2. analizę opcji adaptacyjnych, 3. ocenę opcji adaptacyjnych, 4. wybór opcji adaptacyjnych, 5. działania monitoringowe i ewaluację działań adaptacyjnych. <p>Ocena przeprowadzana jest zgodnie z Podręcznikiem adaptacji dla miast – wytycznymi do przygotowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu</p>	
Plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta zawiera wszystkie niezbędne elementy	5	
Plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta zawiera większość niezbędnych elementów (co najmniej 3)	3	
Plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta jest w trakcie przygotowania i oparty jest na Podręczniku adaptacji dla miast – wytycznych do przygotowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu	1	
Plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta zawiera < niż 3 niezbędne elementy. Wnioskodawca nie posiada planu adaptacji do zmian klimatu dla miasta.	0	

3.3	<p>Ocena gotowości do realizacji przyjętych działań</p> <p><i>*wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/ decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę/ decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji</i></p>	Liczba punktów
Podmiot posiada wszystkie niezbędne pozwolenia i decyzje do realizacji przedsięwzięcia lub gdy realizacja nie wymaga posiadania pozwolenia/ decyzji, *100%	5	
Podmiot posiada część niezbędnych pozwoleń i decyzji do realizacji przedsięwzięcia, *min 60%	3	
Podmiot rozpoczął działania mające na celu uzyskanie pozwoleń i decyzji, tzn. przedstawił potwierdzenie złożenia wniosku do uprawnionego podmiotu	1	
Podmiot nie posiada żadnych pozwoleń i decyzji do realizacji przedsięwzięcia.	0	

3.4	<p>Ocena zaplanowanych działań edukacyjno – informacyjnych* pod kątem poziomu adekwatności i atrakcyjności zaproponowanych form, metod, narzędzi edukacyjnych do zidentyfikowanych potrzeb edukacyjnych, specyfiki grupy docelowej i tematyki projektu, w kontekście realizacji założonych celów edukacyjnych i osiągnięcia efektu ekologicznego.</p> <p><i>*Jako działania edukacyjno- informacyjne należy rozumieć działania mające na celu poszerzenie wiedzy społeczeństwa o problemie i sposobach jego rozwiązania za pośrednictwem:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - kampanii w mediach tradycyjnych i Internecie, - działań aktywizujących społeczność np. imprezy edukacyjne, konkursy, oraz - poprzez kształcenie i przekaz wiedzy w formie edukacji profilowanej np. konferencje, szkolenia i warsztaty, opracowanie i wydanie interaktywnych pomocy dydaktycznych 	Liczba punktów
-----	---	----------------

<p>Wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu - specyfiki wybranych grup docelowych <p>ORAZ</p> <p>Wszystkie zaplanowane działania tworzą logiczną i spójną całość i są niezbędne dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	10
<p>Wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu - specyfiki wybranych grup docelowych <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działań tworzy logiczną i spójną całość i jest niezbędna dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	8
<p>Dwie z trzech zaproponowanych form, metod i narzędzi edukacyjnych są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu - specyfiki wybranych grup docelowych <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działań tworzy logiczną i spójną całość i jest niezbędna dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	6
<p>Jedna z trzech zaproponowanych form, metod i narzędzi edukacyjnych jest współmierna i dopasowana do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu - specyfiki wybranych grup docelowych <p>ORAZ</p> <p>Ponad połowa zaplanowanych działań tworzy logiczną i spójną całość i jest niezbędna dla osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	3
<p>Wszystkie zaproponowane formy, metody i narzędzia edukacyjne są niewspółmierne i niedopasowane do zidentyfikowanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrzeb edukacyjnych, - tematyki projektu - specyfiki wybranych grup docelowych <p>LUB</p> <p>Ponad połowa działań jest zbędna i nie przyczynia się do osiągnięcia założonego celu i efektu ekologicznego projektu.</p>	0

Kryterium wpływu na klimat i wkładu w osiągnięcie celów, rezultatów i wyników Programu
- maksymalna liczba punktów 30**

4.1	Liczba i wykonalność planowanych do wdrożenia działań (liczba aktywności) z zakresu adaptacji* i mitygacji**: <i>*działania z zakresu zielonej infrastruktury obejmują min. instalacje zielonych dachów i ścian, tworzenie/rewitalizacja terenów zielonych, przywrócenie właściwego stanu obszarów zdegradowanych, wprowadzanie zazielenienia terenów zabudowanych, tworzenie obszarów bioretencji itp; *działania z zakresu niebieskiej infrastruktury obejmują min. wprowadzenie małej retencji wodnej, wprowadzenie drenażu, renaturalizacja cieków wodnych, renaturalizacja zbiorników wodnych itp. **działania z zakresu mitygacji obejmują m.in. promowanie elektromobilności, w tym ustanawianie punktów ładowania, stymulowanie udostępniania samochodów, promowanie jazdy na rowerze jako alternatywy dla samochodów, zwiększanie efektywności energetycznej i / lub udział odnawialnych źródeł energii wykorzystywanych do oświetlenia ulic, zwiększanie liczby drzew przy ulicach / drogi, linie drogowe, wprowadzanie zielonych ścian, w tym systemy nawadniania, promowanie zrównoważonej konsumpcji, zrównoważony rozwój miasta itp.</i>	Liczba punktów
	W trakcie realizacji projektu zostanie wdrożonych >12 działań z zakresu adaptacji i mitygacji	8
	W trakcie realizacji projektu zostanie wdrożonych 9-12 działań z zakresu adaptacji i mitygacji	6
	W trakcie realizacji projektu zostanie wdrożonych 6-8 działań z zakresu adaptacji i mitygacji	4
	W trakcie realizacji projektu zostanie wdrożonych 3-5 działań z zakresu adaptacji i mitygacji	2
	W trakcie realizacji projektu zostanie wdrożonych 1-2 działania z zakresu adaptacji i mitygacji	1
	W trakcie realizacji projektu nie zostanie wdrożone żadne działanie z zakresu adaptacji i mitygacji	0

4.2	Liczba uczestników objętych dzianiami edukacyjnymi w ramach projektu	Liczba punktów
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia >20 tys. uczestników projektu	5
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia 15,1 - 20 tys. uczestników projektu s	4
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia 10,1 - 15 tys. uczestników projektu s	3
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia 5 - 10 tys. uczestników projektu	2
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia co najmniej 4 tys. uczestników projektu	1
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia <4 tys. uczestników projektu	0

4.3	Liczba przeszkolonych ekspertów* w ramach projektu <i>*pod pojęciem eksperta rozumie się osoby, które w czynny sposób zajmują się tematyką objętą projektem</i>	Liczba punktów
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia 5 i więcej ekspertów z zakresu zmian klimatu oraz sposobów łagodzenia i przystosowywania się do jego skutków	5
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia 4 ekspertów z zakresu zmian klimatu oraz sposobów łagodzenia i przystosowywania się do jego skutków	4
	Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia 3 ekspertów z zakresu zmian klimatu oraz sposobów łagodzenia i przystosowywania się do jego skutków	3

Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia co najmniej 2 ekspertów z zakresu zmian klimatu oraz sposobów łagodzenia i przystosowywania się do jego skutków	2
Realizacja projektu przyczyni się do przeszkolenia co najmniej 1 eksperta z zakresu zmian klimatu oraz sposobów łagodzenia i przystosowywania się do jego skutków	1
Realizacja projektu nie przyczyni się do przeszkolenia żadnego eksperta z zakresu zmian klimatu oraz sposobów łagodzenia i przystosowywania się do jego skutków	0

4.4	Kompleksowość projektu* <i>*Definicje i przykłady działań adaptacyjnych (zielona i niebieska infrastruktura), działań mitygacyjnych oraz z komponentu edukacyjnego zostały zawarte w podręczniku wnioskodawcy</i>	Liczba punktów
W zakresie rzeczowym projektu uwzględniono działania z zakresu adaptacji oraz działania mitygacyjne* jak również komponent edukacyjny i wskazano ich wzajemne powiązanie		12
W zakresie rzeczowym projektu uwzględniono działania z zakresu adaptacji oraz działania mitygacyjne* jak również komponent edukacyjny, nie wskazano jednak ich wzajemnego powiązania		10
W zakresie rzeczowym projektu wskazano dwa spośród następujących rodzajów działań: działania adaptacyjne, działania mitygacyjne, komponent edukacyjny		6
W zakresie rzeczowym projektu wskazano jedno spośród następujących rodzajów działań: działania adaptacyjne, działania mitygacyjne, komponent edukacyjny		4
W zakresie rzeczowym projektu nie uwzględniono żadnych działań adaptacyjnych ani działań mitygacyjnych ani komponentu edukacyjnego		0

Kryterium współpracy dwustronnej – maksymalna liczba punktów 5

5.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	Liczba punktów
Projekt jest realizowany w partnerstwie z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).		5
Projekt jest realizowany we współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy).		3
Projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.		0