

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 Warszawa, 26 listopada 2021 r.

 WNP-I.4131.265.2021.KS

**Rada Miasta Kobyłka**

**ul. Wołomińska 1**

**05-230 Kobyłka**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze-**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021r. poz. 1372, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLI/349/2021 Rady Miasta Kobyłka z dnia 25 października 2021 r. w sprawie regulaminu parkingów ”Parkuj i Jedź PKP Kobyłka” w Mieście Kobyłka, w zakresie ustaleń
§ 6 ust. 2 pkt 2, 5, 6, 7 i 8, § 8 oraz § 9 załącznika do uchwały.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 25 października 2021 r. Rada Miasta Kobyłka podjęła uchwałę
Nr XLI/349/2021 *w sprawie regulaminu parkingów ”Parkuj i Jedź PKP Kobyłka” w Mieście Kobyłka.*

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 3 listopada 2021 r.

Podstawę prawną skarżonej uchwały stanowi art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy
o samorządzie gminnym, zwanej dalej ,,u.s.g”.

Kwestionowana uchwała zawiera załącznik pn. *,,Regulamin parkingów ”Parkuj i Jedź PKP Kobyłka” w Mieście Kobyłka”,* zwany dalej *,,regulaminem”*.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 u.s.g. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej
oraz obiektów administracyjnych. Natomiast zgodnie z art. 40 ust. 1 u.s.g. gminie
na podstawie upoważnień ustawowych przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Z kolei zgodnie z dyspozycją art. 40
ust. 2 pkt 4 u.s.g. na podstawie ww. ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Niewątpliwie parkingi należą do kategorii obiektów użyteczności publicznej, a Miasto Kobyłka organizując parkingi na swoim terenie dla mieszkańców, realizuje swe zadania z zakresu użyteczności publicznej. Następnie należy podkreślić,
że użyte przez ustawodawcę pojęcie *,,zasady i tryb korzystania”* zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania, w stosunku do obiektów
i urządzeń użyteczności publicznej, norm i zasad postępowania. Jednakże należy wskazać, że stanowiąc na podstawie cytowanego przepisu akt prawa miejscowego, organ stanowiący gminy jest ograniczony obowiązującym porządkiem prawnym, którego nie może w sposób dowolny naruszać lub modyfikować (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia
23 listopada 2017 r. sygn. akt [II SA/Go 932/17](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgy3dmmzrgyydc)). Nadto WSA w Gorzowie Wielkopolskim
w wyroku z dnia 28 marca 2018 r. sygn. akt [II SA/Go 97/18](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgy3dmobtg4ydg) wskazał dodatkowo,
że: ,,***Regulaminy wydawane na podstawie*** [***art. 40 ust. 2 pkt 4***](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiojzgu2teltqmfyc4njthe4tkmjqgu) ***SamGminU nie mogą być utożsamiane z przepisami porządkowymi*** *(wyrok NSA z dnia 6 października 2009 r., sygn. akt I OSK 252/09, Ł. Złakowski (w) R. Hauser, Z. Niewiadomski(red), u.s.g. Komentarz,
C.H. Beck 2011, s. 438). Użyte w* [*art. 40 ust. 2 pkt 4*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiojzgu2teltqmfyc4njthe4tkmjqgu) *SamGminU pojęcie ,,zasady i tryb korzystania” zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do obiektów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się, określenia ustalonego porządku zachowania się. Oznacza to w konsekwencji uprawnienie rady gminy
do wprowadzenia reguł dotyczących obowiązującego sposobu zachowania się podmiotów, które przebywają na terenach lub w obiektach o jakich mowa w* [*art. 40 ust. 2 pkt 4*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiojzgu2teltqmfyc4njthe4tkmjqgu) *SamGminU.* ***Normy prawa miejscowego muszą bowiem ściśle mieścić się w granicach ustawowej delegacji, która w tym przypadku nie upoważnia do odstępstw od przepisów ogólnie obowiązujących.*** *Regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego* ***mają na celu jedynie uzupełnienie przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, a zatem nie mogą ich zastępować, tak więc niedopuszczalne jest dokonywanie powtórzeń przepisów zawartych w aktach wyższej rangi i tym bardziej poddaniu ich jakiejkolwiek modyfikacji*** *(por. wyrok NSA z dnia 8 kwietnia 2008 r., II OSK 370/07)”*.

W § 6 ust. 2 regulaminu Rada Miasta Kobyłka postanowiła, że:

*,,2. Na terenie Parkingu zabrania się:*

*1) wymiany lub uzupełniania płynów w samochodzie osobowym,*

*2) mycia, naprawiania lub odkurzania samochodu osobowego, motocykla, motoroweru albo roweru,*

*3) pozostawiania w czasie postoju w samochodzie osobowym zwierząt lub dzieci,*

*4) prowadzenia wszelkich form sprzedaży, np. poprzez ustawianie stoisk handlowych, itp.,*

*5) umieszczania jakichkolwiek ogłoszeń, reklam, spotów, plakatów, itp.,*

*6) niszczenia urządzeń i infrastruktury Parkingu,*

*7) spożywania alkoholu lub środków odurzających,*

*8) zaśmiecania oraz zanieczyszczania powierzchni Parkingu,*

*9) niezgodnego z przeznaczeniem korzystania z Parkingu, np.: działania niezgodnego
z przepisami BHP i PPOŻ,*

*10) przebywania na terenie Parkingu, o ile nie jest to związane z wyjściem z Parkingu
po pozostawieniu samochodu osobowego, motocykla, motoroweru albo roweru,
lub dojściem do nich celem opuszczenia Parkingu,*

*11) zachowywania się zakłócającego korzystanie z Parkingu przez innych użytkowników ”*.

**Organ nadzoru podziela zasadność obostrzeń i zakazów dotyczących kwestii objętych ustaleniami Rady Miasta zawartymi w regulacjach § 6 ust. 2 pkt 2, 5, 6, 7 i 8 regulaminu, jednakże należy podkreślić, że zarówno obostrzenia jak i zakazy odnoszące się do powyższych kwestii uregulowane zostały na poziomie ustaw. Tym samym należy uznać, że Rada Miasta przekroczyła delegację ustawową i zmodyfikowała wymogi ustaw szczególnych, co jest niedopuszczalne.**

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy wskazać należy na poniżej wymienione regulacje regulaminu, które wydane zostały z istotnym naruszeniem prawa.

W § 6 ust. 2 pkt 2 regulaminu Rada Miasta postanowiła o wprowadzeniu zakazu mycia, naprawiania lub odkurzania samochodu osobowego, motocykla, motoroweru albo roweru.

Należy wskazać, że całkowity zakaz mycia, naprawy i odkurzania pojazdów samochodowych jest sprzeczny z [art. 4 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(4)ust(1)&cm=DOCUMENT) w zw. z [art. 4 ust. 2 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(4)ust(2)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia
13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r.
poz. 888).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, rada gminy, po zasięgnięciu opinii powiatowego inspektora sanitarnego, uchwala regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, zwany ,,regulaminem” będący aktem prawa miejscowego. Zaś zgodnie z [art. 4
ust. 2 pkt 1 lit. d](https://sip.lex.pl/#/document/16797931?unitId=art(4)ust(2)pkt(1)lit(d)&cm=DOCUMENT) ww. ustawy regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie określa m.in. wymagania w zakresie mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami
i warsztatami naprawczymi. Z powyższego wynika, że kwestie zachowań zabronionych
w niniejszym przepisie są regulowane w innym akcie prawa miejscowego. Nie jest zatem zasadne ich powielanie czy modyfikacja w przepisach aktu prawa miejscowego. Tym samym Rada Miasta nie była uprawniona do wprowadzenia zakazów mycia*,* naprawiania
czy odkurzania pojazdów w regulaminie parkingów (wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 lutego 2021 r. sygn. akt III SA/Łd 644/20).

Następnie w § 6 ust. 2 pkt 5 Rada Miasta wprowadziła zakaz umieszczania na terenie parkingu jakichkolwiek ogłoszeń, reklam, spotów, plakatów itp. Wobec powyższego uznać należy, że Rada Miasta, wprowadzając powyższy zakaz przekroczyła delegację ustawową
i zmodyfikowała wymogi ustaw szczególnych, bowiem kwestia umieszczania ogłoszeń, reklam itp. została uregulowania ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U.
z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 63a ust. 1 Kodeksu wykroczeń kto umieszcza w miejscu publicznym
do tego nieprzeznaczonym ogłoszenie, plakat, afisz, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawia je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny. Brak zatem delegacji
do wprowadzenia przez Radę Miasta zakazu w tym przedmiocie w niniejszym regulaminie.

W § 6 ust. 2 pkt 6 regulaminu Rada Miasta postanowiła o wprowadzeniu na terenie parkingu zakazu niszczenia urządzeń i infrastruktury parkingu.

Wprowadzony zakaz niszczenia urządzeń i infrastruktury wynika z art. 124 § 1
w zw. z art. 143 § 1 Kodeksu wykroczeń oraz [art. 288](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(288)&cm=DOCUMENT) § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm).

Przepis [art. 124 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16788218?unitId=art(124)par(1)&cm=DOCUMENT) Kodeksu wykroczeń stanowi, że: *,,Kto cudzą rzecz umyślnie niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, jeżeli szkoda nie przekracza 500 złotych, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”*. Z kolei przepis [art. 288 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(288)par(1)&cm=DOCUMENT) Kodeksu karnego określa odpowiedzialność karną za naruszenie zakazu niszczenia, uszkadzania lub czynienia niezdatną do użytku cudzej rzeczy. *(,,Kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”*.) Dodatkowo też [art. 143 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16788218?unitId=art(143)par(1)&cm=DOCUMENT) Kodeksu wykroczeń obejmuje swym zakresem uszkadzanie urządzeń przeznaczonych do użytku publicznego stanowiąc, że karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny podlega ten, kto ze złośliwości lub swawoli utrudnia
lub uniemożliwia korzystanie z urządzeń przeznaczonych do użytku publicznego,
a w szczególności uszkadza lub usuwa przyrząd alarmowy, instalację oświetleniową, zegar, automat, telefon, oznaczenie nazwy miejscowości, ulicy, placu lub nieruchomości, urządzenie służące do utrzymania czystości lub ławkę.

Zatem na podstawie wskazanych przepisów można zatem ustalić ustawową odpowiedzialność za niszczenie urządzeń i infrastruktury parkingów, a tym samym zakaz, którego naruszenie skutkuje taką odpowiedzialnością.

Następnie w § 6 ust. 2 pkt 7 regulaminu Rada Miasta postanowiła o wprowadzeniu na terenie parkingu zakazu spożywania alkoholu lub środków odurzających.

Należy wskazać, że kwestia obrotu napojami alkoholowymi uregulowana jest
w ustawie z dnia 26 października 1982 r. w wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1119).

Zgodnie z art. 14 ww. ustawy zabrania się sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych:

1) na terenie szkół oraz innych zakładów i placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych i domów studenckich;

2) na terenie zakładów pracy oraz miejsc zbiorowego żywienia pracowników;

3) w miejscach i czasie masowych zgromadzeń;

4) w środkach i obiektach transportu publicznego, z wyjątkiem:

a) wagonów restauracyjnych i bufetów w pociągach komunikacji krajowej, w których dopuszcza się sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych o zawartości
do 4,5% alkoholu oraz piwa,

b) pociągów komunikacji międzynarodowej, w których dopuszcza się sprzedaż, podawanie i spożywanie:

- napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa w wagonach restauracyjnych i bufetach oraz w wagonach sypialnych i z miejscami do leżenia,

- napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% alkoholu przy stolikach
w wagonach restauracyjnych, w tym napojów o zawartości powyżej 18% alkoholu tylko
do posiłków,

c) międzynarodowych portów lotniczych i samolotów komunikacji międzynarodowej,

d) statków i portów morskich;

5) w obiektach zajmowanych przez organy wojskowe i spraw wewnętrznych, jak również
w rejonie obiektów koszarowych i zakwaterowania przejściowego jednostek wojskowych.

Zgodnie natomiast z art. 14 ust. 2a ww. ustawy zabrania się spożywania napojów alkoholowych w miejscu publicznym, z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożycia
na miejscu, w punktach sprzedaży tych napojów.

Z kolei art. 14 ust. 3 ww. ustawy stanowi o zakazie sprzedaży, podawania
i spożywania napojów zawierających więcej niż 18% alkoholu w ośrodkach szkoleniowych.

Natomiast art. 14 ust. 4 ww. ustawy wprowadza zakaz sprzedaży i podawania napojów zawierających więcej niż 18% alkoholu w domach wypoczynkowych.

Jak wynika z treści przytoczonego przepisu katalog miejsc, w których zabrania
się spożywania napojów alkoholowych po pierwsze ma charakter zamknięty, a po drugie został sformułowany na poziomie ustawy i wyłącznie ustawodawca ma kompetencję
do dookreślenia tego katalogu w drodze zmiany aktu prawnego rangi ustawowej. Zatem brak delegacji do wprowadzenia przez Radę Miasta zakazu w tym przedmiocie w formie regulaminu parkingów.

Z kolei kwestia używania środków odurzających normowana jest w art. 33 ust. 1
i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050). Zgodnie z tym przepisem środki odurzające grup l-N i ll-N oraz substancje psychotropowe grup ll-P, lll-P i IV-P mogą być używane wyłącznie w celach medycznych, przemysłowych
lub prowadzenia badań. Substancje psychotropowe grupy l-P mogą być używane wyłącznie w celu prowadzenia badań, a środki odurzające grupy IV-N wyłącznie w celu prowadzenia badań oraz w lecznictwie zwierząt - w zakresie wskazanym w przepisach wydanych
na podstawie art. 44f.

Art. 41 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że obrót detaliczny środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i prekursorami będącymi produktami leczniczymi prowadzą apteki i punkty apteczne, zapewniając odpowiednie warunki
ich przechowywania uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do tych środków
i substancji.

W związku z tym, brak delegacji do regulowania kwestii używania środków odurzających i wprowadzania takiego zakazu w uchwale.

Następnie odnosząc się do ustalenia Rady Miasta zawartego w § 6 ust. 2 pkt 8 regulaminu organ nadzoru wskazuje, że kwestia zaśmiecania i zanieczyszczenia powierzchni parkingu uregulowana została w Kodeksie wykroczeń.

Zgodnie z art. 145 Kodeksu wykroczeń: „*Kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany”.*

Wobec powyższego uznać należy, że Rada Miasta, wprowadzając w regulaminie zakaz zaśmiecania i zanieczyszczania powierzchni parkingu przekroczyła delegację ustawową i zmodyfikowała wymogi ustawy szczególnej.

Ponadto Rada Miasta na podstawie tej regulacji nie jest uprawniona
do wprowadzania do takiego aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną.

Mając na uwadze ustalenia Rady zawarte w § 8 ust. 1-3 oraz § 9 regulaminu, organ nadzoru stwierdza, że zostały one poczynione z istotnym naruszeniem prawa.

W kwestionowanym przez organ nadzoru § 8 regulaminu Rada Miasta zawarła następujące regulacje:

„ *1. Użytkownik odpowiada za zanieczyszczenie infrastruktury lub powierzchni Parkingu
na skutek korozji, wycieku płynów, a także za szkody wyrządzone osobom trzecim,
w szczególności innym użytkownikom.*

*2. W przypadku naruszenia przez użytkownika postanowień Regulaminu Zarządca jest uprawniony do podejmowania niezbędnych czynności dla przywrócenia stanu zgodnego
z Regulaminem, w tym może usunąć na koszt i ryzyko użytkownika samochód osobowy, motorower, motocykl albo rower z terenu Parkingu.*

*3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, użytkownik pokryje koszt związany
z usunięciem samochodu osobowego, motocykla, motoroweru albo roweru z Parkingu oraz jego zabezpieczenia i przechowania do czasu odbioru przez użytkownika według cennika podmiotu realizującego te czynności na zlecenie Zarządcy”.*

Z kolei w § 9 regulaminu uchwały Rada Miasta postanowiła, że*:*

*,,§ 9. Miasto Kobyłka oraz Zarządca nie odpowiadają za szkody powstałe w wyniku siły wyższej, żywiołów, kradzieży, rabunku lub uszkodzenia samochodu osobowego, motocykla, motoroweru albo roweru znajdujących się na terenie Parkingu, jak również za rzeczy w nich pozostawione lub stanowiące ich wyposażenie”.*

Należy wskazać, że ujęte w kwestionowanej uchwale **zasady odpowiedzialności mają charakter odpowiedzialności cywilnej** i zostały uregulowane w Tytule VI Księgi Trzeciej ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), zwanej dalej ,,kc” oraz nie podlegają modyfikacji w drodze aktu prawa miejscowego.
Co istotne, prawodawca konstruując regułę odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę uzależnia ją np. od wystąpienia elementu winy (art. 415 kc) albo opiera ją na zasadzie ryzyka
(art. 435 § 1 kc), poza tym przewiduje od tej reguły odstępstwa, wskazując sytuacje,
w których odpowiedzialność za szkodę zostaje wyłączona (art. 424 kc), bądź w których spoczywa ona również na osobach, które bezpośrednio szkody nie wyrządziły.

Z kolei zasady odpowiedzialności kontraktowej (ex contractu) określają art. 471
i nast. kc. „*Przeciwieństwem reżimu odpowiedzialności deliktowej jest reżim odpowiedzialności kontraktowej (odpowiedzialność ex contractu), w którym powinność naprawienia szkody zastępuje już istniejący między stronami obowiązek innego świadczenia, względnie z nim współistnieje, ilekroć świadczenie pierwotne nie zostało wykonane albo zostało wykonane nienależycie (*[*art. 471*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytemzwgu2taltqmfyc4nbtga4dqmzqhe) *i nast.). Powinność świadczenia odszkodowania ma więc charakter pochodny, gdy tymczasem w przypadku odpowiedzialności deliktowej ma ona charakter pierwotny – będąc elementem powstającego* ***ex lege*** *stosunku obligacyjnego*”. (por. *Brzozowski, Jastrzębski, Kaliński, Skowrońska-Bocian*, Zobowiązania 2016, s. 71).

Zatem **Kodeks cywilny w sposób wyczerpujący normuje kwestię odpowiedzialności cywilnej i roszczeń odszkodowawczych. Niedopuszczalne jest zatem regulowanie w drodze przepisów prawa miejscowego materii objętej przepisami hierarchicznie wyższymi.** Powyższy pogląd potwierdza aktualne orzecznictwo sądowe
(por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r. sygn. akt IV SA/Po 672/11, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Go 225/10, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 2 września 2010 r., sygn. akt II SA/Ol 659/10).

Ponadto zgodnie z utrwalonym orzecznictwem: *,,Upoważnienie zawarte w art. 40
ust. 2 pkt 4 u.s.g. przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencję do formułowania
w stosunku do terenów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł zachowania się przez przebywających
na korzystających z takich terenów i urządzeń.* ***Rada nie jest zatem uprawniona
do wprowadzenia w akcie prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających
lub modyfikujących odpowiedzialność cywilnoprawną, karną lub administracyjną****”* (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r. sygn akt [IV SA/Po 672/11](https://sip.lex.pl/#/document/521146834?cm=DOCUMENT), wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 marca 2013 r. sygn. akt III SA/Kr 1476/13, wyrok WSA w Warszawie
z dnia 2 grudnia 2020 r. sygn. akt VII SA/Wa 953/20).

Jak wynika z powyższego, kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej użytkowników parkingu za zanieczyszczenie infrastruktury lub powierzchni parkingu
czy w przypadku naruszenia przez użytkownika postanowień regulaminu, kwestie wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Miasta Kobyłka i Zarządcy za szkody powstałe w wyniku działania np. sił wyższych, kradzieży, rabunku, czy kwestie kosztów związanych z usunięciem pojazdów z parkingu regulowane są przez przepisy ustaw i tylko akty prawne tej rangi mogą przewidywać poniesienie odpowiedzialności za dany czyn lub zwolnienie od jej ponoszenia. Rada Miasta ustanawiając zasady i wyłączenia odpowiedzialności za określone czyny, wkroczyła w materię przeznaczoną do uregulowania przez ustawodawcę, co w świetle powyższych rozważań jest niedopuszczalne.

W wyroku z dnia 2 grudnia 2020 r. WSA w Warszawie podkreślił, że: *,,****prawodawca gminny nie jest uprawniony do modyfikowania zakresu norm prawa powszechnego,
a gdy je przywołuje winien to robić albo wprost, albo jeżeli nie jest to możliwe z uwagi
na podnoszoną czytelność regulaminu, w sposób nie pozostawiający wątpliwości co do źródła danej normy prawnej i możliwości jej weryfikacji przez korzystających z Dworca****. Powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji, a nadto narusza powtarzane przepisy. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest w tej części nieważna. Tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje,
jak też może być dezinformujące, sugerując że na terenie gminy obowiązuje inna regulacja”.*

„*Materialnoprawna podstawa do działania rady gminy w zakresie stanowienia aktów prawa miejscowego musi bowiem wynikać wprost z zapisów ustawy (delegacji ustawowej) i nie może być oparta na ogólnych przepisach zawartych w ustawach. Zgodnie
z zasadą legalności (art. 7 Konstytucji RP), organy władzy publicznej działają na podstawie
i w granicach prawa. Rada gminy obowiązana jest, zatem przestrzegać zakresu upoważniania ustawowego udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w ramach udzielonej jej delegacji w tych działaniach nie może wykraczać w materię uregulowaną ustawą. W stosunku do aktów prawa miejscowego zasady te wyraża art. 94 Konstytucji RP, który stanowi, że organy samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie
i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, przy czym ustawa określa zasady i tryb ich wydawania.*” (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt II SA/Ol 1269/15).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Miasta Kobyłki, we wskazanej w petitum części, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga
do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej orzeczeniem, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł*

*Wojewoda Mazowiecki*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/