



PAŃSTWOWA  
AGENCJA ATOMISTYKI

Dyrektor Generalny  
**Katarzyna Krzywda**

Nr sprawy: 244/2023/CEZAR

Warszawa, 16-10-2023 r.

### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ofertach odrzuconych**

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłonionej w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *zaprojektowanie i kompleksowe wyposażenie Centrum Awaryjnego w Centrum ds. Zdarzeń Radiacyjnych Państwowej Agencji Atomistyki, wraz z zapewnieniem serwisu posprzedażowego w okresie gwarancji oraz przeprowadzeniem instruktażu.*

W terminie wyznaczonym na składanie ofert złożono 4 oferty. Jedna ze złożonych ofert jest kompletna i odpowiada treścią specyfikacji warunków zamówienia. Oferent spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

**Group AV Sp. z o.o.**

**ul. Modlińska 6**

**03-216 Warszawa**

**za cenę oferty brutto: 1 099 399,83 PLN.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

**Zestawienie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium oceny ofert.**

Numer oferty	Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Kryterium Cena 60%	Termin realizacji zamówienia - 20%		Okres gwarancji 20%	Punktacja łączna
			Termin realizacji projektu technicznego	Termin realizacji od dnia podpisania protokołu odbioru etapu I		
1.	TRONUS Polska Sp. z o.o., ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.				
2.	<b>Group AV Sp. z o.o., ul. Modlińska 6, 03-216 Warszawa</b>	60,00 pkt	10 pkt	0 pkt	20 pkt	<b>90,00 pkt</b>
3.	VisionCube S.A., ul. gen. Bohdana Zielińskiego 22, 30-320 Kraków	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.				
4.	AV SMART Sp. z o.o., ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków	Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.				

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono oferty następujących firm:

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy TRONUS Polska Sp. z o.o., ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez TRONUS Polska Sp. z o.o., ul. Juliana Konstantego Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia w zakresie nie spełnienia przez zaoferowane urządzenia wymagań zawartych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Niezgodności treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia polegają między innymi na tym, że:

1. zaoferowany przez Wykonawcę typ kamery wideo „Typ kamery wideo: kamera PTZ EagleEye IV z 4-krotnym zoomem optycznym” nie spełnia wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał kamery wideo z minimum 5- krotnym zoomem (**Opis przedmiotu zamówienia – Szczegółowe wymagania techniczne, sekcja 4. Zestawy Telekonferencyjne, tabela pierwsza, wiersz 4 – „Zoom min 5x”**),
2. wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie podał wymaganych przez Zamawiającego informacji tj.
  - a) zamawiający wymagał podania producenta i modelu zaoferowanego monitora (pozycja 1.1.1 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** podał jedynie producenta i serię zaoferowanych monitorów a nie podał modelu monitora,
  - b) zamawiający wymagał podania producenta i modelu dla zaoferowanych dodatkowych akcesoriów i urządzeń – jeśli mają zastosowane (pozycje 1.1.3, 1.2.3, 1.3.3, 1.4.4, 1.5.2, 1.6.2, 1.7.4, 1.8.3 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** zaoferował dodatkowe urządzenia i akcesoria jednak nie podał modelu zaoferowanych urządzeń.,
  - c) zamawiający wymagał podania producenta i modelu zaoferowanego stojaka do monitora interaktywnego (pozycja 1.3.2 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie podał producenta dla zaoferowanego stojaka do monitora interaktywnego,
  - d) zamawiający wymagał podania liczby zaoferowanych głośników (pozycja 1.3.2 kolumna 3 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie podał liczby zaoferowanych głośników,
  - e) zamawiający wymagał podania rozdzielczości dla zaoferowanej kamery wideo (pozycja 1.5.1 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie podał rozdzielczości kamery wideo dla zaoferowanego urządzenia/zestawu,
  - f) zamawiający wymagał podania dla zaoferowanego zestawu telekonferencyjnego wspieranych środowisk konferencji internetowych (pozycja 1.5.1 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie wymienił tych środowisk a ograniczył się jedynie do odpowiedzi TAK.
  - g) zamawiający wymagał podania typu dla zaoferowanej kamery wideo (pozycja 1.6.1 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie podał typu zaoferowanej kamery wideo a jedynie model.

- h) zamawiający wymagał podania dla zaoferowanego systemu konferencyjnego wspieranych środowisk konferencji internetowych (pozycja 1.6.1 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo-ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie wymienił tych środowisk a ograniczył się jedynie do odpowiedzi TAK.
- i) zamawiający wymagał podania modelu urządzenia dla zaoferowanego procesora graficznego (pozycja 1.8.1 w Formularzu Wykonawcy). Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo-ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** nie podał modelu zaoferowanego urządzenia a jedynie producenta i serię (rodzinę) produktów.

Brak podania w formularzu ofertowym informacji wymaganych przez Zamawiającego takich jak brak wskazania producenta, typu/modelu zaoferowanych urządzeń stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jakie konkretnie urządzenia oferuje. Sposób złożenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęte przedmiotem zamówieniem urządzenia, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot oferty obejmują dostawę wielu urządzeń a braki w ofercie dotyczą znacznej części zamówienia. Braki w ofercie mają charakter istotnych, dotyczą bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanych urządzeń stanowiłoby naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W przypadku omawianych niezgodności wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp do złożenia Wyjaśnień treści oferty nie jest możliwe, ponieważ wezwanie do wyjaśnień treści oferty służy jedynie usunięciu wątpliwości co do treści oferty i nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

W orzecznictwie pod pojęciem „*treści oferty*” należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09). **Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.**

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a

„niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...). **Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.**” (zob. wyrok KIO 620/16).

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą jeżeli Wykonawca w formularzu oferty zobowiązany był podać pewne dane np. producenta, typ, model itd. i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z wymaganiami SWZ. Zamawiający bowiem formułując SWZ, w taki sposób miał uzyskać informacje jakie produkty i o jakich parametrach zostały mu faktycznie zaoferowane oraz ocenić na podstawie tak uzyskanych informacji czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy VisionCube S.A., ul. gen. Bohdana Zielińskiego 22, 30-320 Kraków.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez VisionCube S.A., ul. gen. Bohdana Zielińskiego 22, 30-320 Kraków podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia w zakresie nie spełnienia przez zaoferowane urządzenia wymagań zawartych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia polegają na tym, że Wykonawca w **Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia:**

1. w części 1.7.1 dotyczącej przełącznika KVM zaoferował przełącznik KVM Aten CE820-ATA-G. Zaoferowany przełącznik nie posiada technologii DDM, której wymagał Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia sekcja **8. Stanowisko operatora/administratora, tabela pierwsza, wiersz 5** - „Typ przełącznika KVM - DDM, biurkowy”,
2. pobór mocy oraz waga zaoferowanego przez Wykonawcę procesora graficznego Dexon w części 1.8.1 DXN6400-14U-INC24-OUTH16(PIP4)-PREV16-R-RAID jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ Zamawiający wymagał procesora graficznego o wadze nie przekraczającej 40 kg a waga zaoferowanego

procesora zgodnie z informacjami producenta (specyfikacja techniczna dostępna na stronie producenta) mieści się w przedziale 45-60 kg. Pobór mocy przekracza wymagane max. 500W i mieści się w przedziale 500W-1000W (co potwierdza specyfikacja techniczna dostępna na stronie producenta). Zaoferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami zawartymi przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia szczegółowe wymagania techniczne, sekcja 6. Procesor graficzny, w tabeli w wierszu 12 i 13 „Pobór mocy (maksymalny) – max. 500W” i waga max. 40 kg. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zgodności zaoferowanego procesora graficznego z wymaganiami SWZ. Wykonawca przesłał wyjaśnienia lecz nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń, że zaoferowane urządzenie spełnia wymagania zawarte w SWZ w zakresie wagi i poboru mocy. W tej sytuacji jedynymi wiarygodnymi informacjami pozostają informacje zawarte w specyfikacji technicznej dostępnej na stronie producenta.

3. wykonawca samodzielnie dokonał modyfikacji Formularza Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia poprzez dodanie dodatkowych wierszy. Zgodnie z ustawą Pzp opis sposobu obliczenia ceny jest jednym z obligatoryjnych elementów składających się na SWZ. W treści formularza wykonawca przedstawia więc ceny jednostkowe, których kalkulacja winna odbyć się ściśle według wytycznych zawartych w treści SWZ. Precyzyjne opisanie w SWZ zasad dotyczących sposobu obliczenia ceny wymusza na wykonawcach kalkulowanie wynagrodzenia według tych samych zasad. Dzięki zastosowaniu takiego rozwiązania oferty konkurujących przedsiębiorców są porównywalne, ponieważ ich kalkulacja przebiega według takich samych wytycznych,
4. w części 1.10.2 Krzesła - Formularza Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia Wykonawca zaoferował dwa odmienne produkty do wyboru Zamawiającego tj. krzesła z kólkami lub ślizgaczami pomimo iż Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych. Zgodnie z orzecznictwem jeśli Zamawiający nie dopuścił w postępowaniu składania ofert wariantowych a za taką uznać można ofertę przedstawioną przez wykonawcę, który wskazuje, iż realizowałby zamówienie przy pomocy dwóch odmiennych produktów, oferta taka podlega odrzuceniu i bez znaczenia dla sprawy pozostaje fakt, że oba produkty spełniają wymagania zamawiającego. Wymagania postawione przez Zamawiającego wiążą się bezpośrednio z potrzebą znajomości cech dostarczanych wyrobów oraz tym, jakie konkretne produkty to będą. Nawet gdyby uznać, że oferta wykonawcy nie jest ofertą wariantową to w dalszym ciągu złożenie jej należałoby rozpatrywać w kontekście zakazu zawartego w przepisach Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym podmiot startujący w przetargu może złożyć tylko jedną ofertę. Zaoferowanie dwóch odmiennych produktów uznać można natomiast za złożenie dwóch niezależnych ofert.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z póź. zm.) **odrzuca ofertę Wykonawcy AV SMART Sp. z o.o., ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez AV SMART Sp. z o.o., ul. Zawila 65L, 30-390 Kraków podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia w zakresie nie spełnienia przez zaoferowane stoły konferencyjne parametrów dotyczących ilości i konfiguracji mediaportów.

Niezgodności treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia polegają między na tym, że **Wykonawca w Formularzu Wykonawcy: kalkulacja cenowo- ilościowa oraz inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia** w części 1.10.1 dotyczącej stołu konferencyjnego z mediaportami zaoferował stół z dwoma mediaportami „2 x mediaport BACHMANN (np. 2x230V, hdmi,usb)”

1.10.1.	Stół konferencyjny z mediaportami	Producent i model: MDD, SY26 Wymiary: 320 x 141 x 74 Mediaporty: 2 x mediaport BACHMANN (np. 2 x 230V, hdmi, usb)	8 311,42 PLN	1	8 311,42 PLN
---------	-----------------------------------	---	--------------	---	--------------

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w części dotyczącej minimalnych wymagań funkcjonalnych punkt V. Umeblowanie zawarł wymaganie aby stół był wyposażony w 4 przyłącza stołowe wpuszczane w blat stanowiska konferencyjnego, zawierające w każdym przyłączy gniazda 3x230V AC, 2xRJ45,1x HDMI.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Natomiast zgodnie z definicją oferty zawartą w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę oferta Wykonawcy, podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada co do ilości warunkom zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO np. w wyroku z 24 lutego 2009 r., KIO/UZP 158/09  
W przypadku omawianej niezgodności wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp do złożenia Wyjaśnień treści oferty nie jest możliwe, ponieważ wezwanie do wyjaśnień treści oferty służy jedynie usunięciu wątpliwości co do treści oferty i nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

**Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*Katarzyna Krzywda*  
*Dyrektor Generalny*  
*Państwowej Agencji Atomistyki*  
*/ – podpisany cyfrowo /*