



Warszawa, dnia 20 grudnia 2017 r.

Egz. Nr ...2.....

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli<sup>2</sup>.

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot *Maciej Tylus Sport Academy* z siedzibą w miejscowości Grzebień 51, gmina Radomsko, woj. łódzkie zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>3</sup>, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 sierpnia 2016 r. do dnia 23 sierpnia 2017 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

członek zespołu – Marcin Pańtak, naczelnik w Departamencie Ochrony Ludności kontrolnego i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 10/DOLiZK/2017 z dnia 18 sierpnia 2017 r.,

członek zespołu – Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności kontrolnego i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 9/DOLiZK/2017 z dnia 18 sierpnia 2017 r.

### II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych Nr 7/2013, (sygn. akt.: DRIOL-NRGW-0272-21/2012) z dnia 11 marca 2013 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*, *Maciej Tylus Sport Academy*<sup>4</sup> jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym do

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 656.

<sup>2</sup> Patrz: *Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2017*, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Mariusza Błaszczaka.

<sup>3</sup> Zwanej dalej *ustawą o bezpieczeństwie*....

<sup>4</sup> Zwany dalej także MTSA, przedsiębiorcą, podmiotem kontrolowanym lub podmiotem.

podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie... i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie... .

Zgodnie z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, siedziba przedsiębiorcy znajduje się w miejscowości Grzebień 51, gmina Radomsko, woj. łódzkie i jest jednocześnie adresem zamieszkania przedsiębiorcy.

### III. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE .

#### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy negatywnie ocenić działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych oświadczeń w tym zakresie.

##### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą *Maciej Tylus Sport Academy* wykonywał działania z zakresu ratownictwa wodnego na akwenie Zakrzówek Szlachecki, gmina Ładzice, woj. łódzkie oraz na następujących wyznaczonych obszarach wodnych:

- 1) Aqua Park w Zakopanem, ul. Jagiellońska 31 oraz basen w Pensjonacie Biały Potok, ul. Droga do Białego 7 w Zakopanem – umowa z dnia 1.02.2014 r. zawarta ze Spółką „Polskie Tarty” S.A. z siedzibą w Zakopanem, ul. Droga do Białego 7<sup>5</sup>;
- 2) kryta pływalnia Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, ul. Chełmońskiego 43a – umowa nr ROAP0000.272.98.2015 z dnia 7.01.2016 r. zawarta z Uniwersytetem Przyrodniczym we Wrocławiu, ul. C.K. Norwida 25/27<sup>6</sup>;
- 3) kryta pływalnia Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Księcia Trojdena 2c w Warszawie – umowa nr AEZ/365/S-176/032/16/2017 z dnia 3.02.2017 r. zawarta z Warszawskim Uniwersytetem Medycznym, ul. Żwirki i Wigury 61, Warszawa.

##### 1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany przedstawił dokumenty, w których formalnie uregulowano sposób utrzymywania dyżuru stałego<sup>7</sup>, ze wskazaniem, iż dyżur pełniony jest w systemie całorocznym, całodobowym. Wskazano miejsce pełnienia dyżuru całodobowego tj. siedzibę podmiotu kontrolowanego. Zgodnie z instrukcją organizacji dyżuru stałego, dyżur w siedzibie zapewnia koordynator dyżuru. Po przyjęciu zgłoszenia alarmowego na numer alarmowy dedykowany do odbioru zgłoszeń alarmowych, koordynator powiadamia telefonicznie o zdarzeniu ratowników wodnych, zgodnie z ustaloną zmianą i grafikiem, a także powiadamia jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz inne służby ratownicze. Z dokumentu pn. *Grafik dyżurów ratowników wodnych w okresie objętym kontrolą*, wynika, że w dyspozycji podmiotu kontrolowanego pozostawało każdorazowo 3 - 4 ratowników wodnych pracujących w systemie dwuzmianowym. Zgodnie z instrukcją organizacji dyżuru stałego ratownicy wodni stawiają się na każde żądanie koordynatora, w razie zaistnienia zdarzenia wymagającego podjęcia działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany nie określił jednak:

<sup>5</sup> Nie przedstawiono aneksu do umowy. Z oświadczenia kierownika podmiotu kontrolowanego wynika, że umowa została przedłużona i była realizowana w okresie objętym kontrolą.

<sup>6</sup> Umowa realizowana we współpracy ze Stowarzyszeniem Rekreacyjno-Sportowym Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu, ul. Macedońska 7/9, będącym podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego.

<sup>7</sup> Dokument pn. Instrukcja organizacji stałego dyżuru ratowniczego Sport Academy Maciej Tylus wraz z załącznikami nr 1, 2 i 3.

- czasu, w ciągu którego ratownicy dyżurujący pod telefonem mają stawić się do miejsca zbiórki i jednocześnie miejsca przechowywania sprzętu ratowniczego, który jest niezbędny do udzielenia pomocy osobie poszkodowanej na obszarze wodnym;
- sposobu dotarcia oraz czasu, w jakim ratownicy wodni powinni dotrzeć do poszkodowanego w związku z faktem, że miejsce organizacji dyżuru stałego nie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów wodnych<sup>8</sup>.

Następnie ustalono, iż numer alarmowy został upubliczniony wyłącznie na stronie internetowej podmiotu kontrolowanego. Numer nie został przekazany właściwym, terenowym służbom ustawowo powołanym do niesienia pomocy w stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego. Podmiot kontrolowany przedłożył wyłącznie porozumienia o współpracy zawarte z innymi podmiotami uprawnionymi do wykonywania ratownictwa wodnego<sup>9</sup>.

Ponadto z dokumentów określających formalną organizację dyżuru stałego w podmiocie kontrolowanym wynika, iż w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia dodatkowo całodobowy dyżur w bazie ratowniczej w Zakrzówku Szlacheckim pełnią dwaj ratownicy innego podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego tj. Powiatowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Radomsku, którzy współpracują z koordynatorem firmy *Maciej Tylus Sport Academy* na podstawie umowy zawartej w dniu 1.05.2012 r. Z uwagi na powyższe zespół kontrolny ustalił, iż bezpośrednio nad akwenem Zakrzówek Szlachecki podmiot kontrolowany faktycznie nie wykonuje dyżuru stałego. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie...*, każdy z podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego jest zobowiązany do utrzymywania samodzielnych dyżurów stałych, a „łączenie dyżurów” kilku podmiotów uprawnionych, stanowi obejście przepisów ustawy *o bezpieczeństwie...*

Z przedstawionej *Listy Ratowników Wodnych Pełniących dyżury w ramach zapewnienia stanów gotowości do wykonywania Ratownictwa Wodnego*<sup>10</sup> (1.08.2016-31.08.2017)<sup>11</sup>, wynika, iż do dyżurów stałych dedykowano 41 ratowników wodnych. Natomiast z analizy dokumentów kontroli wynika, iż wyłącznie 4 ratowników wodnych wskazanych na wyżej wymienionej liście nie wykonywało w okresie objętym kontrolą obowiązków na wyznaczonych obszarach wodnych, znajdujących się poza terenem powiatu radomszczańskiego. Wobec tego ustalono, iż przedłożony *Grafik dyżurów ratowników wodnych w okresie objętym kontrolą* nie odzwierciedla faktycznego stanu gotowości ratowników wodnych do pełnienia dyżurów stałych na wskazanym obszarze wykonywania ratownictwa wodnego tj. na akwenu Zakrzówek Szlachecki. Ponadto poza „Grafikiem dyżurów” podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej realizację zaplanowanych dyżurów stałych, takiej jak np. listy obecności potwierdzającej odbycie dyżuru, podpisanej przez każdego z ratowników wodnych. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy dyżur stały był rzeczywiście realizowany i czy był realizowany w sposób ciągły (nieprzerwany).

Następnie ustalono, iż sprzęt specjalistyczny niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego w ramach dyżurów stałych znajdował się w wydzielonym magazynie na terenie siedziby podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany okazał w trakcie czynności kontrolnych sprzęt specjalistyczny, zgodny z *Wykazem sprzętu wykorzystywanego w czasie pełnienia dyżuru stałego*<sup>12</sup>. Natomiast kontrolerzy ustalili brak sprawnej łodzi motorowej oraz samochodu przystosowanego do transportu przyczepy podłodziowej<sup>13</sup>. Na akwenu Zakrzówek Szlachecki znajdowały się natomiast dwie zwodowane łodzie wiosłowe i dwa kajaki

<sup>8</sup> Ustalono, iż czas dojazdu z siedziby podmiotu kontrolowanego do akwenu Zakrzówek Szlachecki wynosi ok 20 minut.

<sup>9</sup> Porozumienie o współpracy z dnia 1.09.2012 r. zawarte z Powiatowym WOPR w Radomsku, Porozumienie z dnia 1.06.2016 r. zawarte z Fundacją Wodna Służba Ratownicza, Umowa o współpracy partnerskiej 3/2013 z dnia 12.11.2013 zawarta z Powiatowym WOPR w Chrzanowie.

<sup>10</sup> Pisownia oryginalna.

<sup>11</sup> Załącznik nr 2 do pisma z dnia 29.08.2017 r.

<sup>12</sup> Załącznik nr 1 do Instrukcji organizacji stałego dyżuru ratowniczego Sport Academy Maciej Tylus

<sup>13</sup> Patrz: pkt 1.5 protokołu.

ratownicze, które pozostawały w dyspozycji podmiotu kontrolowanego<sup>14</sup>. Kontrolerom okazano także drobny sprzęt ratowniczy znajdujący się w hangarze nad akwenem Zakrzówek Szlachecki, natomiast sprzęt ten nie był oznakowany, ani wydzielony w sposób umożliwiający odróżnienie go od sprzętu innego podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego, przechowywanego w tym samym miejscu.

W związku z opisaną powyżej niedostateczną organizacją stałych dyżurów ratowników wodnych, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż należycie wypełniał warunek określony w art.12 ust. 2 pkt 1 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Natomiast w trakcie czynności kontrolnych kontrolerzy ustalili, iż *Maciej Tylus Sport Academy* jako jednostka współpracująca z systemem PRM z mocy ustawy tj. na podstawie art. 15 ust 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>15</sup>, dokonał zgłoszenia do Wojewody Łódzkiego danych umieszczanych w rejestrze jednostek współpracujących z systemem i figuruje w opublikowanym na stronach internetowych Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi *Rejestrze jednostek współpracujących z systemem PRM*<sup>16</sup>.

Ponadto okazano kontrolerom pismo złożone w dniu 16.12.2014 r.<sup>17</sup> do Wójta Gminy Ładzice oraz pismo złożone w dniu 13.01.2015 r.<sup>18</sup> do Starosty Zakopiańskiego, w których podmiot informuje o gotowości do udziału w akcjach ratownictwa wodnego w szczególności podczas „zagrożeń powodziowych i meteorologicznych”.

### 1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

*Maciej Tylus Sport Academy* zapewniał stałą kontrolę realizowaną przez ratowników wodnych na wyznaczonych obszarach wodnych wskazanych w pkt 1.1. protokołu, zgodnie z postanowieniami umów, tj. w godzinach otwarcia obiektów, na których podmiot kontrolowany zobowiązany był m.in. do organizowania, kierowania i koordynowania działań ratowniczych.

Zapisy umów uwzględniały wymagania nałożone przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. *w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego*<sup>19</sup>.

Podmiot kontrolowany prowadził dokumentację potwierdzającą realizację stałej kontroli dwóch wyznaczonych obszarów wodnych<sup>20</sup>. Nie przedłożono żadnej dokumentacji potwierdzającej realizację stałej kontroli pływalni we Wrocławiu, wobec tego zespół kontrolny nie miał możliwości ustalenia, czy stała kontrola tego obszaru była faktycznie wykonywana.

Przeprowadzono czynności kontrolne na wyznaczonym obszarze wodnym<sup>21</sup> przy ul. Księcia Trojdena 2c w Warszawie. Ustalono, że liczba ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego była zgodna z postanowieniem zawartej umowy i spełniała minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. *w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego*<sup>22</sup>. Ratownicy wodni dysponowali odpowiednim sprzętem ratunkowym i pomocniczym, urządzeniami sygnalizacyjnymi

<sup>14</sup> Na podstawie umowy użyczenia z dnia 1.01.2017 r. zawartej z Powiatowym WOPR w Radomsku.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2016 poz. 1868.

<sup>16</sup> [http://www.lodzkie.eu/data/other/ngo\\_rejestr\\_jednostki\\_wspolpracujace\\_prm.pdf](http://www.lodzkie.eu/data/other/ngo_rejestr_jednostki_wspolpracujace_prm.pdf)

<sup>17</sup> Data stempla potwierdzającego wpływ pisma do Urzędu Gminy Ładzice.

<sup>18</sup> Data stempla potwierdzającego wpływ pisma do Starostwa Powiatowego w Zakopanem.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 108.

<sup>20</sup> *Dzienniki pracy ratowników* na poszczególnych obiektach.

<sup>21</sup> Kryta pływalnia Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.

<sup>22</sup> Patrz przypis 19.

i ostrzegawczymi oraz sprzętem medycznym w ilości i rodzaju odpowiadającym wymaganiom, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>23</sup>. Sposób oznakowania i zabezpieczenia obszarów wodnych był zgodny z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie sposobu oznakowania i zabezpieczenia obszarów wodnych oraz wzorów znaków zakazu, nakazu oraz znaków informacyjnych i flag<sup>24</sup>.

Ustalono, że dla 36 osób spośród wszystkich osób sprawujących stałą kontrolę na trzech wyznaczonych obszarach wodny, podmiot kontrolowany nie przedstawił kompletnych wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań, określonych w art. 2 ust 5 ustawy o bezpieczeństwie ..., co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Powyższa nieprawidłowość mogła skutkować narażaniem osób poszkodowanych na obszarach wodnych na nieprofesjonalne działania ratownicze.

#### 1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Podmiot kontrolowany przedłożył wykazy<sup>25</sup> osób - członków kadry ratowniczej, którymi dysponował w okresie objętym kontrolą do działań ratowniczych w celu zapewnienia bezpieczeństwa osobom przebywającym na obszarach wodnych. W trakcie czynności kontrolnych okazano kontrolerom właściwe umowy zlecenia oraz umowy o pracę.

Na podstawie dokumentacji przedłożonej zespołowi kontrolnemu ustalono, że spośród 102 osób, wchodzących łącznie w skład kadry ratowników wodnych, 66 osób spełniło wszystkie przesłanki określone w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie... w zakresie posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego. Podmiot nie udokumentował zatem, iż wszystkie osoby wchodzące w skład kadry ratowniczej posiadają uprawnienia wymagane przepisami ustawy.

W przypadku 35 osób nie udokumentowano „innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym”, a dla 1 osoby nie okazano aktualnego zaświadczenia w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy. Ustalono zatem brak dostatecznego nadzoru nad aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe ratowników wodnych dedykowanych do działań ratowniczych.

Na skutek powyższego podmiot kontrolowany dopuścił do podejmowania działań ratowniczych osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

Natomiast ewidencja ratowników wodnych prowadzona była w sposób zorganizowany. Dokumenty znajdowały się w teczkach osobowych oznaczonych imiennie dla każdego z członków kadry ratowniczej. Ponadto prowadzono elektroniczne zestawienia tabelaryczne z oznaczeniem: czasu trwania zawartej umowy zlecenia lub o pracę, daty wydania zaświadczenia kpp oraz posiadanych uprawnień w ratownictwie wodnym dla każdego członka kadry ratowniczej.

#### 1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

W okresie objętym kontrolą podmiot dysponował niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętem specjalistycznym oraz środkami transportu i łączności w liczbie wystarczającej do jego wykonywania na obszarze, na którym faktycznie je realizował. W dyspozycji podmiotu znajduje się sprzęt zgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie

<sup>23</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 261.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 286.

<sup>25</sup> Wykaz ratowników wodnych Wrocław 2017, Wykaz ratowników wodnych Wrocław 2016, Wykaz ratowników wodnych Zakopane 2017, Wykaz ratowników wodnych Zakopane 2016, Wykaz ratowników wodnych Warszawa 2017, Wykaz ratowników wodnych Warszawa 2016, załącznik nr 1 do pisma z dnia 31.08.2017 r. (data wpływu) pn. Dodatkowa lista Ratowników Wodnych, załącznik nr 2 do pisma z dnia 31.08.2017 r. (data wpływu) pn. Lista Ratowników Pełniących dyżury w ramach zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (1.08.2016-31.08.2017), załącznik nr 1 do pisma z dnia 7.09.2017 r. (data wpływu) pn. Aktualna Lista Ratowników.

wymagań dotyczących wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>26</sup>.

W trakcie kontroli dokonano oględzin sprzętu wykorzystywanego przez podmiot kontrolowany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego w jego siedzibie oraz zwodowanego na akwencie Zakrzówek Szlachecki, a także zmagazynowanego w hangarze innego podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego na podstawie umowy o współpracy i użyczenia<sup>27</sup>.

Do akt kontroli podmiot kontrolowany przedłożył skany dokumentów (faktury VAT, umowy kupna-sprzedaży, umowy użyczenia) całości sprzętu specjalistycznego, będącego w dyspozycji podmiotu. Zespół kontrolny odnotował fakt, iż oba środki transportu – samochód osobowy marki Volkswagen oraz Skoda Fabia nie były przystosowane do ciągnięcia przyczepy podłodziowej z powodu braku haka holowniczego. Niemożliwy był zatem transport sprzętu ratowniczego na obszary wodne położone na terenie działania podmiotu kontrolowanego w celu wykonywania działań ratowniczych czy poszukiwawczych. Dodatkowo silnik stanowiący jednostkę napędową motorówki MX 360, ujętej w wykazie sprzętu, pozostawał w remoncie, co wykluczało możliwość zadysponowania tej jednostki pływającej do akcji ratowniczych.

Brak utrzymywania środków transportu w należyтым stanie, niezbędnym do wykonywania działań ratowniczych należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Skutkiem powyższego obniżono gotowość podmiotu do wykonywania działań ratowniczych.

#### **1.6. Podejmowanie działań ratowniczych o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.**

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany nie przyjął zgłoszenia alarmowego o wypadku lub zagrożeniu na obszarach wodnych za pośrednictwem numeru alarmowego.

Ratownicy podmiotu kontrolowanego prowadzili działania ratownicze w ramach stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych. W dokumentacji działań ratowniczych odnotowano następujące rodzaje zdarzeń polegających na udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy<sup>28</sup>: tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran (odkażenia i założenia opatrunku na skaleczenia i stłuczenia), unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań oraz zwichnięć, stosowanie tlenoterapii, wspomaganie psychiczne<sup>29</sup>.

Według oświadczenia podmiot kontrolowany nie transportował osób, które uległy wypadkowi do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki PRM<sup>30</sup>, natomiast odnotowano przekazanie poszkodowanych jednostkom PRM, w związku z wezwaniem na miejsce zdarzenia.

#### **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

<sup>26</sup> Patrz przypis 23.

<sup>27</sup> Patrz przypis 14.

<sup>28</sup> Stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie...

<sup>29</sup> Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

<sup>30</sup> Stosownie do dyspozycji wynikającej z art. 13 pkt 6 ustawy o bezpieczeństwie...

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą *Maciej Tylus Sport Academy* w bardzo ograniczonym zakresie realizował działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych, wbrew dyspozycji wynikającej wprost z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy *o bezpieczeństwie...* Przedsięwzięcia profilaktyczne odbywały się w miejscach wykonywania działalności ratowniczej, tj. na wyznaczonych obszarach wodnych zabezpieczanych przez ratowników wodnych, będących w dyspozycji podmiotu, w związku z zawartymi umowami oraz przy okazji realizowania innej działalności gospodarczej – prowadzenia nauki pływania.

Kontrolerom okazano także dokument pn. „*Lista osób uczestnicząca w zajęciach z zakresu bezpiecznej kąpieli nad morzem. Zajęcia prowadzone dla uczestników obozu w Jantarze w okresie 17.07-27.07.2017*”. Jednak treść dokumentu nie pozwala na ustalenie w jakich okolicznościach przeprowadzono zajęcia na obszarze, który nie został wskazany jako obszar wykonywania ratownictwa wodnego w okresie objętym kontrolą.

Z dokumentów przedstawionych zespołowi kontrolnemu nie wynika, aby działalność edukacyjna miała charakter planowany i cykliczny. Dokumenty nie pozwalają również na stwierdzenie, czy podmiot samodzielnie występował z inicjatywami działań profilaktycznych, czy też prowadził je na wniosek i koszt zainteresowanych, w związku z prowadzoną inną działalnością gospodarczą.

### **3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.**

Podmiot kontrolowany prowadził dokumentację w postaci *Dzienników pracy ratowników - Sport Academy*<sup>31</sup>, składających się z kolejno spiętych kart, na których rejestrowano pracę ratowników wodnych w systemie zmianowym, z uwzględnieniem następujących informacji: data, imię i nazwisko ratownika wodnego, podpisy ratowników wodnych, kontrola stanu technicznego pomieszczeń i urządzeń, kontrola stanu sprzętu medycznego i ratunkowego, uwagi o zdarzeniach i przebieg pracy. Powyżej wskazane dzienniki prowadzone były odrębnie dla każdego wyznaczonego obszaru wodnego w sposób czytelny, chronologiczny. Kontrolerom okazano dzienniki pracy ratowników wodnych na dwóch wyznaczonych obszarach wodnych tj. w Aqua Park w Zakopanem oraz na krytej pływalni Centrum Sportowo-Rehabilitacyjnego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Nie przedłożono natomiast żadnej dokumentacji działań ratowniczych wykonywanych na terenie krytej pływalni Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu.

Przedłożona dokumentacja nie była prowadzona według jednolitego wzoru i różniła się w zależności od obszaru wykonywania działań ratowniczych. Podczas zapewnienia gotowości w ramach stałego dyżuru podmiot kontrolowany nie prowadził dokumentacji działań ratowniczych<sup>32</sup>.

Następnie podmiot kontrolowany przedstawił kontrolującemu dokument pn. *Rejestr działań ratowniczych ratowników wodnych*, zawierający wszystkie informacje wymagane do prowadzenia rejestru działań ratowniczych<sup>33</sup>, określone w art. 14 ust. 3 ww. ustawy *o bezpieczeństwie ...* Rejestr zawiera ponumerowane działania ratownicze wykonywane wyłącznie na dwóch spośród trzech wyznaczonych obszarach wodnych, zabezpieczanych przez podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą. Odnotowano, że nie wszystkie przypadki udzielenia kwalifikowanej pierwszej pomocy, opisane

<sup>31</sup> Dzienniki dotyczą stałej kontroli prowadzonej na wyznaczonych obszarach wodnych.

<sup>32</sup> Przedłożono dokument pn. Rejestr działań ratowniczych 2016 r., który nie zawiera żadnych informacji poza podpisami koordynatora.

<sup>33</sup> Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, rejestr obejmuje następujące dane: 1) imię i nazwisko osoby, której udzielono pomocy w ramach działań ratowniczych, datę i miejsce urodzenia oraz adres zamieszkania; 2) rodzaj doznanego urazu lub zachorowania osoby, o której mowa w pkt 1; 3) rodzaj udzielonej pomocy; 4) miejsce wypadku; 5) imiona i nazwiska ratowników wodnych udzielających pomocy; 6) datę prowadzenia działań ratowniczych; 7) czas i miejsce przekazania osoby, o której mowa w pkt 1, jednostkom systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne lub innym służbom.

w dziennikach pracy ratowników znalazły odzwierciedlenie w dokumencie pn. *Rejestr działań ratowniczych ratowników wodnych*<sup>34</sup>. Ustalono, że rejestr nie jest na bieżąco aktualizowany, zatem nie jest kompletny.

Nie stwierdzono, ażeby w okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki udostępniania przez podmiot kontrolowany informacji z rejestru, na podstawie art. 14 ust. 5 ustawy o *bezpieczeństwie...* Niemniej jednak nieprowadzenie kompletnego rejestru działań ratowniczych utrudnia wywiązanie się podmiotu kontrolowanego z obowiązku udzielania informacji z rejestru działań ratowniczych na wniosek podmiotów uprawnionych do ich uzyskania. Brak rzetelnego prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych oraz kompletnego rejestru działań ratowniczych sporządzonego na podstawie wszystkich działań ratowniczych na wszystkich obiektach, należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

**4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Podmiot kontrolowany nie ujawniał zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a tym samym nie przekazywał informacji o zagrożeniach właściwej radzie gminy, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Kontrolerom okazano dokument z dnia 26.10.2016 r. skierowany do zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym w Zakopanem, z którego wynika, iż podmiot kontrolowany zgłosił konieczność dokonania zmian w treści Regulaminu Aquaparku. Dokument ten związany jest jednak z realizacją umowy zawartej z zarządzającym wyznaczonym obszarem wodnym.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest wykonywać zadania określone w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy, tj. ujawniać zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a następnie przekazywać informacje o zidentyfikowanych zagrożeniach, właściwej radzie gminy.

Zaniechanie działań podmiotu kontrolowanego w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych gmin, znajdujących się na terenie działania tego podmiotu

#### **IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA**

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o *bezpieczeństwie ...*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność. Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że podmiot kontrolowany *Maciej Tylus Sport Academy* nie udokumentował w trakcie przeprowadzonej kontroli, iż wszystkie osoby dedykowane do działań ratowniczych spełniały wymagania określone dla ratowników wodnych zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co wiąże się z:

- prowadzeniem dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych w sposób nierzetelny,
- powierzaniem zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji,

a także nie realizował wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami ustawy o *bezpieczeństwie ...*, tj. nie prowadził wystarczającej działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych, nie prowadził kompletnego rejestru działań ratowniczych, nie udokumentował, że ujawniał zagrożenia w zakresie

<sup>34</sup> Ostatnie działania ratownicze odnotowano w rejestrze z datą 25.02.2017 r.



bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych i w związku z tym nie przekazywał informacji w tym zakresie właściwym organom gminy. Ponadto część środków transportu nie była utrzymywana w należytym stanie.

W związku z powyższym **negatywnie** oceniono:

- 1) niedostateczną organizację dyżurów stałych, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych, w sposób niepozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...* dotyczących uprawnień ratowników wodnych;
- 3) dedykowanie do działań ratowniczych osób, dla których nie udokumentowano spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...* ;
- 4) brak kompleksowego rejestru działań ratowniczych, dokumentującego wykonywanie wszystkich zadań z zakresu ratownictwa wodnego, pomimo ustawowego obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy *o bezpieczeństwie ...* oraz brak rzetelnej dokumentacji działań ratowniczych na wszystkich obiektach;
- 5) nieujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz nieprzekazywanie informacji w tym zakresie właściwym organom, pomimo obowiązku ustawowego wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...*;
- 6) niedostateczną działalność profilaktyczną i edukacyjną w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych,
- 7) zaniedbania w zakresie stanu technicznego niektórych środków transportu.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy *o bezpieczeństwie ...*, zobowiązuje się *podmiot Maciej Tylus Sport Academy* do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego, gwarantującą podjęcie niezwłocznych działań ratowniczych, w celu skutecznego udzielania pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych oraz prowadzenie rzetelnej dokumentacji dyżurów stałych (rzetelne grafiki dyżurów, podpisane listy obecności);
- 2) niezwłoczne podjęcie działań w celu zapewnienia kadry spełniającej wszystkie warunki określone w przepisach dla ratownika wodnego;
- 3) bieżące aktualizowanie ewidencji kadry ratowników wodnych w sposób pozwalający na dokonywanie weryfikacji posiadanych przez nich uprawnień;
- 4) prowadzenie rzetelnej dokumentacji działań ratowniczych i kompletnego rejestru działań ratowniczych;
- 5) prowadzenie zorganizowanej i zintensyfikowanej działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz jej dokumentowanie;
- 6) podjęcie działań mających na celu ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz przekazywanie informacji o ujawnionych zagrożeniach właściwej radzie gminy, zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 5 ustawy *o bezpieczeństwie ...* ;
- 7) usunięcie zaniedbań w zakresie stanu technicznego środków transportu.

## V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie..., w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie ..., minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

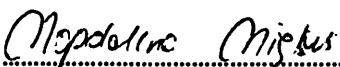
\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

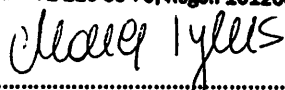
Egz. Nr 1 – Maciej Tylus Sport Academy

Egz. Nr 2 – a/a

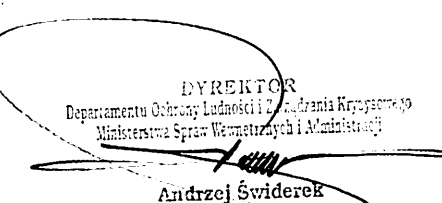
  
.....  
członek zespołu – Marcin Pańtak

  
.....  
członek zespołu – Magdalena Miękus

**SPORT ACADEMY**  
**Maciej Tylus**  
Grzebień 51, tel. 601 408 936  
97-500 Radomsko  
NIP 772-226-59-70, Regon 101260444

  
.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego

DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Ludności i Zastępstwa Kryzysowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

  
Andrzej Świderek

Zapoznałem się

SPORT ACADEMY  
March 2010  
Green St. Tel. 801 408 886  
97-800 Redmond  
WP 112 228 88-70, Redon 10128044