

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH**

ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa

Nr sprawy: ZER-ZP-6/2017

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

*na zakup usług pocztowych o charakterze powszechnym polegających na przyjmowaniu,
przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym
oraz ewentualnych ich zwrotów.*

W związku z pytaniem zgłoszonym przez Uczestnika postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015r. poz. 2164, z późn. zm.), Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1

Część V ust. 3 pkt 10 SIWZ Zamawiający szczegółowo określa wymogi dotyczące terminów doręczenia przesyłek. W punkcie pierwszym powyższego ustępu „Przesyłki listowe najszybszej kategorii” określone zostały zarówno terminy doręczeń dla przesyłek rejestrowanych ekonomicznych jak i priorytetowych. Analogicznie w punkcie drugim tegoż ustępu Zamawiający wskazuje „Przesyłki listowe nie będące przesyłkami listowymi najszybszej kategorii” określając terminy doręczeń dla przesyłek listowych nierejestrowanych i priorytetowych.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający pod pojęciem przesyłki najszybszej kategorii oraz przesyłki priorytetowe ma na myśli te same usługi charakteryzujące się deklarowanym terminem doręczenia D+1.

W przypadku potwierdzenia powyższego zwracamy się z prośbą o modyfikację Części V ust. 3 pkt 10 ppkt 1 i 2 SIWZ w następujący sposób:

Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczał do adresatów przesyłki pocztowe w niżej wskazanych - deklarowanych - terminach:

1) Przesyłki listowe najszybszej kategorii:

- a) Przesyłki listowe rejestrowane /priorytet- D+1
- b) Przesyłki listowe nierejestrowane/ priorytet- D+1

2) Przesyłki listowe nie będące przesyłkami listowymi najszybszej kategorii:

- a) Przesyłki listowe rejestrowane/ ekonomiczne- D+3
- b) Przesyłki listowe nierejestrowane i ekonomiczne- D+3

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2

„W Części V ust. 2 pkt 25 lit. f) SIWZ Zamawiający określa rodzaj przesyłek o Gabarycie A i B objętych przedmiotem zamówienia „polecone priorytetowe ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - przesyłki rejestrowane nie będące przesyłkami najszybszej kategorii przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru w obrocie krajowym i zagranicznym.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający pod pojęciem przesyłki polecone priorytetowe ma na myśli usługę będącą najszybszej kategorii.

W przypadku potwierdzenia powyższego zwracamy się z prośbą o modyfikację Części V ust. 2 pkt 25 lit. f) SIWZ w następujący sposób:

2

04

- f) polecane priorytetowe ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - przesyłki rejestrowane będące przesyłkami najszybszej kategorii przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru w obrocie krajowym i zagranicznym”.

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału V ust. 2 pkt 25 lit. f) SIWZ w sposób następujący: „polecane priorytetowe ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - przesyłki rejestrowane będące przesyłkami najszybszej kategorii przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru w obrocie krajowym i zagranicznym”.

Pytanie 3

„W związku z faktem, iż Zamawiający w Części V ust. 3 pkt. 14 SIWZ dopuszcza możliwość świadczenia usług przez podwykonawców zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- 2) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych - zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?
- 3) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowe”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić od odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.
- 4) Czy Zamawiający, w przypadku nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji”.

Odp.:

Zamawiający informuje, iż w Rozdziale V ust. 3 pkt 14 SIWZ wskazał, iż dopuszcza możliwość przewidzianą w art. 35 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016r. poz. 1113, z późn. zm.). Zgodnie z art. 35 ustawy Prawo pocztowe *operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonywanie usługi operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.*

Odp. 3.1

Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału V ust. 3 pkt 11 zakłada konieczność doręczenia przesyłek do adresatów w oryginalnych opakowaniach przez Zamawiającego oraz zgodnie z Rozdziałem V ust. 3 pkt 15 zobowiązuje się do oznakowania przesyłek w sposób umożliwiający nadanie przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego.

Odp. 3.2.

Tak.

Odp. 3.3.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z Rozdziałem XVIII ust. 14 pkt 2 za wszelkie szkody powstałe po stronie Zamawiającego na skutek niedotrzymania warunków umowy, zarówno przez Wykonawcę, podwykonawcę, jak i przez osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji umowy odpowiada Wykonawca.

Odp. 3.4.

Zamawiający potrafi stosować w praktyce obowiązujące przepisy prawa. Zamawiający podkreśla, iż taka możliwość została dopuszczona w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016r. poz. 1113, z późn. zm.).

Pytanie 4

„Zamawiający w Części V ust. 3 pkt. 18 SIWZ określa termin doręczenia do siedziby Zamawiającego pokwitowanego przez adresata „potwierdzenia odbioru”.

Świadczenie usług pocztowych odbywa się zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113) oraz Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania warunków usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545). W żadnym z przytoczonych aktów prawnych nie ma określonego terminu zwrotu „potwierdzenia odbioru”.

Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

Ponadto Wykonawca informuje, iż zwrot do Nadawcy pokwitowanego potwierdzenia odbioru zwracany jest jako przesyłka nierejestrowana, tj. przesyłka listowa nadana i doręczana bez pokwitowania, co uniemożliwia określenie daty wpływu ZPO do Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów Części V ust. 3 pkt. 18 SIWZ.

Proponujemy zapis:

Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu pokwitowany przez adresata druk zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki”.

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału V ust. 3 pkt 18 SIWZ w sposób następujący: „Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu pokwitowany przez adresata druk zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO) niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki”.

Pytanie 5

„Zamawiający w Części VII ust. 1 pkt 3 lit. a) SIWZ określa warunek udziału w postępowaniu jako posiadanie określonego doświadczenia poprzez złożenia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług objętych postępowaniem w ciągu 24- miesięcy każda o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto dla Części I oraz II każda.

Biorąc pod uwagę fakt, iż w zakres Części I i Części II postępowania wchodzi te same rodzaje usług czy Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu jeżeli składając ofertę na obydwie części zamówienia przedstawi dowody potwierdzające należyte wykonanie dwóch usług zgodnie z wymaganiami ujętymi w SIWZ. W związku z powyższym proponujemy dodać, że w przypadku ubiegania się o udzielenie zamówienia w ramach więcej niż jednej części, wystarczającym będzie wykazanie się realizacją dwóch usług spełniających wymagania określone w Części VII ust. 1 pkt 3 lit. a) SIWZ”.

Odp.:

Kwestię prawidłowości składania dokumentów podmiotowych reguluje Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016r. poz. 1126).

Pytanie 6

„W Części IX SIWZ Zamawiający określa sposób wniesienia wadium w niniejszym postępowaniu wskazując, iż każda z dwóch części powinna zostać zabezpieczona w oddzielny sposób.

Mając na uwadze powyższe, czy w przypadku gdy Wykonawca będzie składał wspólną ofertę w zakresie części I i II może wnieść jedno wadium na łączną kwotę określoną w SIWZ?”.

Odp.:

Zamawiający wymaga wniesienia wadium w dwóch odrębnych kwotach opisanych, jako wadium dla Części nr I oraz Części nr II.

Pytanie 7

„W Części XIV ust. 13 SIWZ Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując termin płatności faktury jako 21 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT wraz z załącznikami potwierdzającymi wykonanie usługi (tzn. książki nadawcze, dokumenty potwierdzające nadanie przesyłek nierejestrowanych).

Faktura musi zawierać w swej treści wyszczególnienie usług. Natomiast w Części XIV ust. 15 SIWZ Zamawiający zastrzega sobie prawo do wstrzymania zapłaty faktur nieprawidłowo wystawionych lub faktur, do których zostaną załączone błędne załączniki.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do Klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury liczony od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Ponadto, w przypadku zastrzeżeń do wystawionej faktury, Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia reklamacji z tytułu błędnie wystawionej faktury.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, iż dokumenty potwierdzające wykonanie usługi (tzn. książki nadawcze, dokumenty potwierdzające nadanie przesyłek nierejestrowanych) na bieżąco zwracane są Zamawiającemu, co daje możliwość bieżącego monitorowania poprawności zatwierdzonych dokumentów.

W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację zapisów Części XIV ust. 13 SIWZ oraz Części XIV ust. 15 SIWZ.

Proponujemy zapis Części XIV ust. 13 SIWZ:

Należności wynikające z faktur Zamawiający regulował będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury VAT. Faktura musi zawierać w swej treści wyszczególnienie usług.

Proponujemy zapis Części XIV ust. 15 SIWZ:

W przypadku zastrzeżeń do wystawionych faktur VAT, Zamawiający zastrzega sobie prawo wniesienia reklamacji.

Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego kwestie niezgodności faktur. W przypadku uznania reklamacji, Wykonawca zobowiązuje się do wystawienia faktur korygujących”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8

„W Części XIV ust. 17 SIWZ Zamawiający określa dzień zapłaty faktury VAT jako dzień, obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi - co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym.

Proponujemy zapis:

Za dzień dokonania płatności przyjmuje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

„W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO wskazuje się, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma bowiem charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać.

Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Dla ustalenia granic swobody umów z punktu widzenia zasad współzycia społecznego istotne znaczenie mają te zasady, które służą ochronie wolności. Szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współzycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja tych wartości jest rażąca. W grę wchodzi jednakże badanie rozkładu innych niż długi i wierzytelności obowiązków i uprawnień stron, ustalenie, czy równomiernie są one obciążone obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci.

Wysokość kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego pozostaje też w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa odnoszącymi się do świadczenia usług pocztowych co wynika z regulacji zawartej w art. 87 Prawa pocztowego.

Art. 87 ust. 1 Prawa pocztowego wskazuje bowiem, iż do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. • Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Natomiast stosownie do art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego, operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

W świetle rzeczonoego przepisu, odejście od zasad odpowiedzialności określonych w Prawie pocztowym, jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach kwalifikowanych, związanych ze znacznie wyższym stopniem nieprawidłowości po stronie operatora pocztowego, niż przewidują to postanowienia umowy. Tylko wówczas dopuszczalne jest przejście na ogólne zasady odpowiedzialności i - przykładowo - określenie odrębnych kar umownych w umowie o świadczenie usług pocztowych.

Innymi słowy, co literalnie już wynika z cytowanego przepisu, odpowiedzialność operatora pocztowego co do zasady ograniczona jest do okoliczności i wysokości określonej w dalszych przepisach tej ustawy (tj. w art. 88 i 89 Prawa Pocztoowego). Jedyne wyjątek, determinujący konieczność ponoszenia odpowiedzialności w wysokości przewyższającej limity określone w art. 88 i 89 Prawa Pocztoowego, związany jest ze ziszczeniem się jednej z okoliczności wymienionych w art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego. Tylko wtedy odpowiedzialność operatora pocztowego może przewyższać zakres i wysokość odpowiedzialności wynikającej z samej tej ustawy. Przewidziane kary są zbyt wygórowane. Zgodnie z wyrokiem KIO 2631/12; KIO 2655/12 umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Reasumując proponowane przez Zamawiającego kary stanowią przekroczenie przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisów Części XVIII ust. 8 pkt 1 – 4 SIWZ.

- 1) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r, poz. 1113, z późn. zm.) w art. 88 reguluje kwestie odszkodowania z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania usługi, co Zamawiający zawarł w Części XVIII ust. 8 pkt 6 SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o wykreślenie pkt.1 w Części XVIII ust. 8 SIWZ.

- 2) Proponujemy zapis Części XVIII ust. 8 pkt 2 SIWZ:

z tytułu niedotrzymania terminu rozpoczęcia świadczenia usług i za każdy dzień przerwy w świadczeniu usług, wynikających z winy Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50,00 zł brutto (pięćdziesiąt złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usług i każdy dzień przerwy w świadczeniu usług.

- 3) Proponujemy zapis Części XVIII ust. 8 pkt 3 SIWZ:

z tytułu niedotrzymania przez Wykonawcę terminu rozpatrzenia reklamacji, o którym mowa w ust. 7 pkt. 6 zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie reklamacji usługi pocztowej, w szczególności § 14 przywołanego Rozporządzenia.

- 4) Proponujemy zapis Części XVIII ust. 8 pkt 4 SIWZ:

z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wymienione w Rozdziale V ust. 4 pkt 1 SIWZ czynności, Zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 500,00 zł brutto (pięćset złotych 00/100) za każdy przypadek nieprzedstawienia dowodów lub nieprzedstawienie dowodów w terminie”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10

„W Części XVIII ust. 8 pkt 5 SIWZ Zamawiający zastrzega, że płatność na podstawie wystawionej faktury może być pomniejszona o kwoty naliczonych Wykonawcy kar umownych lub odszkodowań.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację zapisów w Części XVIII ust. 8 pkt 5 SIWZ.

Proponujemy zapis:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne lub odszkodowania, na wskazane konto Zamawiającego w terminie 14 dni od daty doręczenia pisemnego wezwania z określoną przez Zamawiającego wysokością kary lub odszkodowania”.

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału XVIII ust. 8 pkt 5 SIWZ w sposób następujący: „Zamawiający ma prawo do pomniejszenia wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy o wartość naliczonych kar oraz obowiązek uzgodnienia sald po potrąceniu”.

Pytanie 11

„Wykonawca w Formularzu ofertowym dla Części I i Części II zamówienia, zobowiązany jest wycenić zwroty przesyłek. Jednakże Zamawiający nie określił przedziałów wagowych dla poszczególnych rodzajów przesyłek.

W celu precyzyjnej kalkulacji wartości przedmiotu niniejszego zamówienia, Wykonawca wnioskuje o modyfikację Formularza ofertowego zarówno dla Części nr I jak i Części nr II zamówienia, poprzez doprecyzowanie przedziałów wagowych dla zwrotów przesyłek”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12

„Zamawiający w Części VII ust. 3 pkt 19 SIWZ wymaga, aby Wykonawca zapewniał możliwość śledzenia przesyłek przez Internet.

Wykonawca zaznacza, iż każda przesyłka rejestrowana oznaczona jest indywidualnym numerem identyfikującym daną przesyłkę zarówno w dokumentacji nadawczej jak i oddawczej. Tym samym Wykonawca ma możliwość zapewnienia śledzenia każdej przesyłki oznaczonej indywidualnym numerem.

W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację zapisu w Części VII ust. 3 pkt 19 SIWZ.

Proponujemy zapis:

Wykonawca zobowiązuje się zapewnić możliwość śledzenia przesyłek rejestrowanych przez Internet”.

Odp.: Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału V ust. 3 pkt 19 SIWZ w sposób następujący: „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić możliwość śledzenia przesyłek rejestrowanych przez Internet”.

Pytanie 13

„Prosimy o rezygnację z fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy, bowiem w przypadku usług społecznych żądanie wykazaniem się, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy Pzp przy takiej skali zamówienia, realizowanej przez 4 lata, jest wymogiem nadmiernym, niezgodnym z zasadą proporcjonalności. Zgodnie z motywem 101 preambuły do dyrektywy klasycznej stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Ponadto, art. 7 ustawy Pzp wskazuje, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.


Pytanie 14

„Prosimy o modyfikację terminu określonego w Rozdziale XVIII ust. 11 pkt 3 SIWZ poprzez określenie, że odstąpienie nastąpi w terminie 30 dni”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Informuję, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie

ZASTĘPCA DYREKTORA
ZAKŁADU EMERYTALNO-RENTOWEGO
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych



(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby
przez niego upoważnionej)