**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, zgłoszone w ramach opiniowania**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/ Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1. | Art. 1 pkt 3 lit. f (art. 12 ust. 11 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | UODO | W art. 12 ust. 11 pkt 2 projektowanej ustawy – Prawo budowlane wskazano, że wniosek o przekazanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego - za pomocą systemu teleinformatycznego - danych identyfikujących uprawnienia budowlane zawiera datę i miejsce urodzenia osoby, która nabyła uprawnienia budowlane.  Ponieważ projekt nie zawiera ww. oceny skutków dla ochrony danych, nie jest zrozumiałym dla organu nadzorczego dlaczego Projektodawca zdecydował o przyjęciu, dla potrzeb identyfikacji uprawnień budowlanych, także informacji o miejscu urodzenia osoby, która nabyła uprawnienia budowlane, a nie innego zestawu danych. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych, określoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6793, przetwarzane dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Należy również pamiętać, że zgodnie z zasadą ograniczenia celu wskazaną w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/6794 dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. Tymczasem informacja o miejscu urodzenia osoby, która nabyła uprawnienia budowlane, nie ma znaczenia dla możliwości zidentyfikowania takiej osoby. Dana osobowa dotycząca miejscu urodzenia osoby, która nabyła uprawnienia budowlane potencjalnie mogą należeć do tych samych osób natomiast inne dane wskazane w przepisie takie jak m.in. numer PESEL - w przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie - lub numer i serię dokumentu potwierdzającego tożsamość - w przypadku osób nieposiadających obywatelstwa polskiego pozwalają zidentyfikować osobę bez znajomości jego miejsca urodzenia. Projektodawca musi więc wykazać dlaczego dana osobowa dotyczące miejsca urodzenia są niezbędne do identyfikacji osoby która nabyła uprawnienia budowlane, niezbędność taka nie wynika obecnie z uzasadnienia do projektu. Dopiero wykazanie takiej niezbędności będzie uzasadniało konieczność przetwarzania przedmiotowych danych dla realizacji zakładanych w projekcie celów. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 2. | Art. 1 pkt 16 (rozdział 5a ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Projektowany rozdział 5a ustawy – Prawo budowlane - dedykowany jest zagadnieniu dziennika budowy, w tym wprowadzonej przez projekt nowej instytucji elektronicznego dziennika budowy.  Zgodnie z projektowanym art. 47a ww. ustawy dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przeznaczony do rejestrowania przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót budowlanych, mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania tych robót. Rejestrowanie, odbywa się w formie wpisów. Zgodnie z projektem dziennik budowy prowadzi się odrębnie dla każdego obiektu budowlanego wymagającego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia. Za właściwe prowadzenie dziennika budowy odpowiada kierownik budowy. W przypadku zakończenia robót budowlanych kierownik budowy zamyka wpisem dziennik budowy.  W projektowanym art. 47f ustawy – Prawo budowlane określono, że dziennik budowy prowadzi się w postaci papierowej albo elektronicznej. Wystąpienie o wydanie dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej następuje z wykorzystaniem systemu Elektroniczny Dziennik Budowy, zwanego dalej „systemem EDB”. Wydanie oraz prowadzenie dziennika budowy w postaci elektronicznej odbywa się z wykorzystaniem systemu EDB. System EDB jest systemem teleinformatycznym w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  W projekcie nie sprecyzowano jednakże jakie konkretnie dane osobowe będą przetwarzane w EDB, co pozostaje w sprzeczności z zasadą przejrzystości, wynikającą w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6795 oraz nie odpowiada ww. zasadzie minimalizacji danych – z przepisów prawa wynikać powinno jakie dane osobowe przetwarzane są w EDB, oraz zakres tych danych powinien być adekwatny, stosowny oraz ograniczony do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane, wynikających z przedmiotowych przepisów.  Uzasadnionym jest zatem uzupełnienie projektowanego rozdział 5a ustawy – Prawo budowlane o wskazanie jakie konkretne dane osobowe mogą być przetwarzane w EDB. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy zostały uzupełnione. |
| 3. | Art. 1 pkt 16 (art. 47c ust. 3 ustawy – Prawo budowlane) | Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego | „(…) w postaci elektronicznej inwestor może w systemie Elektroniczny Dziennik Budowy, zwanego dalej „systemem EDB” (…)”  We wskazanym artykule po raz pierwszy występuje skrót „system EDB”, a jego objaśnienie/rozwinięcie ma miejsce dopiero w art. 47 g ust. 2.  Proponuję rozwinięcie skrótu w art. 47 c ust. 3 i usunięcie rozwinięcia skrótu z art. 47 g ust. 2. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 4. | Art. 1 pkt 16 (art. 47d ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | GGK | Proponujemy zmianę zapisu „osoby wykonujące czynności geodezyjne na terenie budowy” na „**geodeta uprawniony** wykonujący czynności geodezyjne na terenie budowy”.  Dostosowanie zapisu do treści § 23 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 5. | Art. 1 pkt 16 (art. 47n ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo budowlane) | GGK | Proponujemy zmianę zapisu „osoby wykonujące czynności geodezyjne na terenie budowy” na „**geodeta uprawniony** wykonujący czynności geodezyjne na terenie budowy”.  Dostosowanie zapisu do treści § 23 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 6. | Art. 1 pkt 16 (art. 47o ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Zawarte w projektowanym art. 47o ustawy – Prawo budowlane pojęcie „administratora danych” nie funkcjonuje obecnie na gruncie przepisów regulujących ochronę danych osobowych.  Rozporządzenie 2016/679, w art. 4 pkt 7 definiuje natomiast „administratora” - pojęcie to jest stosowane na gruncie przepisów dotyczących przetwarzania danych osobowych. Należy także zwrócić uwagę, że Projektodawca nie wprowadza odrębnej definicji „administratora danych” do przepisów ustawy – Prawo budowlane, w których odmiennie uregulowałby ww. pojęcie. Organ nadzorczy zwraca uwagę, że z projektowanych przepisów ustawy – Prawo budowlane nie wynika też precyzyjnie co należy do zadań a zatem także jakie towarzyszą cele realizacji procesu przetwarzania danych przy prowadzeniu przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego EDB jako administrator. Projekt w tym zakresie powinien zostać rozbudowany m.in. o określenie kto odpowiada za aktualność danych, za ich usuwanie oraz kontrole zadań poszczególnych użytkowników w systemie EDB. Należy tu podkreślić, że to nie system ale konkretny administrator odpowiada za przetwarzanie danych w EDB. Przykładowe rozwiązania w tym zakresie zawierają przepisy ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. z 2019 r. poz. 730).  Biorąc pod uwagę powyższe w związku z ww. zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości organ nadzorczy postuluje użycie w projektowanym art. 47o ustawy – Prawo budowlane pojęcia „administrator” oraz doprecyzowanie jego zadań jako administratora w EDB. | **Uwaga uwzględniona.**  Pojęcia „administrator danych” zostaną zastąpione przez pojęcia „administrator”. |
| 7. | Art. 1 pkt 16 (art. 47p ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Zgodnie z projektowanym art. 47o ustawy – Prawo budowlane Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jest administratorem danych przetwarzanych w systemie EDB oraz odpowiada za jego utrzymanie i rozwój. W art. 47p ww. aktu prawnego wskazano, że organom administracji architektoniczno-budowlanej, organom nadzoru budowlanego oraz innym organom uprawnionym do kontroli przestrzegania przepisów na terenie budowy zapewnia się dostęp do systemu EDB o charakterze stałym lub czasowym - na czas przeprowadzenia kontroli przestrzegania przepisów na terenie budowy. Dostęp do systemu EDB o charakterze stałym przydziela Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego lub podmiot przez niego upoważniony.  Konstrukcja ww. przepisu projektu nie precyzuje ról i celów przetwarzania danych osobowych na potrzeby realizacji przedmiotowych przepisów przez wskazywane organy / podmioty w procesach przetwarzania danych osobowych. Przepisy nie wskazują również jednoznacznie, czy zaprojektowane upoważnienie będzie wiązało się z przetwarzaniem danych osobowych w imieniu administratora przez niezależny podmiot („powierzenie przetwarzania na podstawie instrumentu prawnego”, do którego odwołuje się art. 28 rozporządzenia 2016/679).  Konstrukcja przepisu może również prowadzić do interpretowania go także jako normę stanowiącą o udostępnieniu danych odrębnym podmiotom występującym jako odrębni administratorzy.  Jeżeli dostęp do danych za pomocą systemu miałyby mieć podmioty realizujące swoje autonomiczne kompetencje na podstawie obowiązujących przepisów, i w tym zakresie miałyby być odrębnymi administratorami, to przepisy powinny być uzupełnione o określenie sposobu udostępniania im danych (tryb wnioskowy, wniosek uproszczony, ewentualnie inny sposób).  Innym rozwiązaniem, jakie może być zastosowane w zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 może być współadministrowanie danymi (art. 26 rozporządzenia 2016/679).  Konstrukcja współadministrowania - w procesie przetwarzania danych za pomocą określonego wspólnego systemu informatycznego/teleinformatycznego - znana jest w polskim ustawodawstwie i pozwala na określenie zadań i celów każdego z administratorów, celem wykluczenia wątpliwości co do zakresu ich odpowiedzialności.  Przy zastosowaniu natomiast konstrukcji z art. 28 rozporządzenia 2016/679 – powierzenie przetwarzania - pamiętać należy, iż dotyczy ona zadań i celów realizowanych przez administratora, i to jego zadania i cele są realizowane przez podmioty przetwarzające na jego rzecz - wówczas wprowadzane regulacje powinny uwzględniać wszystkie elementy i warunki wymagane mocą tego przepisu.  W obecnym kształcie projektowany art. 47p ustawy – Prawo budowlane przepis budzi wątpliwości odnośnie pozycji organów realizujących procesy przetwarzania danych osobowych w oparciu o wskazaną regulację i jako taki narusza ww. zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości. | **Wyjaśnienie.**  GINB będzie jedynym administratorem danych. |
| 8. | Art. 1 pkt 16 (art. 47s ustawy – Prawo budowlane) | UODO | W art. 47s projektowanej ustawy – Prawo budowlane wskazano, że system EDB zapewnia przechowywanie dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej przez okres istnienia obiektu budowlanego lub jego części.  W ww. przepisie nie został zastosowany odpowiedni mechanizm retencji danych osobowych zgodnie z zasadą ograniczenia przechowania określoną w art 5 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2016/6798. Projektodawca powinien rozważyć czy rzeczywiście wszystkie dane osobowe zgromadzone w elektronicznych dziennikach budowy w EDB będą przez cały okres istnienia obiektu budowlanego (lub jego części) niezbędne do celów, w których dane te są pozyskiwane. Taka analiza powinna być niewątpliwie częścią oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych dokonanej w trybie art. 35 pkt 10 rozporządzenia 2016/679. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadza się przepis, że po upływie 25 lat od dnia nadania statusu "oddany do użytkowania", a w przypadku robót budowlanych innych niż budowa od dnia nadania status "zamknięty", dane zgromadzone w systemie EDB dotyczące indywidualnego dziennika podlegają automatycznemu usunięciu. |
| 9. | art. 1 pkt 21 (art. 60a ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Projektowany rozdział 5 ustawy – Prawo budowlane - dedykowany jest zagadnieniu książki obiektu budowlanego w tym wprowadzonej przez projekt nowej instytucji – elektronicznej książki obiektu budowlanego.  Art. 60a pkt 2 projektowanej ustawy – Prawo budowlane wskazuje, że książka obiektu budowlanego jest dokumentem przeznaczonym m.in. do dokonywania wpisów w zakresie informacji o właścicielach i zarządcach obiektu budowlanego. W art. 60f projektowanej ustawy – Prawo budowlane projektowane jest, że książkę obiektu budowlanego zakłada się i prowadzi w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu Elektroniczna Książka Obiektu Budowlanego, zwanego dalej "systemem EKOB". W art. 60h ust. 2 pkt 1 projektowanej ustawy – Prawo budowlane określono jakie dane właścicieli i zarządcy należy wskazać w systemie EKOB w celu założenia książki obiektu budowlanego.  Z projektu nie wynika jednak jednoznacznie, czy konkretne dane osobowe właściciela i zarządcy obiektu budowlanego, przetwarzane w książce obiektu budowlanego, mają być tożsame z danymi wskazywanymi w systemie EKOB w celu założenia książki obiektu budowlanego.  Obecny kształt ww. przepisów stoi więc w sprzeczności z ww. zasadą przejrzystości.  Uzasadnionym jest zatem uzupełnienie projektowanego art 60a. pkt 2 ustawy – Prawo budowlane o wskazanie jakie konkretnie dane osobowe o właścicielach i zarządcach obiektu budowlanego mogą być przetwarzane w książce obiektu budowlanego, z uwzględnieniem ww. zasad: ograniczenia celu oraz minimalizacji danych - dane osobowe przetwarzane w EKOB powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do określonych przedmiotowymi przepisami celów, w których są przetwarzane. | **Uwaga uwzględniona.**  Dokonano modyfikacji przepisów. |
| 10. | art. 1 pkt 21 (art. 60k ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Art. 60k ust. 1 projektowanej ustawy – Prawo budowlane wskazuje, że system EKOB umożliwia osobom, o których mowa w art. 60d ust. 1 pkt 1-3, udostępnianie książki obiektu budowlanego do wglądu innym osobom, które zarejestrują się i założą konto w systemie EKOB.  Podmiotami, o których mowa w art. 60d ust. 1 pkt 1-3 ww. ustawy są: właściciel obiektu budowlanego lub osoba działająca z jego upoważnienia; zarządca obiektu budowlanego lub osoba działająca z jego upoważniona; osoba wyznaczona do prowadzenia książki obiektu budowlanego.  Organ nadzorczy zwraca uwagę, że ww. przepis, który pozwala udostępniać książki obiektu budowlanego zawierające dane osobowe, w tym powiązane z obiektem budowlanym nieograniczonej liczbie, niesprecyzowanych, dowolnych osób, które zarejestrują się i założą konto w systemie EKOB powoduje potencjalne zagrożenia dla tych danych. Przepis ten zezwala bowiem na nieograniczone w żaden sposób dysponowanie tymi nimi przez osoby, których te dane nie dotyczą. Fakt założenia konta w systemie EKOB nie powinien być samoistną przesłanką do udostępnienia osobie zalogowanej do każdej książki obiektu budowlanego. Takie rozwiązanie stoi w sprzeczności z ww. zasadą zgodności z prawem. Dowolne gromadzenie danych pochodzących z EKOB, w tym łączonych z innymi informacjami, powoduje potencjalne zagrożenie profilowania osób, których dane figurują w księgach – wnioskowania o te dane przez podmioty nie wykazujące żadnego interesu, monitorowania zachowania osób, których dotyczą dane na podstawie informacji pozyskanych z tego zasobu, wpływania na sytuację tych osób. Ważnym aspektem jest także to, jak długo będą przechowywane dane osób zalogowanych, które chcą mieć dostęp do książki obiektu budowlanego, oraz czy o dostęp do tych danych będzie trzeba wnioskować indywidualnie, czy będą one dostępne dla innych podmiotów korzystających z systemu. Należy również rozważyć zasady retencji „historii logów” osób korzystających z systemu EKOB. W ocenie organu nadzorczego wskazane zagrożenia powinny zostać podane szczególnie wnikliwej analizie w ramach oceny skutków dla ochrony danych w trybie art. 35 rozporządzenia 2016/679 pod kątem zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym ww. zasady poufności i integralności danych osobowych oraz przepisów rozporządzenia 2016/6799 dotyczących profilowania. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z regulacji zawartej w projektowanym art. 60k ust. 1. Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego posiada pełen dostęp do książki obiektu budowalnego. Jednocześnie przewiduje się, że system EKOB będzie umożliwiał pobranie danych zawartych w książce. Zatem jeśli wolą właściciela lub zarządcy będzie udostępnienie danych zawartych w książce innemu podmiotowi, będzie mógł to zrobić na własne ryzyko i odpowiedzialność z wykorzystaniem urządzeń informatycznych ale już bez pośrednictwa systemu EKOB. |
| 11. | art. 1 pkt 21 (art. 60m ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | UODO | W art. 60m projektowanej ustawy – Prawo budowlane określono, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego albo podmiot przez niego upoważniony zapewnia pracownikom organów nadzoru budowlanego dostęp do systemu EKOB o charakterze stałym. Konstrukcja ww. przepisu projektu wskazuje, że na jego podstawie w EKOB będą rejestrowali się i otrzymywali stały dostęp do bazy nie tylko pracownicy Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (GINB), ale także pracownicy innych organów nadzoru budowlanego, które nie zostały w przepisach wskazane jako uprawnione do dostępu do bazy. Istnieją więc uzasadnione wątpliwości odnośnie tego, czy pracownicy ci będą realizować zadania GINB, czy też innych organów nadzoru budowlanego. W przypadku jeżeli pracownicy zarejestrowani w EKOB będą realizować zadania innych administratorów muszą być określone w przepisach ustawy Prawo budowlane sposoby piastowania kontroli przez administratora nad tymi danymi, zgodnie z zasadą rozliczalności określoną w art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/67910. Biorąc pod uwagę, że GINB nie zatrudnia pracowników innych organów nadzoru budowlanego przepisy muszą przewidywać m.in. faktyczne cele realizowanych przez nich w EKOB oraz sposób weryfikacji tych uprawnień.  Opiniowana ustawa nie precyzuje celów przetwarzania danych osobowych w EKOB przez pracowników organów nadzoru budowlanego co nie odpowiada ww. zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz ww. zasadzie ograniczenia celu.  W ustawie nie zdefiniowano wskazanego w przepisie zakresu pojęcia „stały dostęp”, co ma istotne znaczenie dla przejrzystości konstruowanych rozwiązań.  Organ nadzorczy wnosi zatem o uzupełnienie projektowanego art. 60m ustawy – Prawo budowlane o wskazanie celu i zasad oraz sposobu dostępu przez pracowników organów nadzoru budowlanego do danych przetwarzanych w EKOB oraz sprecyzowanie zakresu pojęcia „stały dostęp” z uwzględnieniem ww. zasady ograniczenia celu oraz minimalizacji danych, a także o określenie sposobów weryfikacji przez administratora przetwarzania w EKOB danych osobowych przez pracowników organów nadzoru budowlanego zgodnie z ww. zasadą rozliczalności. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Skreślono art. 60m i doprecyzowano przepis art. 60j. Wskazano, w jakim zakresie dane podlegają udostępnieniu. Wprowadzono również to, że udostępnianie odbywać się będzie na wniosek, w którym konieczne będzie określenie celu uzasadniającego udostępnianie. |
| 12. | art. 1 pkt 21 (art. 60j ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | UODO | W art. 60j ust. 1 projektowanej ustawy – Prawo budowlane określono, że system EKOB zapewnia dostęp do książki obiektu budowlanego służbom Państwowej Straży Pożarnej oraz Policji.  Konstrukcja ww. przepisu projektu nie precyzuje ani celów przetwarzania danych osobowych ani zasad oraz sposobów i zakresu dostępu przez Państwową Straż Pożarną oraz Policję do danych przetwarzanych w EKOB, co narusza ww. zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, jak również ww. zasadę ograniczenia celu. Projektowany przepis w obecnym kształcie nie zapewnia także administratorowi EKOB, kontroli nad sposobem przetwarzania danych osobowych przez ww. podmioty. Brak realnej kontroli administratora nad tym, jakie dane osobowe i w jaki sposób są pozyskiwane przez Państwową Straż Pożarną oraz Policję z EKOB pozostaje w sprzeczności z ww. zasadą rozliczalności. Organ nadzorczy przypomina, że przy projektowaniu tego typu rozwiązań – które powinny mieć charakter kompleksowy, w tym w przepisach regulujących kompetencje ww. służb - powinno się uwzględnić, wynikającą z motywu 31 rozporządzenia 2016/679, wytyczną – co do ujawniania danych podmiotom publicznym, które powinno mieć co do zasady charakter wnioskowy (odbywać się w formie pisemnej, być uzasadnione i mieć charakter wyjątkowy). Żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują takie organy publiczne, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych.  Organ nadzorczy wnosi zatem o uzupełnienie projektowanego 60j ust. 1 ustawy – Prawo budowlane o wskazanie celów a także zasad, sposobów i zakresu dostępu przez Państwową Straż Pożarną oraz Policję do danych przetwarzanych w EKOB, z uwzględnieniem zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym wynikających z ww. art. 5 ust. 1 lit. a-c rozporządzenia 2016/679, a także wytycznych określonych w motywie 31 rozporządzenia 2016/679. Szczególne istotne jest określenie trybu dostępu i możliwości weryfikacji przez administratora udostępniającego dane podstaw, celów i zakresu udostępnianych danych.  Organ nadzorczy wskazuje na godne polecenia rozwiązania we wskazanej materii zawarte w procedowanym obecnie projekcie ustawy o dokumentach paszportowych dotyczące dostępu do danych zgromadzonych w Rejestrze Dokumentów Paszportowych przez organy publiczne (m.in. przez Policję). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Doprecyzowano przepis. Wskazano, w jakim zakresie dane podlegają udostępnieniu. Wprowadzono również to, że udostępnianie odbywać się będzie na wniosek, w którym konieczne będzie określenie celu uzasadniającego udostępnianie. |
| 13. | art. 1 pkt 21 (art. 60l ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Zgodnie z art. 60l projektowanej ustawy – Prawo budowlane Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego jest administratorem danych zgromadzonych w systemie EKOB oraz odpowiada za jego utrzymanie i rozwój. W art. 60m wskazano natomiast, że Główny Inspektor Nadzoru  Budowlanego albo podmiot przez niego upoważniony zapewnia pracownikom organów nadzoru budowlanego dostęp do systemu EKOB o charakterze stałym.  Konstrukcja ww. przepisu projektu nie precyzuje wszystkich zadań GINB związanych z przetwarzaniem danych w związku z prowadzeniem tego systemu. Zastosowane ogólne wskazanie zadań i celów budzi wątpliwości w świetle dalszej konstrukcji przepisu, zakładającej zapewnienie dostępu nie tylko przez GINB, ale i podmiot przez niego upoważniony do nadawania dostępu.  Skoro ustawodawca wyposaża wyłącznie GINB zarówno w prawo, jak i obowiązek prowadzenia i utrzymania systemu, to konieczne jest doprecyzowanie jaki inny podmiot miałby to zadanie jeszcze realizować i na jakiej podstawie prawnej. Jeśli Projektodawca zakłada, iż za zapewnienie bezpieczeństwa systemu, jak i danych w nim gromadzonych będzie odpowiedzialny także inny podmiot, który będzie wydawał upoważnienia, to konieczne jest określenie w przepisie jego roli.  W tym zakresie pozostają aktualne ww. wskazówki organu nadzorczego dotyczące współadministrowania, ewentualnie powierzenia na podstawie instrumentu prawnego. W obecnym kształcie projektowany przepis budzi wątpliwości odnośnie pozycji organów realizujących procesy przetwarzania danych osobowych w oparciu o wskazaną regulację i jako taki narusza ww. zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości.  Zawarte w projektowanym art. 60l ustawy – Prawo budowlane pojęcie „administratora danych” nie funkcjonuje obecnie na gruncie przepisów regulujących ochronę danych osobowych z przepisu nie wynika też precyzyjnie co należy do zadań GINB w systemie EKOB organ nadzorczy zgłasza więc uwagę analogiczną jak do art. 47o projektowanej ustawy – Prawo budowlane. | **Uwaga uwzględniona.**  Pojęcia „administrator danych” zostaną zastąpione przez pojęcia „administrator”. Za system będzie odpowiadał GINB. |
| 14. | art. 1 pkt 21 (art. 60o ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Zgodnie z art. 60o projektowanej ustawy – Prawo budowlane system EKOB zapewnia przechowywanie książki obiektu budowlanego przez okres istnienia obiektu budowlanego.  W ww. przepisie nie został zastosowany odpowiedni mechanizm retencji danych osobowych zgodnie z ww. zasadą ograniczenia przechowania - organ nadzorczy zgłasza więc uwagę analogiczną jak do art. 47s projektowanej ustawy – Prawo budowlane. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy zostaną uzupełnione o przepisy dotyczące retencji danych. |
| 15. | art. 1 pkt 27 (rozdział 7a ustawy – Prawo budowlane) | UODO | Projektowany rozdział 7a ustawy – Prawo budowlane - dedykowany jest zagadnieniu portalu e-Budownictwo, który ma zgodnie z projektowanym art. 79a. ww. ustawy zapewnić możliwość złożenia wniosków oraz dokonanie zgłoszeń i zawiadomień w formie dokumentu elektronicznego do organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w sytuacjach wskazanych w przepisach ustawy.  Art. 79d ust. 1 projektowanej ustawy – Prawo budowlane wskazuje, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego zapewnia funkcjonowanie portalu e-Budownictwo i jest administratorem danych osób korzystających z tego portalu. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że Portal e-Budownictwo będzie z czasem rozwijany o dodatkowe funkcje, co będzie powodowało konieczność dodawania kolejnych regulacji prawnych. Dlatego wprowadza się odrębny rozdział dla portalu e-Budownictwo, który z czasem będzie się rozrastał o kolejne przepisy.  Fakt, iż Projektodawca planuje w przyszłości rozbudowę przepisów dotyczących Portal e-Budownictwo nie może oznaczać pominięcia w projekcie rozwiązań dedykowanych ochronie danych osobowych, zapewniających stosowanie przepisów rozporządzenia 2016/679 – wręcz przeciwnie, należy przewidzieć służące celom projektowanych rozwiązań w Prawie budowlanym przepisy zapewniające stosowanie przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych w odniesieniu do tego e-portalu, z uwzględnieniem ww. oceny skutków dla ochrony danych.  Organ nadzorczy zwraca uwagę, że przepisy dotyczące portalu e-Budownictwo nie zawierają regulacji dotyczących retencji danych osobowych przetwarzanych w ww. portalu co narusza ww. zasadę ograniczenia przechowania danych. W projektowanych przepisach ustawy brak jest także konkretnych rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych na portalu e-Budownictwo co stoi w sprzeczności z ww. zasadą poufności i integralności danych osobowych .  W ocenie organu nadzorczego niezbędne jest więc uzupełnienie przepisów rozdziału 7a ustawy – Prawo budowlane o przepisy regulujące zasady retencji danych osobowych przetwarzanych na portalu e-Budownictwo, a także przepisy zapewniające bezpieczeństwo tych danych - odpowiednio do przeanalizowanych zagrożeń - w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, z uwzględnieniem ww. oceny skutków dla ochrony danych. | **Uwaga uwzględniona.**  Uzupełniono przepisy dotyczące retencji i bezpieczeństwa konta na portalu. Ponadto doprecyzowano inne przepisy dotyczące funkcjonowania portalu, jak również przeprowadzono ocenę skutków przetwarzania danych osobowych, co znalazło swoje odzwierciedlenie w OSR. |
| 16. | Art. 2 | UODO | Art. 2 projektu wprowadza zmiany w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117) dalej: ustawa o samorządach zawodowych architektów.  Zgodnie z projektowanym art. 53a ustawy o samorządach zawodowych architektów Krajowa i okręgowa rada izby, Krajowa i okręgowa komisja kwalifikacyjna, Krajowy i okręgowy sąd dyscyplinarny, Krajowy i okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej mogą: 1) przeprowadzić rozprawę lub posiedzenie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku; 2) zapewnić stronie udostępnienie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy również za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną na adres wskazany w rejestrze danych kontaktowych, o którym mowa w art. 20j ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub inny adres elektroniczny wskazany przez stronę; 3) przeprowadzić czynności z udziałem strony, obrońcy lub pełnomocnika przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tej czynności na odległość, z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.  Analiza ww. projektowanego przepisu ustawy o samorządach zawodowych architektów dotyczącego przeprowadzenia rozprawy lub posiedzenia dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej przy użyciu urządzeń technicznych po pierwsze daje podstawy by sądzić, że w ramach wskazanej procedury administratorzy będą przetwarzać nie tylko dane osobowe tzw. zwykłe, ale także dane dotyczące wyroków skazujących i czynów zabronionych osób fizycznych.  Zgodnie z art. 10 rozporządzenia 2016/679 przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są zatem prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych.  Należy również przypomnieć, że w motywie 41 rozporządzenia 2016/679 określono, iż w przypadku gdy w niniejszym rozporządzeniu jest mowa o podstawie prawnej lub akcie prawnym, taka podstawa prawna lub taki akt prawny powinny być jasne i precyzyjne, a ich zastosowanie przewidywalne dla osób im podlegających (por. orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka).  Informacja o karalności odnosi się do szczególnie wrażliwej sfery prywatności jednostki, istotne jest więc stosowanie rozwiązań gwarantujących odpowiedni stopień ochrony takich danych w trakcie ich przetwarzania, nie tylko w trakcie rozprawy lub posiedzenia dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej przy użyciu urządzeń technicznych ale i po ich zakończeniu - tak aby rozwiązania te były jasne i precyzyjne co do nakładanych ich mocą praw i obowiązków oraz aby przewidywały odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą.  Po drugie, w odniesieniu do proponowanego rozwiązania w zakresie prowadzenia rozprawy lub posiedzenia dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających także ich nagrywanie wskazać trzeba, że wiąże się ono z przetwarzaniem danych osobowych za pomocą obrazu i dźwięku z użyciem nowoczesnych technologii. Przyjęcie takiego sposobu prowadzenia rozprawy lub posiedzenia i związanego z tym przetwarzania danych osobowych jest potencjalnie narażone na cyberzagrożenia, wiąże się z ryzykiem niekontrolowanego dostępu do danych, a w konsekwencji niezgodnego z prawem ich przetwarzania, w przypadku gdy doszłoby do np. ich utraty (np. w wyniku przejęcia), zniszczenia, uszkodzenia. Ponadto zważyć należy na aspekt kategorii/rodzaju danych, jakie przy użyciu „komunikacji na odległość” mogą być przetwarzane, a mianowicie, że taki sposób przetwarzania danych może oznaczać nie tylko przetwarzanie wizerunku czy głosu, ale również przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa określonych w art. 10 rozporządzenia 2016/6792. Przy użyciu „komunikacji na odległość” może dojść potencjalnie do przetwarzania danych szczególnych kategorii danych osobowych dotyczących zdrowia, pochodzenia rasowego czy etnicznego, dla których art. 9 rozporządzenia 2016/6792 przewiduje szczególny reżim przetwarzania.  Analogiczne zagrożenia powoduje wskazane w projektowanym przepisie udostępnienie stronie akt sprawy lub poszczególnych dokumentów stanowiących akta sprawy za pomocą środków komunikacji elektronicznej.  Brak odpowiednich rozwiązań gwarantujących bezpieczne udostępnianie środków komunikacji elektronicznej generuje ryzyka ujawnienia znajdujących się w aktach spraw danych osobowych, w tym określonych w art. 9 i 10 rozporządzenia 2016/679, które powinny podlegać szczególnej ochronie prawnej.  Uzasadnionym jest by tego rodzaju rozwiązania poprzedzone były przez Projektodawcę przeprowadzeniem oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych, ich wpływu na prywatność. Taka analiza jest szczególnie pożądana, gdy przetwarzanie następuje z użyciem nowych technologii, ponieważ przetwarzanie danych może się wiązać się z ww. potencjalnym dużym ryzykiem niekontrolowanego dostępu do danych, niezgodnym z prawem ich przetwarzaniem, utratą, zniszczeniem, uszkodzeniem danych osobowych. W trakcie analizy należy również zwrócić szczególną uwagę na postępowanie z powstałą w trakcie rozprawy lub posiedzenia dokumentacją.  W związku z powyższym projektowane rozwiązania dotyczące przetwarzania danych osobowych w trakcie rozprawy lub posiedzenia dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej przy użyciu urządzeń technicznych - ale i po zakończeniu rozprawy lub posiedzenia - muszą gwarantować w szczególności, poszanowanie ww. zasady poufności i integralności danych osobowych.  Niezwykle istotne jest także zastosowanie mechanizmu retencji danych osobowych, w tym dotyczących czynów zabronionych (a potencjalnie także danych z art. 9) zgodnie z ww. zasadą ograniczenia przechowania.  Organ nadzorczy wnosi więc o uzupełnienie projektowanego 53a ustawy o samorządach zawodowych architektów o przepisy zapewniające odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych przetwarzanych w trakcie rozprawy lub posiedzenia dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej, w tym ochronę przed przypadkowym lub niezgodnym z prawem zniszczeniem, utratą, zmodyfikowaniem, nieuprawnionym ujawnieniem lub nieuprawnionym dostępem do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych (por. definicję naruszenia ochrony danych osobowych – art. 4 pkt 12 rozporządzenia 2016/679), za pomocą odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, a także zawarcia w ww. przepisie rozwiązań dotyczących retencji danych osobowych przetwarzanych w jej trakcie (dotyczących m.in. nagrań rozpraw i posiedzeń), a także po ich zakończeniu.  Projekt może też zostać rozbudowany o delegację do wydania rozporządzenia uszczegóławiającego rozwiązania dedykowane przetwarzaniu danych osobowych w trakcie prowadzenia rozprawy lub posiedzenia dotyczącego odpowiedzialności dyscyplinarnej. Należy jednak pamiętać, że podstawowe rozwiązania dotyczące praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych powinny mieć odzwierciedlenie w przepisach rangi ustawowej.  Po wprowadzeniu postulowanych przez organ nadzorczy zmian projektowany art. 53a ustawy o samorządach zawodowych architektów powinien również zostać poddany ocenie skutków dla ochrony danych w trybie art. 35 rozporządzenia 2016/679. | **Wyjaśnienie.**  Odstąpiono od wprowadzania dalszych prac legislacyjnych w niniejszym zakresie. |
| 17. | OSR | UODO | Deklarowanym celem Projektodawcy jest umożliwienie inwestorowi prowadzenia dziennika budowy oraz dokumentowania przebiegu robót budowlanych w postaci elektronicznej, jak również możliwość prowadzenia w postaci elektronicznej książki obiektu budowlanego. Dodatkowo w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 2127 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 11), dalej: ustawa – Prawo budowlane, projekt wprowadza przepisy regulujące działanie portalu e-Budownictwo oraz zmienia sposób przetwarzania danych w centralnych rejestrach osób posiadających uprawnienia budowlane i ukaranych z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.  Biorąc pod uwagę wskazany zakres projektowanych zmian wiążących się z przetwarzaniem na dużą skalę danych osobowych w nowych bazach i systemach informatycznych, organ nadzorczy przypomina, że zgodnie z art. 35 rozporządzenia 2016/679 jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Projektowane rozwiązania z całą pewnością powinny być poddane ocenie w trybie art. 35 rozporządzenia 2016/679 - w związku z przyjmowaniem podstawy prawnej przetwarzania danych (art. 35 ust. 10) - już na etapie tworzenia przepisów prawa w tym zakresie, tj. w toku procesu legislacyjnego. Przepisy te powinny być ustalone z uwzględnieniem dokonania oceny ryzyka przyjmowanych rozwiązań i przyjęcia przepisów dostosowanych do wyników tej oceny. Przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych mogłaby wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia rozwiązań proponowanych niniejszym projektem.  Uzasadnionym jest by ocena skutków dla ochrony danych była dokonywana już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, tak, by tworzyć regulacje prawne z poszanowaniem przepisów rozporządzenia 2016/679.  W świetle powyższego za konieczne uznać należy dokonanie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych przez Projektodawcę w trybie art. 35 pkt 10 rozporządzenia 2016/679 celem zapewnienia stosowania przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych w nowelizowanych przepisach ustawy - Prawo budowlane i przedstawienie jej organowi nadzorczemu.  W związku z faktem, że zawarte w projekcie rozwiązania wiążą się z tworzeniem nowych baz i systemów informatycznych, w których przetwarzane będą dane osobowe, wskazać także należy na niezbędność uwzględniania mechanizmu przewidzianego w art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/6792 przy ich konstruowaniu przepisów Prawa budowlanego. | **Uwaga uwzględniona.**  Dokonano oceny skutków przetwarzania danych osobowych odnośnie systemów regulowanych ustawą. Uzupełniono OSR o informacje w tym zakresie. |