

Tabela* – *Otwarty dialog na rzecz mediacji*

L.p.	Nazwa podmiotu	Propozycja rozwiązania	Uzasadnienie	Osoba do kontaktu	e-mail	Załącznik (tak/nie)
1.	Sędzia Piotr Chańko, koordynator do spraw mediacji cywilnej, Sąd Okręgowy w Łodzi	Z chwilą wydania postanowienia o skierowaniu do mediacji – mediator uzyskuje dostęp do sprawy w Portalu Informacyjnym, bez konieczności składania wniosku. Mediator dodawany jest automatycznie jako uczestnik	Po pierwsze, dostęp do danych stron zawartych w PI, po drugie, brak konieczności informowania mediatora o wyznaczeniu rozprawy, dopuszczeniu dowodów etc., po trzecie możliwość doręczania mediatorowi przez PI postanowienia, karty informacyjnej, postanowienia o zatwierdzeniu ugody, informacji o przedłużeniu mediacji, odroczeniu etc. Odejście od doręczeń pocztowych w relacji Sąd-Mediator, już teraz komunikacja e-mail powinna być wyłącznym narzędziem. Rozwiązanie analogiczne do statusu biegłego.	Piotr Chańko	piotr.chanko@lodz.so.gov.pl	
2.	Sędzia dr Paweł Sydor, koordynator do spraw mediacji karnej i rówieśniczej, Sąd	Doręczenie postanowienia o skierowaniu stron do mediacji wraz z kartą informacyjną dla mediatora e-mailem. Karta informacyjna dla mediatora z danymi stron (i	Obniżenie kosztów po stronie Sądu, brak konieczności kierowania przesyłek sądowych i ich awizacji, brak potrzeby uprawnocnienia postanowienia, więc nie ma potrzeby rejestrować tę korespondencję i następnie			

	Okręgowy w Łodzi	pełnomocników) jako standard.	podkładać do akt zwrotne potwierdzenie odbioru – odciążenie Sekretariatów i mniejszy obieg akt.			
...	Podniesienie górnej granicy wynagrodzenia mediatora do 5.000 zł, lub 1 % wps	Obecne stawki nie spełniają swojego celu, jakim jest dążenie do profesjonalizacji zawodu mediatora. Koszt przeciętnego szkolenia podnoszącego kwalifikacje wynosi już obecnie około 5.000 złotych.	Obecne stawki nie spełniają swojego celu, jakim jest dążenie do profesjonalizacji zawodu mediatora. Koszt przeciętnego szkolenia podnoszącego kwalifikacje wynosi już obecnie około 5.000 złotych.			
	Wprowadzenie concyliacji		Czyli pilotażowego uregulowania, w myśl którego na wstępnym etapie postępowania sędzia (inny niż referent) na posiedzeniu z udziałem stron podejmowałby próbę doprowadzenia do ugodowego załatwienia sprawy - inaczej niż na spotkaniu informacyjnym, na takim posiedzeniu mogłoby dojść do zawarcia ugody sądowej (będącej tytułem egzekucyjnym) Zatwierdzenie ugody byłoby w gestii referenta. Sędziowie pracowaliby w dwójkach: referent-koncyliator na zmianę prowadząc concyliację swoich spraw.			

	Pilotazowy program Multi-door courthouse	Program obejmujący Sąd Okręgowy w Poznaniu i Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.			Tak
	Zwolnienie podatkowe – podatnik mógłby w zeznaniu rocznym odliczyć połowę kosztów jakie poniósł w związku z udokumentowanymi wydatkami na mediację.				
	Art. 98[1] § 1. Do niezbędnych kosztów procesu zalicza się koszty mediacji prowadzonej na skutek skierowania przez sąd, w tym wynagrodzenie i zwrot wydatków mediatora w kwocie nie wyższej niż określona w przepisach wydanych na podstawie § 4.	Należy uprościć i doprowadzić do jednoznacznego brzmienia regulację kodeksową oraz sprawić by korespondowała z regulacją Rozporządzenia.			
	Art. 98[1] § 2. Jeżeli postępowanie cywilne zostało wszczęte w ciągu trzech miesięcy od dnia zakończenia mediacji, która nie została zakończona ugodą albo w ciągu trzech miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia o odmowie zatwierdzenia ugody przez sąd, do niezbędnych	Mediacja umowna powinna być zasadą, ale wymaga to przededefiniowania jej relacji względem procesu. Jeżeli koszty będą zaliczalne do kosztów procesu, to stanowić to będzie motywację dla zawarcia ugody w mediacji umownej, dla ich uniknięcia.			

<p>kosztów procesu zalicza się także koszty mediacji w kwocie nie wyższej niż określona w przepisach wydanych na podstawie § 4.</p>	<p>Art. 98[1] § 4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, maksymalną wysokość zaliczenia do kosztów sądowych wynagrodzenia mediatora za prowadzenie postępowania mediacyjnego wszczętego na podstawie skierowania sądu i wydatki mediatora, podlegające zwrotowi, biorąc pod uwagę rodzaj sprawy, wartość przedmiotu sporu oraz liczbę i czas posiedzeń a także przeciętne niezbędne wydatki związane z prowadzeniem mediacji.</p>	<p>W razie zawarcia ugody przed mediatorem Skarb Państwa zwraca stronie połowę kosztów mediacji.</p>
	<p>Rozwój KRM eliminuje konieczność rozróżnienia na mediatorów i stałych mediatorów w kontekście wydatków stron. Mediator sprzyja sprawności postępowania, a zatem nie ma potrzeby podkreślenia sprawności mediatora w toku mediacji, ważniejsze jest to, aby mimo długiej mediacji rozwiązać konflikt całościowo, doświadczenia pokazują, że są nawet dwuletnie mediacje, a trwające około 5 miesięcy to standard. Długość mediacji nie powinna być zatem odwrotnie proporcjonalna do wysokości wynagrodzenia, skoro jej czas zależy od stopnia konfliktu nie zaś od mediatora i organizacji warsztatu mediacyjnego.</p>	<p>Częstym powodem sprzeciwu wobec skierowania do mediacji jest konieczność pokrycia jej kosztów.</p>

Zatwierdzenie ugód mediacyjnych:
Art. 183 (14) § 2 k.p.c.
Obecne brzmienie: § 2.
Jeżeli ugoda podlega wykonaniu w drodze egzekucji, sąd zatwierdza ją przez nadanie jej klauzuli wykonalności; w przeciwnym przypadku sąd zatwierdza ugodę postanowieniem.
Postulowane brzmienie:
Sąd zatwierdza ugodę postanowieniem. Na wniosek wierzyciela Sąd nada ugodzie klauzulę wykonalności.
Wykonanie ugody przez strony nie wyklucza zatwierdzenia przez sąd.
Postanowienie doręcza się mediatorowi w formie elektronicznej.

Brzmienie przepisu od początku budzi wątpliwości i powoduje rozbieżności w praktyce. Większość ugód jest wykonywana dobrowolnie natomiast z punktu widzenia Sądu istotna jest pierwsza, merytoryczna ocena postanowień ugody, czy nadają się do zatwierdzenia. Ugoda zaś zawiera często odroczenie terminów płatności i rozłożenie świadczeń na raty, wymagalne po terminie zawarcia ugody. Nadanie klauzuli jest więc problematyczne, skoro świadczenie nie jest wymagalne, natomiast nadaje się do egzekucji, więc powinno zostać zatwierdzone przez nadanie klauzuli wykonalności, natomiast nie należy wydawać tytułu wykonawczego, skoro termin spełnienia świadczenia nie nadszedł. Sądy zwlekają z nadaniem klauzuli, lub nadają na część ugody, co budzi wątpliwości co do jej skuteczności, skoro nie została zatwierdzona. Zdarzają się postanowienia o odmowie zatwierdzenia, bazujące na literalnym

brzmieniu przepisu.
Regulacja obecnie jest więc wadliwa i niespójna z sensem, celem mediacji i rodzi wątpliwości na etapie wykonania w Sekretariatach.

Informacja przy ugodach, że strony dokonały płatności lub że termin płatności np. 7 dni od podpisania ugody powinien upłynąć w dacie kiedy Sąd bada ugodę pod kątem jej zatwierdzenia nie powinny hamować procesu zatwierdzania ugody.

Dla mediatora informacja o zatwierdzeniu lub odmowie zatwierdzenia jest kluczowa. Pozwala zbierać wiedzę odnośnie akceptowanych klauzul umownych i tych postanowień, które w ugodach są niedopuszczalne, co pozwala wspierać strony efektywniej, bo z powołaniem na autorytet sądu z innych, wcześniejszych postępowań. Brak podstawy dla doręczenia o postanowienia o zatwierdzeniu ugody stanowi istotną lukę, natomiast praktyka wielu sądów jest taka, że postanowienia są doręczane elektronicznie –

			nie wymagają uprawomocnienia. Natomiast powyższe wpływa na wzrost efektywności współpracy na linii Sąd-Mediator. Wprowadzenie tej zmiany nie kosztuje.	
183(8) § 1. Sąd może skierować strony do mediacji na każdym etapie postępowania. Postanowienie o skierowaniu stron do mediacji może wydać referendarz.			Obecnie jest to zmiana niezbędna, zwłaszcza w sytuacji braku dopływu nowych Sędziów, wiele etatów referendarskich jest kierowanych do Sądów, co powinno iść w parze z rozszerzeniem ich kompetencji, zwłaszcza w ramach postępowania mediacyjnego. Regulacja wymaga pilnego wprowadzenia.	
Art. 183 (14)§ 2 [1] Ugoda może dotyczyć różnych postępowań sądowych oraz sporów objętych umową o mediację. Kiedy ugoda obejmuje spory objęte postępowaniami sądowymi strony wymieniają w ugodzie te postępowania oraz wskazują sąd, który podejmie czynności przewidziane w § 1 i 2, chyba że prowadziłyby to do naruszenia przepisów o właściwości rzeczowej,			Przepis stanowił pierwszy krok w kierunku dostrzeżenia, że ugody mediacyjne mogą obejmować kilka postępowań i kończyć kilka sporów jednocześnie. Luką w przepisie pozostaje kwestia właściwości funkcjonalnej, moim zdaniem jednak przy aktualnym brzmieniu przepisu można interpretować, że jeżeli spór należy do właściwości dwóch różnych wydziałów w obrębie	

mogącego skutkować nieważnością postępowania, właściwości Odpis postanowienia o zatwierdzeniu ugody sąd doręcza pozostałym sądom wymienionym w ugodzie. Odpis postanowienia o zatwierdzeniu ugody stanowi podstawę do umorzenia postępowania w zakresie, w jakim dotyczy ono roszczeń objętych ugodą.

jednego sądu – nie stoi to na przeszkodzie zatwierdzeniu ugody np. przez Wydział Gospodarczy w zakresie, w jakim obejmuje również kwestie związane z właściwością Wydziału Rodzinnego, czy Cywilnego. Ta wątpliwość praktyków nie wymaga zmiany ustawy, przepisy nie muszą stopniem szczegółowości konkurować z instrukcją obsługi pralki. Odmienne zaś należy spojrzeć na lukę w zakresie nieobjęcia tym przepisem sporów, które występują między stronami, a nie są jeszcze przedmiotem jakiegokolwiek postępowania. Te aby zostały ugodzone wymagają zawarcia umowy o mediację, czego skierowanie stron do mediacji przez Sąd nie wyklucza. Dlatego postuluje się zmianę w zakresie objęcia dyspozycją przepisu również ugody w zakresie, w jakim wykracza poza spory sądowe, a więc ma podstawę w umowie o mediację. Uproszczenie terminologiczne wynika zaś z postulowanej zmiany treści art. 183 (14) § 2 k.p.c.

*Proszę o uzupełnienie tabeli oraz dołączenie niezbędnych załączników w formie plików DOC, DOCX jeśli proponowane rozwiązania są przygotowane w formie załączników.

30 lipca 2024 roku, Sędzia Piotr Chańko
(data, podpis)



ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- 1) W oparciu o art. 6 ust.1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) **wyrażam dobrowolnie zgodę** na przetwarzanie moich danych osobowych, zawartych w tabeli, w tym na publikację tabeli na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz stronie Mediacja na portalu Facebook.
- 2) Oświadczam, iż zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną znajdującą się w komunikacie Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczący Otwartego dialogu na rzecz mediacji.

30 lipca 2024 roku, Sędzia Piotr Chańko
(data, podpis)



30 lipca 2024 roku, Sędzia Piotr Chańko
(data, podpis)



