



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 01 lipca 2024 r.

Znak: GK-2.431.4.2024.KO

## **SPRAWOZDANIE** **z kontroli w trybie uproszczonym**

### **Przedmiot, zakres kontroli**

Kontrola poprawności prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, należącej do zadań Starosty Polickiego, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* [1]. Zarządzona w celu sprawdzenia informacji zawartych w piśmie Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie z dnia 16.05.2024 r., l.dz. PG-790/24/MKo (dowód akta kontroli str. 7) poprzez zbadanie prawidłowości prowadzenia postępowań gleboznawczej klasyfikacji gruntów - § 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, rozporządzenia w sprawie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów* [2].

### **Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

### **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police

- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru

### **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli**

Kontrola była przeprowadzona od 24 maja 2024 r. do 24 czerwca 2024 r. Czynności kontrolne były wykonywane zdalnie jak i w siedzibie jednostki kontrolowanej.

## **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie**

– główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 23.05.2024 r., znak: GK-2.0030.7.2024.KO – kierownik zespołu kontrolującego (dowód akta kontroli str. 9),

- starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 23.05.2024 r., znak: GK-2.0030.8.2024.KO (dowód akta kontroli str. 10).

## **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* [1] oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* [3].

## **Ustalenia kontroli**

### **1. Ustalenia formalno-organizacyjne**

#### **1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej**

**Pan Shivan Fate** - Starosta Policki, na stanowisku Starosty Polickiego od 7 maja 2024 r. (dowód akta kontroli str. 19-22).

**Pan Andrzej Bednarek** Starosta Policki w okresie od 28 listopada 2018 r. do 7 maja 2024 r. (dowód akta kontroli str. 15-18).

#### **1.2 Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli**

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Policach kontrolujący ustalili z wicestarostą Polickim Panem Damianem Walczakiem, że osobą do udostępniania dokumentów i ich poświadczania oraz udzielania wyjaśnień jest Geodeta Powiatowy (dowód akta kontroli str. 13)

### **2. Sprawdzenie informacji zawartych w piśmie Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie z dnia 16.05.2024 r., l.dz. PG-790/24/MKo, cyt.:**

**„Jak ustalono na niżej wymienionych działkach o numerach ewidencyjnych:**

- **3/17, 3/25, 3/31, 3/46 z obrębu Ostoja, gmina Kołbaskowo**
- **87/2 z obrębu Karwowo, gmina Kołbaskowo**

– **11/19 z obrębu Przeclaw, gmina Kołbaskowo**  
**na podstawie przeprowadzonej klasyfikacji gleboznawczej dokonano zmiany klasyfikacji**  
**gruntów ornych klasy II i oznaczono w całości jako pastwiska klasy IV.”**

W celu dokonania szczegółowych ustaleń skontrolowano prowadzenie przez Starostę Polickiego postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia klasyfikacji gruntów dla działek wykazanych w piśmie Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie z dnia 16.05.2024r., l.dz. PG-790/24/MKo – 6 postępowań. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 14 czerwca 2024 r. (dowód: akta kontroli str. 23-87)

**1) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?**

Ustalono, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**2) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę Polickiego.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**3) Czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanych decyzjach rozstrzygano o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**4) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie elementy o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów [2].

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**5) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**6) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów [2].

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**7) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach strona składając „Wniosek o przeprowadzenie klasyfikacji gleboznawczej gruntów” proponowała konkretnego Klasyfikatora do wykonania czynności klasyfikacyjnych.

Na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Policach umieszczony jest wzór wniosku „Wniosek o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, który wskazuje wnioskodawcy na konieczność samodzielnego wyboru klasyfikatora, cyt: „*Do przeprowadzenia badań klasyfikacyjnych proponuje klasyfikatora gruntów:.....(imię, nazwisko, adres)*” (dowód akta kontroli str. 88).

**Zakres stwierdzonych uchybień:**

Na stronie Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ( [link do strony](#) ) oraz na stronie BIP Starostwa ( [link do strony](#) ) udostępniony został wzór wniosku, w którym wnioskodawca został zobowiązany do wskazania klasyfikatora.

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** dla 100% kontrolowanych postępowań, strona postępowania miała wpływ na wybór Klasyfikatora, co jest niezgodne z art. 84 § 1 i 2 kpa w zw. art. 24 kpa oraz art. 7, 77 § 1 i art. 80 kpa [4], a także § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów* [2].

Upoważniony przez starostę klasyfikator, będący biegłym w rozumieniu przepisów kpa, został wskazany przez stronę i pozostawał ze stroną w stosunku prawnym, co mogło mieć wpływ na wynik poczynionych ustaleń.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

**Ocena:** negatywna

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:** stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i mogą skutkować ziszczeniem się przesłanek do wszczęcia trybów nadzwyczajnych związanych ze wzruszeniem ostatecznej decyzji administracyjnej-kończących te postępowania. Istnieją bowiem uzasadnione wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora oraz rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**8) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach organ upoważnił Klasyfikatora ,którego zaproponowała strona we „Wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji gleboznawczej gruntów”.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** dla 100% kontrolowanych postępowań, organ upoważnił Klasyfikatora, którego wskazała strona postępowania, co jest niezgodne z art. 84 § 1 i 2 w zw. art. 24 *kpa* oraz art. 7, 77 § 1 i art. 80 *kpa* [4], a także § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *gleboznawczej klasyfikacji gruntów* [2].

Upoważniony przez starostę klasyfikator, będący biegłym w rozumieniu przepisów *kpa*, został wskazany przez stronę i pozostawał ze stroną w stosunku prawnym, co mogło mieć wpływ na wynik poczynionych ustaleń.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

**Ocena:** negatywna

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:** stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i mogą skutkować ziszczeniem się przesłanek do wszczęcia trybów nadzwyczajnych związanych ze wzruszeniem ostatecznej decyzji administracyjnej kończących te postępowania. Istnieją bowiem uzasadnione wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora oraz rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

#### **9) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach prowadzonych przez Starostę Polickiego upoważniony był ten sam klasyfikator. Upoważniony klasyfikator, zgodnie z dokumentami przedłożonymi przez Starostę, posiada wykształcenie, wiedzę i doświadczenie (zweryfikowane przez Starostę) z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód akta kontroli str. 89-95). W treści wszystkich kontrolowanych decyzji umieszczono wzmiankę, cyt.: „*Gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadził upoważniony klasyfikator, którego wykształcenie, doświadczenie oraz wiedzę w zakresie klasyfikacji gleboznawczej gruntów oceniono pozytywnie*”.

Na stronach internetowych Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru umieszczona jest informacja ( [link do strony](#) ) jakie kwalifikacje powinna posiadać osoba ubiegająca się

o wykonywanie „Projektów klasyfikacji gruntów” na terenie powiatu polickiego. Ponadto na stronie umieszczono: „Wniosek o weryfikację kwalifikacji do wykonywania prac klasyfikatora gleb” i „Kartę informacyjną klasyfikatora gleb” (dowód akta kontroli str. 96-102).

**Zakres stwierdzonych uchybień:** nie dotyczy

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** nie dotyczy

**Ocena:** nie dotyczy

**10) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach organ upoważnił Klasyfikatora wskazanego przez stronę postępowania. Organ nie posiada procedur związanych z wyborem klasyfikatora, a obowiązek wskazania klasyfikatora, zgodnie z wnioskiem, którego wzór został udostępniony na stronach internetowych starostwa, spoczywa na stronie inicjującej postępowanie.

Na stronach internetowych Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru umieszczona jest jedynie informacja ( [link do strony](#) ) jakie kwalifikacje powinna posiadać osoba ubiegająca się o wykonywanie „Projektów klasyfikacji gruntów” na terenie powiatu polickiego. Ponadto na stronie umieszczono: „Wniosek o weryfikację kwalifikacji do wykonywania prac klasyfikatora gleb” i „Kartę informacyjną klasyfikatora gleb”

**Ustalenia niepożądane:**

Jednostka kontrolowana nie posiada wewnętrznych procedur odnoszących się do sposobu wyboru klasyfikatora, co rodzi wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora oraz rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**11) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach oryginał projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach sprawy.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**12) Czy organ dokonuje oceny opracowanego przez klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że do wszystkich kontrolowanych postępowań dołączony jest „Protokół weryfikacji projektu klasyfikacji gleboznawczej gruntów”, który potwierdza sprawdzenie przez Starostę Polickiego zgodności wykonania projektu pod względem formalnym, z przepisami § 7 i § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów [2]. Przykładowy „Protokół weryfikacji” dołączono do akt kontroli (dowód akta kontroli str. 103-105).

Projekty ustalenia gleboznawczej klasyfikacji zawierają wszystkie elementy określone przepisami § 7 i § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów [2]. Starosta Policki nie zweryfikował w sposób merytoryczny przedłożonych projektów gleboznawczej klasyfikacji gruntów w tym ze stanem w terenie, zwłaszcza w odniesieniu co do zasadności zmian (obniżenia) klas gruntów w poszczególnych działkach.

W sześciu kontrolowanych przypadkach doszło do obniżenia klasy bonitacyjnej gruntu:

- z gruntu ornego II klasy bonitacyjnej na pastwisko trwałe IV klasy bonitacyjnej (dowód akta kontroli str. 26-27),
- z gruntu ornego IIIb klasy bonitacyjnej i nieużytku na grunty orne IVa klasy bonitacyjnej oraz nieużytki (dowód akta kontroli str. 35-36)
- z gruntu ornego II klasy bonitacyjnej oraz gruntu ornego IIIa klasy bonitacyjnej na pastwisko trwałe IV klasy bonitacyjnej (dowód akta kontroli str. 49-50),
- z gruntu ornego II klasy bonitacyjnej na pastwisko trwałe IV klasy bonitacyjnej (dowód akta kontroli str. 60-61),
- z gruntu ornego II klasy bonitacyjnej na pastwisko trwałe IV klasy bonitacyjnej (dowód akta kontroli str. 70-71),
- z gruntu ornego II klasy bonitacyjnej oraz gruntu ornego IIIa klasy bonitacyjnej na pastwisko trwałe IV klasy bonitacyjnej (dowód akta kontroli str. 80-81).

Organ prowadzący postępowanie klasyfikacyjne nie zweryfikował zasadności zmian w gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W zasobach Starostwa Powiatowego w Policach brak jest opisów odkrywek glebowych (wykonanych w latach 60-tych XX w.), na podstawie których ustalone były użytki i klasy gruntów widniejące w ewidencji gruntów i budynków przed zmianami wprowadzonymi na podstawie kontrolowanych postępowań.



**Zakres stwierdzonych uchybień:** nie dotyczy

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:**

dla 100% kontrolowanych postępowań, organ ograniczył się wyłącznie do formalnej oceny przedłożonego projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Brak merytorycznej oceny zasadności zmiany klasy gruntów (obniżenie), zwłaszcza w przypadku tak dużych rozbieżności pomiędzy pierwotną klasą bonitacyjną wykazaną w ewidencji gruntów i budynków a aktualizowaną, co jest niezgodne z art. 7, 77 § 1 i art. 80 kpa [4].

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

**Ocena:** negatywna

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:** stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i mogą skutkować ziszczeniem się przesłanek do wszczęcia trybów nadzwyczajnych związanych ze wzruszeniem ostatecznej decyzji administracyjnej kończących te postępowania. Istnieją bowiem uzasadnione wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora oraz rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych.

**13) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi mapa klasyfikacji?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach w treści decyzji wskazano, że załącznikiem do niej jest mapa klasyfikacyjna oraz „Protokół z przeprowadzonej klasyfikacji”.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna

**14) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach strony nie wniosły zastrzeżeń do projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W decyzjach brak jest wzmianki, że nie wniesiono zastrzeżeń do projektów.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** W decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów brak wzmianki czy do projektu klasyfikacji wniesiono zastrzeżenia, a jeżeli tak to jak je rozpatrzono.

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** brak

**Ocena:** pozytywna z uchybieniem

**15) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych postępowaniach Starosta Policki nie ustalił w drodze postanowienia kosztów postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania. Strona postępowania indywidualnie rozliczała się z Klasyfikatorem. W treści „Wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji gleboznawczej gruntów” wpisano, cyt.: „Równocześnie oświadczam, że pokryję koszty związane z wykonaniem prac klasyfikacyjnych na moim gruncie bezpośrednio klasyfikatorowi”.

**Zakres stwierdzonych uchybień:** brak

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:** dla 100% kontrolowanych postępowań organ nie ustalił kosztów postępowania, którymi powinna być obciążona strona postępowania, co jest niezgodne z art. 262 § 1 kpa [4]

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja.

**Ocena:** negatywna

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:** stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań, poprzez możliwość wzruszenia ostatecznych decyzji administracyjnych kończących te postępowania. Rodzą jednak uzasadnione wątpliwości co do obiektywizmu klasyfikatora, rzetelności i poprawności przeprowadzonych czynności klasyfikacyjnych, który pozostawał ze stroną w stosunku prawnym, co mogło mieć wpływ na wynik poczynionych ustaleń.

**Wnioski:**

1. Ustalono, że dla obszaru objętego postępowaniem Starosty Polickiego w przedmiocie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zasobach Starostwa Powiatowego w Policach brak jest opisów odkrywek glebowych (wykonanych w latach 60-tych XX w.), na podstawie

których ustalone były użytki i klasy gruntów widniejące w ewidencji gruntów i budynków przed zmianami wprowadzonymi na podstawie kontrolowanych postępowań.

2. Nieprawidłowości dotyczą wyboru biegłego klasyfikatora przez organ, który był właściwie wskazywany przez stronę postępowania, a strona zobowiązała się do pokrycia kosztów związanych ze sporządzeniem „Projektu ustalenia klasyfikacji” przez wskazanego przez siebie klasyfikatora.
3. To organ, tj. w przypadku spraw będących przedmiotem czynności kontrolnych - Starosta Policki, a nie klasyfikator decyduje o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu podlegającego klasyfikacji, przy czym w kontrolowanych postępowaniach organ ograniczył się do oceny elementów formalnych „Projektów klasyfikacji gruntów”. Organ nie skorzystał z możliwości weryfikacji ustaleń zawartych w przedłożonych Projektach przy pomocy innego biegłego, pomimo braku materiałów źródłowych z pierwotnej klasyfikacji oraz proponowanej znacznej zmiany (obniżenia) klasy bonitacyjnej w ramach postępowania aktualizacyjnego w obszarze atrakcyjnym dla budownictwa. Weryfikacja taka dałaby jednoznaczną odpowiedź, czy zmiany (obniżenie) klas gruntów w kontrolowanych postępowaniach były uzasadnione.

### **3. Ocena ogólna jednostki kontrolowanej**

#### **Oceny cząstkowe**

- Ilość ocen pozytywnych: 8
- Ilość ocen pozytywnych z uchybieniami: 1
- Ilość ocen pozytywnych z nieprawidłowościami: 0
- Ilość ocen negatywnych: 4
- Nie dotyczy: 1
- Ustalenia niepożądane: 1

**Ocena ostateczna:** pozytywna z nieprawidłowościami

### **4. Zalecenia**

Mając na uwadze dokonane ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do:

- 1) wdrożenia procedury wyboru klasyfikatora w toku postępowania administracyjnego tak aby wybór klasyfikatora został dokonany w sposób transparentny i niezależny od wskazań strony inicjującej postępowanie, stosownie do art. 7, 77 § 1 i art. 80 *kpa* [4], a także § 5 ust. 2 rozporządzenia w *sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* [2],

a w przypadku, gdy klasyfikator został wskazany przez stronę - wyłączenia biegłego klasyfikatora, stosownie do art. 84 § 1 i 2 w zw. art. 24 *kpa* [4].

- 2) w przypadkach znacznej zmiany klasy bonitacyjnej gruntu, zasięgnięcia opinii innego niezależnego biegłego klasyfikatora, art. 7, 77 § 1 i art. 80 *kpa* [4] a także § 5 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*[2], mając na uwadze, że to organ a nie klasyfikator decyduje o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
- 3) zweryfikowania treści „Wniosku o przeprowadzenie klasyfikacji gleboznawczej gruntów” udostępnionego na stronie internetowej Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ( [link do strony](#) ) oraz na stronie BIP Starostwa ( [link do strony](#) ), poprzez usunięcie wymogu wskazania klasyfikatora przez wnioskodawcę.

### **Przepisy prawne**

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.)
- [2] rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. *w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów* (Dz.U. poz. 1246)
- [3] ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (tj. z 2020 r. Dz.U. poz. 224)
- [4] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 – dalej jako *kpa*)

### **Pouczenie**

Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) zgodnie z art. 48 w zw. z art. 52 ust. 1 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* [3] informuje, że od sprawozdania z kontroli nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) zgodnie z art. 52 ust.5 *ww. ustawy* informuje, że kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych o dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli,
- 3) w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 52 ust. 1 *ww. ustawy* zwraca się z prośbą o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia

stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie miesiąca od daty otrzymania sprawozdania z kontroli.

**Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Bartosz Brożyński**

I Wicewojewoda Zachodniopomorski