

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lipca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 lipca 2014 roku wniosku z dnia 26 czerwca 2014 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Gminę Tarnów Opolski z siedzibą w Tarnowie Opolskim przy ulicy Dworcowej 6, 46-050 Tarnów Opolski w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w Gminie Tarnów Opolski*, o którym ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 24 kwietnia 2014 roku pod numerem 2014/ S 080-140243

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Zamawiający, pismem z dnia 26 czerwca 2014 roku, złożył 27 czerwca 2014 roku do Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, ze względu na wniesienie w dniu 26 czerwca 2014 roku odwołania przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Remondis Opole Sp. z o.o. Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub

„ustawa”), Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Oceniając przedmiotowy stan faktyczny Izba uwzględniła treść przepisu art. 183 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym dopuszczalne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zatem, aby przywołany przepis mógł mieć zastosowanie, niezbędne jest kumulatywne wykazanie wszystkich przesłanek określonych w tym przepisie.

Tymczasem Zamawiający podnosząc argumenty uzasadniające zastosowanie tej właśnie instytucji nie wykazał zaistnienia przesłanek. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu wniosku, że za koniecznością uchylenia zakazu zawarcia umowy przemawia szczególny charakter usług objętych zamówieniem (usługi publiczne, wykonywane w sposób ciągły) dla których niezawarcie terminowej umowy może spowodować negatywne skutki dla mieszkańców polegające na zaprzestaniu bieżącego utrzymania czystości w całej Gminie, co spowoduje powstanie hałd śmieci przed posesjami tym bardziej, że ostatni odbiór miał miejsce w przypadku niektórych frakcji odpadów ponad półtora miesiąca temu. Zamawiający argumentował, że będzie to skutkowało naruszeniem przepisów dotyczących obowiązku odbioru odpadów jak i zapewnienia właściwych warunków sanitarno – epidemiologicznych. Zamawiający podniósł, że umowa powinna zostać zawarta 1 lipca 2014 roku, czyli w okresie wakacji, gdzie z uwagi na wysokie temperatury śmieci gniją dużo szybciej powodując nie tylko wydzielanie fetoru ale stwarzają zagrożenie epidemiologiczne. Zamawiający odwołał się do obowiązków jakie nakładają na Gminę przepisy ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku wskazując art. 6c ust. 1 oraz art. 6d wymienianej wcześniej ustawy.

W tym stanie rzeczy nie zachodzi konieczność odstąpienia od zasady zakazu zawierania umów w sprawie zamówienia do momentu ogłoszenia wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą merytoryczne przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 183 ust. 2 zdanie 2 ustawy, tj. z niezawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia (wyroku lub

postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze) w danym momencie bezpośrednio nie wynikają negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: