

Sygn. akt: KIO/W 11/14

POSTANOWIENIE
z dnia 28 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska- Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 marca 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 25 marca 2012 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Gminę Karpacz, ul. Konstytucji 3 Maja 54, 58-540 Karpacz** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Karpacz.

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy.

U z a s a d n i e

Pismem z dnia 25 marca 2014 roku zamawiający – Gmina Karpacz złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w dniu 21 marca 2014 roku wykonawca Simeko Sp. z o.o. złożył odwołanie, wskazując na zarzuty dotyczące nierównego traktowania wykonawców oraz niesłusznego odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny. Zamawiający wyjaśnił, że obecnie zawarta umowa wygasa dnia 31 marca 2014 roku, a gmina nie może pozostać bez możliwości realizacji podstawowych obowiązków związanych z utrzymaniem czystości w mieście. Zawarcie umowy z Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. gwarantuje właściwe funkcjonowanie miasta. Niezawarcie umowy

spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności narazi mieszkańców Karpacza oraz podmioty z branży turystycznej miasta, na problemy związane z utrzymaniem higieny i czystości. Brak możliwości realizacji statutowego zadania Gminy, stanowi zagrożenie epidemiologiczne, spadek atrakcyjności turystycznej miasta, niezadowolenie społeczne. Naraża otoczenie na ryzyko zanieczyszczenia Lasów Państwowych i Karkonoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000, które to tereny stanowią część terytorium Gminy Karpacz. Może spowodować wystąpienie skupisk dzikich wysypisk, na czym ucierpi szeroko pojęta ekologia, co z kolei uderzy w egzystencję miasta.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 47605-2014 z dnia 6 marca 2014 roku. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 14 marca 2014 roku.

Izba ustaliła, że w dniu 24 marca 2014 roku wykonawca Simeko Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, kwestionując czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wynika także, że zamawiający przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie, tj. takim aby przy uwzględnieniu prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, możliwe było zawarcie umowy w terminie przez zamawiającego oczekiwanym.

W kontekście powyższego, niezrozumiałym jest postępowanie zamawiającego, który mając na uwadze fakt, że dotychczasowa umowa z wykonawcą wygasa dnia 31 marca 2014 roku dopiero w dniu 6 marca 2014 roku ogłasza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zwłoka ze strony zamawiającego w rozpoczęciu procedury z odpowiednim wyprzedzeniem tj. takim, które będzie gwarantowało możliwość rzetelnej oceny ofert oraz skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, nie może uzasadniać wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem.

Oceniając wniosek w kontekście przesłanek określonych w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp Izba uznała, że zawarcie umowy po ogłoszeniu orzeczenia, będzie stanowiło ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji. Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....