



WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W KATOWICACH

KLASYFIKACJA STANU EKOLOGICZNEGO, POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO I STANU CHEMICZNEGO ORAZ OCENY STANU JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH RZECZNYCH WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO ZA 2017 ROK

Zatwierdzam:
Śląski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska


Tadeusz Sadowski

Spis treści

1. Wstęp	3
2. Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie śląskim 3	
2.1. Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych	4
Klasyfikacja wskaźników biologicznych	4
Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych.....	4
Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych.....	4
Klasyfikacja stanu chemicznego	5
Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą	5
Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą.....	5
2.2. Charakterystyka obszaru badań	6
2.3. Realizowane programy badawcze	7
3. Klasyfikacje i oceny stanu wód	7
4. Graficzna prezentacja wyników klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych	20

1. Wstęp

Monitoring jakości wód jest jednym z podsystemów państwowego monitoringu środowiska prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Celem jego funkcjonowania jest, na podstawie art. 26 ustawy – Prawo ochrony środowiska, uzyskiwanie informacji i danych dotyczących jakości wód.

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach państwowego monitoringu środowiska (pms) wynika z art. 349 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu, badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) należą do kompetencji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. W zakresie obowiązków wioś leży również prowadzenie obserwacji elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego. Stan ichtiofauny jako jednego z biologicznych elementów jakości wód jest badany przez wykonawców zewnętrznych na zlecenie GIOŚ, a jego ocena jest przekazywana do wioś. Badania substancji priorytetowych, dla których określono środowiskowe normy jakości we florze i faunie, są zlecane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Zgodnie z ustawą – Prawo wodne, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych, czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takim jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

Jednolite części wód powierzchniowych dzieli się na naturalne, dla których określa się stan ekologiczny i stan chemiczny oraz na sztuczne (powstałe w wyniku działalności człowieka) i silnie zmienione (ich charakter został w znacznym stopniu zmieniony w następstwie fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka), dla których określa się potencjał ekologiczny i stan chemiczny.

Szczegółowe zasady dotyczące planowania i realizacji programów badań monitoringowych jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1178).

Natomiast zasady dotyczące klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 r., poz. 1187).

2. Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie śląskim

W ramach realizacji programu monitoringu wód powierzchniowych województwa **śląskiego**, którego szczegółowy zakres został podany w „*Programie państwowego*

monitoringu środowiska województwa **śląskiego** na lata 2016-2020” w **2017** roku, zmienionym aneksem nr 4, zostały zrealizowane badania wód **rzek i zbiorników zaporowych** w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz chemicznych.

Punkty pomiarowo-kontrolne w ramach poszczególnych sieci zostały zlokalizowane na podstawie dostępnych dokumentów referencyjnych przekazanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz wytycznych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

2.1. Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych

Uzyskane, na podstawie prowadzonego w **2017** roku monitoringu, wyniki badań pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz na oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych.

Ocenę przeprowadzono na podstawie rozporządzenia MŚ z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1187). Dodatkowo uwzględniono zasady określone szczegółowo w opracowanych przez GIOŚ wytycznych dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych (GIOŚ, 2018).

Przeprowadzono kolejno klasyfikację poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych (elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych, chemicznych), klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikację stanu chemicznego oraz ocenę stanu badanych jednolitych części wód powierzchniowych.

Klasyfikacja wskaźników biologicznych

Sposób klasyfikacji wskaźników biologicznych w roku **2017** uległ kilku istotnym zmianom w stosunku do lat poprzednich. Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników biologicznych (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych

Od 2016 roku nastąpiły istotne zmiany w sposobie klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód powierzchniowych, według których kontynuowano klasyfikację jcwp w roku **2017**. Dotychczasowy system jednolitych wartości granicznych klas dla wszystkich wód płynących został zastąpiony nowym, w którym każdy typ ma własny zestaw wartości granicznych klas. W przeważającej większości jcwp spowodowało to zaostrenie kryteriów klasyfikacji. Stąd klasyfikacja elementów fizykochemicznych w wielu przypadkach mogła się obniżyć w stosunku do poprzednich lat mimo braku rzeczywistej zmiany w mierzonych stężeniach substancji zanieczyszczających.

Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników fizykochemicznych (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych

Sposób klasyfikacji wskaźników hydromorfologicznych w wodach płynących w roku **2017** uległ istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Metoda oceny rzek oparta została

na Hydromorfologicznym Indeksie Rzecznym (HIR). Metoda ta została opracowana w 2016 roku na potrzeby badań wskaźników związanych z hydromorfologią cieków, używanych w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jcw p rzecznych.

W wypadku wskaźników hydromorfologicznych również odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników ich klasyfikacji (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

Klasyfikacja stanu chemicznego

Klasyfikację stanu chemicznego oparto o zweryfikowane wyniki badań substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, zebrane w 2017 roku. Przyjmuje się, że jednolita część wód powierzchniowych jest w dobrym stanie chemicznym, jeżeli wartości średnioroczne (wyrażone jako średnia arytmetyczna z pomierzonych stężeń wskaźników) oraz stężenia maksymalne nie przekraczają dopuszczalnych wartości środowiskowych norm jakości (ang. EQS) odpowiednio średniorocznych i dopuszczalnych stężeń maksymalnych wskaźników, określonych w rozporządzeniu „klasyfikacyjnym” (Dz. U. 2016 poz. 1187) dla poszczególnych kategorii wód i matryc. Przekroczenie odpowiedniej środowiskowej normy jakości dla co najmniej jednej poprawnie zweryfikowanej wartości stężeń substancji priorytetowej badanej w wodzie lub biocie powoduje obniżenie klasyfikacji stanu chemicznego do „poniżej stanu dobrego”.

Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników chemicznych zarówno dla matrycy będącej wodą jak i biotą (uwzględniania w ocenie stanu chemicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w **Katowicach** realizował w **2017** roku badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej i innych substancji zanieczyszczających w matrycy wodnej. Rozporządzenie „klasyfikacyjne”, transponujące zapisy dyrektywy 2013/39/UE, wprowadziło bardziej rygorystyczne środowiskowe normy jakości dla następujących substancji priorytetowych: antracen, fluoranten, ołów i jego związki, naftalen, nikiel i jego związki, WWA – benzo(a)piren, badanych w matrycy wodnej - w porównaniu z poprzednio obowiązującymi (wprowadzonymi dyrektywą 2008/105/WE). Klasyfikacji stanu chemicznego jednolitych części wód monitorowanych w 2017 roku dokonuje się na podstawie aktualnych, najczęściej bardziej rygorystycznych wartości EQS.

Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą

W **2017** roku na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wykonane zostały badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej, dla których określone zostały środowiskowe normy jakości we florze i faunie (biocie). Badania stężeń substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej jest jednym z obowiązków Inspekcji Ochrony Środowiska nałożonych w związku z transpozycją do polskiego porządku prawnego zapisów dyrektywy 2013/39/UE. GIOŚ realizuje wspomniane zadanie na wybranych jednolitych częściach wód powierzchniowych w ramach monitoringu diagnostycznego.

Wyniki badań włączone zostały do klasyfikacji stanu chemicznego i oceny stanu jcw p. Badane substancje to: bromowane difenyloetery, heksachlorobenzen, heksachlorobutadien,

rtęć i jej związki, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), dioksyny i związki dioksynopodobne, heksabromocyklododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, fluoranten, benzo(a)piren.

2.2. Charakterystyka obszaru badań

Województwo śląskie położone jest w południowej części Polski i zajmuje powierzchnię 12333 km², co stanowi 3,9% powierzchni Polski (14 miejsce w kraju). W końcu 2017 roku województwo śląskie zamieszkiwało 4548,2 tys. osób, tj. 11,8% ludności kraju. W miastach mieszkało około 77,0% mieszkańców województwa. Na 1 km² powierzchni w województwie przypadało 369 osób (w kraju 123). Stolicą województwa jest miasto Katowice. Region sąsiaduje z województwami: opolskim, łódzkim, świętokrzyskim i małopolskim, a od południa graniczy z Republikami Czeską oraz Słowacką. Województwo śląskie charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem geograficznym i krajobrazowym. Występują tu zarówno góry, tereny wyżynne i nizinne. Obejmują one Beskid Śląski, Żywiecki, Pogórze Beskidzkie, lesiste obszary Niziny Śląskiej oraz zurbanizowany obszar Wyżyny Śląskiej. Wschodni kraniec województwa tworzy Wyżyna Krakowsko-Częstochowska. Województwo w przeważającej części położone jest w zlewisku Morza Bałtyckiego oraz w niewielkiej w zlewisku Morza Czarnego. Europejski dział wodny, który oddziela te zlewiska przebiega w południowej części województwa na terenie Beskidu Żywieckiego. Obszar zlewiska Morza Bałtyckiego należy do dorzeczy dwóch największych polskich rzek: Wisły i Odry. Dział wodny między tymi rzekami przebiega z północnego wschodu w kierunku południowej części województwa. Południowo-wschodnia oraz środkowo-wschodnia część województwa znajdują się w obrębie dorzecza Wisły, która ma źródła w Beskidzie Śląskim. Do najważniejszych rzek należących do jej dorzecza należą prawobrzeżne: Iłownica, Biała, Soła oraz lewobrzeżne: Pszczyńska, Gostynia, Przemsza z Białą Przemszą i Brynicą oraz Pilica. Zachodnie oraz północne tereny województwa należą do dorzecza Odry, której źródła znajdują się na terytorium Republiki Czeskiej, w Górach Odrzańskich. Do najważniejszych rzek położonych w dorzeczu Odry należą lewobrzeżna Psina oraz prawobrzeżne: Olza, Ruda, Bierawka, Kłodnica, Mała Panew oraz Warta z Liswartą. Przemsza i Kłodnica odwadniają najbardziej przekształconą przez człowieka – środkową część województwa śląskiego. Gęstość sieci rzecznej jest zróżnicowana, największa występuje w południowej, górzystej części województwa, mniejsza w części środkowej, a najmniejsza gęstość sieci rzecznej charakterystyczna jest dla terenów północnych obejmujących Wyżynę Krakowsko-Częstochowską. Na obszarze województwa śląskiego nie występują naturalne zbiorniki wodne, natomiast znajduje się tutaj wiele zbiorników powstałych w wyniku działalności człowieka tj. zbiorniki zaporowe, zbiorniki poeksploatacyjne, czy też zbiorniki powstałe w wyniku osiadania terenu. Największe zbiorniki wodne o pojemności powyżej 10 mln m³, to zbiornik Goczałkowice na Wiśle, Kaskada Soły (zbiorniki Tresna (Żywiecki), Międzybrodzie (Porąbka), Czaniec), zbiornik Kozłowa Góra na Brynicy, Przeczyce i Kuźnica Warężyńska na Przemszy, Pogoria III na Pogorii, Rybnik na Rudzie, Dzierżno Duże na Kłodnicy, Dzierżno Małe na Dramie, Pławniowice na Potoku Toszeckim, Poraj na Warcie. Zbiorniki wodne spełniają funkcje przeciwpowodziowe, energetyczne, rekreacyjne, hodowlane, przeciwpożarowe, chłodnicze, a także stanowią źródło zaopatrzenia w wodę. Zarządzanie zasobami wodnymi na terenie województwa jest realizowane z uwzględnieniem podziału na obszary dorzeczy i wyodrębnione w nich regiony wodne. Na terenie województwa śląskiego w 2017 roku zlokalizowanych było 7 regionów wodnych: Małej, Górnej i Środkowej Wisły w dorzeczu Wisły; Górnej, Środkowej Odry i Warty w dorzeczu

Odry oraz Czadeczeki w dorzeczu Dunaju, które zarządzane są przez odpowiednie regionalne zarządy gospodarki wodnej w Gliwicach, Krakowie, Warszawie, Wrocławiu i Poznaniu.

Na terenie województwa śląskiego wyznaczono w całości lub fragmentarycznie 270 jcwp, w tym 160 o charakterze naturalnym oraz 101 silnie zmienionych i 9 sztucznych, których charakter został zmieniony w wyniku działalności człowieka związanej m.in. z ochroną przeciwpowodziową lub poborem wód. Ze względu na zróżnicowanie krajobrazowe województwa wyodrębniono na jego terenie 18 typów abiotycznych jcwp występujących w grupach krajobrazów wyżynnych, nizinnych oraz niezależnych od ekoregionów. Najliczniejszą grupę stanowiły jcwp o typie 6 - potoki wyżynne węglanowe z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych, o typie 17 - potoki nizinne piaszczyste, o typie 12 - potoki fliszowe, o typie 16 - potoki nizinne lessowe lub gliniaste oraz o typie 19 - rzeki nizinne piaszczysto-gliniaste i typie nieokreślonym (0) - kanały i zbiorniki zaporowe. Biorąc pod uwagę czynniki sprawcze 63% jcwp zostało uznanych za zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Z ogólnej ilości 270 jcwp, odcinki reprezentatywne do badań w województwie śląskim posiadało 238 jcwp.

Województwo śląskie ze względu na swój przemysłowy charakter jest obszarem znacząco oddziałującym na jakość oraz ilość zasobów wód powierzchniowych. Istotnymi zagrożeniami dla osiągnięcia dobrego stanu wód są m. in.: eksploatacja sieci wodociągowej, przemysł, odprowadzanie nieoczyszczanych lub niedostatecznie oczyszczanych ścieków przemysłowych i komunalnych, silnie zasolonych wód dołowych z odwadniania zakładów górniczych, a także zanieczyszczenia pochodzące z obszarów rolniczych oraz nieuporządkowanej gospodarki odpadami.

2.3. Realizowane programy badawcze

W **2017** roku programem monitoringu diagnostycznego i operacyjnego objęto **11** jcwp, w których badano wszystkie grupy wskaźników jakości wody: biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne, specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne, chemiczne - substancje priorytetowe. Programem monitoringu operacyjnego objęto **111** jcwp, z których w 52 jcwp badano wskaźniki z grup biologicznych, hydromorfologicznych oraz fizykochemicznych, a w pozostałych 58 jcwp badano tylko substancje priorytetowe zidentyfikowane w zlewni. Ponadto w 17 jcwp objętych monitoringiem diagnostycznym lub operacyjnym prowadzono także monitoring jcwp na obszarach ochrony przyrody, w 12 monitoring jcwp chronionych ze względu na zaopatrzenie ludności w wodę do spożycia, w 62 monitoring jcwp na obszarach zagrożonych zanieczyszczeniem pochodzącym ze źródeł komunalnych, w 8 jcwp monitoring badawczy, w tym w 4 jcwp monitoring wód granicznych.

W **13** jcwp prowadzono tylko monitoring jcwp chronionych ze względu na zaopatrzenie ludności w wodę do spożycia, w **1** monitoring jcwp na obszarach ochrony przyrody oraz w **1** jcwp tylko monitoring wód granicznych. Ogółem badaniami objęto **137** jcwp.

W ocenie stanu wód za 2017 rok uwzględniono badania ichtiofauny w 10 jcwp oraz substancji priorytetowych w tzw. biocie (tkanki ryb i mięczaków/skorupiaków) w 2 jcwp wykonanych na poziomie krajowym na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

3. Klasyfikacje i oceny stanu wód

W **2017** roku klasyfikacje i oceny stanu wód wykonano dla **121** jcwp, w tym.

– 63 klasyfikacje stanu/potencjału ekologicznego,

- 81 klasyfikacji stanu chemicznego,
- 111 ocen stanu wód.

Wyniki klasyfikacji i ocen stanu jednolitych części wód powierzchniowych opracowane na podstawie badań prowadzonych w ramach monitoringu operacyjnego oraz diagnostycznego i jednocześnie operacyjnego w granicach województwa oraz 7 regionów wodnych, występujących na terenie województwa śląskiego przedstawiono poniżej w układzie tabelarycznym oraz na mapach. Szczegółowe informacje dotyczące wykonanych klasyfikacji i ocen jcwp znajdują się w tabeli **Klasyfikacja i ocena stanu 2017**, która jest załącznikiem elektronicznym do oceny.

Nazwa województwa	ŚLĄSKIE
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych ¹ na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowanych 137; jcwp ocenionych 121

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa śląskiego

Klasyfikacja stanu ekologicznego	<p><u>Jednolite części wód badane w zakresie stanu/potencjału ekologicznego</u></p> <p>W roku 2017 badaniami stanu lub potencjału ekologicznego objęto 63 jednolite części wód powierzchniowych. Ocenę stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla 41 jednolitych części wód powierzchniowych.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (18) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako słaby. Fitobentos, azot azotynowy, fosfor fosforanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla (16) jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako umiarkowany. Azot azotynowy, fitobentos, ogólny węgiel organiczny były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku (3) jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako dobry. Elementy hydromorfologiczne, fitobentos, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla (1) jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako zły. Azot ogólny, fosfor ogólny, BZT5 były wskaźnikami, które m.in. zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do stanu ekologicznego bardzo dobrego.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla (1) jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w 2017 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako dobry. Fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe, ogólny węgiel organiczny były wskaźnikami, które m.in. zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla (1) jcwp rzecznej stan ekologiczny określono jako słaby. Makrobezkręgowce bentosowe, chlorki, siarczany były wskaźnikami, które m.in. zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku (1) jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako zły. Ichtiofauna,</p>
----------------------------------	---

¹ Ze względu na możliwość grupowania jednolitych części wód powierzchniowych na potrzeby oceny, liczba jcwp ocenionych może różnić się od liczby jcwp monitorowanych.

	<p>zawiesina, glin były wskaźnikami, które m.in. zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do stanu ekologicznego bardzo dobrego i umiarkowanego.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu ekologicznego jcwp znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
<p><i>Klasyfikacja potencjału ekologicznego</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w zakresie stanu/potencjału ekologicznego</u></p> <p>W roku 2017 <u>badaniami stanu lub potencjału ekologicznego</u> objęto 63 jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę potencjału ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla 22 jednolitych części wód powierzchniowych.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (9) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako umiarkowany. Fitobentos, azot azotynowy, ogólny węgiel organiczny były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla (2) jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako dobry. Fitobentos, fitoplankton, BZT₅ były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku (2) jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako słaby. Fitobentos, przewodność, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla (1) jcwp rzecznej potencjał ekologiczny określono jako zły. Makrobezkręgowce bentosowe, przewodność, chlorki, były wskaźnikami, które m.in. zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego maksymalnego.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla największej liczby (4) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako umiarkowany. były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla (2) jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako dobry. Fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe, BZT₅ były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku (1) jcwp rzecznej potencjał ekologiczny określono jako słaby. Fitobentos, makrofity, BZT₅ były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p>

	<p>Następnie, dla (1) jcwp rzecznej potencjał ekologiczny określono jako zły. Ichtiofauna, zawiesina, twardość ogólna były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego maksymalnego.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji potencjału ekologicznego jcwp znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
<p><i>Klasyfikacja stanu chemicznego</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w zakresie stanu chemicznego</u></p> <p>W roku 2017 <u>badaniami stanu chemicznego</u> objęto 81 jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę stanu chemicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla 81 jednolitych części wód powierzchniowych.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla (8) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako dobry.</p> <p>Dla (62) jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Benzo(a)piren, nikiel, fluoranten były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla (1) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako dobry.</p> <p>Dla (10) jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Benzo(a)piren, fluoranten, rtęć były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu chemicznego jcwp znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
<p><i>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie</i></p>	<p>W roku 2017 ocenę stanu wód wykonano dla (111) jednolitych części wód powierzchniowych.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla wszystkich (100) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fitobentos, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p>

	<p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla (1) jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w 2017 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwpc oceniono jako dobry.</p> <p>Dla (10) jcwpc rzecznych stan jcwpc oceniono jako zły. Benzo(a)piren, makrobezkręgowce bentosowe, fitobentos były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Stanu wód nie oceniono w 10 jcwpc. Dokonano klasyfikacji stanu ekologicznego dla 3 jcwpc i klasyfikacji potencjału ekologicznego dla 1 jcwpc w województwie śląskim, monitorowanych w roku 2017, dla których nie wykonano klasyfikacji stanu chemicznego, z powodu braku badań substancji priorytetowych, a ich stan/potencjał oceniono jako dobry. Jednocześnie dokonano klasyfikacji stanu chemicznego dla 6 jcwpc w województwie śląskim, monitorowanych w roku 2017, dla których nie wykonano klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego, z powodu braku badań w tym zakresie, a ich stan chemiczny oceniono jako dobry.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwpc znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
<p><i>Inne ocenianie wskaźniki</i></p>	<p>W jednolitych częściach wód powierzchniowych położonych na obszarze województwa śląskiego nie realizowano badań dodatkowych wskaźników.</p>
<p><i>Inne istotne informacje</i></p>	<p>Podczas klasyfikacji wskaźników:</p> <p>3.4.1. pH odrzucono jej wyniki w punkcie pomiarowym Korzenica – ujście do Pszczynki. Klasyfikowana wartość pH w tym punkcie, w 2017 roku, była na poziomie wartości z wielolecia,</p> <p>3.5.4 azot azotowy odrzucono jej wyniki w punktach pomiarowych: Korzenica – ujście do Pszczynki oraz Wisła – poniżej ujścia Łownicy, przekroczenie wartości granicznych stanu dobrego mieściło się w granicach niepewności pomiaru.</p> <p>Elementom fizykochemicznym (grupa 3.6 – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne) przyporządkowano klasę I w przypadku, kiedy obliczone stężenia średnioroczne nie przekraczały połowy granicy oznaczalności, nie wyższej niż 30% wartości dopuszczalnej dla danego wskaźnika.</p> <p>Ze 137 monitorowanych jcwpc klasyfikacji i ocen nie wykonano dla 14 jcwpc badanych w zakresie programu monitoringu obszarów chronionych, dla 1 jcwpc badanej w zakresie wód granicznych oraz dla 1 jcwpc, w której nie wykonano wystarczającej do klasyfikacji ilości badań z powodu braku przepływu.</p> <p>W 2017 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach realizował, zgodnie z aneksowanym wojewódzkim programem monitoringu środowiska, badania w ramach monitoringu diagnostycznego w matrycy wodnej i elementów biologicznych i hydromorfologicznych w 11 jednolitych częściach wód powierzchniowych (w punktach reprezentatywnych).</p>

Jednocześnie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska realizował badania substancji priorytetowych w biocie w **2** jcwp i badania ichtiofauny w **10** jcwp.

Realizacja przez WIOŚ i GIOŚ pełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w **(0)** jcwp. Realizacja niepełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w:

- **(7)** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny);
- **(3)** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie);
- **(1)** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny);
- **(0)** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny);
- **(7)** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny);
- **(1)** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie).

Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie niepełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla:

- **(7)** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny);
- **(3)** jcwp jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie);
- **(1)** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny);
- **(0)** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny);
- **(7)** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny);
- **(1)** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie).

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Małej Wisły
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Wisły
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 56; jcwp ocenione 48

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Małej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego

<p><i>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla (45) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Fitobentos, twardość ogólna, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla (3) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dokonano klasyfikacji stanu ekologicznego dla (1) jcwp i klasyfikacji potencjału ekologicznego dla (1) jcwp na terenie województwa śląskiego leżących w obszarze regionu wodnego Małej Wisły, monitorowanych w roku 2017, dla których nie wykonano klasyfikacji stanu chemicznego, z powodu braku badań substancji priorytetowych. Jednocześnie dokonano klasyfikacji stanu chemicznego dla (2) jcwp na terenie województwa śląskiego leżących w obszarze regionu wodnego Małej Wisły, monitorowanych w roku 2017, dla których nie wykonano klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego, z powodu braku badań w tym zakresie. Stan/potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny ww. jcwp oceniono jako dobry.</p> <p>W regionie wodnym Małej Wisły nie wykonano oceny stanu wód dla 4 jcwp, które monitorowane były w zakresie programów monitoringu obszarów chronionych.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
---	--

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Górnej Wisły
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Wisły
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 12; jcwp ocenione 2

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Górnej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego

Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym	<u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u>
	Dla (2) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły . Benzo(a)piren był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku oceny stanu.
	W regionie wodnym Środkowej Wisły nie wykonano oceny stanu wód dla 10 jcwp, które monitorowane były w zakresie programów monitoringu obszarów chronionych.
	Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017] .

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Środkowej Wisły
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Wisły
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 4; jcwp ocenione 4

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Wisły położonego w granicach województwa śląskiego

Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym	<u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u>
	Dla (2) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły . Benzo(a)piren, fluoranten były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.
	<u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u>
	Dla (2) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły . Ichthiofauna, benzo(a)piren, fluoranten były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.
	Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017] .

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Czadeczki
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Dunaju
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 1; jcwp ocenione 1

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Czadeczki położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla (1) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fluoranten były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
--	--

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Górnej Odry
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 38; jcwp ocenione 36

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Górnej Odry położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla (29) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Fitobentos, azot azotynowy, fosfor fosforanowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla (1) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2017 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako dobry.</p> <p>Dla (2) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Ponadto dokonano klasyfikacji stanu chemicznego dla (4) jcwp na terenie województwa śląskiego leżących w obszarze regionu wodnego Górnej Odry, monitorowanych w roku 2017, dla których nie wykonano klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego, z powodu braku badań w tym zakresie. Stan chemiczny tych jcwp oceniono jako dobry.</p> <p>W regionie wodnym Górnej Odry nie wykonano oceny stanu wód dla 2 jcwp, z których jedna monitorowana była w zakresie monitoringu wód granicznych, a w przypadku drugiej nie można było wykonać oceny z powodu małej ilości poborów spowodowanej brakiem przepływu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
--	--

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Środkowej Odry
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 5; jcwp ocenione 5

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Odry położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla (5) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Kadm, ołów, benzo(a)piren były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
--	--

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Warty
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2017 roku	Jcwp monitorowane 21; jcwp ocenione 21]

Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa śląskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla (16) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Benzo(a)piren, fluoraneten, azot azotynowy były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla (3) jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako zły. Makrobezkręgowce bentosowe, benzo(a)piren, fluoraneten były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dokonano klasyfikacji stanu ekologicznego dla (2) jcwp na terenie województwa śląskiego leżących w obszarze regionu wodnego Warty, monitorowanych w roku 2017, dla których nie wykonano klasyfikacji stanu chemicznego, z powodu braku badań substancji priorytetowych. Stan ekologiczny tych jcwp oceniono jako dobry.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli [Klasyfikacja i ocena stanu 2017].</p>
--	--

4. Graficzna prezentacja wyników klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych

Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za rok 2017

18°0'0"E

19°0'0"E

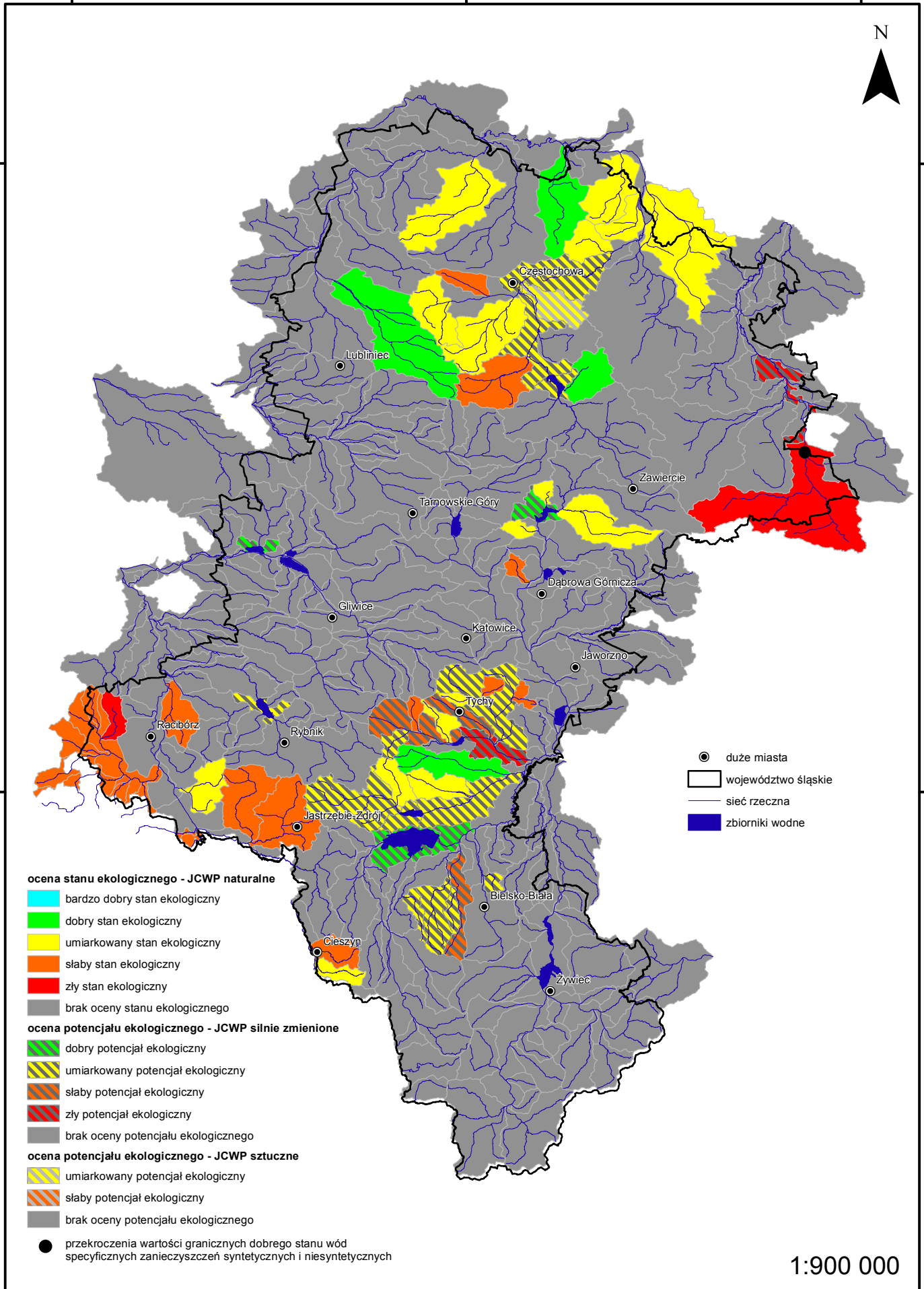
20°0'0"E

51°0'0"N

51°0'0"N

50°0'0"N

50°0'0"N



ocena stanu ekologicznego - JCWP naturalne

- bardzo dobry stan ekologiczny
- dobry stan ekologiczny
- umiarkowany stan ekologiczny
- słaby stan ekologiczny
- zły stan ekologiczny
- brak oceny stanu ekologicznego

ocena potencjału ekologicznego - JCWP silnie zmienione

- dobry potencjał ekologiczny
- umiarkowany potencjał ekologiczny
- słaby potencjał ekologiczny
- zły potencjał ekologiczny
- brak oceny potencjału ekologicznego

ocena potencjału ekologicznego - JCWP sztuczne

- umiarkowany potencjał ekologiczny
- słaby potencjał ekologiczny
- brak oceny potencjału ekologicznego

- przekroczenia wartości granicznych dobrego stanu wód specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych

- duże miasta
- województwo śląskie
- sieć rzeczna
- zbiorniki wodne

1:900 000

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za rok 2017

18°0'0"E

19°0'0"E

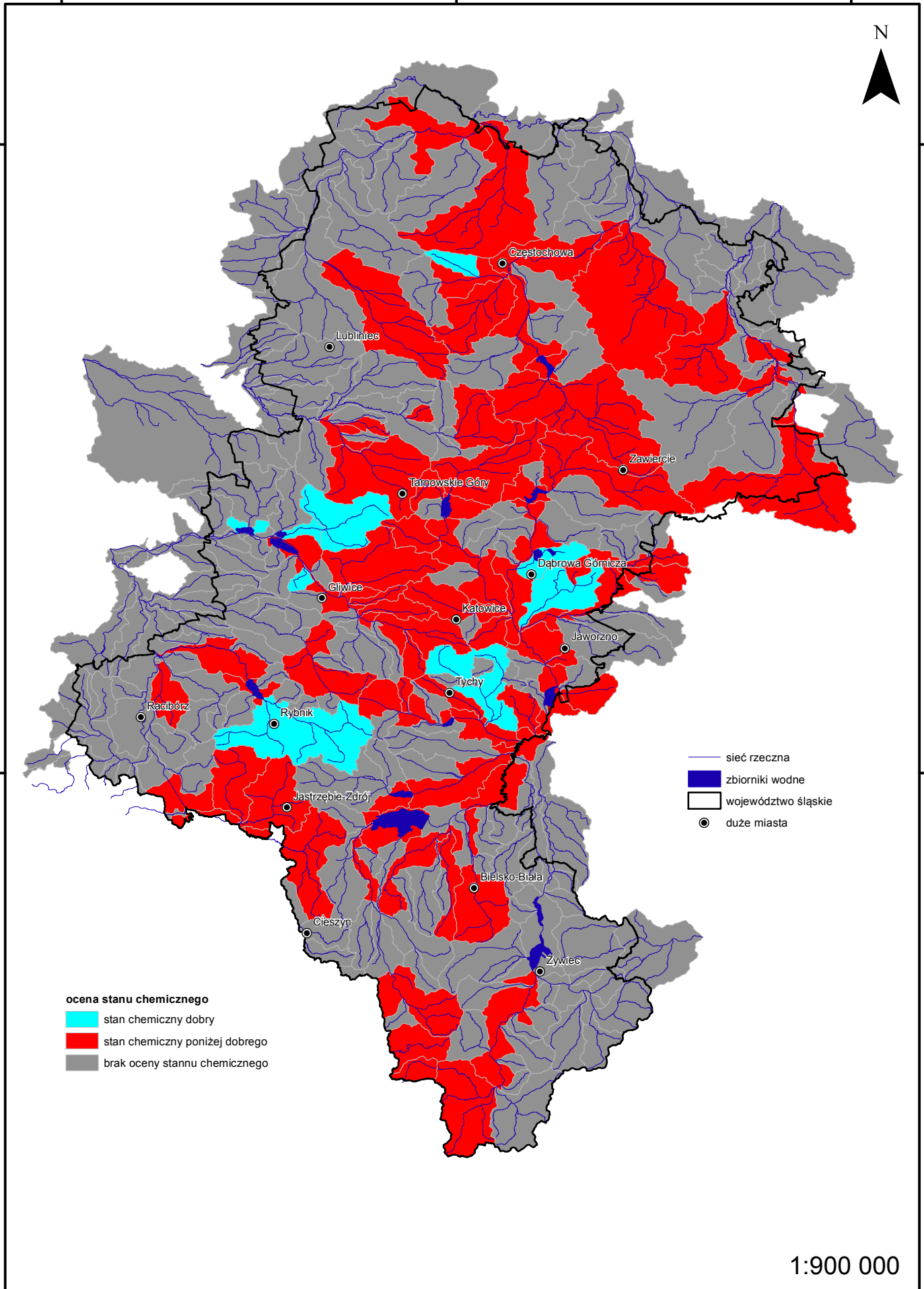
20°0'0"E

51°0'0"N

51°0'0"N

50°0'0"N

50°0'0"N



ocena stanu chemicznego

- stan chemiczny dobry
- stan chemiczny poniżej dobrego
- brak oceny stanu chemicznego

- sieć rzeczna
- zbiorniki wodne
- województwo śląskie
- duże miasta

1:900 000

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie śląskim za rok 2017

18°0'0"E

19°0'0"E

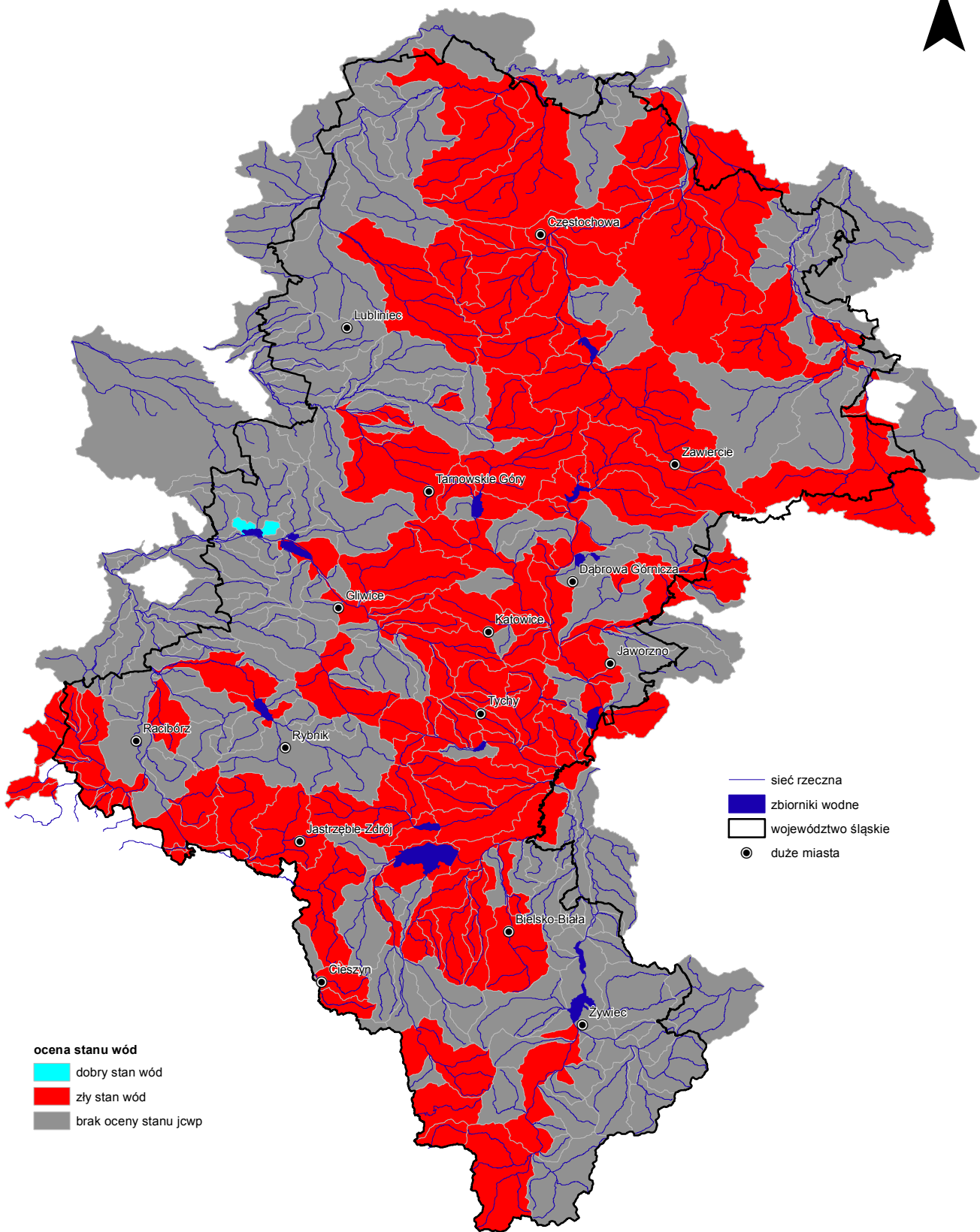
20°0'0"E

51°0'0"N

51°0'0"N

50°0'0"N

50°0'0"N



ocena stanu wód

- dobry stan wód
- zły stan wód
- brak oceny stanu jowp

- sieć rzeczna
- zbiorniki wodne
- województwo śląskie
- duże miasta

1:900 000

18°0'0"E

19°0'0"E

20°0'0"E

źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska