



GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

PHW.024.14.2021.DPA.3

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5 i 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, dalej jako: u.p.p.), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: K.p.a.), art. 494 § 1 i 2 oraz art. 618 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm., dalej jako: K.s.h.), art. 81 ust. 3 pkt 2 oraz art. 74 ust. 6a ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 974, z późn. zm., dalej jako: u.p.f.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 września 2008 r. w sprawie wysokości opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej (Dz. U. poz. 1064),

GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

po rozpatrzeniu wniosku z dnia [REDAKTOWANO] 2021 r., uzupełnionego pismami z dnia [REDAKTOWANO] 2021 r. i [REDAKTOWANO] 2021 r., [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (KRS: [REDAKTOWANO]) reprezentowanej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO], o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa poprzez udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej przechodzi skutecznie z przejmowanej spółki posiadającej zezwolenie na spółkę przejmującą, która dotychczas nie posiadała stosowanego zezwolenia, czy też w związku art. 81 ust. 3 pkt 2 u.p.f. zezwolenie wygaśnie w związku z wykreśleniem z rejestru spółki przejmowanej, na rzecz której zostało wydane?

udziela następującej interpretacji indywidualnej:

Na spółkę przejmującą przechodzi z dniem połączenia zezwolenie na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej wydane na rzecz spółki przejmowanej pod warunkiem, iż zezwolenie to zostało wydane po dniu 1 stycznia 2001 r. oraz decyzja o udzieleniu zezwolenia nie stanowi inaczej.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANO] 2021 r. (data wpływu do siedziby Głównego Inspektora Farmaceutycznego: [REDAKTOWANO] 2021 r.), uzupełnionym pismami z dnia [REDAKTOWANO] 2021 r. (data wpływu do siedziby Głównego Inspektora Farmaceutycznego: [REDAKTOWANO] 2021 r.) i [REDAKTOWANO] 2021 r. (data wpływu do siedziby Głównego Inspektora Farmaceutycznego: [REDAKTOWANO] 2021 r.), [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] reprezentowana przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] wystąpiła do Głównego Inspektora Farmaceutycznego (dalej również jako: GIF) o wydanie w trybie art. 34 ust. 1 u.p.p. interpretacji indywidualnej.

Wnioskodawca w następujący sposób przedstawił zdarzenie przyszłe:

„Spółka A (działająca w formie spółki komandytowej) posiada zezwolenie Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej. Spółka A postanowiła dokonać połączenia ze spółką B (Spółką z ograniczoną odpowiedzialną, ale będącą jednocześnie wspólnikiem - komplementariuszem Spółki A). W wyniku połączenia spółka A zostałaby wchłonięta przez spółkę B. Połączenie spowoduje wykreślenie spółki A z rejestru przedsiębiorców KRS. Spółka B nie posiada obecnie zezwolenia Inspektora Farmaceutycznego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej.”

Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie jest następujące:

„W prawie administracyjnym obowiązuje zasada, że prawa i obowiązki o charakterze administracyjnoprawnym są związane z osobą, dla której zostały ustanowione. Zasadniczo są one nieprzenoszalne. Dla zmiany tej reguły konieczna jest wyraźna norma prawna. Ta generalna zasada doznaje jednak pewnych wyjątków. Art. 494 § 2 k.s.h. wprowadza wyjątek od generalnej reguły (tak: NSA w wyroku z dnia 15 września 2020 r., II GSK 3523/17, w którym podkreślono, że powołany wyjątek został wprowadzony dopiero przez art. 494 § 2 k.s.h. Oznacza to, że przed wejściem w życie kodeksu spółek handlowych nie było przepisu, który przewidywałby sukcesję generalną praw i obowiązków administracyjnych w przypadku połączenia spółek z ograniczoną odpowiedzialnością). Art. 494 k.s.h. należy rozumieć w taki sposób, że wynika z niego generalne unormowanie także zasad sukcesji praw i obowiązków o charakterze administracyjnym i nie ma podstaw do traktowania art. 494 § 1 k.s.h. jako przepisu zawierającego unormowanie ograniczone tylko do praw i obowiązków z zakresu prawa prywatnego oraz wyłącznie takich aktów administracyjnych, które przyznawały prawa spółce przejmowanej. Dla skutecznego ustanowienia wyjątku od uregulowanej w art. 494 § 2 k.s.h., zasady sukcesji uprawnień administracyjnoprawnych, wynikających z zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przejmowanej, wymagane jest by ustawa szczególnie regulowała w sposób jasny

i jednoznaczny, a nie wymagający dokonywania interpretacji systemowej i funkcjonalnej, że dane zezwolenie, koncesja, czy też przyznana ulga nie przechodzi na spółkę sukcesorską" (WSA w Warszawie w wyroku z dnia 19 stycznia 2018 r., VI SA/Wa 2905/15). Dla przykładu, zgodnie z poglądem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 lutego 2020 r., II GSK 3025/17, przepis art. 494 § 2 k.s.h. nie ma zastosowania do zezwoleń na prowadzenie apteki dopiero od wejścia w życie przepisu art. 99 ust. 2a pkt 1 u.p.f. (...)

Jako więc, iż ustawa prawo farmaceutyczne nie zawiera analogicznej regulacji w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, na podstawie przytoczonej wyżej argumentacji uznać należy, iż w omawianym przypadku - pomimo wykreślenia z rejestru przedsiębiorców spółki przejmowanej ([REDAKTOWANE]) z siedzibą w [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE] nr [REDAKTOWANE] REGON: [REDAKTOWANE] NIP: [REDAKTOWANE] Numer KRS: [REDAKTOWANE] - na rzecz której wydane było zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej - będzie ono podlegać sukcesji na rzecz spółki przejmującej ([REDAKTOWANE]), a więc brak jest konieczności składania nowego wniosku o wydanie zezwolenia łączącego się z poniesieniem stosownej opłaty. Art. (...) 81 ust. 3 pkt. 2 prawa farmaceutycznego nie będzie miał tu zastosowania bowiem sukcesja zezwolenia na rzecz spółki przejmującej nastąpi przed/lub w tym samym momencie co wykreślenie z rejestru spółki przejmowanej."

Wnioskodawca jako przepis, z którego wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej wskazał art. 74 ust. 6 u.p.f. stanowiący o konieczności uiszczenia opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej.

Po zapoznaniu się z przedstawionym stanem faktycznym (zdarzeniem przyszłym) oraz stanowiskiem Wnioskodawcy, GIF dokonał następującej analizy sprawy.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 u.p.p., przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej zawiera także:

- 1) firmę przedsiębiorcy;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 3) adres do korespondencji, w przypadku gdy jest on inny niż adres siedziby albo adres zamieszkania przedsiębiorcy.

Złożony w rozpatrywanej sprawie wniosek § [REDAKTOWANE] spełnia ww. wymogi, określone w art. 34 ust. 3 i 4 u.p.p.

Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia (art. 34 ust. 5 u.p.p.).

W związku z wezwaniami GIF z dnia [REDAKTOWANE] 2021 r. i [REDAKTOWANE] 2021 r. należy ponadto przytoczyć treść art. 34 ust. 12 u.p.p., zgodnie z którym interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia wpływu do organu lub państwowej jednostki organizacyjnej kompletnego i opłaconego wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. W rozpatrywanej sprawie powyższy termin rozpoczął zatem bieg od dnia [REDAKTOWANE] 2021 r. (data wpływu odpowiedzi na ostatnie wezwanie organu).

Przechodząc do merytorycznego wyводу odnośnie zadanego w złożonym wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej pytania w pierwszej kolejności wskazać należy, iż zgodnie z art. 74 ust. 1 u.p.f. podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej wymaga uzyskania zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Wydanie zezwolenia, a także odmowa wydania zezwolenia, zmiana oraz cofnięcie zezwolenia dokonywane jest w drodze decyzji (art. 74 ust. 2 u.p.f.).

Zgodnie z art. 494 § 1 K.s.h. spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki. ust. 2 tego artykułu stanowi, iż na spółkę przejmującą albo spółkę nowo zawiązaną przechodzą z dniem połączenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej albo którejkolwiek ze spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.

Powyższe regulacje stanowią podstawę do twierdzenia, że na spółkę przejmującą przechodzi z dniem połączenia zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej wydane na rzecz spółki przejmowanej. Jednakże przejście zezwolenia na spółkę przejmującą obwarowane jest pewnymi warunkami. Jednym z tych warunków jest, że zapisy ustawy nie mogą się sprzeciwiać takiemu przejściu, co w przypadku zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej nie ma miejsca, za wyjątkiem art. 618 K.s.h. Przepis ten stanowi, iż przepisy art. 494 § 2 K.s.h. i art. 531 § 2 K.s.h. stosuje się do koncesji, zezwoleń oraz ulg przyznanych po dniu wejścia w życie ustawy, chyba że przepisy dotychczasowe przewidywały przejście takich uprawnień na spółkę przejmującą lub na spółkę nowo zawiązaną. W wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. akt VI SA/Wa 2302/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyjaśnił, że „Przepis art. 494 § 2 KSH wprowadził do polskiego systemu zasadę sukcesji generalnej w przypadku fuzji (także w przypadku fuzji per incorporationem),

odniesioną do praw i obowiązków wynikających z prawa administracyjnego. Fuzja per incorporationem polega na przeniesieniu całego majątku spółki przejmowanej na spółkę przejmującą - w zamian za co spółka przejmująca wydaje udziały lub akcje wspólnikom spółki przejmowanej. Połączenie następuje z dniem wpisu do odpowiedniego rejestru właściwego według siedziby spółki przejmującej. Wpis ten powoduje skutek w postaci wykreślenia spółki przejmowanej. Wykreślenie następuje z urzędu. Przyjęta zasada sukcesji administracyjnoprawnej ma dwie istotne cechy: wskazuje przykładowo prawa i obowiązki administracyjnoprawne oraz ma ograniczony charakter (w kilku aspektach). Zasada ograniczonej sukcesji administracyjnej polega na tym, że, co do zasady, na spółki sukcesorki przechodzą z dniem połączenia: zezwolenia, koncesje, ulgi, które zostały przyznane spółce przejmowanej lub którejkolwiek ze spółek łączących się w trybie fuzji. Jednakże sukcesja administracyjnoprawna ma ograniczony charakter. Ograniczenie przejścia zezwoleń na nowe spółki może wynikać z przepisów ustawy albo, gdy decyzja o przyznaniu tak stanowi.

Przepis art. 618 KSH stanowi ograniczenie w stosunku do zasady sukcesji generalnej. W myśl tego przepisu art. 494 § 2 KSH ma zastosowanie jedynie do koncesji, zezwoleń, ulg przyznanych po wejściu w życie kodeksu spółek handlowych, chyba że przepisy dotychczasowe akceptowały przejście takich uprawnień na sukcesorów. Dopiero Kodeks spółek handlowych (w przeciwieństwie do Kodeksu handlowego z 1934 r.) wprowadził kompleksową regulację łączenia i podziału spółek, przewidując w tym zakresie sukcesję uniwersalną (pełną lub częściową) praw i obowiązków, w tym o charakterze administracyjnoprawnym.

Skoro przepis art. 633 KSH stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2001 r., to wobec tego uznać trzeba, że możliwe jest jedynie przejście koncesji, ulg, czy zezwoleń przyznanych po dniu 1 stycznia 2001 r., chyba że przepisy dotychczasowe akceptowały przejście takich uprawnień na sukcesorów.”.

Kolejnym z warunków przejścia zezwolenia na przejmującą spółkę jest to, aby w treści decyzji udzielającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej nie zostało zawarte zastrzeżenie dotyczące braku możliwości przejścia zezwolenia na inny podmiot. Wówczas bowiem znalazłby zastosowanie art. 81 ust. 3 pkt 2 u.p.f. stanowiący, że zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej wygasa w przypadku wykreślenia spółki z rejestru prowadzonego zgodnie z odrębnymi przepisami, co w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej oznacza wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego. Jeżeli natomiast w decyzji udzielającej zezwolenia takie zastrzeżenie nie zostało ujęte, oraz nie sprzeciwiają się temu przepisy ustawowe, w sytuacji przejścia spółki dochodzi do przejścia zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej na spółkę przejmującą.

Konkludując, GIF zgadza się ze stanowiskiem Wnioskodawcy i stwierdza, że na spółkę przejmującą przechodzi z dniem połączenia zezwolenie na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie

prowadzenia hurtowni farmaceutycznej wydane na rzecz spółki przejmowanej, jednakże pod warunkiem, iż zezwolenie to zostało wydane po dniu 1 stycznia 2001 r. oraz decyzja o udzieleniu zezwolenia nie stanowi inaczej, co wynika z art. 494 § 2 w związku z art. 618 K.s.h.

Nadmienienia wymaga, że fakt przejścia zezwolenia z jednej spółki na drugą nie oznacza braku konieczności złożenia stosownego wniosku o zmianę zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, co wynika z art. 78 ust. 1 pkt 13 u.p.f.

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Farmaceutyczny, działając na wniosek [REDAKTOWANE] wydał interpretację indywidualną o treści, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 K.p.a. Strona w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji może zwrócić się do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Ponadto na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm., dalej jako: P.p.s.a.), Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - skargę należy wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego, ul. Senatorska 12, 00-082 Warszawa.
- 3) Zgodnie z art. 230 § 1 i 2 P.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 poz. 535), wnosząc skargę na niniejszą decyzję, należy uiścić wpis stały w wysokości 200 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
- 4) Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy (zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego) na zasadach określonych w art. 243 § 1 i następnym P.p.s.a.
- 5) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 K.p.a. strona w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Głównego Inspektora Farmaceutycznego
Wojciech Krajewski
Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], reprezentowana przez: radcę prawnego [REDAKTOWANE]
- 2) a/a.