

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

FORGAME spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS 315403)

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Drużynowa 12, 61-483 Poznań

3. Adres do korespondencji:

Kancelaria Adwokacka Katarzyna Antkowiak
adw. Katarzyna Antkowiak,
ul. Strońska 4/12, 50-540 Wrocław
adres e-mail: adwokat@kantkowiak.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Pełnomocnik - adwokat Katarzyna Antkowiak	Kancelaria Adwokacka Katarzyna Antkowiak 50-540 Wrocław, ul. Strońska 4/12 adresy e-mail: adwokat@kantkowiak.pl

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Na podstawie art. 7 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (*Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z 2009 r. Nr 42, poz. 337 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 161, poz. 966*), w imieniu FORGAME sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, urządzającej na podstawie koncesji udzielonej przez Ministra Finansów gry hazardowe w kasynie gry w Koninie przy ul. Przemysłowej 10, składam następujące uwagi i postulaty (*zastrzeżenia i wnioski*) do projektu rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie *szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenia kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenia salonu gry bingo pieniężne*, zamieszczonego na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12391104/katalog/13091836#13091836>

- 1) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 1 lit. a tire 1 projektu rozporządzenia** zgłaszam następujące zastrzeżenia:

Należy ocenić krytycznie propozycję zastąpienia kryterium:

„deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta”

kryterium

„średnia wysokość podatku od gier, rozumiana jako wysokość (kwota) podatku od gier z działalności kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne zlokalizowanych w województwie, którego dotyczy przetarg, zadeklarowana przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia na podstawie deklaracji podatkowych dla podatku od gier dla okresów miesięcznych przypadających w ostatnich trzech latach kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, podzielona przez liczbę tych kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne;”

Wbrew deklaracji autora projektu, powyższa zmiana bynajmniej nie posłuży realizacji zalecenia pokontrolnego NIK, a jedynie zamrozi aktualny stan koncesji; czyniąc w zasadzie niemożliwym zmianę podmiotu prowadzącego kasyno gry w stosunku do stanu wg dnia wejścia przedmiotowego projektu rozporządzenia.

Należy zgodzić się z ustaleniami NIK, że dotychczasowe kryterium („deklarowanej podstawy opodatkowania w podatku od gier”) w aktualnym stanie prawnym z faktycznym ograniczeniem jedynie do oceny „pierwszych 3 lat” prowadzenia kasyna (§ 2 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 3a rozporządzenia) jest rażąco wadliwe. Wielokrotnie oferenci z rażącym naruszeniem prawa, wskazywali kwoty kompletnie nierealne, absurdalne, przekraczające nie tylko budżety największych krajów, ale wręcz sumę budżetów wszystkich krajów Świata a nawet liczbę atomów we wszechświecie. Taka praktyka nie

była zanegowana/ zastopowana przez komisje przetargowe, które z kolei powoływały się na brak narzędzi do weryfikacji ww. deklaracji.

Jakkolwiek kierunek zmiany ww. kryterium należy ocenić pozytywnie, to jednak zaproponowane rozwiązanie pozostaje nieakceptowalne, bowiem w rezultacie spowoduje wyeliminowanie konkurencyjności i jeszcze większą koncentrację (zmonopolizowanie rynku) kasyn gier wyłącznie dla spółek posiadających już koncesje zwłaszcza w dużych miastach oraz w województwach w których możliwe jest prowadzenie wyłącznie jednego kasyna gry (np. województwo opolskie, lubuskie podlaskie i świętokrzyskie). To właśnie te spółki będą każdorazowo faworyzowane, poprzez dodatkowe punkty, względem podmiotów nowych lub podmiotów nieposiadających koncesji na terenie województwa, którego dotyczy przetarg.

Proponowana zmiana nie znajduje zatem żadnego merytorycznego uzasadnienia. Stanowi przejaw nierównego, sprzecznego z zasadami uczciwej konkurencji, traktowania pozostałych oferentów biorących udział w postępowaniu przetargowym, z preferencyjnym traktowaniem ww. spółek, które w ten sposób uzyskują nieuzasadnioną prawnie przewagę nad pozostałymi uczestnikami rynku, nieprowadzącymi kasyna gry w danym województwie, którego dotyczy przetarg.

FORGAME sp. z o.o. zwraca uwagę, że już wiele lat temu, wprowadzając ustawę o grach hazardowych, ustawodawca świadomie zdecydował się odejść od zasady przedłużania zezwoleń na rzecz równej konkurencji i regularnej, co 6 lat, weryfikacji podmiotów zainteresowanych prowadzeniem kasyna gry, w drodze postępowania przetargowego. Wyrazem tej właśnie woli ustawodawcy było wykreślenie z ustawy możliwości przedłużenia koncesji na kasyno gry (na kolejne 6 lat). Teraz wprowadzenie tego kryterium i to aktem wykonawczym do ustawy, uprzywilejowującego wybrane podmioty i zamrażającego de facto rynek kasynowy (czyniącymi zmianę podmiotu prowadzącego kasyna gry w danym województwie w zasadzie niemożliwym), oznaczałoby podważanie tej decyzji ustawodawcy.

W ocenie FORGAME sp. z o.o. dla realizacji zaleceń pokontrolnych NIK, a jednocześnie zachowania konkurencyjności na rynku kasyn gry, właściwsze byłoby pozostawienie aktualnego kryterium *„deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta”* z zastrzeżeniem że ocenie pod kątem zgodności wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier z realnie uzyskaną podstawą opodatkowania podlega pełne 6 ostatnich lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, a nie jak dotychczas jedynie 3 lata.

To właśnie ograniczenie okresu podlegającego ocenie jedynie do 3 lat, spowodowało nadużywanie przez uczestników postępowań przetargowych ww. kryterium i deklarowanie absurdalnie nierealnych podstaw opodatkowania podatkiem od gier za czwarty, piąty lub szósty rok prowadzenia kasyna gry (lub jedynie za ostatni – 6 rok prowadzenia kasyna gry, jak wynika z protokołów komisji przetargowych dotyczących postępowań przetargowych organizowanych w ostatnich latach).

Ponieważ koncesja jest udzielana na okres 6 lat, więc ocena prawidłowości i sposobu prowadzenia kasyna gry, deklarowanych podstaw opodatkowania podatkiem od gier, winna obejmować cały okres koncesyjny.

A więc kryterium to powinno obejmować okres ostatnich 6 lat – dodatkowo do rozważenia czy od dnia „ogłoszenia przetargu”, czy od dnia wyznaczonego jako „termin składania ofert”.

I nie „zaokrąglanych” do pełnych lat kalendarzowych, ale „zaokrąglanych” do ostatniego pełnego miesiąca przed dniem ogłoszenia przetargu czy złożenia oferty (POG jest deklarowany i płacony miesięcznie).

- 2) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 1 lit. a tire 2 projektu rozporządzenia** – zgłaszam następujące zastrzeżenia:

Należy ocenić krytycznie propozycję zastąpienia kryterium:

„zgodność wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier uprzednio deklarowanej przez podmiot, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu, z realnie uzyskaną w działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia, przy czym bierze się pod uwagę koncesje i zezwolenia uzyskane w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu”

kryterium

„zmiana średniej wysokości podatku od gier, o której mowa w pkt 3a, w stosunku do zadeklarowanej w ofercie przez podmiot, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu dotyczącego któregośkolwiek z województw w okresie ostatnich sześciu lat poprzedzających miesiąc, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, na taką, która w ramach kryteriów oceny ofert otrzymałaby mniejszą liczbę punktów w dniu dokonywania tej oceny”

W zakresie proponowanej zmiany aktualne pozostają wszystkie zastrzeżenia podniesione powyżej.

W ocenie FORGAME sp. z o.o. dla realizacji zaleceń pokontrolnych NIK, a jednocześnie zachowania konkurencyjności na rynku kasyn gry, właściwszym byłoby pozostawienie aktualnego kryterium „zgodność wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier uprzednio deklarowanej przez podmiot, który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu, z realnie uzyskaną w działalności prowadzonej na podstawie takiej koncesji lub zezwolenia” z zastrzeżeniem że ocenie pod kątem zgodności wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier z realnie uzyskaną podstawą opodatkowania podlega

pełne 6 ostatnich lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, a nie jak dotychczas jedynie 3 lata.

To właśnie ograniczenie okresu podlegającego ocenie jedynie do 3 lat, spowodowało nadużywanie przez uczestników postępowań przetargowych ww. kryterium i deklarowanie absurdalnie nierealnych podstaw opodatkowania podatkiem od gier za czwarty, piąty lub szósty rok prowadzenia kasyna gry (lub jedynie za ostatni – 6 rok prowadzenia kasyna gry, jak wynika z ofert złożonych w ostatnich przetargach).

Zaproponowane przez autora projektu rozwiązanie pozostaje poza tym niepełne, gdyż dotyczy wyłącznie koncesji lub zezwoleń pozyskanych w przetargu, podczas gdy zgodnie z ustawą o grach hazardowych, udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry w drodze przetargu ma miejsce tylko wówczas, gdy liczba ofert na prowadzenie kasyna gry przewyższa liczbę oferowanych/dostępnych koncesji w danym województwie. Tym samym powstaje wątpliwość, co w przypadku gdy podmiot uzyskał koncesję na prowadzenie kasyna gry w trybie postępowania administracyjnego, bez przetargu.

- 3) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 2 lit. a projektu rozporządzenia** – zgłaszam następujące zastrzeżenia.

Należy ocenić krytycznie propozycję zmiany kryterium punktacji, przede wszystkim z przyczyn wskazanych z powyżej.

Dodatkowo wskazuję, że przepis ten pozostaje niejasny i już teraz rodzi wątpliwości w zakresie przyszłych rozstrzygnięć, tj.:

- a) Jak traktowany będzie podmiot, który prowadzi działalność we wskazanym okresie 3 lat kalendarzowych, ale przed okres krótszy niż te 3 lata (np. przez 25 miesięcy lub 18 miesięcy)? Jak ten, który nie prowadził/ nie prowadzi w ogóle działalności w województwie, którego dotyczy przetarg? Przy obecnej definicji średniej wysokości podatku od gier, wydaje się, że dyskryminowane będą podmioty prowadzące działalność w oparciu o koncesje wydane w okresie 3 lat, które nie będą w stanie wylegitymować się działalnością za pełny okres 3 lat (jak wyżej wskazano, będą prowadziły działalność w okresie np. 18 miesięcy). Rozważyć należy zatem zmianę definicji średniej wysokości podatku od gier, poprzez jej odniesienie do okresów miesięcznych, co wydaje się być uzasadnione wobec miesięcznego, a nie rocznego, deklarowania przez podmioty prowadzące kasyna gry podatku do gier.
- b) Postanowienie odwołuje się do „prowadzenia działalności” a nie do otrzymania koncesji na prowadzenie kasyna gry w okresie 3 lat kalendarzowych, poprzedzających rok, w którym ogłoszono zawiadomienie o przetargu. Jak traktowany będzie podmiot, który prowadzi działalność we wskazanym okresie w jednym kasynie gry na podstawie dwóch, kolejno wydanych koncesji na prowadzenie kasyna gry?

- 4) odnośnie zamiany zaproponowanej w **§ 1 pkt 2 lit. b projektu rozporządzenia** – zgłaszam następujące zastrzeżenia.

Należy ocenić krytycznie propozycję zmiany kryterium punktacji, przede wszystkim z przyczyn wskazanych z powyżej.

Nadto zarzucam, że proponowane kryterium punktacji budzi poważne wątpliwości redakcyjne. Zdaniem FORGAME sp. z o.o. nie zawiera bowiem sytuacji alternatywnych i możliwa jest kumulacja punktów w przypadku, gdy uczestnik postępowania przetargowego spełnia np. kryterium b i c .

Zarzucam także, że propozycja zmiany pomija w sposób całkowicie niezrozumiały, tych uczestników postępowania, którzy koncesje na prowadzenie kasyna gry pozyskali bez przetargu. Takie sytuacje się zdarzają, a jak wynika z treści podpunktu c) punktowane mają być wyłącznie sytuacje prowadzenia działalności w oparciu o koncesje i zezwolenia uzyskane w wyniku przetargu.

Ponownie poddaję pod rozważenie wprowadzenia następujących zmian do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenia kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenia salonu gry bingo pieniężne:

- 1) **wnoszę o skreślenie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b tire 2 oraz w konsekwencji tego skreślenia, skreślenie w załączniku do rozporządzenia ust. 1 pkt 1 lit. b i lit. c.**

Wieloletnia praktyka i doświadczenie zgromadzone w trakcie dotychczasowych postępowań przetargowych wskazują, że dla efektywności prowadzonej działalności nie ma znaczenia fakt usytuowania np. kasyna gry w budynku zabytkowym, czy budynku nowym. Taka lokalizacja nie powoduje podniesienia atrakcyjności tego ośrodka gier, a wręcz stwarza nieakceptowalną sytuację, gdzie oferta z lokalizacja w budynku zabytkowym wygrywała ze znacznie atrakcyjniejszą, bardziej pożądaną przez ustawodawcę lokalizacją w hotelu, który żadnego z tych kryterium (zabytkowego ani nowego budynku nie spełniał),

- 2) **wnoszę o dodanie w § 2 po ust. 4 ust. 5 w następującym brzmieniu:**

„5. W obrębie tego samego budynku może być zlokalizowane wyłącznie jedno kasyno gry lub jeden salon gry bingo pieniężne.”

Aktualnie (w obecnym rozporządzeniu *domyślnie, przez brak regulacji*, a w projekcie rozporządzenia już *wprost*) dopuszcza się sytuację, gdzie w obrębie jednego obiektu (budynku, hotelu) znajdują się dwa kasyna gry, prowadzone przez podmioty powiązane kapitałowo (tak jest np. w Warszawie – w Hotelu Gromada, w Poznaniu – w Hotelu City Park, Łodzi – w Focus Hotel Łódź oraz w Bydgoszczy – w Focus Hotel Pod Orłem).

Powyższa sytuacja tak bliskiej lokalizacji (tak bliskiego sąsiedztwa „sąsiedztwa”) dwóch kasyn gry prowadzi do wypaczenia limitów ustawowych, w szczególności w zakresie maksymalnej liczby automatów do gier (art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o grach hazardowych) oraz jednak zakładanej i domniemywanej, pożądanej ustawowo sytuacji lokalizacji w jednym budynku jednego ośrodka gier, zgodnie z zasadą nie kumulowania gier hazardowych w jednym, tym samym miejscu.

Bliskie sąsiedztwo (w zasadzie „przez ścianę”) dwóch lub większej liczby kasyn gry powoduje, że w jednym miejscu „zgodnie z prawem” (?) może znajdować się nawet kilkaset automatów do gier, co w sposób oczywisty w naszej ocenie naruszałoby nie tylko zasady, ale i cele legislacyjne ustawy o grach hazardowych.

Aktualnie, pomimo domniemywania takiego stanu prawnego, w przepisach prawnych brak jest jednoznacznego postanowienia o zakazie lokalizacji w jednym budynku dwóch i więcej kasyn gry.

Wprowadzenie i egzekwowanie takiego ograniczenia jest ze wszech miar społecznie i gospodarczo pożądane, zwłaszcza przy aktualnym limicie maksymalnie 51 kasyn gry na ponad 37 milionową populację.


D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	wydruk pełny KRS dla FORGAME sp. z o.o.
2	pełnomocnictwo
3	dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
adw. Katarzyna Antkowiak	14.11.2024 roku	 ADWOKAT Katarzyna Antkowiak

G.

**KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE
FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ**

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpisy)

ADWOKAT
Katarzyna Antkowiak

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.