

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 9.08. 2017 roku

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 3 lipca 2017 r. roku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego

**Urząd Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer ul. Żegańska 1,
04-713 Warszawa**

dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej znak **UZP/DKD/KND/26/16** w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**usługi pocztowe świadczone na rzecz Urzędu Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy w 2015 roku**”

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kawa
Członkowie:	Magdalena Grabarczyk
	Piotr Kozłowski

Wyraża następującą opinię:

Zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

UZASADNIENIE

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa dalej zwane „Zamawiającym” prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „na usługi pocztowe świadczone na rzecz Urzędu Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy w 2015 roku”

Ustalona wartość zamówienia wynosiła 790.000,00 zł, co stanowiło równowartość 186.986,67 euro zł. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone w

Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 listopada 2014 r. pod numerem 378076-2014. Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

W treści SIWZ w pkt 3 podano, że przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe mające być świadczone na rzecz Urzędu Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy w 2015 roku, obejmujące: przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek opłacanych przy użyciu maszyny do frankowania oraz przesyłek opłacanych z dołu.

Zamówienie należało wykonywać w terminie od dnia 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. W pkt 10.1 SIWZ, Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, tzn. wykonawca musi wykazać, że posiada aktualne na dzień składania ofert uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529),

- posiadania wiedzy i doświadczenia, tzn. wykonawca musi wykazać, że zrealizował, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych realizuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jako generalny wykonawca lub podwykonawca co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, dla jednego podmiotu przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości brutto nie mniejszej niż 500.000,00 zł każda.

Pismem z dnia 27 listopada 2014 r., Wykonawca Polska Grupa Poczta S.A. poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego oraz zaniechaniu czynności, do której był on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, a także przekazał do wiadomości, przesłany do Urzędu Zamówień Publicznych, wniosek o kontrolę doraźną przedmiotowego postępowania. W ww. pismach Wykonawca Polska Grupa Poczta S.A. wskazał na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia do Wykonawcy Poczta Polska S.A. poprzez:

1. wymóg nadawania przesyłek terminowych, tzn. nadawanych w trybie art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.),

2. wymóg, aby dowód nadania przesyłek poleconych miał moc dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 17 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529),

– bez jednoczesnego dopuszczenia tzw. „posłannictwa” polegającego na nadawaniu w imieniu Zamawiającego przesyłek u operatora wyznaczonego, a także na brak precyzyjnej informacji w zakresie wolumenu przesyłek terminowych, które muszą być nadane u operatora wyznaczonego, co uniemożliwiało innym wykonawcom niż Poczta Polska S.A. złożenie oferty z powodu braku możliwości skalkulowania spodziewanego wynagrodzenia.

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożył tylko jeden Wykonawca – Poczta Polska S.A., za cenę w kwocie 794.900,00 zł. W dniu 8 grudnia 2014 r. zawarta została pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Poczta Polska S.A. umowa nr UD-XIII-WOM-B/X/2/2/7/1639/LW/2014 (nr ID 288168/W) o wykonywanie usług pocztowych.

Zgodnie z pkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedmiotem zamówienia były usługi pocztowe świadczone na rzecz Urzędu Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy w 2015 roku, obejmujące: przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek opłacanych przy użyciu maszyny do frankowania oraz przesyłek opłacanych z dołu.

W pkt I *Opisu przedmiotu zamówienia*, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ podano, że Zamawiający będzie uiszczał opłaty za przesyłki pocztowe przy użyciu maszyn do frankowania. Deklarowana kwota wpłat na poczet nastawienia licznika maszyn do frankowania wynosiła 10.000,00 zł lub wielokrotność tej kwoty. Zamawiający doprecyzował, że maszynami do frankowania uiszczane będą opłaty:

- w obrocie krajowym – za przesyłki listowe nierejestrowane, rejestrowane, w tym przesyłki polecane, paczki pocztowe, przesyłki pobraniowe i przesyłki na warunkach szczególnych oraz usługi komplementarne,
- w obrocie zagranicznym – za przesyłki listowe nierejestrowane, rejestrowane, paczki oraz usługi specjalne.

Jednocześnie, w pkt II *Opisu przedmiotu zamówienia*, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wskazał, że: *powierza wykonywanie powszechnych usług pocztowych, polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu:*

1. w obrocie krajowym – przesyłek listowych nierejestrowanych, rejestrowanych, w tym przesyłek poleconych, paczek pocztowych, przesyłek pobraniowych, przesyłek na warunkach szczególnych oraz usług komplementarnych,

2. w obrocie zagranicznym – przesyłek listowych nierejestrowanych i rejestrowanych, paczek oraz usług specjalnych.

Za te usługi oraz za zwrot przesyłek rejestrowanych Zamawiający uiszczać będzie opłaty z dołu. Wykonawca zobowiązany jest do: udostępniania Cennika powszechnych usług

pocztowych w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym oraz informowania na bieżąco o zmianach opłat.

Zamawiający także zastrzegł w treści załącznika nr 1 do SIWZ, iż ze względu na specyfikację przesyłek Zamawiającego, Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 17 ustawy Prawo Pocztowe i innych analogicznych przepisów dotyczących nadawania przesyłek w zakresie skutków nadawania pisma i skutków potwierdzenia przyjęcia przesyłki oraz przekazu pocztowego i wymaga przestrzegania przez Wykonawcę powyższych wymogów ustawowych w odniesieniu do dokumentów urzędowych.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający udzielił na pytania wykonawców szereg odpowiedzi niejako doprecyzowujących treść postanowień SIWZ. Po wszczęciu postępowania kontrolnego udzielił także wyjaśnień Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w których między innymi wskazał, że *80% korespondencji wychodzącej z Urzędu Dzielnicy Wawer m. st. Warszawy, stanowią terminowe przesyłki polecone wysłane ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, które ma moc dokumentu urzędowego.*

Natomiast według danych przekazanych przez Zamawiającego kontrolującemu, w roku 2014 przesyłki wysłane na podstawie Ordynacji podatkowej stanowiły 55% wszystkich listów poleconych, 29% to korespondencja z zakresu urbanistyki i budownictwa (w tym odwołania do II instancji), 16% stanowiły przesyłki z ww. pozostałych kategorii spraw (w tym także odwołania do II instancji i stricte sądowe). Dodał, że do realizacji przedmiotowego zamówienia przewidziano jedną maszynę frankującą firmy Pitney Bowes, model E531, rok produkcji 1997 w której utrudnione jest przekładanie matryc do różnego rodzaju matryc różnych operatorów.

Z kolei z informacji uzyskanych przez Kontrolującego od przedstawiciela handlowego firmy Pitney Bowes w Polsce wynikało, że *maszynę frankującą Pitney Bowes E 531 można dostosować do świadczenia usług przez innych operatorów pocztowych niż Poczta Polska. Dostosowanie polega w tym przypadku na zmianie matryc stempli (matryca tzw. „miejska” oraz matryca nominału/opłaty) definiowanych przez Poczta Polską na matryce stempli używanych przez innego operatora pocztowego.*

Nawiązując do uwolnienia rynku usług pocztowych kontrolujący wskazał, że z dniem 1 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 ze zm.), która wprowadziła na terenie Rzeczypospolitej Polskiej liberalizację rynku usług pocztowych. Wraz z wejściem w życie nowego Prawa pocztowego nastąpiło uwolnienie rynku usług pocztowych, stosownie do postanowień dyrektywy 2008/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. Kluczowym rozwiązaniem przyjętym w ustawie Prawo pocztowe, określającym zasady funkcjonowania zliberalizowanego rynku pocztowego z uwzględnieniem postanowień dyrektywy była

likwidacja obszaru zastrzeżonego. Otwarcie rynku pocztowego nastąpiło m. in. poprzez zniesienie przepisu art. 47 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 ze zm.), w którym określony był zakres obszaru usług zastrzeżonych i prawo wyłączne operatora publicznego – Poczty Polskiej S.A. do świadczenia usług w tym obszarze.

W konsekwencji, rynek usług pocztowych po dniu 1 stycznia 2013 r. stał się rynkiem otwartym, na którym działalność w pełnym zakresie konkurencyjności prowadzić mogą wszyscy przedsiębiorcy pocztowi wpisani do rejestru prowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Rynek ten podlega ochronie w zakresie zachowania konkurencyjności gwarantowanej przez Komisję Europejską. Stwierdzić zatem należy, iż nie istnieją jakiegokolwiek podstawy do uprzywilejowania wykonawcy, jakim jest Poczta Polska S.A. Stosownie do art. 3 pkt 12 ustawy Prawo pocztowe, operatorem pocztowym jest przedsiębiorca uprawniony do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Z kolei jak stanowi art. 3 pkt 13 ustawy Prawo pocztowe, operator wyznaczony to operator pocztowy zobowiązany do świadczenia usług powszechnych.

Zgodnie z art. 178 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Poczta Polska S.A. pełniła obowiązki operatora wyznaczonego w okresie 3 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. do końca 2015 r. Jednocześnie, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo pocztowe, potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego.

Nawiązując do tak ustalonego stanu faktycznego Kontrolujący uznał, że Zamawiający nie uzasadnił należyście ograniczenia kręgu wykonawców mogących wykonać przedmiotowe zamówienie do Poczty Polskiej S.A., w szczególności poprzez postawienie w SIWZ zapisów odnoszących się świadczenia powszechnych usług pocztowych. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, cywilnego czy ordynacji podatkowej, na które powoływał się Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 30 grudnia 2014 r. dotyczą, podobnie jak art. 17 ustawy Prawo pocztowe, sytuacji kiedy Zamawiający występuje jako świadek lub strona postępowania i jedynie w takich sytuacjach żądanie, aby potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej posiadało moc dokumentu urzędowego znajduje sens. Podkreślił, iż przepisy ww. ustaw (art. 39 kpa, art. 44 § 1 kpa, art. 131 § 1 kpc, art. 139 § 1 kpc, art. 144 Ordynacji podatkowej) normujące przebieg procedur dla skuteczności doręczeń dokonywanych przez organy sądowe, administracyjne czy podatkowe nie wymagają dokonywania doręczeń przy pomocy operatora wyznaczonego, tylko przez operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy Prawo pocztowe.

Również wyjaśnienia w zakresie korzystania z systemu obiegu dokumentów „SignUM” oraz frankownicy nie przekonują o konieczności świadczenia u Zamawiającego usług pocztowych tylko przez Poczta Polska S.A.

Zatem Kontrolujący uznał, że Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących ubiegać się o jego udzielenie jedynie do operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A., w szczególności poprzez obiektywnie nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego żądanie, aby potwierdzenia nadania wszystkich przesyłek rejestrowanych posiadały moc dokumentu urzędowego, bez dopuszczenia możliwości świadczenia „posłannictwa” przy nadawaniu przesyłek terminowych. Dodał, że do wykonywania tego rodzaju świadczeń pocztowych został dopuszczony każdy operator pocztowy w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy Prawo pocztowe. Nadto Zamawiający zaniechał rzetelnego oszacowania wolumenu przesyłek rejestrowanych wymagających nadania w placówkach operatora wyznaczonego dla wywołania określonych przepisami skutków prawnych, co skutkowało brakiem możliwości prawidłowego obliczenia ceny oferty przez innych aniżeli Poczta Polska S.A. operatorów pocztowych.

Zamawiający pismem z dnia 3 lipca 2017 roku doręczonym do Prezesa UZP w dniu 04 lipca 2017 roku wniósł zastrzeżenia do informacji o wyniku kontroli. W zastrzeżeniach na wstępie wskazał, że Zamawiający oprócz występowania w postępowaniach w charakterze organu występuje również w charakterze strony, uczestnika lub świadka. Wówczas, w przedmiotowym zakresie, obowiązują go zasady jak każdego uczestnika takiego postępowania, w tym zachowania przewidzianych prawem terminów. Wskazał na szereg przepisów prawa dotyczące skutków nadania pisma w placówce operatora wyznaczonego, które jest równoznaczne ze złożeniem go we właściwym organie do którego jest adresowane.

Wskazał, że kwestia, czy przesyłka będzie rejestrowana, czy też nie (choć istotna z powodów dowodowych, czy wynikająca z wewnętrznych przepisów organizacyjnych), ma tu znaczenie drugorzędne - wciąż istotny pozostaje fakt, że nadanie wywołujące określone skutki musiało nastąpić u operatora wyznaczonego. Skorzystanie przez Zamawiającego z trybu tzw. „posłańca” w odniesieniu do przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego, co miałyby polegać na tym, że przesyłki terminowe nadawane byłyby przez wykonawcę niebędącego operatorem wyznaczonym w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego rodziłaby daleko idące ryzyko dla Zamawiającego. Skorzystanie z tego trybu powodowałoby, że Zamawiający straciłby kontrolę na rzeczywistym czasie nadania przesyłki terminowej u operatora wyznaczonego. Dodał, że Zamawiający mając na względzie doniosłość prowadzonych przez niego postępowań, oraz dbając o jak najwyższą jakość wykonania zleconych zadań, a także dbałość o interes społeczny i majątek jednostki

samorządu terytorialnego, zasadnie unikał takich rozwiązań, które zwiększałyby ryzyko ich nieprawidłowego wykonania oraz pozbawiałyby Zamawiającego realnego wpływu na jakość świadczonych usług.

Natomiast w zakresie używanego sprzętu kancelaryjnego podał, że maszyna Pitney Bowes E531 używana przez Zamawiającego jest maszyną frankującą z roku 1997 i została zakupiona do Urzędu Dzielnicy Wawer w roku 2003. Zakup nowej maszyny to koszt około 50.000 zł i może nastąpić zgodnie z zasadami racjonalnej gospodarki dopiero w momencie jej zużycia w taki sposób, że naprawa nie jest możliwa albo opłacalna. Przedmiotowe urządzenie frankujące ma bardzo trudny dostęp do „matryc” - co przy stałej (nawet do kilku razy dziennie) wymianie ww. części - skutkowałoby uszkodzeniem całego urządzenia. Dodać jednocześnie należy, iż poza wymianą matrycy - w celu przystosowania urządzenia do innego operatora - należy także dokonać wymiany tzw. „kasetki”. Ponadto w roku 2014. system SignUM używany przez Zamawiającego nie posiadał funkcji niezbędnych do podzielenia korespondencji wychodzącej, ponieważ możliwość wskazania „operatora wyznaczonego” lub „operatora pocztowego” została uruchomiona dopiero w listopadzie 2015 roku.

Reasumując zastrzeżenia do wyniku kontroli podał, że nie można mu przypisać naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż realizował on postępowanie o udzielenie ww. zamówienia w oparciu o posiadane obiektywne dane dostępne na podstawie posiadanych systemów, w interesie publicznym oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym uwzględniając konieczność prawidłowego wywiązywania się ze swoich ustawowych obowiązków i dokładając należytej staranności w doręczaniu korespondencji.

Natomiast dokonując opisu przedmiotu zamówienia dla tego postępowania Zamawiający miał na uwadze zabezpieczenie interesów Urzędu Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy z poszanowaniem obowiązujących regulacji prawnych, uwzględniając ograniczenia wynikające z ówczesnego elektronicznego systemu obsługi korespondencji i jej znakowania przy użyciu posiadanej frankownicy, natomiast nie kierował się intencją ograniczenia konkurencji i celowego pozbawienia jakiegokolwiek wykonawcy możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zastrzeżenia miała na względzie następujące okoliczności faktyczne i prawne.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ustaleń dokonanych w toku kontroli, a także stanowiska Zamawiającego podniesionego w złożonych zastrzeżeniach, Krajowa Izba Odwoławcza

podzieliła stanowisko Prezesa UZP uznając podniesione w zastrzeżeniach stwierdzenia za niezasadne.

Stan faktyczny ustalony w toku kontroli nie był kwestionowany w zastrzeżeniach. Ponad ustalenia wskazane w Informacji o wyniku kontroli oraz zastrzeżeniach należy wskazać, co wynika z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia znajdującego się w aktach sprawy, że w postępowaniu złożono jedną ofertę. Oferentem była Poczta Polska S.A. w Warszawie – operator wyznaczony. Natomiast Kwestią sporną jest ocena zgodności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nie pozwalający innym wykonawcom poza Poczta Polska – operatorem wyznaczonym, dokonania ustaleń mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, bowiem zaniechał on prawidłowego wskazania wolumenu przesyłek rejestrowanych wymagających nadania w placówkach operatora wyznaczonego dla wywołania określonych przepisami skutków prawnych, tj. wniesienia pisma do sądu/organu lub skutku zachowania terminu, co w konsekwencji uniemożliwiło alternatywnym operatorom pocztowym, zobligowanym do korzystania z usług Poczty Polskiej S.A. w ww. zakresie, rzetelne oszacowanie ceny ofertowej.

Wskazać należy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na wagę opisu przedmiotu zamówienia dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, wskazuje treść art. 29 ust 2 Pzp z którego między innymi wynika, że dla przyjęcia naruszenia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia jest już sama możliwość wystąpienia potencjalnego ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wszystkich wykonawców mogących to zamówienie wykonać, a który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, jednoznacznie narusza prawo. Z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp należy wywieść zatem zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być dokonany w taki sposób, że charakterystyka wymagań Zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia. Niewątpliwym jest, że Zamawiający zaniechał prawidłowego wskazania wolumenu przesyłek rejestrowanych wymagających nadania w placówkach operatora wyznaczonego, a tym samym zbudował przewagę wykonawcy Poczta Polska S.A. nad innymi uczestnikami rynku usług pocztowych, którzy mogliby byli złożyć konkurencyjną ofertę.

Nadto Zamawiający jako przesyłki terminowe określił całą korespondencję wychodzącą od Zamawiającego gdzie wysyłane pisma miały podstawę prawną opartą na kpa, kpc oraz Ordynacji Podatkowej. Takie podejście w sposób nieuzasadniony poszerzało

krąg pism, poza te które muszą zostać nadane u operatora wyznaczonego, aby został zachowany ustawowy termin ich złożenia. Wskazać należy za stanowiskiem Kontrolującego, że doręczanie szeregu przesyłek w postępowaniach, gdzie do Zamawiającego znajdują zastosowanie przepisy art. 131 § 1 kpc, art. 39 kpa lub art. 144 Ordynacji podatkowej, nie wymaga nadawania ich u operatora wyznaczonego, ponieważ przepisy te nie różnicują doręczeń dokonywanych przez Poczta Polska S.A. z doręczeniami dokonywanymi przez innych operatorów pocztowych. Zamawiający winien był także dopuścić usługi pośrednictwa w doręczaniu przesyłek rejestrowych, brak takiego dopuszczenia niewątpliwie ograniczał uczciwą konkurencję między wykonawcami co stanowi naruszenie jednej z podstawowych zasad Pzp.

Brak jest zdaniem Izby podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego, że inny operator niż Poczta Polska S.A. wykona przedmiotową usługę w sposób nieprawidłowy. Takie założenie niewątpliwie prowadziłoby do ograniczenia wszelkiej konkurencji na rynku zamówień, gdyż przy przyjęciu takiego stanowiska to wiarygodnym wykonawcą byłby tylko ten wykonawca, który posiada zaufanie zamawiającego. Natomiast zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych Zamawiający winien tak opisać przedmiot zamówienia, postawić takie warunki udziału w postępowaniu, przygotować umowę o udzielenie zamówienia, tak, aby każdy z wykonawców który spełnia postawione warunki i tym samym daje rękojmię należytego jej wykonania, nie był takiej możliwości pozbawiony.

Całkowicie nieprzekonującym argumentem za takim opisem przedmiotu zamówienia powodującym, że ofertę mógł złożyć tylko operator wyznaczony jest fakt posiadania maszyny frankującej, *która ma bardzo trudny dostęp do matryc*, a ich częsta wymiana skutkowałaby jej uszkodzeniem. W ustaleniach kontroli zasadnie wykazano że w przypadku dopuszczenia trybu tzw. „postańca” nie byłoby potrzeby ciągłej (codziennej) wymiany elementu matrycy. Podobnie również przeszkodą dla Zamawiającego nie powinien być system kancelaryjny SignUM, gdyż, aby móc umożliwić wzięcie udziału w przetargu innym wykonawcom postępowania wystarczyłoby dokonanie podziału korespondencji na przesyłki listowe nierejestrowane, rejestrowane, w tym przesyłki polecone, pobraniowe, itd.

Izba uznaje ustalenia kontroli za prawidłowe, Zamawiający dopuścił się zarzucanych mu w informacji o wyniku kontroli naruszeń przepisów ustawy. Pomimo przeprowadzenia postępowania w podstawowym trybie przetargu nieograniczonego, to przez taki opis przedmiotu zamówienia i określenie wymagań dla świadczenia usług, Zamawiający ograniczył wykonawcom innym niż operator wyznaczony możliwość złożenia konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu, podkreślając, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w badanym postępowaniu naruszył art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 171a w zw. z art. 167 ust. 3 ustawy Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....