Warszawa, dnia 14 lutego 2022 r.

DPT.432.8.2020/17

**elektronicznie do członków Zespołu**

**Sprawozdanie**

**z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka,**

**które odbyło się w dniu 21 grudnia 2021 r.**

*Posiedzenie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość*

W dniu 21 grudnia 2021 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”, „Trybunał”), który przewodniczył spotkaniu („Przewodniczący”, „Pełnomocnik”).

Przewodniczący poinformował, że posiedzenie Zespołu ma szczególny charakter, bowiem tradycyjnie zaproszeni na nie zostali przedstawiciele parlamentu, organizacji pozarządowych i zawodów prawniczych, celem wspólnej refleksji nad najważniejszymi zagadnieniami dotyczącymi wykonywania wyroków Trybunału oraz nad priorytetami działania na przyszłość.

Następnie przedstawił agendę Zespołu. Zachęcił jednocześnie uczestników posiedzenia do aktywnego udziału w posiedzeniu Zespołu, zaprosił do zadawania pytań i włączania się w dyskusję odnośnie do wykonywania wyroków Trybunału przez Polskę.

* **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym przedstawienie dostępnych danych statystycznych za 2021 r.**

Pełnomocnik przedstawił zebranym dostępne dane statystyczne za 2021 r. według stanu na 17 grudnia 2021 r.

Liczba orzeczeń uznanych za wykonane w 2021 r. nie ulegnie już zmianie ponieważ KM RE zakończył już prace na ten rok. Odnośnie do pozostałych danych za rok 2021 r. mogą one ulec jeszcze zmianie i będą aktualizowane w styczniu 2022 r.

W 2021 r. Trybunał wydał wobec Polski 84 orzeczenia w sprawie 213 skarg, w tym: 21 wyroków ws. 26 skarg oraz 63 decyzje ws. 187 skarg. W tej liczbie było:

* 28 orzeczeń korzystnych dla rządu ws. 32 skarg (3 wyroki stwierdzające brak naruszenia, 18 decyzji o niedopuszczalności i 7 decyzji skreślających zakomunikowane rządowi skargi z przyczyn formalnych),
* 55 orzeczeń niekorzystnych dla rządu ws. 180 skarg (18 wyroków ws. naruszenia, 26 decyzji ws. ugody i 11 decyzji ws. deklaracji jednostronnych),
* 1 decyzja częściowo korzystna (skreślenie sprawy z listy) i częściowo niekorzystna (zasądzenie kosztów dla skarżącego).

Przedstawiając bardziej szczegółowo Pełnomocnik wskazał, że wśród 21 wyroków wydanych przez ETPC było:

* 18 wyroków stwierdzających przynajmniej jedno naruszenie Konwencji przez Polskę ws. 23 skarg,
* 3 wyroki stwierdzające brak jakiegokolwiek naruszenia Konwencji przez Polskę ws. 3 skarg

Wśród 63 decyzji było:

* 18 decyzji o niedopuszczalności 22 skarg, w tym 14 decyzji o niedopuszczalności zakomunikowanych skarg wydanych po obserwacjach rządu,
* 26 decyzji zatwierdzających ugody w 102 skargach,
* 11 decyzji zatwierdzających deklaracje jednostronne rządu w 55 skargach,
* 7 decyzji skreślających z przyczyn formalnych zakomunikowane rządowi skargi, w tym 4 decyzje skreślające skargi z powodu niepodtrzymywania ich przez skarżących po przedstawieniu obserwacji przez rząd,
* 1 decyzja inna (skreślająca skargę z powodu braku potrzeby dalszego jej badania z zasądzeniem kosztów na rzecz skarżącego).

W porównaniu rokiem 2020 liczba orzeczeń wydanych przez Trybunał wzrosła (jak dotychczas) o 22 orzeczenia. Liczba wyroków jest na podobnym poziomie (w 2020 r. było ich 19, obecnie 21). Na uwagę zasługuje wzrost produktywności Trybunału, jeśli chodzi o decyzje, obecnie było o 20 więcej decyzji i o 110 więcej skarg rozstrzygniętych decyzjami. Generalnie jednak pod względem liczby wydanych orzeczeń sytuacja w 2021 r. była na podobnym poziomie jak w ciągu ostatnich kilku lat.

Jeśli chodzi o prowadzone w 2021 r. postępowania przed ETPC, Rząd otrzymał:

* 278 nowych zakomunikowanych przez Trybunał skarg w procedurze skargowej
* 45 zarządzeń tymczasowych ws. 145 skarżących.

Liczba prowadzonych postępowań zatem wzrosła w stosunku do roku 2020. Rok 2021 jest też rekordowy pod względem liczby zakomunikowanych zarządzeń tymczasowych, co wiąże się w sposób oczywisty z sytuacją na granicy polsko-białoruskiej.

Na koniec listopada 2021 r. Polska była na 6 miejscu pod względem liczby skarg zawisłych przed Trybunałem (2200 skarg, 3,2% ogółu wszystkich skarg zawisłych przed ETPC). Polska miała o ok. 1400 skarg mniej niż Włochy, która znalazły się na 5 pozycji, a o ok. 100 więcej niż Azerbejdżan, który był na 7 miejscu. Liczba zawisłych skarg jest wyższa o ponad 1000 w porównaniu z 2020 r. Oznacza to również, że Polska powróciła na 6 miejsce pod względem zawisłych spraw po raz pierwszy od 2010 r. Po raz pierwszy po 8 latach liczba zawisłych skarg przekroczyła 2000.

Pełnomocnik zauważył, że powyższe dane mają charakter wstępny. W dalszym ciągu może bowiem wzrosnąć liczba spraw zakomunikowanych rządowi, a także liczba wyroków i decyzji. Decyzje przyjmowane przez Trybunał w grudniu danego roku są publikowane dopiero w styczniu roku następnego.

Na tym etapie nie są jeszcze dostępne informacje na temat liczby skarg, które wpłynęły w 2021 r. do Trybunału. Te i inne dane będą dostępne dopiero pod koniec stycznia z chwilą opublikowania przez Trybunał rocznego raportu wraz ze statystykami.

**Sprawy zakomunikowane Rządowi w IV kwartale 2021 r.**

Pełnomocnik przedstawił rodzaje spraw zakomunikowanych rządowi w IV kwartale. Wśród spraw można wyodrębnić nowe kategorie spraw (tzw. sprawy „pandemiczne”): sprawy dot. ogólnych obostrzeń pandemicznych (*Jarocki p. Polsce* (nr 39750/20) – obostrzenia pandemiczne dot. organizowania zgromadzeń publicznych) oraz sprawy dot. obostrzeń pandemicznych w zakładach karnych (*Szal p. Polsce* (nr 53780/20), *Guhn p. Polsce* (nr 45519/20)).

Ponadto rząd otrzymał kolejne komunikacje w sprawach priorytetowych. Po tym jak zakomunikowano 12 przykładowych spraw dotyczących reakcji obywatelek w wieku rozrodczym na wyrok TK z 22 października 2020 r. uznający jedną z przesłanek dopuszczalności przerywania ciąży („eugeniczną” czy też „patoembriologiczną”) za niezgodną z Konstytucją, w komunikacie prasowym Trybunał poinformował, że wpłynęło ponad 1 000 podobnych skarg; nie zostały one jak dotąd zakomunikowane Rządowi RP; należy się liczyć z ich komunikacją w późniejszym terminie, w zależności od treści rozstrzygnięcia w już zakomunikowanych sprawach. Następnie, w październiku 2021 r. zakomunikowano sprawę jednostkową, dot. skargi kobiety, która była w ciąży wykazującej wady rozwojowe płodu i miała wyznaczony termin legalnego przerwania ciąży w jednym z polskich szpitali; zabieg się nie odbył z uwagi na wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego; wg. informacji ze skargi skarżąca wykonała zabieg przerwania ciąży za granicą (sprawa *M.L. p. Polsce*, skarga nr 40119/21).

Zakomunikowano także sprawę dotyczącą różnych aspektów reformy wymiaru sprawiedliwości (*Sterkowicz p. Polsce* (nr 3685/20) - uchylenie immunitetu sędziego przez ID SN).

Ponadto należy odnotować komunikacje spraw z innych obszarów:

* sprawy dot. rożnych aspektów prawa karnego: *Wiśniewska p. Polsce* (nr 32863/21) – sprawa dot. zastosowania instytucji konfiskaty rozszerzonej; *TM Synthetics Spółka Akcyjna p. Polsce* (nr 32553/20) – zajęcie konta bankowego w postępowaniu karnym; *Łukawski p. Polsce* (nr 63377/19) – przeszukanie mieszkania;
* sprawy dot. braku przesłuchania świadka oskarżenia: *Sobczak p. Polsce*, nr 30752/14 i *Romaniuk p. Polsce*, nr 42179/14,
* sprawy dot. wolności słowa i wolności zgromadzeń: sprawy dotyczące postępowania karnego za zniesławienie (*Wieczorek p. Polsce*, nr 23801/19 i *Sienkiewicz-Woskowicz* p. Polsce, nr 32512/20); zatrzymanie działaczek Greenpeace podczas manifestacji *(Grundland i Bojarowska p. Polsce,* nr 15532/21 i 16560/21), *Bunzel p. Polsce* (nr 18854/18) – sprawa dotycząca wydarzeń odbywających się pod szyldem Czarnego Protestu – ukaranie organizatorki manifestacji za używanie symbolu „Polka Walcząca” przez uczestników,
* sprawy z zakresu prawa rodzinnego: *Youssfi p. Polsce* (nr 12730/21) – na kanwie sprawy dot. stosowania Konwencji haskiej dot. cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (sprawa wielowymiarowa, dot. niewykonanie orzeczenia o nakazaniu wydania dziecka; postępowanie w Polsce i Belgii, skład TK),
* sprawa dot. poszanowania własności: *Marszałek p. Polsce* (nr 11650/21) – eksmisja, brak lokalu zastępczego; *Nagórny p. Polsce* (nr 13402/19) - brak zwrotu nadpłaty podatku;
* sprawy dot. cudzoziemców: *Alkhawlany p. Polsce* (nr 63012/19) – sprawa dot. wydalenia cudzoziemca.

**Sprawy w wykonywaniu według stanu na 17 grudnia 2021 r.**

Przewodniczący podał, że według stanu na 17 grudnia 2021 r. w nadzorze KMRE nad wykonywaniem znajduje się 95 spraw, w tym 12 decyzji i 83 wyroki. W 2021 r. KM RE zakończył nadzór nad wykonywaniem 35 spraw (w tym 25 decyzji i 10 wyroków).

**Komunikacje złożone w 2021 r. do Komitetu Ministrów na podstawie Reguły 9.**

W 2021 r. (do dnia 17 grudnia 2021 r.) zostało przedstawionych 10 komunikacji na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka. Były to komunikacje w sprawach: *Tysiąc p. Polsce* (5410/03), *R.R. p. Polsce* (27617/04) i *P. i S. p. Polsce* (57375/08), *Burża p. Polsce* (15333/16), *Al Nashiri p. Polsce* (28761/11), *Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce* (7511/13), *Jezior p. Polsce* (31955/11).

Komunikacje przedstawiły: Helsińska Fundacja Praw Człowieka (łącznie 4 komunikacje), Naczelna Rada Adwokacka (1 komunikacja), Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny (3 komunikacje), a także podmioty międzynarodowe: Human Rights in Practice i Open Society Justice Initiative (1 komunikacja) oraz European Centre for Law and Justice (1 komunikacja).

Rząd udzielił odpowiedzi na 9 komunikacji. Odpowiedzi były przygotowane w oparciu o informacje przekazywane Ministerstwu Spraw Zagranicznych przez właściwe instytucje, tj. w większości przypadków Ministerstwo Sprawiedliwości i Ministerstwo Zdrowia.

Wszystkie komunikacje publikowane są na ogólnie dostępnej stronie Komitetu Ministrów RE oraz w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC po 10 dniach roboczych od dnia ich przesłania zainteresowanemu państwu celem ustosunkowania się. Państwo ma prawo do przesłania odpowiedzi w każdym czasie, jednak jeśli zrobi to przed upływem ww. 10-dniowego terminu, jego odpowiedź będzie opublikowana razem z samą komunikacją, dzięki czemu wszystkie zainteresowane osoby będą się mogły zapoznać jednocześnie zarówno z treścią komunikacji, jak i z odpowiedzią państwa.

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (30.11-2.12.2021 r.) oraz o planowanych na 2022 r. pracach Komitetu w tym zakresie**

W agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC, które odbyło się w dniach 30 listopada – 2 grudnia 2021 r. znalazły się polskie sprawy: *P. i S., Tysiąc, R.R. p. Polsce*. Sprawy nie były poddawane debacie na forum Komitetu. Decyzja w tych sprawach została przyjęta bez dyskusji.

Rząd przekazał Komitetowi zaktualizowane informacje nt. wykonania tych spraw w dniu 13 października 2021 r. Decyzja przyjęta przez KM odnosi się do zagadnień już wcześniej podnoszonych przez KM, tj. braku reform przewidujących wyraźny obowiązek szpitali skierowania pacjentów do świadczeń alternatywnych, gdy zabieg medyczny nie został wykonany z powodu zastosowania klauzuli sumienia, potrzeby wprowadzenia jednolitych i jasnych procedur, których powinny przestrzegać wszystkie szpitale, regionalnych różnic w dostępie do zabiegu legalnego przerwania ciąży, niezbędnych reform procedury sprzeciwu. Dodatkowo znajdują się w niej odwołania do dostępności do procedur legalnego przerywania ciąży w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 r., a także komunikatem Ministerstwa Zdrowia opublikowanym po śmierci ciężarnej pacjentki w szpitalu w Pszczynie. Komitet Ministrów usilnie zachęca władze do konsultacji na wysokim szczeblu z Sekretariatem KM w celu zbadania możliwych rozwiązań dla kwestii pozostających do realizacji.

Jeśli chodzi o prace KM-DH w 2022 r. w kontekście spraw polskich, to na agendzie znajdą się na pewno sprawy: grupa *Al Nashiri* (w marcu 2022), *Tysiąc, P. i S., R.R*. (we wrześniu 2022 r.). Ponadto, biorąc pod uwagę, że wyroki w sprawach *M.K. i inni p. Polsce* oraz *Xero Flor sp. z o.o. w Polsce p. Polsce* zostały zakwalifikowane do wzmocnionej procedury nadzoru KMRE nad wykonywaniem, należy spodziewać się, że znajdą się na agendzie KM-DH w 2022 r.

W tym miejscu przedstawicielka Ordo Iuris zapytała dlaczego wyroki dotyczące spraw aborcyjnych nie zostały dotychczas uznane za wykonane przez KMRE pomimo że strona Polska prezentuje stanowisko o wykonaniu tych wyroków.

Przedstawiciel MZ potwierdził, że MZ stoi na stanowisku, że zostały już podjęte odpowiednie działania i że ww. wyroki zostały wykonane przez Polskę, niemniej KMRE nadal wymaga przedstawienia dodatkowych informacji. MZ będzie przygotowywać takie szerokie stanowisko na wrześniową debatę w tych sprawach. Ponadto MZ wyraża nadzieję, że we współpracy z NFZ w dziedzinie nadzoru nad liczbą i okolicznościami wykonywania zabiegów przerywania ciąży MZ będzie mogło przedstawić KMRE odpowiednie informacje, bowiem niektóre dane, o które pytał KMRE nie były jeszcze dostępne 2021 r.

1. **Informacje właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**
* ***Informacja nt. procesu wykonywania wyroku w sprawie Jezior p. Polsce (skarga nr 31955/11) – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości („MS”);***

Przewodniczący przypomniał krótko, że sprawa dotyczy naruszenia prawa do wolności wypowiedzi w kontekście wyborów samorządowych. Skarżący, który kandydował na radnego, prowadził bloga internetowego poświęconego bieżącym wydarzeniom w gminie, w której mieszkał. Trybunał stwierdził naruszenie art. 10 Konwencji.

Trybunał zauważył w wyroku, że przeniesienie odpowiedzialności w odniesieniu do komentarzy osób trzecich może mieć negatywny wpływ na zamieszczanie komentarzy na portalach internetowych i może działać odstraszająco na wolność wypowiedzi w Internecie.

Trybunał ponadto zauważył, że kwestionowane orzeczenie sądu krajowego, wydane w postępowaniu wyborczym, stanowiło nieproporcjonalną ingerencję w wolność wypowiedzi skarżącego. W szczególności sądy krajowe nie zachowały właściwej równowagi między prawem skarżącego do wolności wyrażania opinii (w postaci prowadzenia bloga internetowego) oraz prawem drugiej osoby do poszanowania swojej reputacji jako kandydata w wyborach samorządowych. Zatem kwestionowane decyzje sądów krajowych nie były konieczne w społeczeństwie demokratycznym.

W sprawie tej Rząd przedstawił raport z wykonania wyroku, do którego Departament Wykonywania Wyroków ETPC w Sekretariacie RE („DWW”) zgłosił uwagi odnośnie do środków generalnych.

Przedstawiciel MS wskazał, że orzeczenie dotyczy kwestii odpowiedzialności osoby prowadzącej bloga nieodpłatnie za komentarze i treści zamieszczone na tym blogu przez anonimowe osoby trzecie (internautów). To rozstrzygnięcie wyróżnia stwierdzone naruszenie z art. 10 Konwencji w kontekście orzecznictwa sądów krajowych na tle innych spraw związanych z naruszeniem swobody wypowiedzi. Przedstawiciel MS tytułem uzupełnienia przypomniał, że w sprawie skarżącego toczyły się dwa postępowania przed sądami krajowymi: jedno w trybie wyborczym (wybory samorządowe w 2010 r.) – skarżący też kandydował na radnego w tych wyborach, natomiast osoba, która pozwała go w trybie wyborczym była kandydatem na burmistrza. Skarżący został zobowiązany do zaprzestania naruszeń, tj. usunięcia treści z bloga (zostały usunięte już wcześniej), przeproszenia kandydata na burmistrza oraz zapłacenia kwoty 5000 zł na cel społeczny. Po wyborach toczyło się drugie postępowanie z powództwa byłego kandydata na burmistrza o naruszenie dóbr osobistych. Powództwo zostało oddalone. W drugim postępowaniu sądy krajowe trafnie odniosły się do treści ustawy z 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (art. 14 ustawy), która przewiduje brak odpowiedzialności za zachowanie osoby, która udostępnia systemy teleinformatyczne (hosting) dla treści zamieszczanych przez osoby trzecie, pod warunkiem że nie wie o tym, że zamieszczane treści są inkryminowane (mają bezprawny charakter). Ten brak bezprawności jest utrzymany do momentu otrzymania informacji urzędowej lub innej, że takie treści zostały umieszczone. Nie bez znaczenia były też okoliczności niniejszej sprawy: osoba anonimowa zamieściła na blogu niekomercyjnym o zasięgu lokalnym nieprawdziwe treści naruszające dobra osobiste kandydata na burmistrza, o czym nie wiedział skarżący, a gdy się tylko dowiedział niezwłocznie usunął te treści.

Trybunał w wyroku nie zakwestionował przepisów nieobowiązującej już ordynacji wyborczej ani też przepisów dotyczących ochrony dóbr osobistych oraz ustawy z 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (art. 14 i 15). W postępowaniu, w którym doszło do naruszenia Konwencji orzekające sady krajowe dokonały błędnej wykładni ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną (sąd pierwszej instancji pominął tę ustawę, a sąd drugiej instancji orzekł niezgodnie z jej literalnym brzmieniem). W drugim postępowaniu toczącym się już po wyborach, sądy krajowe dokonały właściwej interpretacji przepisów ustawy i stwierdziły, że brak jest bezprawności działania (powództwo oddalono).

W sprawie *Jezior p. Polsce* Helsińska Fundacja Praw Człowieka złożyła komunikację na podstawie Reguły 9 Regulaminu KMRE. W komunikacji podniesiono zagadnienie zbyt restrykcyjnej interpretacji przez sądy krajowe i Sąd Najwyższy (przed 2020 r.) odpowiedzialności usługodawców hostingowych za zamieszczane treści. SN w wielu orzeczeniach przyjmuje bowiem restrykcyjnie, że jeżeli zamieszczone przez internautów treści są w sposób oczywisty naruszające dobra osobiste wówczas usługodawcy hostingowi (duże portale informacyjne, zarządzane komercyjnie przez spółki medialne) powinni wprowadzać pewnego rodzaju kontrolę prewencyjną treści (nie identyfikacji tych komentatorów, ale identyfikacji treści, odrzucając treści ewidentnie naruszające dobra osobiste osób trzecich zwłaszcza inspirowane artykułami pojawiającymi się w tych portalach). W wyroku w sprawie *Delfi AS p. Estonii* (WI) Trybunał pośrednio potwierdza ten kierunek troszkę bardziej restrykcyjnej wykładni, przyjmując, że co do zasady nie ma obowiązku kontroli prewencyjnej treści, jak również tym bardziej identyfikowania internatów. Jednak mając na uwadze wyrok ws *Delfi AS* powinno się wprowadzić system filtrujący treści. Trybunał dopuszcza więc pewne ograniczenia swobody wyrażania treści w interesie publicznym, społecznym, w przypadkach ewidentnie naruszających dobra osobiste.

Należy więc rozróżnić hosting niekomercyjny, lokalny od prowadzenia poważnego portalu internetowego o zasięgu ogólnokrajowym czy większym.

W zakresie wykonania wyroku w sprawie *Jezior* w odniesieniu do środków indywidualnych należy odnotować wypłatę zasądzonego zadośćuczynienia. Nie ma podstaw do wznowienia postępowania w sprawie skarżącego. W odniesieniu do środków generalnych MS podjął szereg działań. W ocenie MS nie ma potrzeby przeprowadzenia zmian legislacyjnych w zakresie objętym wyrokiem, bowiem to sądy krajowe nie zastosowały odpowiednio istniejących przepisów krajowych. Podjęto przede wszystkim działania o zakresie upowszechniającym i edukacyjnym wśród sędziów i aplikantów sądowych. Wyrok został przetłumaczony na język polski i umieszczony na stronie internetowej MS, w aktualnościach i newsletterze. Informacja o wyroku w sprawie Jezior została przesłana do prezesów sądów, które orzekały w sprawie skarżącego, wraz z odpowiednimi standardami w zakresie prawa do wolności wypowiedzi, oraz do sędziów koordynatorów ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w celu dalszego rozpowszechnienia wśród sędziów. Ponadto uaktualnione zostało i zamieszczone na stronie MS opracowanie na temat orzecznictwa ETPC w zakresie art. 10 Konwencji.

Ponadto problematyka prawa do wolności wypowiedzi jest przedmiotem cyklicznych szkoleń organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury („KSSiP”). Wyrok w sprawie *Jezior* został zaprezentowany na szkoleniu aplikantów sądowych w dniach 26-30 kwietnia 2021 r. Będzie również prezentowany na szkoleniu aplikantów w lutym/marcu 2022 r. MS wystąpiło również do dyrektora KSSiP z prośbą o uwzględnienie tego wyroku i wynikających z niego standardów konwencyjnych w planowanych na kolejne lata szkoleniach sędziów, asesorów sądowych i referendarzy.

W ocenie MS dalsze środki indywidualne nie są konieczne, a zrealizowane środki o charakterze generalnym są wystarczające do uznania tego wyroku za wykonany.

Przedstawiciele KSSiP poinformowali, że 17 grudnia 2021 odbyło się szkolenie online, którego adresatem byli sędziowie sądów powszechnych, W ramach tego szkolenia wprost jako jeden z podtematów szczegółowych został przytoczony wyrok w sprawie *Jezior p. Polsce*. To szkolenie było dostępne dla osób zapisanych na nie, jednak zostało ono nagrane więc dla użytkowników portalu szkoleniowego KSSIP będzie możliwe odtworzenie tego materiału także w okresie późniejszym. Ponadto, w 2021 r. omówienie tego wyroku nastąpiło na spotkaniach z aplikantami na szkoleniu wstępnym, ale KSSiP będzie systematycznie proponować wykładowcom-koordynatorom, aby wyrok był uwzględniany w trakcie szkoleń.

* ***Informacja nt. procesu wykonywania wyroków w sprawach Filas p. Polsce (skarga nr 31806/17), Leńczuk p. Polsce (skarga nr 47800/17) oraz Bechta p. Polsce (skarga nr 39496/17) - referuje Ministerstwo Sprawiedliwości.***

Pełnomocnik przypomniał, że wyroki w sprawach *Filas p. Polsce, Leńczuk p. Polsce* oraz *Bechta p. Polsce* zostały wydane w kwietniu i maju 2021 r. i dotyczą zagadnienia nałożenia na skarżących w trakcie ich osadzenia reżimu tzw. więźnia niebezpiecznego (naruszenie art. 3 Konwencji). W wyrokach tych Trybunał stwierdził, że chociaż kontrole osobiste mogą być konieczne dla zapewnienia bezpieczeństwa w jednostce penitencjarnej, ale nie przekonał go argument Rządu, że takie systematyczne i wyjątkowo krępujące kontrole przeprowadzane codziennie, a nawet kilka razy dziennie, były niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa w jednostce penitencjarnej. Ponadto władze nie przedstawiły wystarczających i odpowiednich powodów, które mogłyby uzasadnić, w okolicznościach tych spraw, że zastosowanie szerokiego zakresu środków, szczególnie w początkowym okresie nałożenia reżimu, było konieczne do osiągnięcia uzasadnionego celu zapewnienia bezpieczeństwa więzień.

Podkreślenia wymaga, że stany faktyczne wszystkich trzech orzeczeń Trybunału, a tym samym naruszenia Konwencji, miały miejsce już po nowelizacji kodeksu karnego wykonawczego, która weszła w życie 24 października 2015 r. (jako element wykonania wyroku w sprawach *Horych i Piechowicz*).

Rząd przedstawił raport z wykonania ww. wyroków, do którego DWW zgłosił uwagi odnośnie do środków generalnych. DWW wskazał m.in. na działania uświadamiające, które jego ocenie muszą mieć charakter ukierunkowany. W szczególności powinny być skierowane do personelu służby więziennej oraz sędziów penitencjarnych. Ponadto konieczne jest wykazanie, że faktycznie istnieje możliwość dostosowania reżimu do indywidualnych okoliczności każdego osadzonego (zgodnie ze znowelizowanymi przepisami).

Przedstawicielka MS uzupełniła stany faktyczne ww. spraw wskazując na różnice pomiędzy nimi. Stany faktycznie ww. spraw miały miejsce tuż po wejściu w życie nowelizacji przepisów kodeksu karnego wykonawczego, która miała na celu wyeliminowanie automatyzmu przy kwalifikowaniu do reżimu więźnia niebezpiecznego, poprzez szczegółowe określenie przesłanek, które powinny zostać spełnione przy kwalifikacji, oraz stopniowe łagodzenie rygorów. W związku z przeprowadzoną nowelizacją KKW MS stoi na stanowisku, że dalsze zmiany legislacyjne nie są konieczne. W wykonywaniu ww. orzeczeń należy skupić się przede wszystkim na działaniach o charakterze edukacyjnym i upowszechniającym.

MS przedstawiło już wkład do raportu z wykonania tych wyroków. Wyroki zostały przetłumaczone na język polski i umieszczone w bazie MS, informacje o wydaniu tych wyroków zostały opublikowane na stronie internetowej MS w aktualnościach i newsletterze. Informacje o orzeczeniach zostały przekazane właściwym sądom oraz Centralnemu Zarządowi Służby Więziennej. W ramach współpracy z KSSiP wyroki znajdą się z programie szkolenia aplikacji sądowej w lutym/marcu 2022 r. Ponadto KSSiP poinformował, że planowane są dodatkowe szkolenia dedykowane sędziom penitencjarnym i te wyroki będą w ramach szkoleń uwzględniane.

Działania upowszechniające i szkoleniowe podejmowane są przez służbę więzienną. Z informacji uzyskanych w CZSW wynika, że ta problematyka jest przedmiotem szkoleń, rocznej odprawy kierownictwa SW oraz odprawy dla specjalistów okręgowych inspektoratów SW.

15 grudnia 2017 r. weszła w życie znowelizowana instrukcja DGSW w sprawie zasad organizacji warunków prowadzenia oddziaływań penitencjarnych wobec osadzonych stwarzających poważne zagrożenie społeczne lub poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa aresztu śledczego lub zakładu karnego. Przepisy tej instrukcji mają przede wszystkim na celu wdrażanie konstruktywnych rozwiązań sprzyjających poprawie efektywności w organizacji i prowadzeniu oddziaływań penitencjarnych wobec tej grupy osadzonych. Wskazuje ona na konieczność organizowania i prowadzenia oddziaływań penitencjarnych, w tym aktywizację fizyczną osadzonych, rozładowywanie napięć związanych z izolacją w celu utrzymania właściwej kondycji psychicznej i uczynienia okresu pobytu osadzonych w szczególnych warunkach możliwie jak najkrótszym.

CZSW przekazał także dane statystyczne, które również poruszono w uwagach DWW. Liczba osadzonych zakwalifikowanych do tej kategorii wynosiła w 2018 r. – 191, w 2019 r. – 178, w 2020 r. – 171, do 31 października 2021 r. – 137 (więc te liczby spadają). Podano także informacje, jakie są przyczyny do kwalifikowania do kategorii „N”. Wydaje się, że jeśli chodzi o wykonanie tych wyroków to działania legislacyjne nie są konieczne. W przypadku tych spraw doszło do niewłaściwego zastosowania istniejących przepisów dlatego też najwłaściwsze będą szkolenia i upowszechnianie przede wszystkim.

Przewodniczący zauważył, że w takich przypadkach bardzo ważne jest szerokie rozpowszechnienie wyroku Trybunału, jak również przeprowadzenie szkoleń. DWW czasem prosi również o dokładniejsze informacje dotyczące treści przeprowadzanych szkoleń.

Przedstawiciel KSSiP poinformował, że szkolenia związane z tematyką, która pojawiła siew ww. wyrokach, miały już miejsce od 2016 r. (np. szkolenia nt.: ochrona praw człowieka i zakaz dyskryminacji, gwarancje procesowe ochrony praw człowieka i osadzonych) i w nich były przewidziane zagadnienia także dotyczące osadzonych niebezpiecznych. W dotychczasowej praktyce wychodzono z założenia, że orzecznictwo Trybunału jest normalnym elementem porządku prawnego w Polsce, więc nie zawsze było wyszczególniane, bowiem było traktowane tak, jak orzecznictwo polskiej judykatury. KSSiP będzie wprowadzać do swojej oferty nową formułę – webinaria online – krótkie wystąpienia dotyczące jednego zagadnienia czy problemu, podczas których osoba prowadząca będzie miała przedstawić dane zagadnienie i to będzie dobra formuła, aby przedstawiać konkretne wyroki. Ponadto osobom, które układają programy szkoleń, zostanie zwrócona uwaga, aby wyroki ETPC, jeśli będą poruszane w trakcie szkoleń, były wyszczególnione już w samych programach, tak aby pozyskanie informacji o nich było łatwiejsze.

1. **Pozostałe informacje i ogłoszenia**

Przewodniczący poinformował o procedurze wyłonienia nowej listy kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski, po tym jak Zgromadzenie Parlamentarne RE odrzuciło poprzednią polską listę z uwagi na kwestie proceduralne, bez przesłuchania kandydatów. W związku z decyzją ZPRE MSZ dokonało zmian w procedurze. W szczególności, w celu zwiększenia przejrzystości procesu wyłaniania kandydatów wprowadzona została możliwość wyznaczenia przez organizacje pozarządowe obserwatorów w czasie rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami.

Ponadto Minister Spraw Zagranicznych powołał nowy Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd Sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, zwiększając liczbę osób spoza administracji rządowej, wchodzących w jego skład.

Podobnie jak w poprzedniej procedurze MSZ bardzo szeroko upowszechniło konkurs: informację o nowym naborze wysłano do ok. 130 podmiotów oraz wszystkich członków Zespołu i osób z nim współpracujących. Informacje o konkursie były również na bieżąco publikowane na stronie internetowej MSZ.

W wyznaczonym terminie zgłosiło się 19 kandydatów. Lista kandydatów została wyłoniona w oparciu o rozmowy kwalifikacyjne, przeprowadzone przez Zespół w dniach 20-21 października 2021 r. z 16 osobami, które pozostały w konkursie (trzy inne osoby wycofały swe kandydatury). Przy rozmowach kwalifikacyjnych z kandydatami obecni byli przedstawiciele organizacji pozarządowych, w tym zawodów prawniczych (sędziów, adwokatów i radców prawnych), które przesłały zgłoszenia w wyznaczonym terminie. W sumie 15 organizacji skorzystało z tej możliwości, choć ostatecznie nie wszyscy obserwatorzy pojawili się na przesłuchaniach, a w drugim dniu liczba obserwatorów była mniejsza niż w pierwszym dniu.

Korzystając z okazji, Przewodniczący wyraził podziękowania wszystkim obserwatorom za udział, a także za uwagi, jakie zostały przekazane od 11 osób w sprawie kwestii organizacyjnych związanych z przesłuchaniami i procedurą wyłaniania kandydatów.

Zespół wyłonił następującą listę kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka:

- pani prof. dr hab. Elżbieta Karska;

- pan prof. dr hab. Aleksander Stępkowski;

- pani dr Agnieszka Szklanna.

Zgodnie z § 7 ust. 1 zarządzenia nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych, lista trzech kandydatów wyłonionych przez Zespół w dniu 29 października 2021 r. została przedstawiona do zaopiniowania Doradczemu Panelowi Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego ETPC. Stanowisko Panelu Doradczego w sprawie listy zostało przekazane w dniu 3 grudnia 2021 r.

W dniu 6 grudnia 2021 r. powyższa lista kandydatów została przekazana Sekretarz Generalnej ZPRE, które jest właściwe do przeprowadzenia wyboru sędziego z ramienia Polski. Lista zostanie w pierwszej kolejności przeanalizowana przez Komisję ZPRE do spraw wyboru sędziów ETPC na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2022 r. Jeśli Komisja dojdzie do wniosku, że kwestie proceduralne zostały poprawione, dokona przesłuchania kandydatów. Jeśli uzna, że spełniają oni wymogi przewidziane w Konwencji, przedstawi swoje rekomendacje odnośnie do sposobu głosowania. W takiej sytuacji lista zostanie przedłożona Zgromadzeniu Parlamentarnemu Rady Europy, które dokona wyboru sędziego z ramienia Polski na sesji plenarnej w dniach 24-28 stycznia 2022 r.

Przewodniczący zauważył, że kadencja obecnego sędziego z ramienia Polski, Pana Prof. Krzysztofa Wojtyczka, została przedłużona z mocy Konwencji od dnia 1 listopada 2021 r. do czasu objęcia funkcji przez nowego sędziego.

Na koniec spotkania Pełnomocnik poinformował, że na czerwiec 2022 r. planowane jest wstępnie ponowne zorganizowanie seminarium warszawskiego, jeśli sytuacja epidemiologiczna na to pozwoli. Wydaje się, że jednym z ciekawych tematów, które mogą być przedmiotem seminarium, są prawa człowieka w sytuacjach kryzysowych, szczególnie związanych z pandemią COVID-19. Pełnomocnik zauważył, że w tym zakresie już na samym początku pandemii w marcu 2020 r. okazało się, że w całej Europie brak jest jednolitej praktyki państw członkowskich. Część pełnomocników rządów zgłaszała bowiem derogacje poszczególnych praw człowieka chronionych Konwencją, a część nie. Utworzono też w RE specjalną grupę roboczą do spraw tej kwestii i wydaje się, ze wyniki jej prac i doświadczeń mogłyby zostać wykorzystane podczas seminarium warszawskiego.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

*/podpisano elektronicznie/*