

Sygn. akt: KIO/W 74/21

POSTANOWIENIE

z dnia 9 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 sierpnia 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 5 sierpnia 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, ul. Reźnicza11, 31-540 Kraków

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę odczynników, materiałów zużywalnych, kalibratorów, krwi kontrolnych wraz z dzierżawą systemów diagnostycznych (analyzerów hematologicznych) z niezbędnym wyposażeniem i oprogramowaniem. Część nr 1”

postanawia:

Uchyla zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Zamawiający Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie, ul. Reźnicza11, 31-540 Kraków, 5 sierpnia 2021 r. (pismem z tego samego dnia), złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, wniesionego 15 lipca 2021 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę odczynników, materiałów zużywalnych, kalibratorów, krwi kontrolnych wraz z dzierżawą systemów diagnostycznych (analyzerów hematologicznych) z niezbędnym wyposażeniem i oprogramowaniem. Część nr 1”.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, że odwołanie zostało złożone jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie jest składane wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

1. Zarzut dotyczący niezgodności oferty z warunkami zamówienia w zakresie treści ekspertyzy: Zamawiający dopuścił zaoferowanie systemów diagnostycznych o masie przekraczającej dopuszczalne obciążenie stropów (200 kg/m²) pod warunkiem złożenia ekspertyzy budowlanej firmy PROBADEX-KRAKÓW Sp. z o.o. Wykonawca Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą właściwą ekspertyzę budowlaną sporządzoną przez PROBADEX-KRAKÓW Sp. z o.o. Treść ekspertyzy w sposób jednoznaczny wskazała na możliwość posadowienia oferowanych analizatorów we wskazanym pomieszczeniu w budynku przy ul. Rzeźniczej.

2. Zarzut dotyczący niezgodności oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z przepisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy z dnia 26 września 1997 r. (Dz. U. Nr 169, poz. 1650). Zaoferowane przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. analizatory wymagają wykonywania przez operatora czynności obsługowych związanych z wykonywaniem badań jedynie od strony frontowej analizatora. Tym samym nie zachodzi konieczność zachowania minimalnej odległości 75 cm od ściany. Z tyłu analizatora wykonywane są jedynie czynności serwisowe realizowane przez serwisanta.

3. Zarzut dotyczący kompletności oferty nie znajduje zdaniem zamawiającego potwierdzenia w dokumentach postępowania. Zamawiający pismem z 2.07.2021 r. wezwał wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie określonym w art. 223 ust. 1 NPzp, a dotyczących treści złożonej oferty. W piśmie z 5.07.2021 r. wykonawca złożył wyjaśnienia i oświadczenia zadowolające zamawiającego i zgodne z postanowieniami SWZ.

4. Zarzut dotyczący zaoferowania rażąco niskiej ceny (RNC) także w oczach zamawiającego nie znalazł potwierdzenia w dokumentach zamówienia. Zamawiający pismem z 22.06.2021 r. wezwał wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących RNC bo wartość złożonej oferty była niższa od kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o więcej niż 30%, a wykonawca w piśmie z 25.06.2021 r. złożył wyczerpujące wyjaśnienia, w których wykazał zysk.

Ponadto zamawiający stwierdził, że cyt. »nie zawarcie przedmiotowej umowy i w konsekwencji brak możliwości wykonywania badań objętych przedmiotem zamówienia uniemożliwia Zamawiającemu prowadzenie podstawowej działalności statutowej polegającej na pobieraniu krwi i oddzielaniu jej składników oraz zaopatrywania w krew i jej składniki podmiotów leczniczych [...] co w obecnej sytuacji związanej z trwającą epidemią COVID19

stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia wielu osób oczekujących na krew lub jej składniki».

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Przepis art. 578 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1919, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 464) (dalej NPzp) stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest zatem, co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

Badając przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, Izba uznała, że wniosek jest zasadny. W ocenie Izby wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Także zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba wskazuje, że rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 4 NPzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 NPzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: