

Gruszczyński

Wojewoda Zachodniopomorski
Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin
zuw@u.gov.pl

Petycja

dotycząca Uchwały nr XLI/1123/22 Rady Miasta Szczecin z dnia 28 czerwca 2022r w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzenia Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego

Działając w interesie publicznym, wyrażając zgodę na publikację petycji i mojego nazwiska na odpowiednich stronach internetowych Wojewody

wnoszę o

- zbadanie w trybie nadzoru określonego w art. 91-94 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym:
 - trybu wprowadzenia
 - i zgodności z prawemograniczeń praw obywatelskich wprowadzonych do uchwalonego ww uchwałą *Regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących szczecińskiego budżetu obywatelskiego*;
- wydanie, przekazanie mi i upublicznienie opinii wynikającej z ww czynności;
- podjęcie działań zmierzających do eliminacji nieprawidłowości w przypadku potwierdzenia się podejrzeń o bezprawności niżej wskazanych przepisów i ew. bieżące informowanie mnie o przebiegu tych działań.

Uzasadnienie

Wprowadzony ww Uchwałą Regulamin wprowadza (p. ust.1 pkt.9 lit.b oraz §7. lit. b) ograniczenie możliwości lokalizacji obiektów SBO jedynie do terenów będących bezpośrednio lub pośrednio w zarządzie Prezydenta Miasta (i dodatkowo spółdzielni mieszkaniowych). Wyklucza tym samym, oprócz terenów prywatnych, które pro bono mogły zostać użyte na cele ogólnospołeczne przez hojniejszych właścicieli, olbrzymie obszary powierzchni miasta, które to poprzez skarb państwa pozostają własnością społeczną, ale nie są w zarządzie Prezydenta.

Ogranicza to w istotny sposób prawa mieszkańców, którzy będąc mieszkańcami miasta nie przestali jednak być Polakami, obywatelami Polski i powinni mieć prawo dysponowania (o ile nie stoją na przeszkodzie inne określone prawnie, czy gospodarczo względy) tym leżącym w granicach miasta mieniem ogólnospołecznym na cele obywatelskie na zasadach określonych w ustawie wprowadzającej budżet obywatelski. Wprowadzone ograniczenie jest szczególnie dotkliwe w Szczecinie z uwagi na fakt, że właśnie w Szczecinie ponad 21% powierzchni miasta stanowią śródlądowe wody płynące, które pozostają w zarządzie Wód Polskich. Wyłączenie wód z lokalizacji w ramach SBO, choć bardzo korzystnie dla pracowników Urzędu Miejskiego eliminuje bardzo kłopotliwe i pracochłonne projekty, to jednak bardzo niekorzystnie dla rozwoju miasta eliminuje możliwość wykorzystania na cele ogólnospołeczne największych walorów miasta - jego wód.

Choć jak wynika z przeprowadzonych przeze mnie wśród radnych wywiadów, wprowadzenie tych ograniczeń nie było ich zamiarem (a nawet trzech radnych członków Komisji ds. Inicjatyw Społecznych, Sportu i Młodzieży przygotowującej ww Uchwałę łącznie z jej Przewodniczącym złożyło w ramach obecnego SBO projekt budowy umożliwiających wodowanie łodzi w różnych nawodnych miejscach Szczecina trzech slipów i pomostów) to jednak takie ograniczenie Rada jako całość przegłosowała.

Powstaje jednak wątpliwość, czy Rada posiadała i posiada kompetencje do wprowadzenia takich ograniczeń praw obywatelskich i czy wprowadzając je Rada nie przekroczyła przyznaných jej ustawą kompetencji?

Kompetencje Rady w tym zakresie określa ww ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w art. 5a. W ustępie 7 pkt. 3 tego artykułu określono kategorie kryteriów, zasad ocen jakie może doprecyzować/dookreślić rada. Jest to zgodność z prawem, wykonalność techniczna i spełnienie wymogów formalnych.

Jak z tego wynika wprowadzenie w Regulaminie wymogu eliminacji nie będących w zarządzie Prezydenta terenów mogłoby nastąpić jedynie w przypadku, gdyby ich użycie było niezgodne z prawem, bądź też gdyby nie spełniały one jakiś wymogów formalnych.

Tymczasem przez szereg dotychczasowych lat funkcjonowania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego podczas których nie istniało będące przedmiotem petycji ograniczenie zostało już wyjaśnione, że ze względów formalnoprawnych infrastrukturalne obiekty SBO mogą być sytuowane na wszystkich tych terenach, którymi Prezydent może dysponować na cele budowlane. A do tego wystarczy użyczenie, czy też inny stosunek prawny do tego terenu i nie jest konieczna jedynie wyłączna własność, czy też bezpośredni, czy pośredni zarząd.

Choć bardzo krytycznie należy ocenić fakt bezrefleksyjnego przyjęcia sprzecznego z interesem społecznym, opracowanego przez administrację projektu Regulaminu, najpierw przez Komisję Inicjatyw Społecznych, a następnie przez całą Radę, to na usprawiedliwienie Radnych, należy zauważyć, że kwestionowane i pozostałe kryteria ww przepisach Regulaminu zostały sformułowane w wyjątkowo skomplikowany i zagmatwany sposób. Jest to na pewno sprzeczne z zasadami prawidłowego stanowienia prawa i wydaje się, że powinno też podlegać kontroli i ocenie w ramach nadzoru.

Gruszczyński