



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2013 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Ireneusz Piasecki (spr.)</i></b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Anna Dąbrowska-Puszkiewicz</i></b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Piotr Gryśka</i></b>
Protokolant:		<b>Bartosz Głuszko</b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Roberta Wydry,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2013 r. odwołań wniesionych przez Obwinionych:

1) **(1)** (zam. (...)) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezydenta Miasta (...);

2) **(2)** (zam. (...)) - pełniącej w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję głównej księgowej;

od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w (...) z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt: RKO/7101/93/12; RKO/7101/95/12, w zakresie, w którym:

I. uznano Obwinionego **(1)** odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na naruszeniu przepisów art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) poprzez nieterminowe odprowadzenie na rachunek Wojewody (...) dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań rządowych. W okresie od 10 stycznia 2011 r. do 10 listopada 2011 r. pobrano dochody w wysokości 42.424,93 zł i odprowadzono je z opóźnieniem od jednego do dziewięćdziesięciu dni po terminie;

II. odstąpiono od wymierzenia kary Obwinionemu **(1)** oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71zł;

III. uznano Obwinioną **(2)** odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone, w art. 6 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na naruszeniu przepisów art. 255 ust. 1 ustawy o finansach

publicznych, poprzez nieterminowe odprowadzenie na rachunek Wojewody (...) dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań rządowych. W okresie od 10 stycznia 2011 r. do 10 listopada 2011 r. pobrano dochody w wysokości 42.424,93 zł i odprowadzono je z opóźnieniem od jednego do dziewięćdziesięciu dni po terminie;

IV. odstąpiono do wymierzenia kary Obwinionej (2) oraz obciążono obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł.

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uchyla zaskarżone orzeczenie w zaskarżonym zakresie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w (...).**

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

#### UZASADNIENIE

Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w (...) (dalej zwana RKO) po przeprowadzeniu w dniu 16 listopada 2012 roku rozprawy w sprawie:

- (1) pełniącego funkcję Prezydenta Miasta (...),
- (2) pełniącej funkcję Głównej Księgowej

uznała, iż Obwiniony (1) nie dopuścił do naruszenia przepisu art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 nr 76, poz. 694 z późn. zm.) polegającego na nieprawidłowym przeprowadzeniu inwentaryzacji gruntów rolnych w latach 2009 – 2010 i w tym zakresie uniewinniła go od zarzucanego czynu.

RKO uznała jednocześnie, iż Obwiniony naruszył przepisy art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), poprzez nieterminowe odprowadzenie na rachunek Wojewody (...) dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań rządowych, tj dopuścił się czynu określonego w art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)(dalej zwaną ustawą).

W stosunku do Obwinionej (2) RKO uznała, iż naruszyła przepisy art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), poprzez nieterminowe odprowadzenie na rachunek Wojewody (...) dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań rządowych, tj. dopuściła się określonego w art. 6 pkt 1 ustawy.

RKO wydała powyższe orzeczenie po zbadaniu i przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, ustaliła, że dochody należne budżetowi państwa z tytułu realizacji przez jednostki organizacyjne Miasta (...) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w łącznej wysokości 42.424,93 zł przekazano z opóźnieniem na rachunek dochodów Wojewody (...).

Wbrew postanowieniom art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych nieterminowo odprowadzono następujące dochody:

- dochody pobrane do 10 stycznia 2011 r. w kwocie 833,30 zł na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 7 kwietnia 2011 r., tj. 80 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 10 lutego 2011 r. w kwocie 147,15 zł, na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 7 kwietnia 2011 r., tj. 64 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 20 lutego 2011 r. w kwocie 1.935,52 zł, na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 7 kwietnia 2011 r., tj. 41 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 10 marca 2011 r. w kwocie 10.710,16 zł (FA–10.479,62 zł i ZA–230,54 zł), na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniach 7 kwietnia (6.372,77 zł), 21 kwietnia (4.001,74 zł) i 26 kwietnia (335,65 zł) 2011 r., tj. odpowiednio 23, 37 i 42 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 20 marca 2011 r. w kwocie 2.726,26 zł, na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniach 21 kwietnia (2.670,94 zł) i 26 kwietnia (55,32 zł) 2011 r., tj. odpowiednio 27 i 32 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 10 kwietnia 2011 r. w kwocie 11.472,91 zł (FA – 10.880,41 zł, ZA – 592,50 zł), na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniach 21 kwietnia (2.308,84 zł), 26 kwietnia (6.677,01 zł), 13 maja (2.248,34zł), 14 lipca (238,72 zł) 2011 r., tj. odpowiednio 6, 11, 28 i 90 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 20 kwietnia 2011 r. w kwocie 5.252,50 zł (FA – 4.785,50 zł, ZA – 467 zł), na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniach 26 kwietnia (190,01 zł), 13 maja 2011 r. (5.062,49 zł), tj. odpowiednio 1 i 17 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 10 lipca 2011 r. w kwocie 1.672,00 zł, na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 16 sierpnia 2011 r., tj. 32 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 20 lipca 2011 r. w kwocie 6.886,15 zł (FA – 6.227,72 zł, ZA – 658,43 zł) na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 16 sierpnia 2011 r., tj. 22 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 10 października 2011 r. w kwocie 29,40 zł (rozdział 75011), na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 14 listopada 2011 r., tj. 29 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 20 października 2011 r. w kwocie 29,40 zł (rozdział 75011), na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 14 listopada 2011 r., tj. 19 dni po terminie,
  - dochody pobrane do 10 listopada 2011 r. w kwocie 730,18 zł, na rachunek dochodów Wojewody (...) przekazano w dniu 24 listopada 2011 r., tj. 9 dni po terminie,
- Obwinieni w swoich wyjaśnieniach zwracali uwagę w szczególności, iż nieprzekazanie w terminie dochodów miało miejsce w trzech różnych stanach faktycznych:
- zadania związane z realizacją dochodów wykonywał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i dochody były przekazywane na rachunek bieżący Miasta już po terminie wynikającym z art. 255 ustawy o finansach publicznych,
  - zadania związane z realizacją dochodów wykonywał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i dochody były przekazywane na rachunek bieżący Miasta w terminie, a nieterminowe przekazanie dochodów nastąpiło w wyniku przeoczenia pracowników,
  - zadanie w tym zakresie było realizowane przez Biuro Spraw Społecznych a nieterminowe przekazanie dochodów było spowodowane przyczynami mającymi charakter organizacyjny. Przeprowadzono reorganizację Urzędu przenosząc Biuro Spraw Społecznych do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

RKO zwróciła uwagę również na fakt, iż Obwiniony Pan (1) wydał zarządzenie z dnia 5 kwietnia 2012 roku w sprawie zasad i terminów przekazywania na rachunek bieżący Miasta pobranych przez jednostki budżetowe dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu

administracji rządowej oraz innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, aby zapobiec wystąpieniu takich sytuacji w przyszłości.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny RKO uznała, iż w Urzędzie Miasta (...) bezsprzecznie doszło do naruszenia przepisów art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez nieterminowe odprowadzenie na rachunek Wojewody (...) dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadań rządowych. Nieterminowo odprowadzono dochody z tytułu odzyskanych świadczeń alimentacyjnych oraz dochody za wydawanie zaświadczeń o zameldowaniu. W okresie od 10 stycznia 2011 r. do 10 listopada 2011 r. pobrano dochody w wysokości 42.424,93 zł i odprowadzono je z opóźnieniem od jednego do dziewięćdziesięciu dni po terminie.

RKO uznała więc, iż spełnione zostały przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 6 pkt 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa.

Jako osoby odpowiedzialne za powyższe czyny RKO uznała:

- (2) z uwagi na to, że to do jej obowiązków należało wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi,
- (1) jako kierownika jednostki sektora finansów publicznych odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej jednostki.

Oceniając okoliczności, w których doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych RKO uznała że Obwinieni nie mieli zamiaru popełnić zarzucanego czynu, a jedynie nie zachowali należytej ostrożności w danych okolicznościach.

RKO odstąpiła od wymierzenia kary, wskazując w uzasadnieniu, iż uwzględniła wyjaśnienia Obwinionych, charakter czynu, okoliczności jego popełnienia i fakt wydania przez Prezydenta zarządzenia, którego celem było zapobieżenie wystąpieniu takich sytuacji w przyszłości, oraz fakt że obwinieni nie byli dotychczas karani za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jednocześnie zgodnie działając na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy RKO obciążyła Obwinionych zwrotem kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa.

Odwołanie datowane na dzień 20 grudnia 2012 r., od orzeczenia RKO wnieśli oboje Obwinieni wskazując, iż nie ponoszą oni winy za przypisane im czyny a, ich zdaniem, odpowiedzialność za stwierdzone naruszenie dyscypliny finansów ponosi Pani (...) – była kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Pani (...) - Główna Księgowa. Uzasadniając postawioną przez siebie tezę Obwinieni wskazali, iż nie można ich obwiniać o nieterminowe przekazywanie pobranych dochodów, gdyż odpowiedzialną za realizację powyższych dochodów była inna jednostka a kwota przekazanych dochodów oraz termin ich przekazania wynikał z dyspozycji wydanej przez tę jednostkę. Zdaniem Obwinionych, Urząd Miasta dołożył należytej staranności przy przekazywaniu tych dochodów na rachunek Skarbu Państwa. Obwinieni argumentowali ponadto, że MOPS na dyspozycjach przekazania dochodów wskazywał jedną kwotę bez wyszczególnienia, z jakiego okresu pochodzą wpłaty i na podstawie tej dyspozycji Urząd Miasta przekazywał pobrane dochody. MOPS nie informował w dyspozycji, iż w ramach kwot w niej ujętych znajdują się pobrane dochody, które winny być przekazane dysponentowi w innych terminach niż mogło to wynikać z treści i daty sporządzenia przez jednostkę dyspozycji.

Główna Komisja Orzekająca (dalej zwana GKO) na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2013 roku, która odbyła się przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Roberta Wydry, który wnioskował o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez RKO uznała, że istotnie istnieją przesłanki do przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Obwinieni prawidłowo zawiadomieni nie stawili się na rozprawie.

GKO uznała, że argumentacja wskazana przez Obwinionych w złożonych odwołaniach jest w części zasadna. Odnosząc się do głównych zarzutów, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, GKO uznała, że RKO, rozpatrując sprawę, nie dokonała analizy stanu prawnego z punktu widzenia ewentualnego wpływu wprowadzonych w ustawie w roku ubiegłym zmian na sytuację Obwinionych stosownie do uregulowań zawartych w art. 24 ust. 1 ustawy. RKO nie odniosła się do tego, czy przepisy obowiązujące w czasie popełnienia naruszenia, mające zastosowanie w rozpatrywanej sprawie, nie były względniejsze dla Obwinionych i czy należy zatem stosować ustawę nową.

GKO zwróciła uwagę na fakt, iż w świetle art. 4 pkt 3 ustawy (zarówno w brzmieniu obowiązującym w dacie popełnienia czynu, jak i w dacie orzekania w I i II instancji) odpowiedzialność tę ponoszą m.in. pracownicy jednostek sektora finansów publicznych, którym powierzono określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej. W uzasadnieniu RKO nie odniesiono się do faktu skuteczności tego powierzenia, mimo przyjęcia zakresu czynności Obwinionej za podstawę postawienia jej zarzutów oraz przypisania winy i odpowiedzialności. Nie poddano tego dokumentu ocenie pod względem jego ważności i zgodności z wymogami dotyczącymi powierzenia obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, wynikającymi z przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Z kolei art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych stanowi, że określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej może powierzyć pracownikom (w formie imiennego upoważnienia lub wskazania w regulaminie organizacyjnym) kierownik jednostki sektora finansów publicznych.

Nie wyjaśniono również aspektów ewentualnej odpowiedzialności Skarbnika. Zgodnie bowiem z orzeczeniem GKO z 2011-05-19 Nr BDF1/4900/27/31/RN-5/11/1346 (publ. LEXnr 852735) „Czynność przekazania dochodów nie jest czynnością z zakresu reprezentacji jednostki. Jest to czynność o technicznym charakterze. Jednostka przekazuje dochody, które od momentu ich wpłynięcia na rachunek jednostki pozostają dochodami Skarbu Państwa. Ani przez chwilę dochody te nie były dochodami tej jednostki. W konsekwencji przekazanie tych dochodów jest czynnością mieszczącą się w zakresie powierzonego skarbnikowi gminy zadania „wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi”. Skarbnik gminy, wykonując tę dyspozycję, pełnił tylko pośredniczącą rolę w przekazywaniu dochodów. Do wykonania tej czynności skarbnik nie potrzebuje specjalnego przekazania obowiązków i odpowiedzialności, gdyż mieszczą się one w normalnym, zwykłym zakresie czynności powierzanych głównemu księgowemu jednostki”. W dokumentacji zebranej w trakcie postępowania brak jest odniesienia do zakresu czynności Skarbnika Miasta, który, jak wynika z zakresu czynności pani (2), był bezpośrednim przełożonym Obwinionej.

Analogiczne stanowisko w zakresie konieczności uzupełnienia materiału dowodowego w odniesieniu do ustalenia odpowiedzialności Obwinionej zajął Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w toku rozprawy przed GKO.

Ponadto GKO zwróciła uwagę na inne nieprawidłowości w postępowaniu przed Komisją Orzekającą I instancji tj.:

- nie dokonano pełnej oceny stanu faktycznego, w tym nie odniosła się do kwestii dat popełnienia poszczególnych czynów oraz obecności w pracy w tym czasie poszczególnych osób i ich wzajemnych zastępstw,
- nie wskazano w uzasadnieniu orzeczenia własnej oceny przyczyn przypisania winy i odpowiedzialności Obwinionej i Obwinionego,
- nie zbadano, jakim aktem organizacyjnym przekazano informację o zmianie polegającą na realizacji zadania poczynsży od 1 marca 2011 roku, pomiędzy Urzędem Miasta a Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej i jakie ma to znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności poszczególnych osób.

W ocenie GKO, wyjaśnienie sprawy wymaga przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego w tym zakresie. Istotą czynu określonego w art. 6 pkt 1 ustawy jest bowiem zaniechanie działania we wskazanym w przepisach prawa terminach skutkujące w ostateczności nieprzekazaniem do budżetu w odpowiedniej wysokości dochodów należnych Skarbowi Państwa albo późniejszym przekazaniem tych dochodów (GKO w orzeczeniu z dnia 21 czerwca 2010 r. BDF1/4900/39/45/10/93 wyraża pogląd, iż samo przekazanie ich po terminie nie stanowi samodzielnego czynu, gdyż w swej istocie polega ono na obowiązku realizacji powinności prawnej i dopiero, by stać się czynem karalnym, musi to przekazanie po terminie, być poprzedzone właśnie sygnalizowanym wcześniej zaniechaniem). Z uwagi na specyfikę zarzutu z art. 6 pkt. 1 ustawy, GKO nie wyklucza w świetle zgromadzonego materiału dowodowego w tej konkretnej sprawie, iż doszło do skutecznego powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w zakresie dyscypliny finansów publicznych Obwinionej czy też Skarbnika, co skutkowałoby zwolnieniem z odpowiedzialności Obwinionego całkowicie bądź częściowo. Niemniej jednak niewątpliwe udzielenie odpowiedzi na to pytanie wymaga wyjaśnienia, czy Obwiniona w okresie zaniechań była obecna w pracy, tak by powiązać fakt wykonywania przez nią powierzonych obowiązków ze skutkiem w postaci stosownych zaniechań. Natomiast, w okresach usprawiedliwionej nieobecności w pracy Obwinionej i ewentualnie Skarbnika, odpowiedzialność należałoby przypisać jednak Obwinionemu, oczywiście pod warunkiem, iż nie doszło do skutecznego powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w zakresie dyscypliny finansów publicznych jeszcze innemu pracownikowi lub innym pracownikom. Oczywiście należy także wyjaśnić, czy w chwili zaniechań sam Obwiniony był w pracy, czy też działała inna, zastępująca go osoba. Wyjaśnienia w sposób niewątpliwy wymaga również okoliczność, czy sam Obwiniony wiedział o przedmiotowych zaniechaniach w chwili ich wystąpienia, czyli, czy był informowany, że MOPS przekazywał pobrane dochody po terminie na rachunek UM. Warto zasygnalizować, iż wyjaśnienie tej ostatniej okoliczności pozwoli odpowiedzieć Obwinionemu na podnoszone przez niego w odwołaniu wątpliwości co do niewyjaśnienia przez RKO wszystkich aspektów faktycznych. Do okoliczności takich należy między innymi to, czy odpowiedzialności za nieterminowe przekazywanie dochodów nie ponosi Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Główna Księgowa tego Ośrodka. Dochody, które powinny być przekazane do Wojewody (...), już po terminie, przekazywane były do Urzędu Miasta; o przekroczeniu terminu do odprowadzenia tych dochodów MOPS nie informował, (jak twierdzi Obwiniony) i dalsze czynności podejmowane w zakresie przekazania tych dochodów na rachunek Wojewody i tak nie przyczyniłyby się do przywrócenia tego terminu określonego w ustawie o finansach publicznych. Jeżeli bowiem Obwiniony w ogóle nie był świadomy popełniania czynów, a tak wynika z treści odwołania, to winien się po prostu wcześniej zainteresować swymi obowiązkami oraz podjąć stosowne działania kadrowe, organizacyjne i finansowe przeciwdziałające wystąpieniu naruszeń dyscypliny finansów publicznych. Działanie takie Obwiniony podjął poprzez wydanie Zarządzenia Nr OR-1.120.00023.2012 z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie: przekazywania na rachunek bieżący Miasta (...) pobranych przez jednostki budżetowe Miasta dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, (pomniejszych o określone w odrębnych ustawach dochody budżetowe przysługujące jednostce samorządu terytorialnego z tytułu wykonywania tych zadań) oraz zakresu i formy towarzyszących materiałów informacyjnych przekazywanych do Urzędu Miasta oraz w sprawie niektórych rodzajów czynności w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami. Nastąpiło to jednak dopiero po kontroli Najwyższej Izby Kontroli a świadczy o możliwości usprawnienia

**Sygn. akt BDF1/4900/6/7-8/13/55/RD-24845**

pracy tak, aby uniknąć nieprawidłowości polegającej na nieterminowym odprowadzaniu dochodów.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.