

WO.092.18.2016

**Pan**  
**bryg. Mirosław Rabięga**  
**Komendant Powiatowy**  
**Państwowej Straży Pożarnej**  
**w Pyrzycach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, kontroler Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pyrzycach przy ul. Stargardzkiej 29, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Szczecinie 2 grudnia 2015 r.

#### **Kontrolę przeprowadził:**

- kpt. Sebastian Świdorski – starszy specjalista w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.18.2016 z 13 października 2016 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Jacka Stańkiewicza.

**Kontrolę przeprowadzono w dniu:** 25 października 2016 r.

#### **Przedmiotowy zakres kontroli:**

**Przedmiot kontroli:** prawidłowość prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz postępowań administracyjnych wszczętych w wyniku ustaleń czynności kontrolno – rozpoznawczych. Prawidłowość prowadzenia spraw związanych z wydawaniem opinii i stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w zakresie ochrony przeciwpożarowej – kontrola sprawdzająca.

**Okres objęty kontrolą:** od 16.05.2015 r. do 24.10.2016 r.

#### **W toku kontroli ustalono, co następuje:**

##### **I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach.**

##### **1. Ocena dokumentacji związanej z postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych oraz zajmowaniem stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w Pyrzycach zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz.290 ze zm.).**

W okresie objętym kontrolą Komenda Powiatowa PSP w Pyrzycach przeprowadziła łącznie 90 czynności kontrolno – rozpoznawczych. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 5580, 5585, 5564:

- a) sprawa znak PZ.5580.10.2016 – Hala Sportowo Rekreacyjna Lipiany. W sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:
  - w protokole z czynności kontrolno - rozpoznawczych zawarto niejednoznaczny zapis dotyczący spełniania wymagań w zakresie dojścia ewakuacyjnego w hali – określono, że długość dojścia wynosi 60 m, a nie wskazano czy w budynku występują dwa

kierunki ewakuacji, co pozwala uznać parametry dojścia za zgodne z przepisami. W tym zakresie ..... złożył wyjaśnienie.

Ponadto w ww. sprawie kontrolujący nie stwierdził innych nieprawidłowości. Obecnie postępowanie KP PSP jest w toku. W dniu 19.10.2016 r. wysłano do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

b) sprawa znak PZ.5564.13.2015 – Pawilon Handlowy ul. Lipiańska 1 A w Pyrzycach. Czynności w sprawie prowadzone były w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (odbiór). W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym doręczono stronie po upływie ustawowego czasu na wydanie stanowiska – zawiadomienie strony wpłynęło 28.10.2015 r., stanowisko strona odebrała osobiście w dniu 12.11.2015 r. Jednocześnie stanowisko zostało podpisane w dniu 10.11.2015 r. – to znaczy przed upływem terminu na wydanie stanowiska.

Ponadto w ww. sprawie kontrolujący nie stwierdził innych nieprawidłowości.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

c) sprawa znak PZ.5580.4.2.2016 – Świetlica wiejska w Żabowie. Kontrola prowadzona w związku z planowanym wypoczynkiem dzieci i młodzieży (§ 2 ust. 5 Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży (Dz. U. poz. 452)). W sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych w pkt. 4 błędnie wskazano podmiot kontrolowany – pracownika Urzędu Miejskiego w Pyrzycach. Podmiot prawidłowo określony został w upoważnieniu - Gmina Pyrzyce i to ten podmiot powinien być wskazany w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych,
- w opinii nie przytoczono przepisów szczególnych, które upoważniają Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej do wydania opinii w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla obiektu, w którym planuje się wypoczynek dzieci i młodzieży.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

d) sprawa znak PZ.5580.2.5.2016 – Wielofunkcyjny obiekt opiekuńczo – wychowawczy (żłobek, przedszkole i szkoła) ul. Poznańska 3 w Pyrzycach. Kontrola prowadzona w związku z planowanym utworzeniem żłobka (art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat (Dz. U. z 2016, poz. 157)). W sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w opinii nie przytoczono przepisów szczególnych, które upoważniają Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej do wydania opinii w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla obiektu w którym planowane jest utworzenie żłobka.

Ponadto w ww. sprawie kontrolujący nie stwierdził innych nieprawidłowości.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

e) sprawa znak PZ.5585.1.2.2016 – Hala magazynowa w Przelewicach. W niniejszej sprawie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

f) sprawa znak PZ.5580.8.2016 – Placówka przedszkolna w Przelewicach Nr 63 A. Kontrola prowadzona, w związku z planowanym utworzeniem punktu przedszkolnego (§ 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej a dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania Dz. U. Nr 161, poz. 1080). Ponadto w toku kontroli sprawdzono stopień realizacji obowiązków nałożonych przez Komendanta Powiatowego

Państwowej Straży Pożarnej w Pyrzycach w zakresie ochrony przeciwpożarowej (decyzja z dnia 2 marca 2016 r.). W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz upoważnieniu błędnie określono podmiot kontrolowany. Podmiotem kontrolowanym w rozpatrywanym przypadku winna być Gmina Pyrzyce, a nie Urząd Gminy oraz Z-ca Wójta Gminy. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

g) sprawa znak PZ.5580.21.4.2014 – Market EKO ul. 1 go Maja 12 Pyrzyce. Czynności prowadzone w trybie zwykłym. W niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych i w upoważnieniu błędnie wskazano podmiot kontrolowany. Z dokumentów wynika, że stroną postępowania jest Ledi Sp. z o. o. z siedzibą w Nowej Wsi Wrocławskiej, natomiast w dokumentach wskazano jako stronę Market Eco oraz panią Marzenę Grabowską - kierownika marketu,
- w rozstrzygnięciu decyzji nie wskazano strony zobowiązanej do wykonania obowiązku – uchybienie przeciwko przepisom § 107 ustawy z KPA. Decyzję wysłano do strony (Ledi Sp. z o. o.),
- w rozstrzygnięciu decyzji nie wskazano obiektu, którego dotyczą obowiązki. Nałożone obowiązki są zasadne,
- w decyzji podstawy prawne wskazano wybiórczo, pominięto przepisy postępowania, przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Przy obowiązku określonym w pkt 3 podano za podstawę prawną jedynie ustawę Prawo budowlane bez wskazania przepisów pozostających w kompetencji Państwowej Straży Pożarnej.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

## **II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Za nieprawidłowości związane z czynnościami kontrolno - rozpoznawczymi osobami odpowiedzialnymi są ..... i bryg. Mirosław Rabiega Komendant Powiatowy PSP w Pyrzycach.

Podczas kontroli dokumentacji poszczególnych spraw stwierdzono powtarzające się nieprawidłowości w zakresie poprawności oznaczenia stron w upoważnieniach i protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Tym samym nie dochowano wymogów zawartych w art. 107 ustawy KPA. W jednej sprawie nie dochowano terminu 14 dniowego na wydanie stanowiska w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym. Ponadto w opiniach w zakresie bezpieczeństwa pożarowego nie wskazano przepisów szczególnych, które upoważniają Komendanta Powiatowego PSP do wydania danej opinii.

## **III. Wnioski i zalecenia.**

1. Należy przestrzegać 14 dniowego terminu od daty wpłynięcia zawiadomienia na wydanie stanowiska w trybie art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.)
2. W opiniach z zakresu bezpieczeństwa pożarowego należy wskazywać podstawy prawne upoważniające organ do wydania opinii.
3. W protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych należy precyzyjnie określać podmiot kontrolowany, zgodnie z § 10 ust. rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. nr 225, poz. 1934).
4. Decyzje administracyjne nakazujące usunięcie nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej powinny posiadać wszystkie elementy określone w § 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).

5. Należy uwzględnić delegowanie funkcjonariusza odpowiedzialnego za realizację zadań kontrolno – rozpoznawczych do udziału w szkoleniach i kursach z zakresu postępowania administracyjnego, które odbędą się w roku 2017.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 4 strony.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania. Niezależnie od powyższego należy złożyć kolejne informacje o wykonaniu lub wdrożeniu wszystkich uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

**Zachodniopomorski  
Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej  
st. bryg. Jacek Staśkiewicz**

Do wiadomości:

1. Komendant Główny  
Państwowej Straży Pożarnej.